



KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/35/2022.

Iktatószám: VJ/35-106/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Gönczöl Tünde Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrassy út 11., KRID: 18625213) által képviselt **Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited** (Level 5, St Julians Business Centre, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Malta) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited eljárás alá vont

I. online szerencsejáték szervezésére jogosult, másik meghatározott vállalkozás által nyújtott szolgáltatásaihoz, amelyek a Szerencsejáték Zrt. által szervezett **Hatos Lottó**, **Skandináv lottó**, **Kenó** játékok, illetve Magyarországon a Szerencsejáték Zrt. által szervezett **EUROJACKPOT** játékok, hasonló szolgáltatásainak kereskedelmi kommunikációját

- az EUROJACKPOT és az EUROJACKPOT GO játék esetében 2019. február 28. napjától,
- a „Skandináv lottó+” játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 15-ig, míg
- a „Hatoslottó Plusz” és a „Keno24/7” játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 25-ig

olyan szándékosan megtévesztő módon tette közzé, hogy a fogyasztó azt gondolhatta, hogy a szolgáltatást – a valóságtól eltérően – ugyanaz a vállalkozás, a Szerencsejáték Zrt. nyújtja, így megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) Melléklet 13. pontjában foglaltakat és ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;

II. a fogyasztók számára 2019. február 18-tól 2023. szeptember 7-ig érthetetlen, illetve félreérthető módon jelenítette meg a szolgáltatást ténylegesen nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás, azaz a saját cégnevét és elérhetőségét, amely alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg megvalósítva ezáltal az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljáró versenytanács a jogsértések megállapítása mellett 345.000.000,- Ft, azaz háromszáznegyvenötmillió forint versenyfelügyeleti bírság összegű megfizetésére kötelezi, amely összeget az eljárás alá vont a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül¹. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB

esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A jogsértések megállapítása és a bírságkiszabás mellett, tekintettel arra, hogy a Lottoland az EUROJACKPOT és az EUROJACKPOT GO esetében önként nem hagyott fel a jogsértő gyakorlattal ezen gyakorlatát a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: SZTFH) ideiglenes blokkolását követően akár folytathatná is, a Tpv. 76. § (1) bekezdésének h) pontja alapján megtiltja az EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO játékok további szervezését és kötelezi a Tpv. 76. § (1) bekezdésének i) pontja alapján, hogy igazolja 2024. szeptember 30-ig vagy ha az hamarabb következik be akkor az SzTFH ideiglenes blokkolásának megszűntét követő 30 napon belül az eltiltásnak való megfelelést.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2022. október 5.-én kelt, VJ/35/2022. számú, vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint észlelte, hogy *a Deutsche Lotto und Sportwetten Limited (továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás, DLSL vagy Lottoland) 2019 februárjától*
 - *a <https://www.lottoland.eu/> honlapján online szerencsejáték szolgáltatását népszerűsíti, amellyel azt a hamis benyomást kelti, hogy a szolgáltatás jogszerűen nyújtható annak ellenére, hogy nem rendelkezik Magyarországon online szerencsejáték szervezésére vonatkozó engedéllyel. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával Fttv. Mellékletének 9. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.*
 - *online szerencsejáték szervezésére jogosult, másik meghatározott vállalkozás által nyújtott szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatását olyan szándékosan megtévesztő módon reklámozza, hogy a fogyasztó azt gondolhatja, hogy a szolgáltatást - a valóságtól eltérően - ugyanaz a vállalkozás nyújtja. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával az Fttv. Mellékletének 13. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat*
 - *vállalkozás honlapján olyan, a fogyasztók számára érthetetlen, illetve félreérthető módon jelenik meg a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás neve és elérhetősége, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.*
2. A GVH 2023. június 7-én kelt, VJ/35-44/2022. számú végzésével a versenyfelügyeleti eljárást két önálló versenyfelügyeleti eljárásra (VJ/13/2023. és VJ/35/2022.) választotta szét.
3. A szétválasztást követően a GVH a VJ/35/2022. számú eljárásban vizsgálja az Fttv. Mellékletének 13. pontjában foglalt és az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

4. A GHV ugyanebben az eljárásban vizsgálja továbbá, hogy 2019 februárjától az eljárás alá vont vállalkozás honlapján olyan, a fogyasztók számára érthetetlen, illetve félreérthető módon jelenik meg a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás neve és elérhetősége, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartásával az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
5. A VJ/13/2023. számú versenyfelügyeleti eljárás 2023. június 7-én felfüggesztésre került, tekintettel arra, hogy az SZTFH jogelődjének (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Szerencsejáték Felügyeleti Főosztály) határozataival (13524/15/2016. és 3057005732 számú határozatok) szembeni jogorvoslati eljárásokban hozott döntés, azaz a hazai távszerencsejáték szabályozás megfelelésége olyan előzetes kérdésnek minősül, mely elbírálásától a versenyfelügyeleti eljárás érdemi eldöntése függ.
6. A vizsgáló 2023. július 28-án terjesztette elő vizsgálati jelentését³ (a továbbiakban: Jelentés) a Versenytanács elé, amelyet az eljáró versenytanács megküldött az eljárás alá vont részére észrevételezés céljából. Az eljárás alá vont erre, határidőhosszabbítási kérelmének helyt adva 2023. szeptember 18-án megtette észrevételeit⁴, amelyet a határozatV.2. fejezete ismertet.
7. Ezt követően az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat, illetve egyéb harmadik feleket adatszolgáltatásra hívta fel, amely alapján 2023. november 17-én tudomására jutott⁵, hogy az SzTFH 2023. szeptember 7-én kelt SZTFH/6473-7/2023. számú határozatával 365 napra ideiglenesen hozzáférhetetlenné tette az eljárás alá vont <https://www.lottoland.eu/> weboldalát. A határozat ellen az SzTFH tájékoztatása szerint a Lottoland jogorvoslattal élt.
8. Az eljáró versenytanács 2023. december 13-án kibocsátotta előzetes álláspontját⁶, amire az eljárás alá vont észrevételt tett⁷ és kérte a tárgyalás megtartását, amire 2024. január 17-én került sor⁸. A tárgyalást követően az eljárás alá vont korlátozottan megismerhető iratokba kért⁹ iratbetekintést, aminek az eljáró versenytanács helyt adott¹⁰ és az alapján a Lottoland újabb észrevételeket¹¹ tett az előzetes álláspontban foglaltakra.

II.

Az eljárás alá vont

9. Az eljárás alá vont fogadási, sportfogadási és játék szolgáltatásokat kínál a <https://www.lottoland.eu/> weboldalon keresztül, a weboldalt a Lottoland üzemelteti.¹²
10. A <https://www.lottoland.eu/> honlap szerint: „A weboldal üzemeltetője, a Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited (DLSL). A DLSL a játékosok fogadásait az European Lotto and Betting Limited (ELBL) számára továbbítja, amely bukmékerként jár el. Az European Lotto and Betting Limitedis Máltán engedélyezett az MGA / B2C / 609/2018 engedélyszámon, amelyet 2019. február 25-én adtak ki, és amelyet a Máltai Szerencsejáték Felügyelet szabályoz. Tippek adásakor a DLSL a többi játékos nevében, képviselőként, és az instrukcióik szerint jár el. A DLSL nem hivatalos lottószervező, és nem vásárol sorsjegyet az Ügyfél nevében. Ehelyett a DLSL engedélyezi az ügyfeleknek, hogy fogadjanak

³ VJ/35-56/2022. sz. irat.

⁴ VJ/35-68/2022. sz. irat.

⁵ VJ/35-76/2022.

⁶ VJ/35-87/2022.

⁷ VJ/35-90/2022.

⁸ VJ/35-92/2022.

⁹ VJ/35-94/2022.

¹⁰ VJ/35-95/2022.

¹¹ VJ/35-102/2022.

¹² VJ/35-8/2022. 11. pont

különböző sorsolásokon, és ha az Ügyfél nyer egy fogadást, akkor közvetlenül a DLSL fizeti őket, nem pedig hivatalos lottószervező."¹³¹⁴

11. A Lottoland felelős a weboldal, a játékoszámlák üzemeltetéséért, az ELBL-nél történő fogadások megkötéséért, az azonnali nyereményjátékok vásárlásának megszervezéséért, a játékosok tétjének ELBL-be történő továbbításáért és a nyeremények továbbításáért, az ELBL-től a játékosok részére. Amikor Máltán tesz fogadásokat, a Lottoland a játékos nevében és képviselőként jár el.¹⁵
12. Az ELBL bukmékerként működik, meghatározza az esélyeket, kiszámítja a nyereményeket, és felelős a nyeremények kifizetéséért, valamint kifizeti a nyereményeket Máltán a Lottolandnak, hogy szétoszthassák a játékosok között. Összetett fedezeti intézkedéseken és eszközökön keresztül (mind pénzügyi eszközök, mind a mögöttes lottójátékokban való tényleges részvétel vásárlása) az ELBL garantálja az összes nyeremény kifizetését.¹⁶
13. A Lottoland arra a többszöri kérdésre¹⁷, hogy más vállalkozásokkal egy vállalkozáscsoportba tartozik-e nem adott egyértelmű adatszolgáltatást¹⁸, kizárólag egy tájékoztató weboldalra¹⁹ hivatkozott.
14. A Lottoland előadása²⁰ szerint „(...) az utóbbi években nem nyújtott be éves jelentéseket. A legutóbbi év 2020., amelyre vonatkozóan a DLSL-nél már elérhetőek auditál bevételi adatok. A DLSL 2020. évi nettó értékesítési árbevétele [üzleti titok] EUR (azaz [üzleti titok] Ft²¹) volt”.

¹³ <https://www.lottoland.eu/>

¹⁴ VJ/35-8/2022. 12. pont

¹⁵ <https://www.lottoland.eu/terms> DLSL is responsible for the operation of the Website, the Player Accounts, the placing of Bets with ELBL, the organisation of purchases of Instant Win Games (see Foreword b.), the forwarding of the Players' stakes to ELBL and the forwarding of Winnings from ELBL to the Players within the scope of these Terms and Conditions. When placing Bets in Malta, DLSL acts in the name and on behalf of the Player.

(<https://www.lottoland.eu/terms> A DLSL felelős a Weboldal működtetéséért, a Játékoszámlákért, az ELBL-nél történő fogadásokért, az Azonnali Nyertes Játékok vásárlásának megszervezéséért (lásd b. Előszó), a Játékosok tétjeinek az ELBL-be, valamint a Nyeremények ELBL-ből a Játékosok részére történő továbbításáért a jelen Feltételek keretein belül. Amikor Máltán fogad fogadásokat, a DLSL a Játékos nevében és nevében jár el. – GVH fordítása)

¹⁶ <https://www.lottoland.eu/terms> ELBL acts as a bookmaker, determines the odds, calculates the Winnings and is responsible for the payment of Winnings and pays out the Winnings in Malta to DLSL for distribution to Players. Through complex hedging measures and instruments (both financial instruments and the purchase of actual entries into the underlying lotteries), ELBL guarantees the payout of all Winnings.

(<https://www.lottoland.eu/terms> Az ELBL bukmékerként működik, meghatározza az oddsokat, kiszámítja a Nyereményeket, és felelős a Nyeremények kifizetéséért, valamint kifizeti a nyereményeket Máltán a DLSL-nek a Játékosok közötti szétosztás céljából. Összetett fedezeti intézkedésekkel és eszközökkel (mind a pénzügyi eszközökkel, mind a mögöttes lottójátékokra való tényleges bejegyzések megvásárlásával) az ELBL garantálja az összes Nyeremény kifizetését. – GVH fordítása)

¹⁷ VJ/35-78/2022. és VJ/35-80/2022.

¹⁸ VJ/35-82/2022.

¹⁹ <https://www.lottolandcorporate.com/about-us/overview/> (letöltés 2023.12.05.)

Launching in Gibraltar in 2013, Lottoland had an initial team of just seven employees united by a frustration with the traditional lottery offerings.

The business was founded upon a promise to introduce a completely different product with a unique customer experience, huge pay-outs and infinite choice.

Today, Lottoland is active across four continents, and has over 13 million customers. This makes Lottoland one of the most successful start-ups in Europe.

To date, our players have won over €1 billion via our website; in 2018 we celebrated a €90 million winner from Berlin in Germany. The world's largest online win to date!

(A Lottoland 2013-ban indult Gibraltáron, és kezdetben mindössze hét alkalmazottból álló csapata volt, akiket a hagyományos lottókinálattal kapcsolatos csalódottság egyesített. A vállalkozás egy teljesen más termék bevezetésének ígéretére épült, amely egyedülálló ügyfélélményt, hatalmas nyereményeket és végtelen választékot kínál. Ma a Lottoland négy kontinensen tevékenykedik, és több mint 13 millió ügyféllel rendelkezik. Ezzel a Lottoland Európa egyik legsikeresebb start-up vállalkozásává vált. A mai napig játékosaink több mint 1 milliárd eurót nyertek a weboldalunkon keresztül; 2018-ban egy 90 millió eurós nyertest ünnepelhettünk a németországi Berlinből. A világ eddigi legnagyobb online nyereménye! – GVH fordítása)

²⁰ VJ/35-82/2022.

²¹ Az átváltást az eljárás alá vont végezte el, előadása szerint az MNB 2020. december 31-én érvényes hivatalos EUR-HUF árfolyama alapján végezte el.

15. Az eljárás alá vont 2019., 2020., 2021. és 2022. évi Magyarországon végzett tevékenységből származó nettó árbevételi adatait az alábbi táblázat tartalmazza.²²²³ Az adatokat részletes havi bontásban a Jelentés 3. számú melléklete tartalmazza.

Év	Nettó árbevétel összesen (Ft)
2019.	[üzleti titok]
2020.	[üzleti titok]
2021.	[üzleti titok]
2022.	[üzleti titok]

III.

Az érintett szolgáltatás és termékek jellemzői

Érintett piac releváns információi

16. Az érintett piac kapcsán az alábbiak kerülnek bemutatásra:

- A magyarországi szerencsejáték-szervezés törvényi háttérének lényeges rendelkezései (III.1.),
- Az érintett szolgáltatás (III.2.).

III.1.A magyarországi szerencsejáték-szervezés törvényi háttere

17. Magyarországon a szerencsejáték szervezését a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Szjtv.) szabályozza.
18. Az Szjtv. 1. § (3) bekezdés a) illetve e) pontjai szerint szerencsejáték szervezésére irányuló tevékenységnek minősül
- a) sorsolós játék szervezése
 - e) távszerencsejáték szervezése.
19. Fontos kiemelni, hogy a jogalkotó az Szjtv. rendelkezéseit 2023. január 1. napjával módosította.
20. A Szerencsejáték Zrt., 100%-ban a Magyar Állam tulajdonában lévő, szerencsejáték-szervező tevékenység rendszeres folytatására létrehozott gazdálkodó szervezet 2022. december 31. napjáig állami játékszervezőként Magyarországon kizárólagos jogosultságokkal végezte tevékenységét az SZTFH engedélyével.
21. Az Szjtv. 2023. január 1. napján hatályba lépett módosítása szerint azonban a távszerencsejáték-szervezése a továbbiakban a liberalizált tevékenységek körébe tartozik, így a Szerencsejáték Zrt. monopóliuma az online piac ezen szegmensében, azaz a távszerencsejáték kapcsán megszűnt.²⁴
22. A versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt magatartás a távszerencsejátékot és az online sorsolós játékot érinti, mivel a Lottoland ilyen játékokat szervez.²⁵
23. Az Szjtv. 29/I. § (1) bekezdése a)-d) pontjai szerint a szervező távszerencsejáték-szervezéssel kapcsolatban használt honlapján a törvény szerint nyújtott szerencsejáték-szolgáltatással kapcsolatban magyar nyelven kell feltüntetni legalább a következő információkat:
- a) a szerencsejátékban való részvétel feltételei és a játék szabályai,
 - b) a játékos egyenleg kezelésének, a tétek befizetésének, a nyeremények kifizetésének szabályai,
 - c) a játékos panaszok kezelésének rendje,
 - d) a szerencsejáték-szervező a)-c) pontban foglaltakkal kapcsolatos elérhetősége.

²² VJ/35-8/2022. 9. pont

²³ VJ/35-12/2022. 4. pont

²⁴ VJ/35-17/2022.

²⁵ VJ/35-17/2022.

III.2. Érintett szolgáltatás

24. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban egyrésztől közvetlenül érintett a Lottoland teljes online szerencsejáték szolgáltatása (távserencsejáték), amely a fentiek szerint kizárólag 2023. január 1-től liberalizált tevékenység, másrésztől ezen belül közvetlenül érintett a LottoLand által szervezett „EUROJACKPOT”, „EUROJACKPOT GO”, „Skandináv lottó+”, „Hatoslottó Plusz” és „Keno24/7” megnevezésű játékok.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

25. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy a Lottoland az általa üzemeltetett <https://www.lottoland.eu/> honlapján és egyéb kommunikációjában online szerencsejáték szolgáltatásának népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi gyakorlata megvalósította-e az Fttv. Mellékletének 13. pontjában foglaltakat, illetve az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel megsértette-e az Fttv. 3. § (1) pontjának rendelkezéseit.

IV.1. Vizsgált kereskedelmi gyakorlat

26. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás által 2019 februárjától az online szerencsejáték szolgáltatása népszerűsítése kapcsán alkalmazott valamennyi kereskedelmi kommunikációra.

IV.2. Kereskedelmi kommunikációs eszközök

27. A Lottoland az alábbi kommunikációs eszközöket használta az online szerencsejáték szolgáltatásának népszerűsítése kapcsán.

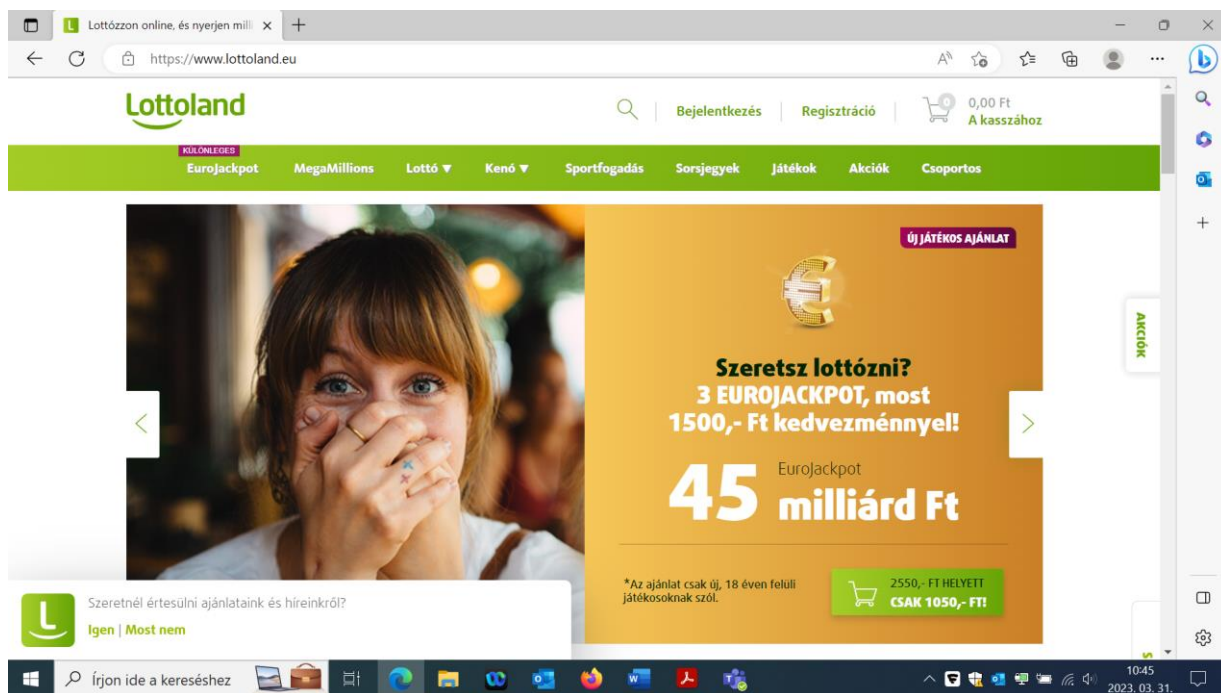
- saját honlap (IV.2.1.),
- e-DM levél (IV.2.2.),
- SMS (IV.2.3.).

IV.2.1. A <https://www.lottoland.eu/> honlap

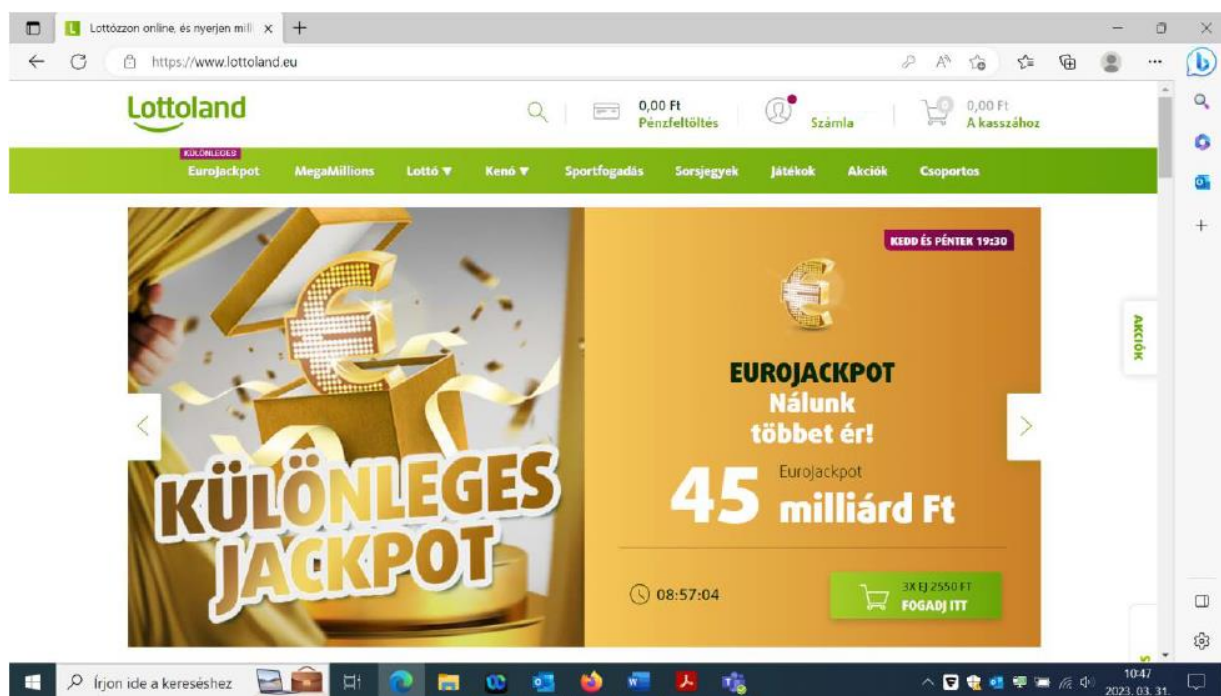
28. A honlap²⁶ egyrészt elérhető, illetve az SzTFH ideiglenes blokkolásáig elérhető volt regisztráció nélkül, másrészt a játékokban történő részvételhez regisztrálnia kell(ett) a fogyasztóknak.

29. A honlap regisztráció nélkül elérhető felülete az alábbi (volt).

²⁶ A Lottoland nyilatkozata szerint az archívumaiban fellelhető adatok alapján a honlap 2017. július 3-án már biztosan elérhető volt Magyarországon. Az eljáró versenytanács ugyanakkor megjegyzi, hogy webarchív adatok szerint a honlapon a „*Suite A, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar, GX11 IAA*” regisztrált és levelezési cím van megadva, amely eltérő az eljárás alá vont adataitól, valamint az Általános Szerződési Feltételekben sem azonosítható kifejezetten az eljárás alá vont Deutsche Lotto und Sportwetten Limited. Erre tekintettel az eljárás alá vont 2019. február 28. napjával történő bejegyzése tekinthető olyan időpontnak, amikor a honlap üzemeltetése az eljárás alá vonthoz köthető. ld. VJ/35-47/2022. feljegyzés



30. A honlap regisztrációval 2023. szeptember 7-ig elérhető felülete az alábbi.



31. A honlapra vonatkozó részletes információkat (képernyőmentések és honlapról készült videó) a VJ/35-47/2022. irat tartalmazza.

32. A magyar nyelvű <https://www.lottoland.eu/> honlapot a Lottoland üzemelteti.²⁷ A honlap tartalmát a Lottoland alakította ki.²⁸

33. A Lottoland előadta, hogy a saját weboldalán helyez el marketing üzeneteket.²⁹

²⁷ VJ/35-45/2022. 2. pont

²⁸ VJ/35-20/2022. 1. pont

²⁹ VJ/35-8/2022. 7. pont, VJ/35-12/2022. 1. pont

IV.2.1.1. Az Fttv. Melléklet 13. pontjához kapcsolódó, honlapon megjelenő információk

34. Az alábbi táblázatban kerül bemutatásra a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. által kínált, hasonlóságot mutató (pl. elnevezés, színvilág) játékok:

Lottoland	Szerencsejáték Zrt.
<p>KÜLÖNLEGES</p> <p> EuroJackpot 45 milliárd Ft</p> <p>8 óra 43 perc JÁTSSZ MOST</p> <p>ÓRÁNKÉNT</p> <p> EuroJackpot GO! 3,8 milliárd Ft</p> <p>56 perc JÁTSSZ MOST</p>	
<p>ISMERŐS</p> <p> Hatoslottó Plusz 1 milliárd Ft</p> <p>23 óra 28 perc JÁTSSZ MOST</p>	
<p>ISMERŐS</p> <p> Skandináv lottó+ 5,6 milliárd Ft</p> <p>1 nap 7 óra JÁTSSZ MOST</p>	
<p>4 PERCENKÉNT</p> <p> Keno24/7 2,9 milliárd Ft</p> <p>4 percenként JÁTSSZ MOST</p>	

35. A „Skandináv lottó+” szolgáltatás 2023. április 15-én, a “Hatoslottó Plusz” és a “Keno24/7” pedig 2023. április 25-én került eltávolításra a honlapról.³⁰ Amelynek oka a Szerencsejáték Zrt. és a Lottoland között folyamatban volt védjegy bitorlási bírósági eljárás, amelyben a Fővárosi Törvényszék 3.P.20.504/2022/18-II. számon hozott ítéletét (a továbbiakban: Ítélet), ennek kifejtését lásd a későbbiekben.

³⁰ VJ/35-40/2022. 2. pont

IV.2.1.2. Az Fttv. 7. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó, honlapon megjelenő információk

36. A honlapon az alábbi vállalkozások kerülnek feltüntetésre.

Vállalkozás neve	Megjelenés helye	Link	Honlap állapot
Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Málta	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. április 3.
A weboldal üzemeltetője, a Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited (DLSL). A DLSL a játékosok fogadásait az European Lotto and Betting Limited (ELBL) számára továbbítja, amely bukmékerként jár el. Az European Lotto and Betting Limitedis Máltán engedélyezett az MGA / B2C / 609/2018 engedélyszámon, amelyet 2019. február 25-én adtak ki, és amelyet a Máltai Szerencsejáték Felügyelet szabályoz.	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. április 3.
A DLSL különböző jogi személyekből, többek között az Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited és a European Lotto and Betting Limited vállalatokból áll. A jelen Adatvédelmi irányelvet a DLSL Group nevében adtuk ki. Deutsche Lotto Und Sportwetten Limited Level 5, St Julians Business Centre Elia Zammit Street St Julinas STJ 3153 Málta A DLSL Máltán regisztrált, viszont az adatkezelés Gibraltárban zajlik, és mint ilyen, a GDPR 27. cikke értelmében meg kell adnunk egy kapcsolattartót az EU-ban, amely képviselőnként jár el, ha kapcsolatba kíván lépni velünk. Vegye fel a kapcsolatot képviselőnkkel, hogy gyakorolhassa a GDPR szerinti	honlap	https://www.lottoland.eu/adatvedelmi-iranyelv	2023. április 3.

<p>jogait, vagy megvitathassa a vállalatunkkal kapcsolatos bármilyen adatvédelmi kérdést. Képviselőnk: EU GDPR Representative 69 Esker Woods Drive Lucan Co.Dublin Ireland</p>			
<p>Parties "ELBL" – European Lotto and Betting Limited, a company which is officially licenced in Malta and regulated by the Malta Gaming Authority (licence number 609/2018 and 475/2018, with date of issue 25 February 2019). ELBL's registered company number is C84690 and its registered address is Level 5, St. Julian's Business Centre, Elia Zammit Street, St. Julian's, STJ3153, Malta. "DLSL" – Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited, a company founded and incorporated in Malta with registered company number C90866 and registered address, Level 5, St Julians Business Centre, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Malta.</p>	honlap	https://www.lottoland.eu/terms	2023. április 3.
<p>Lottoland is a respected lottery betting operator, who hold an official licence from the Gibraltar Gambling Commission. Here are our company details: Lottoland licence number 066 and regulated by Governemnt of Gibraltar. Operator of this website is Lottoland with its registered office at Office Suite C, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar (EU). Lottoland (Gibraltar) Ltd is incorporated at the Registrar of Companies with the company</p>	honlap	https://www.lottoland.eu/about-us	2023. április 3.

number 109495. EU Lotto Ltd is officially licensed by the Government of Gibraltar and regulated by the Gibraltar Gambling Commissioner. The licence was issued under Part 3 of the Gambling Act 2005.			
Regisztrált és levelezési cím: Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Málta	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. június 21.
Szervező: ©2020 Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Málta.	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. június 21.
A weboldal üzemeltetője, a Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited (DLSL). A DLSL a játékosok fogadásait az European Lotto and Betting Limited (ELBL) számára továbbítja, amely bukmékerként jár el. Az European Lotto and Betting Limitedis Máltán engedélyezett az MGA / B2C / 609/2018 engedélyszámon, amelyet 2019. február 25-én adtak ki, és amelyet a Máltai Szerencsejáték Felügyelet szabályoz.	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. június 21.
© 2020 Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Málta Lottózzon online, és nyerjen milliókat a Lottolanddel	honlap	https://www.lottoland.eu/	2023. június 21.
A Lottoland különböző jogi személyekből, többek között a Lottoland Holdings Limited vállalatból áll. A jelen Adatvédelmi irányelvet a (Lottoland Holdings Limited leányvállalatait magában foglaló) Lottoland Group nevében adtuk ki, ezért amikor a „Lottoland”, a „mi”, a „minket”	honlap	https://www.lottoland.eu/adatvedelmi-iranyelv	2023. június 21.

<p>vagy a „miénk” kifejezést említjük a jelen Adatvédelmi irányelvben, akkor a Lottoland Group azon illetékes vállalatára utalunk, amely az adatok kezeléséért felel. Az Ön személyes adatainak adatkezelője a Lottoland Holdings Limited, egy Gibraltáron bejegyzett részvénytársaság, amely Gibraltár törvényeinek hatálya alá tartozik, és a bejegyzett székhelyének címe Suite A, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar GX11 1AA.</p>			
<p>Kineveztünk egy adatvédelmi tisztviselőt (data protection officer, DPO), aki a jelen Adatvédelmi irányelvvel kapcsolatban felmerülő kérdések felügyeletéért felel. Kérjük, hogy ha bármilyen kérdése adódik a jelen Adatvédelmi irányelvvel kapcsolatban, az érintettként fennálló törvényes jogai gyakorlását is beleértve (a részleteket illetően tekintse át a jelen Adatvédelmi irányelvet), forduljon a DPO-hoz az alábbi elérhetőségeken.</p> <p>Lottoland Suite A Ocean Village Promenade Ocean Village Gibraltar, GX11 1AA E-mail: dpo@lottoland.com</p>	honlap	https://www.lottoland.eu/adatvedelmi-iranyelv	2023. június 21.
<p>A Lottoland Group az EGT területén belül és az EGT-n kívül egyaránt biztosítja a szolgáltatásait. Az EU GDPR 27. cikke értelmében a Lottoland Holdings Limited adatkezelőként kinevezett egy képviselőt az EGT-ben (a továbbiakban: „EU-s képviselő”). Önnek lehetősége van felvenni a kapcsolatot az EU-s képviselőnkkel az EU</p>	honlap	https://www.lottoland.eu/adatvedelmi-iranyelv	2023. június 21.

<p>GDPR értelmében fennálló jogai gyakorlása céljából, illetve bármilyen, az Ön számára biztosított szolgáltatásokkal kapcsolatos adatvédelmi probléma megvitatása céljából, ha Ön Gibraltár területén kívül tartózkodik. Az EU-s képviselőnk a következő: Instant EU GDPR Representative Limited Office 2, 12A Lower Main Street Lucan, Co. Dublin K78X5P8 Ireland Tel: +353 1 5549700 Támogatási webhely: https://lottoland.gdprlocal.com/e u E-mail: contact@gdprlocal.com</p>			
<p>A UK GDPR 27. cikke értelmében a Lottoland Holdings Limited adatkezelőként kinevezett egy képviselőt az Egyesült Királyságban (a továbbiakban: „UK képviselő”). Önnek lehetősége van felvenni a kapcsolatot a UK képviselőnkkel a UK GDPR értelmében fennálló jogai gyakorlása céljából, illetve bármilyen, az Ön számára biztosított szolgáltatásokkal kapcsolatos adatvédelmi probléma megvitatása céljából, ha Ön az Egyesült Királyságban tartózkodik. A UK-s képviselőnk a következő: GDPR Local Ltd 1st Floor Front Suite 27-29 North Street Brighton BN1 1EB Tel: +44 1772 217800 Támogatási webhely: https://lottoland.gdprlocal.com/u k E-mail: contact@gdprlocal.com</p>	<p>honlap</p>	<p>https://www.lottoland.eu/adatvedelmi-iranyelv</p>	<p>2023. június 21.</p>
<p>Parties “ELBL” – European Lotto and</p>	<p>honlap</p>	<p>https://www.lottoland.eu/terms</p>	<p>2023. június 21.</p>

<p>Betting Limited, a company which is officially licenced in Malta and regulated by the Malta Gaming Authority (licence number 609/2018 and 475/2018, with date of issue 25 February 2019). ELBL's registered company number is C84690 and its registered address is Level 5, St. Julian's Business Centre, Elia Zammit Street, St. Julian's, STJ3153, Malta.</p> <p>“DLSL” – Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited, a company founded and incorporated in Malta with registered company number C90866 and registered address, Level 5, St Julians Business Centre, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Malta.</p>			
<p>Government Licensed</p> <p>Lottoland is a respected lottery betting operator, who hold an official licence from the Gibraltar Gambling Commission.</p> <p>Gibraltar has been the destination of choice for online gambling companies for a number of years, with over 60% of the world's online gambling industry based there.</p> <p>The brands located here include British heavyweights like William Hill, Ladbrokes & Betfair – all trusted names in the UK betting industry.</p> <p>Rest assured that a betting license in Gibraltar is only granted if we can prove our financial status to ensure all winners get paid out, and that we have a fair player policy.</p> <p>Here are our company details: Lottoland licence number 066 and regulated by Governemnt of Gibraltar.</p> <p>Operator of this website is</p>	<p>honlap</p>	<p>https://www.lottoland.eu/about-us</p>	<p>2023. június 21.</p>

<p>Lottoland with its registered office at Office Suite C, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar (EU).</p> <p>Lottoland (Gibraltar) Ltd is incorporated at the Registrar of Companies with the company number 109495.</p> <p>EU Lotto Ltd is officially licensed by the Government of Gibraltar and regulated by the Gibraltar Gambling Commissioner. The licence was issued under Part 3 of the Gambling Act 2005.</p> <p>Lottoland is a responsible operator and encourages responsible gambling, with the ability to manage personal spending limits.</p>			
<p>Is the payout guaranteed? How do I know?</p> <p>All your winnings are guaranteed to be paid out at Lottoland! All bets are placed on your behalf with EU Lotto Limited, licensed by the Government of Gibraltar and regulated by the Gibraltar Gambling Commissioner. EU Lotto Limited has been granted a fixed odds licence (RGL No 066).</p>	honlap	https://www.lottoland.eu/payouts	2023. június 27.
<p><i>„Hogyan működik a Lottoland Magyarország?</i></p> <p><i>A Lottoland Magyarországnak köszönhetően a magyar játékosok új tapasztalatokat és élményeket szerezhetnek a nemzetközi lottójátékok köréből.</i></p> <p><i>A Lottoland 2013 óta a gibraltári állam által kiadott jogerős szerencsejátékok működtetésére alkalmas licensszel rendelkezik.</i></p> <p><i>Ha a Lottolanddel fogadsz a hivatalos lottójáték eredményére fogadsz. Ez</i></p>	honlap	https://www.lottoland.eu/ (főoldal legelső része)	2019. február 6-tól 2023. szeptember 7-ig változatlan tartalommal

<p><i>dióhéjban annyit jelent, hogy arra tippelsz, hogy melyik lottószámokat sorsolják ki az adott lottó játékban. A Lottoland lehetővé teszi játékosai számára, hogy a világ olyan lottó játékaiban vegyenek részt, amelyek sokkal magasabb jackpotot kínálnak, mint a hazai lottók.</i></p> <p><i>Az összes nyeremény kifizetése speciális biztosítási modellünk által garantált. A kisebb nyereményeket saját forrásokból fedezzük, míg a magasabb jackpotok kifizetését az ún. ILS biztosítás (Insurance Linked Securities) szavatolja. Ez a speciális üzleti modell lehetővé teszi a Lottoland játékosai számára, hogy nap mint nap multimiliárdos álomnyereményekért szálljanak versenybe.</i></p> <p><i>Regisztrált és levelezési cím: Suite A, Ocean Village Promenade Ocean Village Gibraltar GX11 1AA”</i></p>			
---	--	--	--

37. A fentiekben ismertetett vállalkozásokra vonatkozó információk a honlapon a főoldalon, az Általános Szerződési Feltételekben (ÁSZF), Rólunk rovatban, Adatvédelmi irányelvben, Garantált kifizetés pontban, illetve angol nyelvű tájékoztatásokban jelennek/jelentek meg. A honlapmentések a <http://web.archive.org/> oldalon a Lottoland vállalkozás honlapjáról elérhető információk alapján 2019. február 6. napjától kezdődő időszakra 32 különböző időpontban, a különböző, fent ismertetett információkat tartalmazó weboldal részekről készültek³¹.

IV.2.2. e-DM levél

38. A Lottoland előadta, hogy [üzleti titok].³² A Lottoland [üzleti titok], amelyre vonatkozóan küldött minta e-mailt.³³ Az e-DM levelek tartalmát a Lottoland alakította ki.³⁴
39. A Lottoland szerint a kiküldött e-mail típusokat reprezentatív jelleggel bemutató példák átfogó képet nyújtanak arról, hogy a Lottoland kereskedelmi kommunikációjának mi a jellemző tartalma. Csatolta azokat az e-DM-eket, amelyeket a Lottoland a releváns időszakban a fogyasztóknak küldött. A Lottoland szerint az e-mailekből látható, hogy azok nagyjából egységes formátumban készülnek, és tartalmukat tekintve is hasonló mintát követnek.³⁵

³¹ VJ/35-47/2022.

³² VJ/35-8/2022. 7. pont, VJ/35-12/2022. 1. pont

³³ VJ/35-8/2022. 3. számú melléklet

³⁴ VJ/35-20/2022. 2. pont, VJ/35-45/2022. 2. pont

³⁵ VJ/35-8/2022. 8. pont és VJ/35-12/2022. 2. pont

40. A Lottoland megküldte az [üzleti titok] átlagos havi költségét ([üzleti titok]), valamint az e-mailekkel elért és az [üzleti titok] eredményeként fogadást kötő fogyasztók számát ([üzleti titok]) tartalmazó táblázatot.³⁶
41. A Lottoland által küldött e-mail tartalma az alábbi.



IV.2.2.1. Az Fttv. Melléklet 13. pontjához kapcsolódó, e-DM levelekben megjelenő információk

42. A Lottoland előadta, hogy a „Hatoslottó Plusz” játékkára vonatkozó e-maileket [üzleti titok].³⁷ Példaként az alábbi e-mailt nyújtotta be a GVH-hoz.³⁸



³⁶ VJ/35-12/2022. 3. pont 1. számú melléklet

³⁷ VJ/35-8/2022. 8. pont

³⁸ VJ/35-50/2022. 4. pont

43. Az alábbi e-maileke az EuroJackpot játékra vonatkozóan tartalmaznak információkat.

Lottoland

3 EuroJackpot mező és 10 sorsjegy
CSAK 500 FT!

JÁTSSZ ONLINE MOST



3 EUROJACKPOT + 10 SORSJEGY CSAK 500 FT

31,7 EuroJackpot - Kétd. milliárd Ft

ÚJ EUROJACKPOT:

Sorsolás 2x hetente, magasabb jackpotok, változatlan ár!

Játékosaink kedvenc lottó játéka, az EuroJackpot, márciustól megváltozott. A sorsolás a megszokott péntek mellett kedden is zajlik és a maximális nyeremény mostantól elérhető akár a 44 milliárd Ft-ot. És ami a legjobb, nálunk a számmező továbbra is csak 850 Ft!

Néveld meg esélyeid az állományereménnyel ezzel a Lottoland ajánlattal... Játssz 3 EuroJackpot mezőt és 10 db Törd szét a perselyt kaparós sorsjegyet csak 500 Ft-ért! Igényeld most a kedvezményt!

Lottoland

1 EUROJACKPOT + 5 KARÁCSONYI SORSJEGY
CSAK 500 FT!

JÁTSSZ ONLINE MOST



1 EUROJACKPOT + KARÁCSONYI SORSJEGY 1100 FT KEDVEZMÉNNYEL!

FOGADJ 1100 FT KEDVEZMÉNNYEL!

Élvezed a karácsonyi hangulatot? Akkor próbáld szerencséd ezzel a különleges új játékos ajánlattal:

1 EUROJACKPOT fogadás és 5 CHRISTMAS CASHCADE online kaparós sorsjegy, most 1100 FT KEDVEZMÉNNEL!

Csatlakozz még ma a Lottoland családjához, és kezd azonnal élvezni online kínálatunkat: tucatnyi lottó, kaparós sorsjegy, sportfogadás és játék vár rád! Használd ki ezt az idevilló ajánlatot és tedd próbára a szerencséd.

IV.2.2.2. Az Fttv. 7. § (1) bekezdéséhez kapcsolódó, e-DM levelekben megjelenő információk

44. Az e-DM leveleken az alábbi információk találhatóak.³⁹

Promoter: ©2022 Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Malta.

Promoter: ©2022 Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business

SZÜKSÉGED VAN SEGÍTSÉGRE?

Küldj egy e-mailt: ugyfelszolgalat@lottoland.hu



A Lottoland elkötelezett a felelősségteljes szerencsejáték támogatása mellett. A játék káros lehet, ha nem ellenőrzik. A kiskorú szerencsejáték bűncselekmény.

A Lottoland ♥ küldte

Ahhoz, hogy biztosan megkapd az értesítést a nyereményről, az exkluzív ajánlatokról és a kedvezményekről, kérjük mentsd el a: mail@secure.lottoland.com e-mail címet a címjegyzékedben.

IV.2.3. SMS

45. A Lottoland előadta, hogy a fogyasztóknak küldött sms-ek tartalma tipikusan a következő vagy hasonló (példa):

„3 EuroJackpot fogadás esetén 20 INGYENES sorsjegy. Ajánlathoz.”⁴⁰

IV.3. Kereskedelmi kommunikáció táblázat

Kommunikációs eszköz	Megjelenés helye	Megjelenés száma	Megjelenés időtartama	Megjelenés hosszúság/méret	Költség adatok nettó	Elért fogyasztói szám
SMS	[üzleti]	[üzleti]	[üzleti]	[üzleti titok]	[üzleti]	[üzleti]

³⁹ VJ/35-12/2022.

⁴⁰ VJ/35-50/2022. 2. pont

	titok]	titok]	titok]		titok]	titok]
Saját honlap	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
e-DM	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

IV.4. Megcélzott fogyasztói kör

46. Jelen eljárásban érintett fogyasztók azon 18. életévüket betöltött természetes személyek, akik online szerencsejátékban szeretnének részt venni.

IV.5.1. A Lottoland előadása a vizsgált játékokra vonatkozóan⁴¹

47. A Lottoland a „Hatoslottó Plusz” elnevezésű játékkal kapcsolatban az alábbiakat adta elő.
48. A játékban vagy fogadásban való részvételhez a játékosnak előzőleg regisztrálnia kell a <https://www.lottoland.eu/> weboldalon.
49. A regisztráció során a fogyasztó megerősíti, hogy elmúlt 18 éves, valamint, hogy elolvasta és megértette az ÁSZF-ben foglaltakat. A Lottoland előadta, hogy a weboldal és az ÁSZF is egyértelmű tájékoztatást tartalmaznak a tekintetben, hogy a játékos a Lottoland-nél helyezi el a tétjeit, és a nyereményeket is a Lottoland fizeti ki, nem pedig valamely harmadik fél.⁴²
50. A „Hatoslottó Plusz” játékban – amely egy széleskörben ismert és játszott, számokra történő fogadásra épülő szerencsejáték típus – a játékosok összesen 45 számból hat számra fogadnak, amelyet az Ausztrál „Saturday Jackpot” elnevezésű – szombatonként 11:30-kor kisorsolt – játék következő húzásán kihúznak. Ennek a játéknak a nyereménye eltér a helyi lottójátékoktól (jellemzően magasabb a nyeremény összege a helyi lottó nyereményének összegénél). A játékosok két további számot is megjelölhetnek, és (további kisebb díj ellenében) kiválaszthatják a Lottoland dupla nyeremény „Double Jackpot” vagy „Numbershield” kiegészítő szolgáltatását, amellyel megduplázzhatják a nyeremény összegét és/vagy biztosíthatják, hogy a teljes nyereményösszeget megnyerjék akkor is, ha több nyertes lesz. Ezeket a kiegészítő szolgáltatásokat Magyarországon semmilyen más lottójáték szolgáltatója nem biztosítja.⁴³
51. Egy fogadás díja 500 Ft, amely a Joker játék díját is tartalmazza.⁴⁴
52. A játékosok ismételt fogadásokat is tudnak kötni, azaz ugyanazokat a számokat több heti húzásra is meg tudják játszani.⁴⁵
53. Ha egy játékos mind a hat, az Ausztrál „Saturday Jackpot” játékban kihúzott számjegyet eltalálta, akkor megnyeri a nyereményt (vagy a nyeremény egy részét – ha több nyertes volt, és a játékos nem élt a lehetőséggel, hogy a nyeremény teljes összegét biztosítsa). Már egy találat esetén is kap nyereményt a játékos. A nyerteseket a Lottoland e-mailben értesíti, akik a nyereményüket 12 héten belül vehetik át. A nyeremény összege megegyezik az Ausztrál lottójáték nyereményének összegével (vagy magasabb annál, ha a „dupla nyeremény” kiegészítő opcióval élt a játékos), azonban a nyereményt a Lottoland fizeti ki, amelyről egyértelmű és világos tájékoztatást kapnak a játékosok. A kisebb összegű nyereményeket közvetlenül a Lottoland fizeti ki saját forrásból, míg a nagyobb összegű nyeremények biztosításon keresztül kerülnek kifizetésre.⁴⁶
54. A Lottoland előadta, hogy valamennyi játékról pontos tájékoztatást nyújt a játékosoknak a weboldalán. A „Hatoslottó Plusz” játék a <https://www.lottoland.eu/> weboldalon az „Összes lottó”, majd a „Hatoslottó Plusz” menüpontokra kattintva érhető el. Ezen az aloldalon tud fogadni a játékos, továbbá lehetősége van egyéb opciók kiválasztására (mint például ismételt fogadás, dupla

⁴¹ VJ/35-8/2022. 5. melléklet

⁴² VJ/35-8/2022. 15. pont 5. számú melléklet

⁴³ VJ/35-8/2022. 16. pont

⁴⁴ VJ/35-8/2022. 17. pont

⁴⁵ VJ/35-8/2022. 18. pont

⁴⁶ VJ/35-8/2022. 19. pont

nyeremény, promóciós kód megadása), és itt látja a vásárlói kosarát is. Közvetlenül a „Kosár” alatt szerepel két link jól látható zöld betűkkel. Az első linkre kattintva az előző húzások eredményei és nyereményei érhetőek el. A második link a játék leírásához és szabályaihoz vezet („GYIK - gyakran ismételt kérdések” formátumban). Ezen link alatt a játékosok a játékkal kapcsolatos valamennyi szükséges információt közérthető formában megkapják.⁴⁷

55. Az előbbieken hivatkozott, kifejezetten az adott játékra vonatkozó információk mellett a weboldal alján egy általános tájékoztató szöveg is szerepel, amely egyértelműen tájékoztatja a játékosokat arról, hogy a Lottoland nem szervez lottó játékot, hanem arra biztosít lehetőséget a játékosok számára, hogy bizonyos lottó játékok eredményére fogadjanak. Ezeknek az információknak az eléréséhez a játékosoknak még kattintaniuk sem kell, hanem az éppen látogatott oldalon legörgetve elérhetőek.⁴⁸

IV.5.2. A Lottoland nyilatkozata a Szerencsejáték Zrt. által kínált játékokra vonatkozóan⁴⁹

56. A Lottoland előadta, hogy az általa hivatkozott „régilottó” játék⁵⁰ a tradicionális Hatoslottó játék, amelyet a Szerencsejáték Zrt. is kínált/kínál. Ez a játék a Lottoland kínálatában nem szerepel, a vele kapcsolatos további részletek (beleértve a játék menetét, a tartalmát és a logót) harmadik felek weboldalain keresztül érhetőek el (lásd például: Szerencsejáték Zrt. - Online lottó - Sorsjegyek - Fogadások (szerencsejatek.hu)). Ez a játék abban a kontextusban kerül „régilottóként” megnevezésre, hogy az olyan harmadik felek által kínált játék, amellyel a fogyasztók már találkozhattak, és amely a Lottoland saját kínálatától eltér.⁵¹
57. A Lottoland előadta, hogy semmilyen kapcsolat nincs a Lottoland Hatoslottó Plusz játéka és a Szerencsejáték Zrt. Hatoslottó játéka között. A Lottoland Hatoslottó Plusz játéka egy *fogadási játék*, amely az ausztrál hatoslottó-játékon alapul.
58. A Lottoland a következőképpen értékeli a harmadik fél „Hatoslottó” nevű lottójátéka, és a Lottoland saját játéka közötti hasonlóságokat és különbségeket:
59. Hasonlóságok:
- a) a vevők 6 számot választhatnak
 - b) a vevők 45 szám közül választhatnak
 - c) hetente egy húzásra kerül sor
 - d) a játék díja a kitöltött számmezők számától függ
 - e) statisztikailag ugyanakkora nyerési esély.
60. A Lottoland megjegyezte, hogy az a), b), c) és d) pontok a sorsoláson alapuló lottójátékok általános jellemzői Európán belül és azon túl is, illetve az e) pont minden 45/6-os számhúzásra igaz, vagyis a vonatkozó termékek valószínűleg a világ számos lottójátékával együtt osztoznak ezeken az alapvető mechanizmusokon.
61. Különbségek (a Szerencsejáték Zrt. lottójához viszonyítva):
- a) A Szerencsejáték Zrt. terméke egy sorsoláson alapuló lottójáték, amelyben a résztvevők 6 számot jelölhetnek meg, és ehhez kapcsolódóan lottószelvényt *vásárolnak*, az esetleges nyereményeket pedig a lottószelvényekből finanszírozott nyereményalapról a heti számsorsolást követően osztják ki. A Lottoland terméke ezzel szemben arra kínál lehetőséget a fogyasztóknak, hogy a Lottolandon keresztül fogadjanak azokra a számokra, amelyeket szerintük az ausztrál lottón ki fognak húzni. A fogadások pénznyereményét biztosítás fedezi. Nyilvánvaló tehát, hogy az egyes termékek struktúrája és működése alapvetően különbözik egymástól.

⁴⁷ VJ/35-8/2022. 20. pont. 5. számú melléklet

⁴⁸ VJ/35-8/2022. 21. pont

⁴⁹ Lásd VJ/35-8/2022. 5. melléklet

⁵⁰ Lásd VJ/35-8/2022. 5. melléklet

⁵¹ VJ/35-12/2022. 6. pont

b) A releváns jackpotok, nyerőosztályok és az árazás szintén teljes mértékben különböző (a Lottoland termékével jellemzően az ausztrál lottóhúzás jackpotjának megfelelő vagy azt akár meghaladó összeget lehet nyerni).

c) A Lottoland terméke további funkciókkal is rendelkezik, mint például a „Number Shield” és a „Double Jackpot” opciók: a „Number Shield” lehetővé teszi a játékosok számára a várt nyeremény összegének – több nyertes esetén történő – rögzítését, illetve a „Double Jackpot” – ahogy az opció neve is mutatja – azt teszi lehetővé, hogy megduplázzák Jackpot tétjüket egy alacsony kiegészítő díj ellenében.

d) A Lottoland előadta, hogy az ajánlat kontextusa is teljesen eltérő. A Lottoland ajánlata esetében egyértelmű, hogy a játékosok a lottóhúzások eredményeire fogadnak *magánál a Lottolandnál*, és a fogadásokkal elért nyeremények kifizetését biztosítás fedezi. A Lottoland weboldalai ezt közvetítik, és a gyakorlatban a fogyasztók sem tévesztik össze a vonatkozó ajánlatokat.

62. A Lottoland előadta, hogy nem jegyeztette be védjegyként a „Hatoslottó Plusz” logót, mert a logó egy általános, széleskörben ismert szerencsejáték formátumot hivatott megjelölni; a logó nem alkalmas arra, hogy védjegyként bejegyezzék, mivel nem rendelkezik a jogszabály által megkövetelt megkülönböztető képességgel.⁵²

IV.6. A Szerencsejáték Zrt. nyilatkozata⁵³

63. A Szerencsejáték Zrt. előadta, hogy az online piacon a Lottoland tevékenysége kuriózumnak számít, ugyanis az általa nyújtott szolgáltatás - bár akként tünteti fel, mintha sorsolós játék lenne (pl. mintha hatoslottó húzásban venne részt a játékos) az Szjtv., mint a szerencsejátékot szabályozó jogszabály értelmezésében - alapvetően a távszerencsejáték fogalmi körébe tartozik (sorsolási események eredményére történő fogadásszervezés), de az érintett szervező Szjtv. fogalomrendszere szerinti sorsolós játékokat is szervez. Tevékenységét kizárólag az online piacon végzi.

64. A Szerencsejáték Zrt. megküldte a Lottoland vállalkozással kapcsolatban rendelkezésére álló kutatás eredményeit.

[az ábra Szerencsejáték Zrt. Üzleti titka]

[az ábra Szerencsejáték Zrt. Üzleti titka]

[az ábra Szerencsejáték Zrt. Üzleti titka]

[az ábra Szerencsejáték Zrt. Üzleti titka]

65. A Szerencsejáték Zrt. megküldte⁵⁴ Ítéletet, amelyben a bíróság megállapította, hogy az alperes Lottoland azzal, hogy 2021. december 21. napjától kezdődően folyamatosan, az általa üzemeltetett

- <https://www.lottoland.eu> főoldalon, és a <https://www.lottoland.eu/hatoslotto-plusz> aloldalon „Hatoslottó Plusz” ábrás és szöveges megjelölés alatt Magyarországon szerencsejáték szolgáltatást nyújt, bitorolja a felperes 211.830 lajstromszámú „6 45 Hatoslottó” ábrás, és a 209.544 lajstromszámú „Hatoslottó” szóvédjegyét;

- a <https://www.lottoland.eu/skandinav-lotto> aloldalon „Skandináv lottó+” szöveges megjelölés alatt Magyarországon szerencsejáték szolgáltatást nyújt, bitorolja a felperes 209.543 lajstromszámú „Skandináv lottó” szóvédjegyét;

- a <https://www.lottoland.eu/keno247> aloldalon „Keno24/7” szöveges megjelölés alatt Magyarországon szerencsejáték szolgáltatást nyújt, bitorolja a felperes, azaz a Szerencsejáték Zrt. 209.531 lajstromszámú „Keno” szóvédjegyét.

66. A bíróság kötelezte az alperest a „Hatoslottó plusz”, valamint a „Skandináv lottó+”, és a „Keno24/7” megjelölések magyarországi használatának abbahagyására, és eltiltotta a Lottoland vállalkozást attól, hogy a továbbiakban szerencsejáték szolgáltatást e megjelölések alatt Magyarországon nyújtson.

⁵² VJ/35-8/2022. 14. pont

⁵³ VJ/35-17/2022., VJ/35-38/2022.

⁵⁴ VJ/35-38/2022.

67. Az eljáró versenytanács a védjegybitorlás kapcsán hozott Ítéletben foglalt megállapítások közül az alábbiakat emeli ki.

Ítélet 21. pont: A hazai joggyakorlat és az Európai Bíróság irányadó jogértelmezése szerint az összetéveszthetőség átfogó vizsgálatakor a megjelölések keltette összbenyomásból kell kiindulni. Ennek során az átlagosan tájékozott, figyelmes és értelmes fogyasztóból kell kiindulni; figyelembe kell ugyanakkor venni, hogy a fogyasztónak csak ritkán nyílik alkalma, hogy az árujelzőket közvetlenül összehasonlítsa, s kénytelen arra a pontatlan emlékezeti képre támaszkodni, amely tudatában él. Az összetéveszthetőség átfogó értékelésekor ki kell térni arra, hogy a megjelölések vizuálisan, fonetikailag, illetve konceptuálisan mennyire hasonlók, és ez a hasonlóság eléri-e az összetéveszthetőség szintjét. E vizsgálatban a megjelölések domináns elemeit kell összevetni, és ennek során mérlegelni kell azt is, hogy az egyéb elemek (a domináns elemek hasonlósága esetén is) biztosítanak-e kellő megkülönböztetést az átlagos fogyasztók számára. Az olyan védjegy, amely - akár eredendően, akár a piacon szerzett hírneve következtében - erős megkülönböztető képességgel rendelkezik, szélesebb körű oltalmat élvez, mint az olyan védjegy, amelynek megkülönböztető ereje kisebb. Általában minél erősebb a korábbi elsőbbségű védjegy megkülönböztető képessége, annál nagyobb az összetéveszthetőség veszélye. Az összetéveszthetőség átfogó értékelése során mérlegelni kell a védjegyek hasonlósága, valamint az azokkal megjelölt áruk hasonlósága közötti kölcsönhatást is (interdependencia): általában az áruk közötti kisebb mértékű hasonlóságot a védjegyek közötti nagyobb mértékű hasonlóság ellensúlyozhatja és fordítva.

Ítélet 23. pont: A védjegy „6 45 HATOS LOTTÓ” szóelemei és az alperesi megjelölésben olvasható „HATOS LOTTÓ PLUS” szóelemek vizuálisan nagyon hasonlóak, mely hasonlóságot fokoz a színes ábrás elemek azonosan sárga-piros-fekete-fehér színvilága, és a sorshúzáshoz használt golyó formájának grafikai felidézése. A „HATOS LOTTÓ” szóösszetétel azonossága miatt az összevetett megjelölések fonetikai hasonlósága is jelentős mértékű. Ugyanebből az okból a védjegy és a megjelölés magas szintű konceptuális hasonlósága is kifejezett, amit a lottójátékra jellemző és ilyen módon leíró jellegű 6 és 45 számok nem közömbösítenek, miközben a sérelmezett megjelölésben alkalmazott „PLUS” szóelem használata inkább fokoz. Ugyanis ez a szó az általános nyelvhasználatban valamihez képesti többletet, extra tulajdonságot fejez ki, árujelzőhöz kapcsolódó használata bevett jelzése a termék vagy szolgáltatás korábbi verziójához képesti előnyösebb tulajdonságának (korszerűbb, hatékonyabb, több stb.). Ezért a „HATOS LOTTÓ PLUS” megjelölés kifejezetten és egyértelműen a „HATOS LOTTÓ” szolgáltatást és védjegyet idézi fel az átlagfogyasztóban. Vagyis a perbeli ábrás védjegy és az alperes által alkalmazott ábrás megjelölés összetéveszthető.

Ítélet 24. pont: A „Hatoslottó” (209.544), a „Skandináv lottó” (209.543) és a „Kenó” (209.531) szóvédjegyek és az ezekkel rendre szembe állított „Hatoslottó Plusz”, „Skandináv lottó +” és „Keno24/7” szómegjelölések ábrás elemmel nem rendelkeznek, az összbenyomást kizárólag ezek az elemek határozzák meg, így ezeket kell összehasonlítani. A kérdéses szóvédjegyek és az alperes által azokkal ütközőnek állított alperesi szómegjelölések is összetéveszthetők.

Ítélet 25. pont: A felek szolgáltatásainak igénybevehetőségében mutatkozó különbségek, az különösen, hogy a felperes jellemzően sorsolós játékot bonyolít, míg az alperes kizárólag online felületen nyújt fogadásos játékot a felperes szolgáltatásától eltérő időpontban, gyakorisággal és nyerési eséllyel, az összetévesztés veszélyét nem hárítja el. Hasonlóképpen közömbösek ebben a mérlegelésben a felek weboldalainak különbségei, és az a tény, hogy a fogyasztók az online szolgáltatásokat regisztráció után vehetik igénybe. Ha ugyanis az online szolgáltatáshoz jutás folyamatában a fogyasztó fel is ismerheti, hogy az alperes szolgáltatását veszi igénybe, a megjelölések összetéveszthetősége miatt még így is reális az a tévedése, hogy az alperes szolgáltatása valamilyen módon a felpereshez kapcsolódik, vagy amögött a peres felek valamilyen különleges együttműködése áll. Az pedig nem feltételezhető a fentiek szerint

karacterizált átlagfogyasztóról, hogy ezt a tévedését az alperesi ÁSZF részletes tanulmányozásával zárja ki.

Ítélet 28. pont: A sorsjátékok lebonyolítása és a távszerencsejáték keretében megvalósuló fogadás egyaránt szerencsejáték, vagyis azonos természetű szolgáltatásokról van szó, amelyekhez bármely nagykorú átlagfogyasztó hozzáférhet és amelyeket igénybe vehet. Nem csak az alperes, hanem a felperes szolgáltatása is igénybe vehető online, mindkét esetben számok megjátszása történik pénzfizetés ellenében, tehát a szolgáltatások igénybevételének módja is csaknem azonos. A felek szolgáltatásai természetükből következően azonos fogyasztói igényeket szolgálnak ki, s ilyen módon versengők. Következésképpen a védjegyoltalmakkal érintett sorsjátékok lebonyolítása, és az alperes távszerencsejáték keretében megvalósuló fogadásszervező tevékenysége védjegyjogi értelemben hasonló szolgáltatások.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

V.1. Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati jelentést⁵⁵ megelőzően

V.1.1. Az Fttv. Melléklet 13. pontja

68. A Lottoland jelezte, több okból sem ért egyet azon általános feltételezéssel, hogy a Lottoland által nyújtott szolgáltatás feltételezhetően megtévesztő módon azt a benyomást kelti, hogy az egy másik vállalkozás – feltételezhetően a Szerencsejáték Zrt. – által nyújtott szolgáltatással azonos.⁵⁶
69. A Lottoland által megjelölt okok, az általa kínált szolgáltatást azonosító sajátos elemek az alábbiak:
- egyértelműen megkülönböztethető, Lottoland logóval ellátott weboldal, amely egyértelműsíti, hogy a Lottoland által kínált termékekről és szolgáltatásokról van szó, és hogy a játékosok a fogadásokat a Lottoland-nél, mint engedéllyel rendelkező fogadásszervezőnél és nem egy harmadik félnél teszik meg;
 - az ügyfélregisztrációs folyamat, amely szintén egyértelműsíti az előbbieket;
 - a termékekhez kapcsolódó „GYIK - gyakran ismételt kérdések” és a fogyasztóknak szóló ÁSZF alkalmazása, amely egyértelműen leírja, hogy „a Lottoland nem lottójáték szervező”, továbbá, hogy a fogyasztó a Lottoland-nél helyezi el a tétjeit, és a nyereményeket is a Lottoland fizeti ki;
 - lényeges különbségek a Lottoland termékei és a harmadik felek által kínált termékek között, így például más időpontban szervezett húzások, eltérő összegű nyeremények, biztosító igénybevételével történő nyereménykifizetés (a jegyekből származó bevételekből képzett nyereményalap helyett) és a termékekhez kapcsolódó további opciók (például dupla nyeremény és „Numbershield”), amelyek harmadik felek termékkínálatában nem érhetőek el.⁵⁷
70. A Lottoland álláspontja szerint a Lottoland szolgáltatásai a gyakorlatban senkiben nem keltették azt a hamis benyomást, és más egyéb módon sem adtak okot annak feltételezésére, hogy a Lottoland által kínált szolgáltatások más szolgáltatók termékeivel bármilyen módon azonosak lennének.
71. A Lottoland álláspontja szerint a Lottoland által kínált szolgáltatások észszerű keretek között nem téveszthetőek össze más szolgáltatásokkal, amelyet nyilatkozatuk alátámaszt.⁵⁸

V.1.2. Fttv. 7. § (1) bekezdés

72. A Lottoland álláspontja szerint cégneve és elérhetőségi adatai (címe) világosan, egyértelműen és jól látható módon jelennek meg a lottoland.eu honlapon. Számukra továbbra sem világos, hogy a név és

⁵⁵ VJ/35-56/2022.

⁵⁶ VJ/35-8/2022. 5. pont

⁵⁷ VJ/35-8/2022. 5. pont

⁵⁸ VJ/35-8/2022. 6. pont. 5. számú melléklet.

cím megjelenítése hogyan tévesztette volna meg vagy készítette volna üzleti döntésre a magyar fogyasztókat.⁵⁹

73. A Lottoland álláspontja szerint a valóságnak megfelelően és teljeskörűen tájékoztatta a szolgáltatásairól a fogyasztókat, így a magyar nyelvű honlapot használó fogyasztókat is.⁶⁰

V.2. Az eljárás alá vont észrevételei a vizsgálati jelentésre⁶¹

74. Az eljárás alá vont elsősorban az eljárás megszüntetését kérte a GVH-tól, ennek hiányában az eljárás felfüggesztését, mivel véleménye szerint a VJ/13/2023. sz. és jelen eljárásban vizsgált kérdések összefüggenek: a vizsgált kommunikációk értékelése szempontjából fontos, hogy egy másik uniós tagállamban kiadott engedély alapján az eljárás alá vont jogszerűen nyújthatja-e szolgáltatásait Magyarországon. Ugyanis amennyiben megállapítást nyer, hogy üzleti modellje jogszerű, úgy lehetőséget kell, hogy kapjon arra, hogy utalhasson azokra a játékokra, amelyekre a fogyasztó fogadást köthet, a GVH-nak pedig e bírósági ítélet⁶² megállapításai alapján kellene értékelnie a magyar lottójátékok nevéhez hasonló elnevezések használatával kapcsolatos kérdéseket.

75. A Jelentés egyes megállapításait tudomásul véve, jelezte, hogy kész változtatásokat eszközölni a magyar nyelvű honlapján, úgy mint, a jelenleg a honlapon elérhető általános szerződési feltételek magyar nyelven való feltöltését, valamint egyéb magyar nyelvű tájékoztatások elhelyezését, amelyek segíthetik a fogyasztókat a szolgáltatások működésének még jobb megértésében.

76. A bizonyítékokkal kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint megalapozatlan, hogy a fogyasztók a Lottoland játékeit a Szerencsejáték Zrt. játékaival azonosítanák, vagy azokhoz kapcsolódónak éreznék. A Jelentés nem értékeli ezzel kapcsolatos bizonyítékot, mindössze az Ítéletre⁶³ hivatkozik, ami viszont csupán védjegyjogi (a vizsgált ábrázolások kontextus nélküli vizsgálata), és nem az Fttv. szerinti szempontokat (kontextus, összbenyomást) értékeli. Az Ítélet a Skandináv Lottót és a Kenót csak szóvédjegyekként értékelt kontextus nélkül, az EuroJackpot pedig nem is volt tárgya a pernek, arra alapozni tehát szerinte aggályos.

77. Az eljárás alá vont szerint nem került értékelésre, hogy weboldalán magát fogadási oldalként feltüntetve több, a Szerencsejáték Zrt. játékaival nem kapcsolható játékot kínál, pedig ez rávilágít arra, hogy nem téveszthető össze a Szerencsejáték Zrt.-vel. Még ha valamely elnevezés hasonló is volt a Szerencsejáték Zrt. játékaival nevéhez, szerinte egyértelmű tájékoztatást nyújtott arról, hogy ő nem a Szerencsejáték Zrt.-hez köthető játék eredményére való fogadást tesz lehetővé.

78. Az eljárás alá vont szerint a két társaság a játékokat különböző logókkal hirdette, a weboldalak nem hasonlítanak egymásra; saját szolgáltatásait fogadási szolgáltatásként határozta meg, a játék menetéről ennek megfelelő adott tájékoztatást. A Jelentés elmulasztja véleménye szerint annak a bemutatását is, hogy az érintett logói mennyiben hasonlítanak vagy különböznek a Szerencsejáték Zrt. logóitól. Így:

- az EuroJackpot kapcsán a Szerencsejáték Zrt. csak betűket használ logójában, addig a Lottoland az „€” szimbólumot. Hasonlóság a színvilágban található csak. A Lottoland által használt logóra a Lottoland cégcsoportjának bejegyzett védjegye van, ami megkülönböztető jellegű, így erre alapozva szerinte kizárható a megtévesztés.
- A Skandináv Lottó esetében annak elnevezése hasonló (Skandináv Lottó+), de a logók és a színek különbözőek: amíg a Szerencsejáték Zrt. két sárga-kék golyóból és a játék nevéből állót használ, addig a Lottoland logója egy sárga körből áll, amely közepében – a Szerencsejáték Zrt. logójához képest – eltérő színnel szerepel a játék neve, amely felett egy zöld korona van.
- Az eljárás alá vont játékaival elnevezése (Kenó 24/7) nem egyezik meg a Szerencsejáték Zrt. játékaival elnevezésével (Kenó), a logók pedig különböznek: a Szerencsejáték Zrt. két kék és

⁵⁹ VJ/35-45/2022. 1. pont

⁶⁰ VJ/35-40/2022.

⁶¹ VJ/35-68/2022.

⁶² A VJ/13/2023. sz. eljárásban is hivatkozott bírósági eljárás.

⁶³ A továbbiakban: „Ítélet”.

két rózsaszín labdát jelenít meg a játék nevének betűivel ellátva, a Lottoland logója egyetlen labdából áll, amelyben jelen van a sárga, kiegészülve kékes-zöldes-lilás-rózsaszínes árnyalatokkal.

79. Az Fttv. mellékletének 13. pontjával kapcsolatban kiemeli, hogy az sajátos, más jogterülettől független tesztet fektet le, ahol azon együttes feltételeket kell bizonyítani, hogy: (1) a Lottoland más meghatározott vállalkozás által nyújtott szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatást nyújtott; (2) a Lottoland a saját szolgáltatását reklámozta; (3) amely reklámozás szándékosan megtévesztő; és (4) amely eredményeként a fogyasztó abban a téves feltevésben hoz meg valamilyen ügyleti döntést, hogy a szolgáltatást más szolgáltató nyújtja.⁶⁴ Az eljárás alá vont szerint amennyiben ő bizonyítani tudja, hogy ezek közül egy bizonyos feltétel nem teljesült, a GVH nem állapíthat meg jogsértést.
80. A játékok neveinek hasonlóságával kapcsolatban megjegyzi, hogy saját elnevezései legfeljebb abban hasonlítanak a Szerencsejáték Zrt. játékaihoz, mint bármely más nemzetközi lottójáték elnevezésére. Véleménye szerint ezért a játékok elnevezése közötti hasonlóságok nem elegendőek a jogsértés megállapításához, hiszen: (1) az EuroJackpotot, mint nemzetközi játékot Európa-szerte számos vállalkozás kínálja; (2) a „Kenó” név egy játékfajtára utal (mint a Poker vagy a Bingo), nem pedig egy adott vállalkozáshoz kifejezetten kapcsolódó játékokra; (3) a „Hatoslottó” szintén egy általános lottótípus, a játékot hasonló szabályok szerint játsszák a világ számos országában; (4) a „Skandináv lottó+” elnevezés arra a tényre utal, hogy a játék eredetileg Svédországból származik; a játék szabályai a svéd lottó szabályain alapulnak.
81. Összességében álláspontja szerint alapvető különbségek vannak a játékok között, kizárva annak a lehetőségét, hogy a fogyasztók összetéveszthetnék az ő és a Szerencsejáték Zrt. játékait. Ezen különbségek szerinte nyilvánvalóak a Szerencsejáték Zrt. által benyújtott kutatás eredményeiből is. Erről szerinte a Jelentés nem tett említést, noha azok a szolgáltatás meghatározó jellemzőit érintik (pl. árazás).
82. Előadta, hogy a szándékos megtévesztés kapcsán a Jelentésnek azt kellett volna bizonyítania, hogy az eljárás alá vont saját magát a Szerencsejáték Zrt. nevében eljáró személyként tüntette fel, vagy ennek nyilvánvaló látszatát keltette. A Jelentés mellékletében hivatkozott joggyakorlat szerint a GVH korábban olyan vállalkozások kapcsán állapította meg a szándékosságot, amelyekben távközlési szolgáltatók ügynökei kifejezetten más távközlési szolgáltató képviselőinek⁶⁵ adták ki magukat. Az eljárás alá vont szerint jelen tényállás eltérő, mivel tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a szolgáltatása egy fogadási játék, amely egy külföldi játék eredményén alapul. Álláspontja szerint megalapozatlan a Jelentés 144. pontja is, miszerint az eljárás alá vont szándékosan használta a Hatoslottó és a Skandináv Lottó elnevezéseket a fogyasztók megtévesztése céljából és nem derül ki mire alapozza, hogy a Lottoland „Magyar lottók, de jobban” szlogennel együtt népszerűsítette volna ezeket a játékokat.
83. Az eljárás alá vont szerint a Jelentésnek figyelembe kellett volna vennie, hogy még ha a fogyasztók a Lottoland játékaik elnevezéseiből asszociálnak is a Szerencsejáték Zrt. játékaira, ez - a fenti különbségekre tekintettel - legfeljebb azt az információt közvetíthette felénk, hogy a Lottoland a Szerencsejáték Zrt. játékaira vonatkozó fogadási lehetőséget biztosít. Ezen üzenet ugyanakkor más megítélés esik, mint a Melléklet 13. pontjában foglalt tilalom.
84. A Melléklet 13. pontjának feltételezett megsértésével kapcsolatban előadta, hogy a GVH gyakorlata alapján valamely kereskedelmi kommunikáció jogszerűségének vizsgálata során a kommunikáció fogyasztókra gyakorolt hatásait összességében, nem pedig elkülönülten kell vizsgálni. Ez megköveteli annak bizonyítását, hogy a névhasználatot egyéb körülmények addig erősítik, hogy a fogyasztó már nem képes különbséget tenni a két játék és a két vállalkozás között. Jelen esetben az eljárás alá vont szerint önmagában nem tekinthető megalapozottnak a jogsértés, ha egy vállalkozás egy játékot egy másik vállalkozás játékának nevéhez hasonló név alatt nyújt, különösen, ha a név általános jelentést

⁶⁴ Jelen esetben a Zrt.

⁶⁵ „[A]kik azt állították, hogy a fogyasztóval korábban szerződő szolgáltató képviselőként járnak el, illetve ennek a látszatát keltették, és/vagy elhallgatták azt, hogy az adott vállalkozással köt szerződést a fogyasztó”

hordoz.⁶⁶ Előadta továbbá, hogy világszerte számos különböző lottójáték létezik, amelyek ugyanolyan vagy nagyon hasonló szabályokon alapulnak. Az eljárás alá vont szerint a Jelentés által figyelmen kívül hagyott körülmények épp a különbségeket, nem pedig a hasonlóságokat bizonyítják: pl. a Lottoland nevének, logójának, külföldi mivoltának feltüntetése, a Lottoland weboldalának és játékportfóliójának, a fogadásokon alapuló szolgáltatások különbsége(i), és a többletszolgáltatások, melyek a Szerencsejáték Zrt. kínálatában nem érhetőek el.⁶⁷ Álláspontja szerint a különbséget erősíti a fogyasztók számára fontos ár és a nyeremény összege is.

85. Megjegyezte továbbá, hogy a weboldalán elérhető számos játék közül nem tulajdonított központi megjelenést a vizsgált játékoknak, ugyanez igaz az eDM levelekre is. Míg az EuroJackpot viszonylag gyakrabban jelent meg az általa küldött eDM-ekben, addig a Hatoslottó Plusz és a Skandináv Lottó+ esetében erre csak elvétve került sor. A szórványos megjelenésekre tekintettel kommunikációja nem sugall a Szerencsejáték Zrt.-hez való kapcsolódást, még akkor sem, ha a logók hasonlóak lennének. Véleménye szerint a logók megkülönböztető képessége, és a többi körülmény együttes értékelése nem hagyhatott kétséget a fogyasztókban afelől, hogy a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. két eltérő vállalkozás.
86. Az eljárás alá vont szerint az Fttv. 7. § (1) bekezdésének sérelme nem állapítható meg, a jogsértés megállapításának együttes feltételei hiányoznak, mivel a Lottoland kiemelt, feltűnő helyeken nyújtott egyértelmű tájékoztatást a szolgáltatás nyújtójának személyéről, mind a weboldal, mind pedig az eDM-ek esetében; önmagában nem eredményezheti jogsértés megállapítását az, hogy a Lottoland bizonyos tájékoztatói más entitásokat is megneveztek; ezek az információk a kapcsolattartási adatokhoz képest kiegészítőek, de valóságok, emiatt a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolása nem állapítható meg. Álláspontja szerint a Jelentésben⁶⁸ feltüntetett dokumentumok nem elegendők az Fttv. 7. § (1) bekezdésének megsértésének megalapozásához.
87. Valamely magatartás Fttv. szerinti megtévesztő mulasztásként történő értékeléséhez bizonyítani kell, hogy a mulasztás olyan jelentőségű, amely alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének torzítására. Egy korábbi ügyben a GVH pl. akkor állapított meg jogsértést, ha a jogsértő neve és elérhetőségei egyáltalán nem kerültek feltüntetése a weboldalán, ugyanis ekkor a fogyasztó objektíve nem képes meggyőződni a vásárlási folyamat semelyik szakaszában sem arról, hogy kivel szerződik. Az eljárás alá vont szerint jelen eset azonban eltérő, mivel a weboldal főoldalán és egyéb feltűnő, könnyen hozzáférhető részein egyértelműen a Lottoland (és elérhetősége) került feltüntetésre, mint a szolgáltatás nyújtója, ideértendő a weboldal alsó szekciója is. Ezt azonban a Jelentés nem értékelte. Az eDM-en keresztül küldött kereskedelmi kommunikációk szintén egyértelműen és kizárólagosan a Lottolandet (és elérhetőségét) tüntették fel szolgáltatóként. A Jelentés szerint továbbá 2021 júniusáig a Lottoland egy gibraltári címet tüntetett fel a fogyasztóknak. A megállapítás igaz, ugyanakkor ebben semmi megtévesztő nem volt.⁶⁹

⁶⁶A Kenó játék jó példa erre (ld. [Kenó - Wikipedia](#)). A Kenó nem magyar szó, az világszerte elérhető különböző lottók/kaszinók kínálatában. A Skandináv Lottó+ játék a svéd lottón alapul – a logó is inkább emlékeztet a svéd lottó, mintsem a Zrt. Logójára, annakneve a svéd lottó „7/35” mechanizmusára, nem pedig a Zrt. játékára utal (ld. [Swedish Lotto swedishlottery.se](#)). A Lottoland Hatoslottó+ játéka az ausztrál lottón alapul. A fogyasztók az ausztrál lottó nyereményére fogadhatnak, és az ausztrál lottó jackpotjának megfelelő összeget nyerhetnek. Ilyen, „6/45” elven működő lottójátékot Ausztriában és a Fülöp-szigeteken is nyújtanak. Amikor a Lottoland a Hatoslottó Plusz logót jelenítette meg (amely egy felirattal ellátott kör, szemben a Zrt. két labdába írt számokat megjelenítő név-logójával), akkor ezt nem abból a megfontolásból tette, hogy asszociáltasson a Zrt. játékára – pusztán a „6/45” mechanizmusra kívánt utalni, amely a magyar fogyasztók számára sem ismeretlen. Az EuroJackpot egy számos országban elérhető, nemzetközi lottójáték, az nem a Zrt. játéka. A Lottoland itt is a fogadási, és olyan többletszolgáltatásokat is biztosít, amely a Zrt. kínálatában nem érhetőek el.⁶⁶ Az az EuroJackpot-tal összefüggésben a Lottoland bejegyzett védjeggyel rendelkezik. A Lottoland EuroJackpot játékának logója egyértelműen eltér a Zrt. által használt logótól.

⁶⁷Ld. a Lottoland 2022 december 12. és 2023 január 31. napján kelt beadványait.

⁶⁸Jelentés 69. pont.

⁶⁹Az új székhelyet a Lottoland 2021 júniusától tüntette fel az egyes kommunikációkban/weboldalon.

88. A Jelentés szerinte figyelmen kívül hagyta azt is, hogy a Lottoland bizonyos tájékoztatókban jogi kötelezettségeinél fogva tüntetett fel egynél több entitást. A Jelentés⁷⁰ a Lottoland terhére értékelte, hogy az adatkezelési tájékoztatóban különböző vállalkozásokat és elérhetőségeket tüntet fel, ez azonban a Lottoland GDPR szerinti kötelezettsége, amennyiben a vállalkozáscsoporton belüli entitások a GDPR alkalmazásában nem egységes vállalkozásként, hanem külön-külön adatkezelőkként tekintendők, és mint ilyen, kötelező külön feltüntetni őket. Az ELBL bukmékerként történő feltüntetésével kapcsolatban pedig megjegyezte, hogy a fogyasztó tájékoztatását inkább elősegíti, ha lehetősége van megismerni a játék menetét és működését. A Lottoland csoportjára és azon belüli egyéb vállalkozásokra történő hivatkozást véleménye szerint aggályos lenne önmagában megtévesztőként értékelni. Valamennyi olyan esetben, ahol a Lottoland weboldala más entitásra hivatkozik, bemutatásra kerül az is, hogy a hivatkozott entitásnak a szolgáltatás nyújtásában mi a szerepe, miért releváns. Az eDM-ek kapcsán a Lottoland kiemeli, hogy a GVH a korábbiakban is kiemelt jelentőséget tulajdonított azoknak a tájékoztatásoknak, amelyeket a vállalkozás azelőtt kommunikált, mielőtt a fogyasztó az adott oldalt felkereste volna – márpedig az eDM-ek kapcsán sem állapítható meg a Lottoland mulasztása. Mindezek alapján a Lottoland álláspontja szerint a feltételezett hiányosságok jelentősége korlátozott, így a fogyasztó ügyleti döntésére gyakorolt hatások is csak hipotetikusak, amelyek nem elegendők a Lottoland Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakért való felelősségének megállapításához.
89. Az eljárás alá vont szerint a Jelentés által feltételezett, fogyasztóknak okozott kár megalapozatlan, ezért a jogsértés megállapítása sem áll meg, így bírság kiszabása sem lehetséges. Hivatkozik a GVH gyakorlatára, mely szerint a bírság kiszabása szükségtelen és célszerűtlen abban az esetben, ha a feltételezett jogsértés következményei – a fogyasztók száma vagy az érintett fogyasztókra gyakorolt hatás alapján – jelentéktelenek, súlytalanok.⁷¹ Az eljárás alá vont szerint gyakorlata semmilyen fogyasztói kárt nem okozott. Véleménye szerint a Lottoland szolgáltatásaira regisztrált fogyasztók számára nyilvánvaló volt, hogy ő fogadási szolgáltatásokat nyújt bizonyos játékok/események eredményeire. Ezen játékok nem kockázatosabbak, mint a Magyarországon szervezett egyéb játékok, azok egyébként is hasonló ártartományban mozogtak, az árak egyértelműen feltüntetésre kerültek a honlapokon, hirdetésekben. Álláspontja szerint egyértelműen, elérhetőségeinek feltüntetésével tájékoztatta a fogyasztókat arról, hogy a szolgáltatás nyújtója egy máltai engedély alapján működő társaság, azaz összességében szerinte nem állapítható meg semmilyen tényleges, vagy potenciális kár, amelyet a magyar fogyasztóknak okozott volna.
90. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a bírság kiinduló összegének meghatározása során – az arányosság elvének szem előtt tartásával – egyedül az eljárás keretein belül vizsgált játékokból származó bevételt lehetne figyelembe venni.⁷² Ugyanakkor a Jelentés nem tesz indítványt arra nézve, hogy a bírság kiinduló összegét a jogsértő kommunikáció költségei, vagy a vizsgált időszakok forgalma alapján kellene-e meghatározni. A Lottoland szerint indokolatlan a vizsgált időszak teljes forgalmának alapul vétele, mivel az nem az eljárás tárgyát képező magatartáshoz és szolgáltatáshoz, hanem a Lottoland teljes magyarországi tevékenységéhez kötődik. Ez szerinte ellentétes lenne az arányosság elvével, miszerint a kiszabott bírság összegének igazodnia kell a jogsértés súlyához.⁷³ A kommunikációs eszközök teljes költségének alapulvétele szintén nem egyeztethető össze az arányosság követelményével, mivel az a nem vizsgált játékok kommunikációs költségeit is tartalmazza. Szerinte nem lenne elfogadható az eDM-ek költségét a bírság kiinduló összegének tekinteni, mivel a Jelentés sem vitatta, hogy azok kiküldésekor helyesen volt megjelölve a szolgáltatást nyújtó vállalkozás és elérhetősége. Megjegyzi továbbá, hogy az a tény, hogy a Lottoland a Skandináv

⁷⁰Jelentés 152. pont.

⁷¹Ld. e tekintetben például a VJ/90/2011., VJ/51/2014. sz. eljárásokat.

⁷²Kivéve az EuroJackpot játékot, melynek esetében nem a Zrt. játékaról van szó, és amelyre a az eljárás alá vont csoportja védjeggyel rendelkezik.

⁷³Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az eljárás során egyszer sem kértek tőle olyan adatot, amely a bevételeket a vizsgálat tárgyát képező játékok szerinti bontásban mutatta volna, ami lehetővé tette volna, hogy a bírság kiinduló összege a feltételezeten jogsértő szolgáltatásokkal legyen összefüggésben.

Lotto+ játékot 2021. december 21. és 2023. április 15. napja; valamint a Hatoslottó+ / Kenó 24/7 játékokat 2021. december 21. és 2023. április 25. napja között nyújtotta, kizárja a felelősségének megállapítását ezen időtartamok előtti és utáni időpontokra nézve.⁷⁴

91. A Lottoland álláspontja szerint egy esetleges bírság kiinduló összegének meghatározása során legfeljebb az alábbi bevételeket lehet figyelembe venni:

Játék	Érintett időszak	Árbevétel (Ft)
Skandináv Lottó+	2021. december 21. – 2023. április 15.	[üzleti titok]
Hatoslottó+	2021. december 21. – 2023. április 25.	[üzleti titok]
Kenó 24/7	2021. december 21. – 2023. április 25.	[üzleti titok]
Összesen		[üzleti titok]

92. A súlyosító és enyhítő körülmények kapcsán előadta, hogy a Jelentés elmulasztott figyelembe venni több releváns körülményt is, így hogy magatartása a Jelentésben meghatározott fogyasztói körnek csak kis arányát érintette; a tényállás szerint a Szerencsejáték Zrt. honlapjára havi 5 millió látogatás irányul, míg a Lottoland esetében ez csak kb. 200 ezer, vagyis a kommunikáció legfeljebb a teljes magyar felnőtt lakosság 2,5%-át érinthette; a Jelentés megküldése előtt abbahagyta a vizsgálattal érintett játékok nyújtását (kivéve EuroJackpot). A Jelentés nem is vitatta, hogy a fogyasztók a játék igénybevételéhez szükséges kötelező regisztrációra tekintettel még a szolgáltatások igénybevétele előtt megszerezték azokat az információkat, amelyek esetlegesen hatással lehetettek az üzleti döntéshozatalukra.
93. Az Fttv. Melléklet 13. pontjának feltételezett megsértése kapcsán hangsúlyozta, hogy a fogyasztók számára számos tájékoztató volt elérhető, amelyek elmagyarázták a játékok működését, míg a 7. § (1) bekezdésének feltételezett megsértése kapcsán elmondta, hogy a szolgáltatás nyújtójának nevét, elérhetőségét feltüntette mind a weboldalon, mind az eDM-ekben, a weboldalon ráadásul azon szekcióban is, ahol a hasonló információt a fogyasztók általában keresik, és amely átkattintás nélkül elérhető.

V.3. Az eljárás alá vont észrevétele⁷⁵ az előzetes álláspontra

94. A Lottoland előadása szerint a tények alapján a GVH észszerűen nem juthat arra a következtetésre, hogy az Eurojackpot játék és annak logója alkalmas volt arra, hogy a Lottoland szolgáltatásait a fogyasztók a Szerencsejáték Zrt. szolgáltatásaival azonosítsák. Véleménye szerint a GVH sem a vizsgálati jelentésben, sem az előzetes álláspontra nem tárt fel erre vonatkozó bizonyítékot (csak általános jellegű, elméleti érveléssel élt), miközben álláspontja szerint bemutatta, hogy a logók különböznek egymástól, és hogy a csoport az Eurojackpot logóra bejegyzett uniós védjeggyel rendelkezik, amelyet a GVH-nak is tiszteletben kell tartania.
95. Továbbá álláspontja szerint az előzetes álláspont 133. és 134. pontjában foglalt valamennyi érv, valamint a VJ/35-75/2022. sz. végzésben feltett kérdések valójában arra vonatkoznak, hogy a Lottoland jogszerűen nyújthat-e online fogadási szolgáltatást, közte az Eurojackpot játékot Magyarországon, amely véleménye szerint nem képezheti eljárás tárgyát, ezt támasztja alá szerinte az is, hogy a GVH is különválasztotta a VJ/13/2023. számú eljárást a jelen eljárástól, hogy ezt a kérdést elkülönülten vizsgálja.
96. Előadta, hogy álláspontja szerint a GVH a játékok hasonlóságával kapcsolatos érvelése során többször is azt állítja, hogy a játékok azért hasonlóak, mert a nyeremények azonosak (lásd az előzetes álláspont 136., 140. és 146. pontjait), de ez ténybeli tévedés. A nyeremények az esetek többségében nem

⁷⁴Ld. a Jelentés 130. pontját.

⁷⁵VJ/35-90/2022.

azonosak, hanem teljesen különbözőek, hiszen a nyeremények azon lottójátékok vagy egyéb játékok (nem magyar lottó vagy játék, hanem pl.: ausztrál) alapján kerültek megállapításra, amelyekre a játékosok fogadhatnak.

97. Előadta, hogy az előzetes álláspont 145. pontja azt állítja, hogy a fogyasztók azt feltételezhatték, hogy a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. szerződéses kapcsolatban álltak egymással. Ez szerinte csak spekuláció, mivel a Lottoland bizonytalan jövőbeli események eredményeire kínál fogadásokat, ami természeténél fogva különbözik a lottójátékok szervezésétől, a fogadási szolgáltatások egyértelműen megkülönböztetik a Lottolandot a Szerencsejáték Zrt.-től. A GVH az előzetes álláspont 139. pontjában olyan módon említi, hogy a Lottoland fogadási szolgáltatásokat nyújt, amely azt sugallja, hogy a fogadás azonos a lottójáték szervezéssel, azaz a sorsolós játék és a fogadás ugyanaz. Ez az érvelés nem áll összhangban a szerencsejáték szabályozással (sem) – a törvény egyértelműen megkülönbözteti ezeket a szolgáltatásokat (lásd az Szjt. 18., 28/A. és 37. szakaszait). Ezért indokolatlan, hogy a GVH elvárja, hogy a Lottoland a honlapján kifejezetten jelezze, hogy szolgáltatásai eltérnek a Szerencsejáték Zrt. szolgáltatásaitól.
98. A szolgáltató és a honlapon található cím feltüntetését illetően előadta, hogy az előzetes álláspont azt állítja, hogy a Lottoland nem adott magyarázatot arra, hogy miért említi a csoport más vállalatait a honlapján. A valóságban a Lottoland egyértelműen kifejtette, hogy a honlapján miért tesz ezen vállalatokról említést – a Lottolandnak egyes esetekben a szerencsejátékokra vonatkozó jogszabályok, más esetben a GDPR értelmében tájékoztatást kellett adnia a Lottoland csoport más tagjairól, ami nem róható fel a jogszabálysértés részeként. Ezen túl maga az előzetes álláspont 156. pontja megállapítja, hogy 2021. június 30. után a Lottoland címe és neve helyesen szerepelt a weboldalon. Ennek következtében a szolgáltató személyével kapcsolatos állítólagos jogsértés 2021. június 30-tól megszűnt.
99. Fenntartotta, hogy a gyakorlata nem okozott kárt a fogyasztóknak, mert minden fogyasztó, aki regisztrált, tökéletesen megértette, hogy a Lottoland fogadási szolgáltatást nyújt különböző játékok vagy események eredményeire. A játékok, amelyekre a fogyasztók fogadhattak, nem rosszabbak vagy kockázatosabbak, mint a Magyarországon szervezett játékok. A jackpotok gyakran magasabbak, mint a magyarországi játékoknál, és a kifizetések is nagymértékben biztosítottak. A játékaik ára hasonló árkategóriában mozog, és minden esetben az árak egyértelműen fel vannak tüntetve a weboldalon vagy a hirdetésekben. Hivatkozott arra, hogy egyértelmű módon kommunikálta a fogyasztók felé, hogy fogadásszolgáltató, és nem szervez lottójátékokat, valamint feltüntette, hogy a Máltai Szerencsejáték Hatóság engedélyével rendelkezik, a fentiek alapján a magyar fogyasztóknak sem tényleges, sem potenciális kárt nem okozott. Ezenkívül álláspontja szerint a legtöbb játéka kifejezetten és egyértelműen különbözik a Szerencsejáték Zrt. játékaitól, ezért a fogyasztók a teljes működését nem hozhatták összefüggésbe a Szerencsejáték Zrt.-vel, emiatt a bírság számított alapösszege aránytalan.
100. Fenntartotta, hogy az állítólagos jogsértés teljes időszakára vonatkozó kommunikációs költség nem kifejezetten a vizsgált magatartáshoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódik, hanem valamennyi magyarországi tevékenységéhez. Ha ezeket az általános költségeket venné figyelembe a GVH bírság alapjaként, az ellentétes lenne az arányosság elvével, amely megköveteli, hogy a bírság összege arányban álljon a jogsértés gazdasági jelentőségével (lásd a releváns bírságközlemény 10-11. pontját).
101. Véleménye szerint ez összhangban van a GVH bevett gyakorlatával, amelyet a bíróságok is megerősítettek, azaz, hogy a bírság arányosságának biztosítása érdekében az érintett termékekből/szolgáltatásokból származó bevételt kell figyelembe venni⁷⁶. Ugyancsak hivatkozta a VJ/85/2016. sz. ügyet az arányosság tekintetében és tekintettel a kommunikációjának korlátozott hatására, a számított alapösszeg sérti az arányosság elvét (amint azt a vizsgálati jelentéshez fűzött észrevételeikben kifejtett a kommunikációja és honlapja csak nagyon korlátozott számú fogyasztóhoz jutott el, nem több, mint egy magyarországi megye átlagos lakosságának megfelelő számú

⁷⁶ Lásd VJ/39-150/2018. sz. ügy; VJ/33/2018. sz. ügy és 113.K.707.337/2020/36. sz. ítélet

fogyasztóhoz). Véleménye szerint az ilyen korlátozott elérés és hatás egyébként az Fttv. vonatkozó szabályai szerint nem is alapozná meg a GVH hatáskörét, és noha kifejezetten nem kívánta vitatni a GVH hatáskörét az ügyben, de úgy gondolta, hogy ezt a nagyon korlátozott hatást a GVH-nak figyelembe kellene vennie a bírság kiszámításakor, ugyanis a magatartás gazdasági jelentőségét kizárólag a fogyasztók és a verseny szempontjából kell értékelni, és ilyen csekély elérés mellett a potenciális korlátozás a versenyre csakis csekély lehetett, ha a GVH megvizsgálta volna a tényleges piaci részesedéseket, nyilvánvaló lenne, hogy a Szerencsejáték Zrt. túlnyomó részesedése mellett a Lottoland részesedése elenyésző (így bár az előzetes álláspont 112. bekezdése megemlíti, hogy a szerencsejáték kategóriában a hatodik helyen áll, ez a megállapítás súlytalan, hiszen a részesedések aránya fejezhetné csak ki, hogy mekkora a Lottoland tényleges súlya a piacon).

102. Előadta, hogy mivel a Hatoslottó+, Kenó 24/7 és Skandináv Lottó+ játéka a forgalmának csak kisebb százalékát generálták, és ezek a játékok a kommunikációjában is csak kisebb arányt képviseltek, nem lehet arra következtetni, hogy a fogyasztók a Lottoland szolgáltatásait a Szerencsejáték Zrt.-vel azonosították. Ugyanis az általa kínált játékok többsége teljesen különbözött a Szerencsejáték Zrt. játékától, ezért észszerűbb lenne az a következtetés, hogy a fogyasztók egyértelműen meg tudták különböztetni a Lottolandot. Ebben a tekintetben különösen fontos, hogy a GVH következtetései az Eurojackpot-játékok esetében nem voltak megalapozottak. A GVH által hivatkozott védjegyjogi perbeli ítélet nem tekinthető bizonyítéknak az Eurojackpot játékok esetében, és a GVH egyébként sem mutatta be, hogy az Eurojackpot logó hogyan hozható összefüggésbe a Szerencsejáték Zrt.-vel – a GVH különösen figyelmen kívül hagyta azt a tény is, hogy a csoport bejegyzett Eurojackpot védjeggyel rendelkezik.

103. A fentiekre figyelemmel álláspontja szerint a bírság összegét a konkrét játékokhoz kapcsolódó bevételek alapján kell meghatározni arra az időszakra vonatkozóan, amikor a játékokat ténylegesen nyújtották:

- Skandináv lottó+ játék 2021. december 21. és 2023. április 15. között;
- Hatoslottó+ / Kenó24/7 játékok 2021. december 21-től 2023. április 25-ig.

104. Így kérte, hogy a bírság kiinduló összegeként a GVH a következő összegeket tekintse irányadónak:

	Releváns időszak	Összes bevétel
Skandináv Lottó+	2021. december 21. – 2023. április 15.	[üzleti titok]
Hatoslottó+	2021. december 21. – 2023. április 25.	[üzleti titok]
Kenó 24/7	2021. december 21. – 2023. április 25.	[üzleti titok]
		[üzleti titok]

105. Arra az esetre, ha a GVH a fenti indítványt nem fogadná el, előadta, hogy mivel az előzetes álláspont csak bizonyos játékokra alapozva találja bizonyítottnak a jogsértést, csak az ezekhez a játékokhoz kapcsolódó marketing költségeket lehet figyelembe venni a bírság kiinduló összegeként. Ez az összeg nem lehet magasabb, mint a teljes kommunikációs költség [üzleti titok]% -a (a Lottoland becslése szerint a játékok jelentősége mind a reklámozás, mind a bevételszerzés szempontjából nem volt magasabb, mint [üzleti titok]%). Az alapösszeget álláspontja szerint az állítólagos jogsértés időtartamával arányosan is csökkenteni kell.

106. Az előzetes álláspontban szereplő súlyosító körülmények tekintetében az alábbiakat adta elő:

- bár nem kívánta vitatni, hogy egyes fogyasztók szerencsejáték-függőséggel küzdhetnek, úgy vélte, hogy ezt nem szabad súlyosító tényezőként figyelembe venni ebben az ügyben, mivel az állítólagos jogsértés nem a játékok olyan jellemzőire vonatkozó félrevezető információkkal kapcsolatos, amelyek a függőség szempontjából relevánsak lehetnek (tekintettel arra, hogy a nyerési esélyekről, nyereményekről stb. szóló valamennyi tájékoztatás nem vitatottan helytálló

volt); továbbá, a szerencsejáték szigorúan szabályozott üzletág, és a máltai engedélyének megfelelően teljes mértékben betartja ezeket a szabályokat; még ha a GVH ezt a súlyosítást alkalmazza is, ez álláspontja szerint nem értékelhető 5%-nál nagyobb mértékben (tekintettel a magyar fogyasztóinak alacsony számára is, melyen belül az esetlegesen sérülékeny fogyasztók száma is értelemszerűen alacsony);

- határozott álláspontja, hogy a szerencsejáték nem tartozik a bizalmi termékek kategóriájába – a bizalmi termékek olyan termékek, amelyek értékét nem lehet pontosan meghatározni, vagy amelyek hatásait nem lehet megfelelően nyomon követni vagy ellenőrizni⁷⁷, a szerencsejáték azonban természeténél fogva más: a fogyasztók pontosan tudják, hogy nyerhetnek, de ugyanígy veszíthetnek, vagy a maximális nyereménynél kevesebbet nyerhetnek, és a nyerési esélyt is előre tudják, és a lehetséges veszteség (ebben az esetben az adott játék ára) is ismert; tipikus példa a bizalmi termékekre az egészségügyi szolgáltatás, az oktatás, a jogi tanácsadás, a tanácsadási szolgáltatás, bizonyos otthoni javítások stb. Ezzel szemben a szerencsejáték tipikus keresleti áru: a fogyasztó nyerési esélyeket, a lehetséges nyereményeket, a játékszabályokat és a játékok árát láthatja és összehasonlíthatja más hasonló szolgáltatásokkal; ezért kérte a GVH-t, hogy a termék jellemzői miatt ne emelje meg a bírság kiinduló összegét;
- ha a GVH a jogsértés időtartamát hosszúnak tekinti, akkor nem lehet ugyanakkor azzal érvelni, hogy mint új belépő logikusan nem tudott több fogyasztót elérni – ha a jogsértés intenzív és hosszú volt, akkor nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt, hogy a ilyen csekély számú fogyasztója volt⁷⁸, ezért kérte, hogy a GVH vagy ne vegye figyelembe az állítólagos jogsértés hosszát súlyosító körülményként, vagy vegye figyelembe az érintett fogyasztók alacsony számát enyhítő körülményként;
- a magatartás felróhatóságát illetően úgy vélte, hogy a GVH által hivatkozott védjegyperbeli ítélet nem használható fel a Lottoland szándékának és az Fttv. szerinti felróhatóságnak a bizonyítékként – a Lottoland nem szándékozott a Szerencsejáték Zrt. képeben megjelenni, éppen azzal hirdette magát a Szerencsejáték Zrt. játékaikhoz képest jobb játékokat kínálni; továbbá az Eurojackpot védjegyre nem vonatkozott a GVH által említett peres eljárás, így az ítélet nem idézhető bizonyítékként az Eurojackpot vonatkozásában; a GVH-nak a bíróságok által megerősített joggyakorlata is mást sugall, azaz, hogy a szándékos jogszabálysértés csak akkor állapítható meg, ha egy korábbi határozat egyértelművé teszi, hogy egy magatartás jogellenes – lásd a VJ/22/2020. sz. ügyet és a 104.K.704.604/2021. sz. ítéletet; a jelen ügyben a Lottoland éppen az ítélet alapján távolította el a vitatott logókat és neveket a honlapjáról, és az Fttv. szerinti felelősség egyébként sem alapozható pusztán egy védjegyjogi ítéletre;
- az Eurojackpot a Lottoland csoport bejegyzett védjegye – ezt a tényt a GVH teljes mértékben figyelmen kívül hagyja; így az Eurojackpot esetében a felróhatóság nem tekinthető súlyosító körülménynek.

107. Kérte, hogy a GVH vegyen figyelembe bizonyos enyhítő körülményeket:

- azt a tényt, hogy a Lottoland szolgáltatásai a teljes fogyasztói körhöz képest viszonylag kis számú fogyasztót értek el (míg a Szerencsejáték Zrt. honlapját havonta 5 millióan látogatják, addig a Lottoland honlapját havonta 200.000 körül (vagy annál akár kevesebben, és csak nagyon ritkán többen) – ez azt jelenti, hogy a Lottoland kommunikációja a magyar felnőtt lakosság mintegy 2,5%-át érte el, azaz nem többet, mint Magyarország egyetlen megyéjének átlagos lakossága (a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján);
- azt a tényt, hogy a Lottoland a vizsgálati jelentés kiadása előtt a vitatott játékok többségét már nem kínálta (lásd a releváns bírságközlemény 45-46. pontját)

⁷⁷ Lásd például a VJ/45/2020. sz. ügyet és a 103.K.701.467/2022/12 sz. ítéletet

⁷⁸ Lásd az előzetes álláspont 186. bekezdését.

- azt a GVH által sem vitatott tényt, hogy a fogyasztó a kötelező regisztrációs eljárásnak köszönhetően a szolgáltatásainak tényleges igénybevétele előtt hozzájuthatott az ügyleti döntés meghozatalához szükséges információkhoz (lásd a releváns bírságközlemény 48. pontját);
108. Az Fttv. 7. § (1) bekezdésének állítólagos megsértésével kapcsolatban megjegyezte, hogy a szolgáltató nevére és elérhetőségére vonatkozó információk a weboldalon, jól látható helyeken elérhetőek voltak, és számos esetben a Lottoland-csoport más tagjairól is tájékoztatást kellett adnia akár a szerencsejátékokra vonatkozó jogszabályok, akár a GDPR alapján, ami nem róható fel a Lottolandnak az állítólagos jogszabálysértés körében; továbbá a szolgáltató neve és elérhetősége minden egyes esetben megfelelően fel volt tüntetve a Lottoland egyes kereskedelmi kommunikációiban is (pl. az eDM-ekben) – e körben hivatkozott a VJ/30/2019. sz. ügyre, amelyben megállapításra került, hogy amennyiben bizonyos közlések vagy kommunikációs eszközök tekintetében nem valósul meg a jogszabálysértés, azt jelentős enyhítő körülménynek kell tekinteni (ezt megerősítette a 105.K.702.085/2021. sz. ítélet).

V.4. Az eljárás alá vont észrevételei az iratbetekintést követően⁷⁹

109. Álláspontja szerint az előzetes álláspont részben olyan, a kereskedelmi kommunikáció részét képező bizonyítékokat is felhasznál, amelyeket nem a Lottoland nyújtott be (135. Bekezdés). Az eDM forrása, amely állítólagosan tartalmazta a “Magyar lottók, de jobban” szlogent, nem egyértelmű. Nincs az eljárás iratai között olyan irat, amely alátámasztaná, hogy ezt a kommunikációt milyen módon és mikor kaphatták meg a fogyasztók, de ha meg is kapták, az történhetett 2019 előtt is. Ebben az esetben pedig a bizonyíték nem használható fel, hiszen kívül esik az eljárás időbeli hatályán, és az Fttv. 13. §-a alapján az eljárás megindításának időpontjára tekintettel nem vizsgálható (azaz az elévülés szabályai alkalmazandók).
110. Továbbá véleménye szerint az előzetes álláspont fontos bizonyítékként hivatkozik a Szerencsejáték Zrt. Kutatására (VJ/35-33/2022., előzetes álláspont 145. bekezdés). A Kutatást úgy tekinti a GVH, hogy az alátámasztja, hogy a fogyasztók a Lottolandet a Szerencsejáték Zrt.-vel azonosították. Ugyanakkor, a Kutatás álláspontja szerint nem tekinthető bizonyító erejűnek. A Szerencsejáték Zrt. nem nyújtotta be a Kutatás módszertanát. Az a módszertan, amelyre a Kutatásról készült benyújtott prezentáció következtetni enged, erősen korlátozottan tűnik a reprezentativitás szempontjából. A Szerencsejáték Zrt. arról sem nyújtott be semmilyen információt, hogy a Kutatás során megkérdezettek milyen kérdésekre válaszoltak. A tényleges kérdések ismerete nélkül nem állapítható meg az, hogy a kérdések nem voltak-e irányítottak. A Kutatásról készült prezentáció alapján úgy tűnik, hogy a válaszok nem spontánok voltak. A prezentációban szerepel egy mondat, amely arra utal, hogy a fogyasztók valójában nem gondoltak arra, hogy a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. között van kapcsolat, hanem valószínűleg vagy sugalmazták számukra ezeket a válaszokat, vagy a legjobb esetben a spekulatív válaszokkal az irányított kérdések után álltak elő (a prezentáció alapján nem állapítható meg pontosan, hogy mi történhetett, mivel a kérdések nem kerültek benyújtásra). Minderre tekintettel a Kutatás nem tekinthető reprezentatívnak, helytállóan, illetve szakmailag megalapozottnak. A fentiek alapján kérte, hogy a GVH a Kutatást összefoglaló prezentációt ne használja fel a Lottoland elleni bizonyítékként.
111. A Szerencsejáték Zrt. adatokat szolgáltatott a magyarországi online szerencsejáték piac méretéről (VJ/35-17/2022), és ezek az adatok alátámasztják a Lottoland korábbi nyilatkozatát, mely szerint a piaci részesedése Magyarországon [üzleti titok]% alatt van. A Szerencsejáték Zrt. tehát jelentősen túlbecsülte a Lottoland (és vélhetően a többi piaci szereplő) részesedését. Ez önmagában is mutatja, hogy a Szerencsejáték Zrt. nyilatkozatában a Lottolandre vonatkozó következtetések nem vehetők figyelembe bizonyítékként, mivel nem tényszerűek, spekulatívok. Mindezek alapján ismételt hangsúlyozta, hogy a Lottoland magatartása csak korlátozott mértékben lehetett hatással a versenyre, illetve a fogyasztókra.

⁷⁹ VJ/35-102/2022.

112. Álláspontja szerint a Szerencsejáték Zrt. VJ/35-33/2022. számon iktatott beadványának jó része nem minősül a magyar jogszabályok alapján üzleti titoknak, különös tekintettel az előzetes álláspont 63. bekezdésében idézett diák a Kutatásról készült prezentációból. Ezek a diák részben nyilvánosan elérhető információkat tartalmaznak (a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. termékeinek összehasonlítását), részben pedig a Lottolandre vonatkozó fogyasztóknak tulajdonított "véleményeket". A Szerencsejáték Zrt. képes volt becsatolni a prezentáció betekinthető változatát, ahogyan a GVH erre kötelezte, ugyanakkor az előzetes álláspont indokolatlanul nem tartalmaz bizonyos diákat, illetve más dia (így kifejezetten a Lottoland hazai megítéléséről szóló) indokolatlanul kerül üzleti titokként kezelésre.
113. Mindez korlátozza a védekezéshez való jogát, mivel nem tudott részletesebb nyilatkozatot tenni anélkül, hogy ne hivatkozná konkrétan a Szerencsejáték Zrt. nyilatkozatára (például a kutatás módszertanával kapcsolatban), ezek a nyilatkozatok ezért sem használhatók fel bizonyítékként a ellene. Kérte ezért a GVH-t, hogy a kutatást és az arról készült prezentációt ne használja fel bizonyítékként, és ennek fényében értékelje újra a felhasználható bizonyítékokat, és ennek megfelelően csökkentse a bírság mértékét.
114. A Lottoland fenntartotta a jogorvoslati jogról való lemondásra vonatkozó, előző beadványában megtett nyilatkozatát, és kérte, hogy a bírság összegét ennek megfelelően csökkentse a GVH. Mindamelllett, a Lottoland azt is kérte, hogy a GVH megfelelően értékelje a fenti érveket, mielőtt meghozná végső határozatát.

VI. Jogszabályi háttér

VI.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

115. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint Ez a törvény állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint e törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
116. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
117. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
118. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.

119. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas
- (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).
120. Az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése alapján, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
121. Az Fttv. Mellékletének 13. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat meghatározott vállalkozás által előállított termékhez hasonló termék reklámozása olyan szándékosan megtévesztő módon, hogy a fogyasztó azt gondolhatja, hogy a terméket – a valóságtól eltérően – ugyanaz a vállalkozás állította elő.
122. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
123. Az Fttv. 9. § (3) bekezdése értelmében (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
124. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
125. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

VI.2. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) releváns rendelkezései

126. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
127. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét,
 - h) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását,
 - i) jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat

- létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
- k) pontja szerint bírságot szab ki.
- 128.A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 129.A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
- 130.A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 131.A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VII. Jogi értékelés

VII.1. Hatály

132. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.

VII.2. Hatáskör, illetékesség

133. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
134. A gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel a Lottoland árbevételi adataira (lásd 15. pontot) és a weboldalán megvalósított kereskedelmi gyakorlatra, amely a fogyasztók széles köréhez elér(t) (2022. augusztus hónapban 122 ezren keresték fel az oldalt és magyarországi viszonylatban a szerencsejáték kategóriában 6. helyen áll). Erre tekintettel az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
135. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VII.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

136. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
137. A rendelkezésre álló információk alapján a Lottoland a honlap, továbbá a játékoszámlák üzemeltetéséért, a fogadások megkötéséért, az azonnali nyereményjátékok vásárlásának megszervezéséért, a játékosok tétjének fogadásszervezőnek történő továbbításáért és a nyeremények továbbításáért felelős, amelyből bevétele származik.

VII.4. A vizsgált magatartás értékelése

138. Az alábbiakban értékelésre kerül, hogy az eljárás alá vont vállalkozás

- egyrészt megvalósította-e az Fttv. melléklet 13. pontjában foglaltakat,
- másrészt megtévesztő mulasztást valósított-e meg a honlapot üzemeltető vállalkozás neve és elérhetősége kapcsán.

VII.4.1. Az érintett fogyasztói célcsoport

139. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy széleskörű, általános jellemzőkkel bíró fogyasztói csoportnak szóltak a tájékoztatások, így nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

140. A fentiek alapján jelen versenyfelügyeleti eljárásban azon fogyasztók érintettek, akik 18. életévüket betöltötték és online szerencsejáték szolgáltatást vesznek igénybe.

141. Ahogyan arra a Versenytanács korábbi döntésében is hivatkozott⁸⁰ a szerencsejátékok köztudottan függőséget okozhatnak, ezért a szolgáltatást igénybevevők között biztosan voltak olyan fogyasztók is, akik függőségük miatt kiszolgáltatottabbak.⁸¹

142. Mindezt mérlegelve az eljáró versenytanács az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében meghatározott észszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását vette alapul, de a jogkövetkezmények mérlegelése során figyelembe vette, hogy az érintett fogyasztói kör egy része az adott kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában függőségük miatt különösen kiszolgáltatottak és ezért sérülékenyek.

VII.4.2. A kommunikáció üzenete

143. A Lottoland kereskedelmi gyakorlata azt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, hogy ismert szerencsejátékokban való részvétel lehetőségét biztosítja és hogy az általa kínált szolgáltatás egyenértékű az eredeti szolgáltatásokkal.

VII.4.3. A fogyasztó ügyleti döntése

144. Az Fttv. 3. § (4) bekezdése alapján az Fttv. mellékletében foglalt tényállások minden további feltétel nélkül tisztességtelennek minősülnek. A feketelistás tényállások esetében nem szükséges annak a vizsgálata, hogy a gyakorlat a fogyasztó ügyleti döntésének torzítására alkalmas volt-e, mivel ezen gyakorlatok esetében a jogalkotó a torzításra való alkalmasságot eleve adotttnak veszi.⁸² Az ún. feketelistás tényállások esetében tehát ugyan természetszerűen azonosítható ügyleti döntés, azonban a

⁸⁰ VJ/23-155/2021. számú határozat 206. pont

⁸¹ A szerencsejáték, mint minden olyan tevékenység, amely az agyban kémiai változásokat indít be, függőséget képes okozni. A szerencsejáték-függőség lehet enyhe vagy súlyosabb, amely elvezethet a személyes vagyon elvesztésig, bűnözésig, családi vagy munkahelyi problémákig is. A (potenciálisan) nagy nyereségre ígérte és a szerencsejáték közben fellépő izgalmi állapot olyan önmegerősítő folyamatokat indíthat be, amelyek a sorozatos kudarcok, veszteségek ellenére is visszacsábítják a játékost. (forrás: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Szerencsejáték>)

A szerencsejáték-függőség hivatalos elnevezése ma a szerencsejáték használat zavara. A kifejezés jól tükrözi, hogy itt a szerencsejáték tevékenység olyan formájáról van szó, ahol ez a viselkedés eltér a megszokott, még egészséges, az alkalmazkodásunkat szolgáló mértéktől és formától, de azt is jelzi, hogy ez a viselkedés (a szerencsejáték tevékenység) megjelenhet nem ártalmas formában is. A szerencsejáték használat zavarát a viselkedési függőségek között tartjuk számon, ami jelzi, hogy egy függőség-jellegű zavarról van szó, amelyben azonban nem egy kémiai szerrel szemben, hanem egy viselkedés vonatkozásában alakul ki a függőségi magatartás. Demetrovics Zsolt Eötvös Loránd Tudományegyetem, Pszichológiai Intézet [Addiktológia Kutatócsoport](#) kutatócsoport-vezető: Szerencsejáték használati zavar (Németh, A., Demetrovics Zs., Kun B., (2018). Szerencsejáték-használati zavar: tünettan, epidemiológia, kezelés. In Petke Zs., Tremkó M. Felépülés a függőségből: Szerencsejáték és szerhasználat (pp. 154-180), Budapest: Medicina.)

⁸² Elvi döntések I.3.1. pont

magatartás értékelése során nem szükséges a kereskedelmi gyakorlatnak a döntés torzítására, befolyásolására való alkalmasságát vizsgálni.⁸³

145. Az Fttv. 7. §-a kapcsán kiemелendő, hogy a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra, ideértve a figyelem felkeltését is.
146. A jelen ügyben a releváns ügyleti döntés, hogy a fogyasztó az eljárás alá vont által kínált online szerencsejátékait igénybe veszi, illetve a szolgáltatás kapcsán él-e panasztételi és egyéb jogérvényesítési jogjaival.

VII.4.4. Az Fttv. Melléklet 13. pontja szerinti értékelés

147. Az Fttv. Mellékletének 13. pontjának⁸⁴ megvalósításához az szükséges, hogy
- az eljárás alá vont meghatározott vállalkozás (Szerencsejáték Zrt.) által előállított termékhez hasonló terméket reklámozzon (VII.4.4.1.),
 - az eljárás alá vont reklámja alapján a fogyasztó azt gondolhatja, hogy a terméket – a valóságtól eltérően – ugyanaz a vállalkozás (Szerencsejáték Zrt.) állította elő (VII.4.4.2.), és
 - ezen megtevesztésre alkalmas reklámozás szándékos legyen (VII.4.4.3.),

VII.4.4.1. Meghatározott vállalkozás által előállított termékekhez hasonló termékek reklámozása

148. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában
- 2019. február 28. napjától időlegesen 2023. szeptember 7-ig volt elérhető az EuroJackpot és EuroJackpotGO! játék.⁸⁵
 - 2021. december 21. napjától⁸⁶ 2023. április 15. napjáig volt elérhető a Skandináv lottó+ játék,
 - 2021. december 21. napjától⁸⁷ 2023. április 25. napjáig volt elérhető a Hatoslottó Plusz és Keno24/7. játék.
149. A fentiek alapján tehát 2019. február 28. napjától folyamatosan nyújt olyan szerencsejáték szolgáltatást a Lottoland, amellyel kapcsolatban más vállalkozás, jelen esetben a Szerencsejáték Zrt. szerencsejátéka azonosítható, ezáltal az Fttv. Melléklet 13. pontjának megvalósítása felmerülhet.
150. Az eljáró versenytanács a magatartás folyamatossága kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy az SzTFH ideiglenes blokkoló határozatáig (2023. szeptember 7.) az eljárás alá vont folyamatosan nyújtotta az EUROJACKPOT és az EUROJACKPOT GO fogadási lehetőségét a honlapján, a blokkoló határozatot pedig a Lottoland bírósági úton megtámadta, így – amennyiben a jogorvoslati kérelme eredményes lenne – ezen magatartását tovább folytathatná, azaz jelenleg csak ideiglenesen, hatósági szankció eredményeképpen nem elérhető a fogadási lehetőség.
151. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy Magyarországon a hagyományosan a Szerencsejáték Zrt.-hez köthető szerencsejáték szolgáltatás esetében külföldi székhelyű vállalkozások, köztük a Lottoland is megjelent és a fogyasztókat célzó, online szerencsejáték szolgáltatást nyújt.

⁸³ VJ/78/2016.

⁸⁴ Meghatározott vállalkozás által előállított termékhez hasonló termék reklámozása olyan szándékosan megtevesztő módon, hogy a fogyasztó azt gondolhatja, hogy a terméket – a valóságtól eltérően – ugyanaz a vállalkozás állította elő.

⁸⁵ VJ/35-47/2022.

⁸⁶ Id. Ítélet

⁸⁷ Id. Ítélet

152. A Lottoland online szerencsejátékainak kereskedelmi kommunikációja az eljárás alá vont honlapja, e-DM levelek, illetve SMS útján valósul meg.
153. Megállapítható, hogy a Lottoland kínálatában elérhető játékok között szerepel(t) az EuroJackpot és EuroJackpotGO!, illetve szerepelt a Skandináv lottó+, Hatoslottó Plusz és Keno24/7 játék. Megállapítható továbbá, hogy a Szerencsejáték Zrt. is nyújt azonos vagy hasonló elnevezésű szerencsejátékokat.
154. A Skandináv lottó, a Hatoslottó és a Keno játék a Szerencsejáték Zrt. által életre hívott és védjegyeivel védett játékok, amelyek elnevezéséhez és tartalmához nagyon hasonló (a hasonlóságokat lásd a későbbiekben) játékokra kínált fogadási lehetőséget eljárás alá vont és amely hasonlóságok miatt a Szerencsejáték Zrt. védjegybitorlási bírósági eljárást is kezdeményezett, amelyet jogerősen meg is nyert.
155. Ezenkívül az is megállapítható, hogy az EUROJACKPOT játék 18 ország részvételével szervezett nemzetközi lottójáték. Az EUROJACKPOT játék szervezésére kizárólag az EUROJACKPOT-ot létrehozó szerződésben (EUJ szerződés) részes, a nemzeti szabályozás szerint szerencsejáték szervezésére jogosult társaságok jogosultak. Az EUROJACKPOT szervezésére Magyarországon kizárólag a Szerencsejáték Zrt., mint az EUROJACKPOT szerződés tagja jogosult, erre a Lottoland nem jogosult.
156. Az EUROJACKPOT játék online (interneten, sms-en keresztül), illetve offline (értékesítőhelyen) érhető el. Az EUROJACKPOT védjegyek jogosultja a WestLotto (Westdeutsche Lotterie GmbH & Co. OHG.). Az EUROJACKPOT logó részére nemzeti védjegyként került bejegyzésre, a védjegy felhasználására a WestLotto ad engedélyt az EUJ szerződésben. Az EUROJACKPOT logó használata kizárólag az EUJ szerződésben meghatározott módon, keretek között történhet, Magyarországon erre a Szerencsejáték Zrt. jogosult, az eljárás alá vont nem.⁸⁸
157. Az EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO kapcsán a Lottoland előadta, hogy „az Eurojackpot védjegyre nem vonatkozott a GVH által említett peres eljárás, így az ítélet nem idézhető bizonyítékként az Eurojackpot vonatkozásában; az Eurojackpot a Lottoland csoport bejegyzett védjegye – ezt a tényt a GVH teljes mértékben figyelmen kívül hagyja és a GVH egyébként sem mutatta be, hogy az Eurojackpot logó hogyan hozható összefüggésbe a Szerencsejáték Zrt.-vel – a GVH különösen figyelmen kívül hagyta azt a tényt is, hogy a csoport bejegyzett Eurojackpot védjeggyel rendelkezik.
158. Ekörben az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Lottoland-nak valóban van az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által jóváhagyott figuratív, ábrás védjegy (<https://euipo.europa.eu/eSearch/#basic/1+1+1+1/100+100+100+100/012334645>), az alábbiak szerint:



159. Azonban önmagában az a tény, hogy van a Lottolandnak egy ábrás védjegye, amelyen szereplő elnevezés azonos egy másik vállalkozás által bevezetett és egyébként szintén levédetett azonos nevű szolgáltatással nem jelenti azt, hogy megtevesztően nem nyújthatja ezt a szolgáltatást, jelen esetben az

⁸⁸ VJ/35-84/2020.

EUROJACKPOT játékot a Lottoland. Ugyanis a védjegyjogi és az Fttv. alapján történő jogi értékelés külön-külön jogi kategória, saját elkülönülő jogi követelményrendszerrel és értékeléssel. Ezt egyébként az évtizedes bírói gyakorlat is megerősíti és alátámasztja:

„Az alperes feladata a felperesi magatartás versenyjogi megítélése, így a címkének más hatóság által történő jóváhagyása és az ábrás védjegy alkalmazása a versenyjogi megítélésen nem változtat. (Legf. Bír. Kf.II. 39.312/2001/4., Vj-3/2000.)”

”A felek között nem volt vitás a védjegyoltalom fennállása a szöveges, és színes ábrás megjelöl és kapcsán. A bíróság a támadott határozat rendelkező részét kiemelve – amely szerint a „Bioszolárium szolgáltatás népszerűsítésére alkalmazott” kereskedelmi gyakorlat a jogsértő – rámutat arra, hogy amennyiben alperes önmagában a „Bioszolárium” szóösszetétel használatától, a kereskedelmi gyakorlat egyéb szempontjainak értékelése nélkül tiltotta volna el a felperest, akkor lehetne csak eljutni a védjegyhasználat korlátozását állító felperesi és érdekelti érvelés helyességéig. Az alperes határozatából azonban ilyen nem következik, a három állításcsoport összefüggéseinek értékelése alapján egyértelmű, hogy az alperest felperest nem a védjegy használatától tiltotta el, hanem a védjegy felhasználásával megvalósuló megtévesztő kereskedelmi gyakorlattól”. (Fővárosi Törvényszék 105.K. 701.159/2020/32. sz. ítélet 27. pont)

160. Jelen esetben ugyanis az Fttv. mellékletének 13. pontjába ütköző tényállás esetében a fentebb a VII.4.4. fejezetben szereplő körülményeket kell vizsgálni, nem pedig azt, hogy van-e vagy nincs külön védjegy, ez csak annyiban kerülhet esetleg szóba, hogy ennek megléte és különbözősége miatt olyan fokú a különbözőség a két termék (szolgáltatás között), hogy a fogyasztó nem gondolja azt, hogy a két hasonló terméket ugyanaz a vállalkozás állította elő, de a védjegy megléte akár arra is alkalmas lehet, hogy az Fttv. mellékletének 13. pontja szerinti tényállást alátámassza pontosan azért, mert a név, szín és az ábra hasonlósága miatt alkalmas erre.
161. A fentiekben részletezett játékok vonatkozásában figyelembe kell venni egyrészt a játékok honlapi tájékoztatásának ábrás, szöveges megjelenéseit, másrészt az e-DM leveleket, ahol a „Magyar lottók, de jobban” szlogennel hirdette a Lottoland a Hatoslottó Plusz és Skandináv lottó+ játékeit. Továbbá a Lottoland által megküldött e-DM levelet, amelyben szintén szerepel mind a Hatoslottó Plusz, mind az EuroJackpot és EUROJACKPOT GO játék szöveges és ábrás megjelenéssel. A fogyasztóknak küldött SMS kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy abban az EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO játékokra történik hivatkozás.
162. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre áll a GVH által a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. honlapjáról kigyűjtött szerencsejátékok képi megjelenítése, logója továbbá a Szerencsejáték Zrt. által megküldött, a Szerencsejáték Zrt. játékaihoz hasonló Lottoland játékokra vonatkozó kutatás. Az információk alapján megállapítható, hogy a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. szerencsejátékai, mind képi, mind elnevezésbeli megjelenítésben, illetve színvilágban nagyfokú hasonlóságot mutatnak, de ezenkívül a tartalmilag is kifejezetten hasonlóak [pl.: azonos számsorsolási keretek (hány számból hányat kell eltalálni)]. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az átlagfogyasztók számára a Lottoland által a játékok esetében alkalmazott megjelenítés a Szerencsejáték Zrt. által szervezett szerencsejátékokkal megegyező jelleget mutat, de ezt támasztja alá a jogerős Ítélet is, ami megállapította a védjegybitorlást.
163. Az eljáró versenytanács megállapítani kívánja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Ezzel kapcsolatban jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre áll a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. között védjegybitorlás ügyében hozott Ítélet, amely ugyan az Fttv. alapján eljáró hatóságot nem köti, azonban az Ítéletben megállapításra került, hogy a Szerencsejáték Zrt. és a Lottoland szerencsejátékai összetéveszthetők.

164. A Lottoland ekörben, miután az eljáró versenytanács engedélyezte⁸⁹ számára az üzleti titokként kezelt kutatásba történő teljeskörű iratbetekintést, azt adta elő⁹⁰, hogy a kutatás álláspontja szerint nem tekinthető bizonyító erejűnek, mivel a Szerencsejáték Zrt. nem nyújtotta be a kutatás módszertanát, így azt nem ismerhette meg és így nem állapítható meg, hogy az reprezentatív-e és számos hibát is tartalmaz, pl.: a piaci részesedése. Az eljáró versenytanács ekörben megjegyzi, hogy nem a kutatásra alapította a tényállás megállapítására vonatkozó bizonyítási eljárását, nem vette figyelembe azt, hogy annak eredménye mennyire reprezentatív, hiszen a felelősség megállapítása körében az Fttv. szabályai szerint nem kell az, hogy meghatározott számú fogyasztóval szemben történjen meg a tényleges megtévesztés, elegendő csak a megtévesztésre való alkalmasság, így az a kutatás alapján megkérdőjelezhetetlen tény önmagában elég bizonyíték, hogy számos fogyasztót megtévesztett a Lottoland a hasonlóság miatt.
165. A bíróság az Ítéletben kifejezetten megállapította, hogy a Lottoland által kommunikált játékok, képi, ábrás, elnevezésbeli hasonlóságai a fogyasztók számára a Szerencsejáték Zrt. által nyújtott játékokkal való összetéveszthetőséget eredményezik.
166. Az Ítélet azt is megállapította, hogy az egyes játékok megjelenítése hasonlóságán túl, maga a Lottoland által nyújtott szolgáltatás is hasonló a Szerencsejáték Zrt. szolgáltatásához. E körben ki kell emelni, hogy mindkét esetben szerencsejátékról van szó, amely online vehető igénybe és azonos fogyasztói igényt elégít ki, ugyanazon fogyasztói körnek szól, illetve mindkét esetben számok megjátszása történik pénzfizetés ellenében. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Lottoland maga is úgy definiálta az általa nyújtott szolgáltatás, hogy az fogadásra épül.
167. A Lottoland EURJACKPOT és EUROJACKPOT GO néven kínál(t) fogadási lehetőséget a honlapján, így névazonosság, névhasonlóság és tartalmi hasonlósági alapján megállapítható, hogy az Fttv. Mellékletének 13. pontjában szereplő első feltétel (az eljárás alá vont más, meghatározott vállalkozás által nyújtott szolgáltatáshoz hasonló szolgáltatást kínál) megvalósul (pl.: névazonosság, azonos nyeremény összeg, azonos sorsolási és játékszabályok – 50/5 +12/2, azonos sorsolási nap, majdnem azonos fogadási összeg 850,- Ft versus 880,- Ft, azonos szintípus alkalmazása).
168. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Lottoland szolgáltatása más vállalkozás (Szerencsejáték Zrt.) szolgáltatásához hasonló, megtévesztésre kifejezetten alkalmas.
169. A Grt.⁹¹ rendelkezése szerint gazdasági reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.
170. Az Fttv. 2. § d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.
171. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Lottoland online szerencsejáték szolgáltatásával kapcsolatos tevékenysége (így pl. honlapja, e-DM levele) megfelelt a reklámozásnak.
172. A Lottoland hivatkozott arra, hogy az eDM forrása, amely állítólagosan tartalmazta a “Magyar lottók, de jobban” szlogent, nem egyértelmű. Nincs az eljárás iratai között olyan irat, amely alátámasztaná, hogy ezt a kommunikációt milyen módon és mikor kaphatták meg a fogyasztók, de ha meg is kapták, az történhetett 2019 előtt is. Ebben az esetben pedig a bizonyíték nem használható fel, hiszen kívül esik az eljárás időbeli hatályán, és az Fttv. 13. §-a alapján az eljárás megindításának időpontjára

⁸⁹ VJ/35-95/2022.

⁹⁰ VJ/35-102/2022.

⁹¹ 2008. évi XLVIII. törvény a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól 3. § d) pont.

tekintettel nem vizsgálható (azaz az elévülés szabályai alkalmazandók). Itt megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Lottoland a VJ/35-1/2022. számú adatszolgáltatásra felhívó végzés 1. sz. adatszolgáltatásra felhívó kérdésére csatolta⁹² az eDM leveleket, a kérdés pedig így hangzott:

„Küldje meg az online szerencsejáték szolgáltatása kapcsán 2019 februárjától jelen végzés kiadásának napjáig alkalmazott kereskedelmi kommunikációs eszközöket, valamint azok megjelenési, illetve költség adatait a jelen végzés 2. számú melléklete szerinti bontásban”.

173. Megjegyzendő, hogy a Lottoland az eljárásban tett adatszolgáltatásaiban (pl.: VJ/35-12/2022. vagy VJ/35-50/2022.) az e-DM levelek vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy azok a 2019. február utáni időszakra vonatkoznak (ugyanis pl.: a vizsgálók által készített⁹³ kitöltendő táblázat 2019. februárjától szólt, ezt töltötte ki a Lottoland az adatszolgáltatásában) és maga is a releváns időszakra hivatkozott:

„Küldje meg a kommunikációs eszközök egy-egy példányát a jelen végzés 2. számú mellékletéhez kapcsolódóan, egyértelműen és beazonosítható módon.

- i. *2. számú mellékletként csatoljuk azokat az e-DM-eket, amelyeket a Lottoland a releváns időszakban a fogyasztóknak küldött. Az e-mailekből látható, hogy azok nagyjából egységes formátumban készülnek, és tartalmukat tekintve is hasonló mintát követnek.*⁹⁴

VII.4.4.2. A reklám alapján a fogyasztók azon téves feltevés az ügyleti döntésre vonatkozóan, hogy a szolgáltatást más nyújtja

174. Egy magatartás értékelése során a kereskedelmi kommunikáció üzenetéből, a fogyasztó által észlelt összhatásból kell kiindulni. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk – Ítélet 21. pontja és Szerencsejáték Zrt. piacutatása – alapján megállapítható, hogy a Lottoland által nyújtott online szerencsejáték szolgáltatás kapcsán a fogyasztók abban a téves feltevésben voltak, hogy a Lottoland és a Szerencsejáték Zrt. egymással kapcsolatban álló, szerződött vállalkozások, a szolgáltatást alapvetően a Szerencsejáték Zrt. nyújtja és ezáltal a fogyasztók bizalma is nagyobb a Lottoland irányába.
175. Ezenkívül az is megállapítható, hogy a Lottoland közvetlenül a fogadásoknál sehol sem tüntette fel, hogy ezek a játékok nem azonosak a Szerencsejáték Zrt. által kínált játékokkal, az eljárás alá vont felhívások a honlapon kifejezetten nehezen megtalálható helyeken voltak elérhetőek és ezenkívül egyértelműnek sem voltak nevezhetőek. Így a névazonosságokra, vagy a rendkívül hasonló és csak minimálisan eltérő nevekre, valamint a fogadási játékok tartalmi hasonlóságaira is figyelemmel (pl.: azonos sorsolási és játékszabályok, a védett védjegyekhez nagyon hasonló ábrák, piktogramok, betű- és szintípusok alkalmazása, bővebben lásd fentebb) megállapítható, hogy az Fttv. Mellékletének 13. pontjának negyedik feltétele is fennáll, azaz a *„fogyasztó azt gondolhatja, hogy”* az eljárás alá vont a Szerencsejáték Zrt. a szolgáltatást, azaz más vállalkozás szolgáltatását nyújtja.

VII.4.4.3. Szándékos megtévesztés

176. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak a magyar piacon nyújtott szerencsejáték szolgáltatásokkal tisztában kellett lennie piacralépésekor, azok köréről információval kellett rendelkeznie. Ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy a Lottoland a Hatoslottó Plusz és Skandináv lottó+ játékeit *„Magyar lottók, de jobban”* szlogennel hirdette, másrészt az is, hogy az EUROJACKPOT játék egy európai viszonylatban is (többek között hatalmas pénzüsszegű nyereményei miatt) közismert szerencsejáték.
177. A kereskedelmi kommunikáció ekként történő kialakítása, a fogyasztók körében már ismert szerencsejátékokra épülő reklámozási tevékenység kizárólag szándékosan valósulhat meg, azzal a megtévesztésre alapozott célzattal, hogy a fogyasztókat a saját szerencsejáték szolgáltatásának igénybevételére ösztönözze.

⁹² VJ/35-8/2022.

⁹³ VJ/35-11/2022

⁹⁴ VJ/35-12/2022.

178. Mindezekre tekintettel a szándékos megtévesztés megvalósult.

VII.4.4.4. Az Fttv. Melléklet 13. pontja szerinti értékelés összegzése

179. A fentiek alapján az eljáró versenytanács annak megállapította hogy az eljárás alá vont magatartásával 2019. februárjától megvalósította az Fttv. Melléklet 13. pontjában foglaltakat ezáltal megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VII.4.5. Az Fttv. 7. § szerinti értékelés

180. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

- a) figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki (VIII.4.5.1.), és
- b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (megtévesztő mulasztás) (VIII.4.5.2.).

VII.4.5.1.1. Tényszerű körülmények

181. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás kapcsán a fogyasztóknak szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás neve és elérhetősége kapcsán merültek fel hiányosságok, így a tényszerű körülmények esetében azt kell bemutatni, hogy a Lottoland kereskedelmi kommunikációjában hogyan jelennek meg az erre vonatkozó információk.

182. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy a Lottoland nyilatkozata szerint a honlap és az e-DM levelek tartalmát a vállalkozás alakította ki, illetve a fogyasztóknak küldött SMS-ek is a Lottoland vállalkozáshoz köthetőek.

183. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Lottoland honlapján egyrészt a főoldalon, másrészt a különböző aloldalakon, az azokon elérhető dokumentumokban (Garantált kifizetés, Adatvédelem, ÁSZF, Rólunk) a Jelentés 70. pontjában található táblázatban részletesen bemutatott, különböző nevű és székhelyű vállalkozások kerülnek feltüntetésre.

- Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited - Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, +Málta; (honlap)
- European Lotto and Betting Limited; ELBL's registered company number is C84690 and its registered address is Level 5, St. Julian's Business Centre, Elia Zammit Street, St. Julian's, STJ3153, Malta; (honlap)
- Operator of this website is Lottoland with its registered office at Office Suite C, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar (EU).; (honlap)
- Lottoland Holdings Limited Suite A, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar GX11 1AA.; (honlap)
- EU Lotto Limited, licensed by the Government of Gibraltar. (honlap)

184. A fentiekén túl megállapítható az is, hogy a Lottoland ugyan az online szerencsejáték szolgáltatást igénybe vevő magyar fogyasztóknak szól, ennek ellenére a honlapon az olyan lényeges tájékoztató anyagokban, dokumentációban, mint az ÁSZF, a garantált kifizetés és a Rólunk aloldal, kizárólag angol nyelven érhetőek el különböző elnevezésű és székhelyű vállalkozásokra vonatkozó információk.

185. A rendelkezésre álló webarchive mentések⁹⁵ alapján megállapítható az is, hogy ugyan az eljárás alá vont vállalkozás a céginformációs adatok szerint 2019. február 28. napjával került bejegyzésre és a honlap üzemeltetése hozzá köthető, a honlap főoldalán csak 2021. június 30. napjával található olyan információ, amely regisztrált és levelezési címként a Deutsche Lotto- und Sportwetten Limited -

⁹⁵ VJ/35-47/2022.

Level 5, St Julians Business Center, Elia Zammit Street, St Julians STJ 3153, Málta vállalkozást tünteti fel. Míg a 2021. június 30. napját megelőző időszakban a honlapmentések szerint vállalkozás név nem került feltüntetésre, kizárólag a „*Suite A, Ocean Village Promenade, Ocean Village, Gibraltar GX11 1AA.*” elérhetőség regisztrált és levelezési címként.

VII.4.5.1.2. Kommunikáció eszközeinek korlátai

186. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a megtévesztő mulasztás az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációjában, elsősorban a <https://www.lottoland.eu/> honlapon azonosítható.
187. A vizsgált magatartás kapcsán alkalmazandó az Fttv. 7. §-ának (2) bekezdése is, amely szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
188. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Lottoland által kommunikációs eszközként alkalmazott honlap, amely a fogyasztók számára részletes, mindenre kiterjedő információkkal tud szolgálni, a vizsgált magatartás kapcsán nem támaszt sem időbeli, sem térbeli korlátot, így nem azonosítható olyan körülmény, amely akadályozta volna az eljárás alá vontat, hogy a fogyasztóknak egyértelmű, félreérthetetlen tájékoztatást adjon a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás nevével és elérhetőségéről.

VII.4.5.1.3. Jelentős információ

189. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Lottoland magyar nyelven üzemeltet honlapot, amelyen álláspontja szerint a valóságnak megfelelően és teljeskörűen tájékoztatta a szolgáltatásairól a magyar nyelvű honlapot használó fogyasztókat.
190. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás neve és elérhetősége jelentős információnak minősül tekintettel arra, hogy az online szerencsejáték szolgáltatást igénybe vevő fogyasztók, akár az esetleges nyeremény kifizetése vagy egyéb fogyasztói érdeklődés, észrevétel, panasz, illetve jogérvényesítés kapcsán is tudniuk kell, hogy pontosan mely vállalkozáshoz fordulhatnak igényükkel.
191. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, tekintettel arra a körülményre, hogy a Lottoland magyar fogyasztókat céloz a szolgáltatásával, így a hivatkozott jelentős információknak is egyértelműen, jellemzően magyar nyelven kellene megjeleníteniük.
192. Az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja, hogy az Szjtv. 29/I. § (1) bekezdését, amely előírja a magyar nyelvű tájékoztatást a fogyasztók részére. Ezen rendelkezés tartalmazza az ÁSZF és elérhetőség fontosságát, amely azt támasztja alá, hogy a fogyasztóknak jelentős és lényeges információ az, hogy mely vállalkozással állnak kapcsolatban a szerencsejáték szolgáltatás igénybevételekor.

VII.4.5.2. A mulasztás megvalósulása a vizsgált gyakorlatban

193. A fogyasztók tájékoztatásának alapvető követelménye, hogy a fogyasztó egyértelmű, pontos, érthető információk birtokában legyen, amikor egy szolgáltatást igénybe vesz.
194. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján azonban megállapítható, hogy a fogyasztók számára a honlap alapos áttekintése esetében sem egyértelmű, hogy a szerencsejáték szolgáltatás mely vállalkozáshoz köthető. A fogyasztók a szerencsejáték szolgáltatás igénybevétele során magyar nyelvű honlappal találkoznak. Abban az esetben azonban, ha a szolgáltatást nyújtó vállalkozás nevét, illetve elérhetőségét vagy rá vonatkozó bármely információt meg akarnak keresni, akkor a honlapon elérhető dokumentumok, tájékoztatások (Rólunk, ÁSZF, Adatvédelem, Garantált kifizetés) eltérő vállalkozásokat adnak meg és egyes esetekben az információk angol nyelven jelennek meg.

195. A fentiek alapján tehát a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a mulasztás akként nyilvánul meg, hogy a fogyasztónak, még a honlap körültekintő böngészése esetén is nehézséget jelent, hogy a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás nevét és elérhetőségét azonosítsa.

VII.5.4.3. A fogyasztó ügyleti döntésének torzítása

196. A fenti hiányosságok miatt a fogyasztó ügyleti döntése sérülhetett. A fogyasztó ugyanis a szolgáltatást nyújtó nevének, elérhetőségének pontos ismerete nélkül nem lehetett abban a helyzetben, hogy a szolgáltatóról, az online szerencsejátékot nyújtó személyéről, meggyőződhessen, ezáltal tájékozott döntést hozhasson a szolgáltatás igénybevétele, jogainak érvényesítése kapcsán.

VII.4.5.4. Az eljárás alá vont észrevételeinek értékelése

197. Az eljáró versenytanács a fenti jogi értékelés alapján nem kíván minden a jogsértés hiányára történő évrre külön reagálni, mivel fenti érvelése és az Ítélet tartalma álláspontja szerint azokat cáfolja.

198. A Lottoland hivatkozott arra, hogy a Hillside ENC. Szerencsejáték Zrt. ellen folyamatban lévő bírósági eljárásra tekintettel nem csak az elkülönítésnek lett volna helye (lásd fent (VJ/13/2023), hanem jelen eljárás felfüggesztésének is. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen ügyben vizsgált magatartásoknak nem része annak kérdése, hogy engedély hiányában jogszerűen végezte-e tevékenységét, az eljárás ezen része pont azért lett leválasztva, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartások időszerűen értékelhetőek legyenek, hiszen nincsenek összefüggésben az engedély kérdésével és így a bírósági eljárással.

199. Önmagában annak közlése, hogy kész a honlapján változásokat eszközölni sem nem teszi a jogsértést meg nem történtnek, befejezettnek, sem nem minősül enyhítő körülménynek, a változásokat végre kell hajtani.

200. Önmagában annak a tény, hogy a Szerencsejáték Zrt.-n játékaikhoz nem kapcsolható más játékokat is kínál nem eredményezi azt, hogy nem lenne összetéveszthető az eljárás tárgyává tett Szerencsejáték Zrt. játékaival az általa kínált játékok.

201. Annak ténye, hogy az EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO játékaik esetében euró jelet (€) is tesz kereskedelmi megjelenésekor, nem eredményezi azt, hogy csupán ezen különbség miatt kifejezetten megkülönböztethető lenne, hiszen ez csak egy minimális különbség a számos az eljárás alá vont által is elismert hasonlóságok (névazonosság, színvilág azonosság, betű hasonlóság, tartalmi, sorsolási azonosságok stb.). Ugyanez igaz arra is, hogy a logók színei a játékok kapcsán valamennyire különbözőek, valamint arra is, hogy a névazonosság nem minden esetben teljes, mert van valamilyen kiegészítés (pl.: + jel, GO toldalék, 24/7 toldalék, PLUSZ szótoldalék).

202. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy gyakorlatának megfelelően összességében vizsgálta az Fttv. 7. § (1) bekezdésében szereplő tényállás értékelését, így az, hogy a Lottoland honlapjának bizonyos, egyébként nehezen megtalálható és nehezen értelmezhető helyein esetleg megtalálható volt (egyébként nem teljes körűen) az eljárás alá volt neve és elérhetősége nem jelenti azt, hogy a jogsértés nem valósulhatna meg, a tájékoztatásnak a jogszabályi előírásoknak mindenhol, főleg a lényegi, a szolgáltatás igénybevevő felületeken megfelelőnek és teljes körűnek kell lennie. Ha pedig valamilyen más entitást is feltüntet, akkor külön ki kéne, ki kellett volna térnie arra, hogy azt miért teszi és ki az, aki ténylegesen nyújtja a szolgáltatást, de erre nem került sor.

VII.5.4.5. Az Fttv. 7. § szerinti értékelés összegzése

203. A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján tehát megállapítható az eljárás alá vont megtévesztő mulasztása a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető nevére és elérhetőségére vonatkozó jelentős információ vonatkozásában, mivel a fogyasztókat érthetetlen, illetve félreérthető módon tájékoztatja annak ellenére, hogy erre lehetősége lenne a honlapon.

204. A fentiek alapján az eljáró versenytanács annak megállapította hogy az eljárás alá vont magatartásával megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezáltal megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.

Összegzés és jogkövetkezmények

VIII.1. A jogsértés megállapítása

205. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont online szerencsejáték szervezésére jogosult, másik meghatározott vállalkozás által nyújtott szolgáltatáshoz⁹⁶ hasonló szolgáltatásának kereskedelmi kommunikációját
- az EUROJACKPOT és az EUROJACKPOT GO játék esetében 2019. február 28. napjától,
 - a „Skandináv lottó+” játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 15-ig, míg
 - a „Hatoslottó Plusz” és a „Keno24/7”. játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 25-ig
- olyan szándékosan megtévesztő módon tette közzé, hogy a fogyasztó azt gondolhatta, hogy a szolgáltatást - a valóságtól eltérően - ugyanaz a vállalkozás⁹⁷ nyújtja megvalósítva ezáltal az Fttv. Melléklet 13. pontjában foglaltakat és ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
206. Ezenkívül az eljáró versenytanács annak is megállapítja, hogy a fogyasztók számára 2019. február 18-tól érthetetlen, illetve félreérthető módon jeleníti meg a szolgáltatást nyújtó, honlapot üzemeltető vállalkozás, azaz Lottoland a saját cégnevét és elérhetőségét, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg megvalósítva ezáltal az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat és ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
207. A jogsértések megállapítása mellett tekintettel arra, hogy a Lottoland az EUROJACKPOT és az EUROJACKPOT GO esetében önként nem hagyott fel a jogsértő gyakorlattal és ezen gyakorlatát az SzTFH ideiglenes blokkolását követően akár folytathatná is, a Tpv. 76. § (1) bekezdésének h) pontja alapján az eljáró versenytanács megtiltotta az EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO játékok további jogsértő szervezését és kötelezte a Tpv. 76. § (1) bekezdésének i) pontja alapján, hogy 2024. szeptember 30-ig vagy ha az hamarabb következik be akkor az SzTFH ideiglenes blokkolásának megszűntét követő 30 napon belül igazolja a megfelelésnek való megfelelést.

VIII.2. Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság

208. A jelen ügyben figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra, a generális és speciális prevenciók céljaira, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vonttal szemben.
209. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felrúgóhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
210. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza az Fttv. és

⁹⁶ Szerencsejáték Zrt. által szervezett Hatos Lottó, Skandináv lottó, Kenó játékok, illetve Magyarországon a Szerencsejáték Zrt. által szervezett EUROJACKPOT játék.

⁹⁷ Szerencsejáték Zrt.

a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

211. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
212. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a GVH meghatározza – a Tpvt. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
213. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
214. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki, amely jelen esetben (a 2019. február 28-tól 2023. május 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan) [üzleti titok] Ft⁹⁸.
215. A Lottoland kérte, hogy egy esetleges bírság esetében is csak a Skandináv lottó+” játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 15-ig, míg a „Hatoslottó Plusz” és a „Keno24/7”. játék esetében 2021. december 21-től 2023. április 25-ig terjedő árbevételi adataiból induljon ki az eljáró versenytanács. Ezt az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni, mert a fent idézett Bírságközlemény 16. pontja értelmében az a főszabály, hogy a kereskedelmi kommunikáció összegéből indul ki, de ezenkívül azt is meg kell jegyezni, hogy a Lottoland új piacra lépő szereplőként nyilván nem érhetett el nagyobb összegű releváns árbevételt és ennél piacra lépőként nyilvánvalóan jóval magasabb összegű kereskedelmi kommunikációt kellett folytatnia, azaz a magatartásával ez állhat csak arányban, hiszen a nagyobb összegű kommunikációs költség kellett az új márka, játékok bevezetéséhez és a fogyasztók eléréséhez.
216. E körben az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon álláspontját⁹⁹, hogy kizárólag a jogsértéssel érintett játékoknak bevételeiből kellene kiindulnia a bírság kiszabás során. Ugyanis, ahogy a Bírságközlemény 16. pontja is rögzíti a kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételre szert kíván tenni. Másrészt a jogsértés nem kizárólag az Fttv. Mellékletének 13. pontja alapján valósult meg, hanem az Fttv. 7. § (1) bekezdésébe ütközően is, amelyet a bírságkiszabás során értékelni kell.
217. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat, így

⁹⁸ 2019. 10 hónap (2019. december 31. 330,52 Ft/Euro), 2020. 12 hónap (2020. december 31. 365,13 Ft/Euro), 2021. 12 hónap (2021. december 31. 369 Ft/Euro), 2022. 12 hónap (2022. december 31. 400,25 Ft/Euro), 2023. 01.01.-2023.05.31. (370,61 Ft/Euro). VJ/35-53/2022.

⁹⁹ VJ/35-68/2022.

például a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a fogyasztói érdekek sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

218. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben súlyosító körülményként azonosította azt, hogy
- a megcélzott fogyasztói kör egy része szerencsejáték-függősége miatt különösen sérülékeny (Bírságközlemény 27. pont – Az érintett fogyasztói kör). A Lottoland álláspontja szerint nem a teljes fogyasztói kör sérülékeny és ha még figyelembe is veszi ezt az eljáró versenytanács akkor is maximum 5%-os mértékben vehetné figyelembe. A Versenytanács joggyakorlata¹⁰⁰ szerint a függőséggel érintett fogyasztói körnek nyújtott szolgáltatásoknál figyelembe kell venni a sérülékeny fogyasztói kört, még akkor is, ha nem a teljes fogyasztói kör, hanem egy részük sérülékenyek.
 - az eljárás alá vont feketelistás tényállást valósított meg (Bírságközlemény IV.1.6. – Egyéb szempont),
 - a vizsgált jogsértő gyakorlat huzamosabb ideig (évekig) tartott (Bírságközlemény 34. pont – A kereskedelmi gyakorlat intenzitása) és a jogsértő gyakorlat közvetlen és célzott volt (e-DM) (Bírságközlemény 34. pont – A kereskedelmi gyakorlat intenzitása). E körben a Lottoland előadta, hogy ha a GVH a jogsértés időtartamát hosszúnak tekinti, akkor nem lehet ugyanakkor azzal érvelni, hogy mint új belépő logikusan nem tudott több fogyasztót elérni - ha a jogsértés intenzív és hosszú volt, akkor nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a ténytet, hogy a ilyen csekély számú fogyasztója volt¹⁰¹, ezért kérte, hogy a GVH vagy ne vegye figyelembe az állítólagos jogsértés hosszát súlyosító körülményként, vagy vegye figyelembe az érintett fogyasztók alacsony számát enyhítő körülményként. Az eljáró versenytanács a fent is rögzített és éppen az eljárás alá vont által hivatkozott előadása alapján megállapította, hogy havonta 200.000 fő látogatta a honlapját, amelyen a jogsértés megvalósult, ezenkívül a Lottoland szintén maga által is elismerten hosszú ideig és többszörös marketing mixet alkalmazott, ezen két tényező pedig alátámasztja, hogy hosszú ideig tartott és intenzív volt a jogsértő kereskedelmi gyakorlata, és ez nem zárja ki, sőt inkább alátámasztja azt, hogy új piacra lépő volt, hiszen új piacra lépőként is elérhet egy vállalkozás jelentős számú fogyasztót, ha aktívan és intenzíven kampányol.
 - Felróhatóság körében pedig a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor (már az elsőfokú ítélet, de legkésőbb a jogerős Ítélet alapján ismert volt a védjegybitorlás, ennek ellenére csak az Ítélet követően hagyott fel a jogsértések folytatásával, sőt az EUROJACKPOT esetében az azon os névhasználat és más hasonlóságok alkalmazása mellett sem hagyott fel pedig azonos jogsértő magatartás típusról van szó. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy jogkövető vállalkozástól elvárható lett volna, hogy már az elsőfokú elmarasztaló ítélet után legalább felfüggesse az érintett szolgáltatását. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács elvi döntései¹⁰² alapján, hogy a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal eljáró vállalkozás kereskedelmi gyakorlatát oly kell kialakítania, hogy az jogszerű legyen, így ha tudomással bír arról, hogy a kereskedelmi gyakorlatának valamely eleme egy másik vállalkozás általános szerződési feltételeinek bírósági felülvizsgálata során hozott döntés alapján jogszerűtlen, akkor a kereskedelmi gyakorlatát erre

¹⁰⁰ Lásd pl.: legutóbb a VJ/23-155/2021. számú határozat 206. és 323. pontjait, ahol a részleges sérülékeny fogyasztói kör, közepes súlyosító körülményként lett értékelve.

https://gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/versenyhivatali_dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek-2021/Vj023_2021_m.pdf1&inline=true

¹⁰¹ Lásd az előzetes álláspont 186. bekezdését.

¹⁰²https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/jogi_hatter/magyar_piacra_iranyado_szabalyozas/elvi_jelentosegu_dontesek/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_fttv_2022&inline=true

I.3.7. pont

figyelemmel átalakítja. Ennek elmulasztása esetében a vállalkozás kereskedelmi gyakorlata tisztességtelennek minősül¹⁰³. (Bírságközlemény 39. pont - Felróhatóság),

- ezenkívül a Lottoland a vizsgált időszakban elkülöníthetően, külön-külön értékelhető magatartásként több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közölt, valósított meg [Fttv. Melléklet 13. pont és Fttv. 7. § (1), Bírságközlemény 41. pont Felróhatóság],

219. A fenti súlyosító körülményeket, részben helyt adva az eljárás alá vont észrevételeinek az érintett fogyasztói kör kapcsán [üzleti titok] %-os, a kereskedelmi gyakorlat intenzitása kapcsán [üzleti titok] %-os, a felróhatóság kapcsán [üzleti titok] %-os, az egyéb szempont kapcsán [üzleti titok] %-os súlyosító körülményként vette figyelembe.

220. A Lottoland kérte enyhítő körülményként figyelembe venni

- azt a tényt, hogy a Lottoland szolgáltatásai a teljes fogyasztói körhöz képest viszonylag kis számú fogyasztót értek el (míg a Szerencsejáték Zrt. honlapját havonta 5 millióan látogatják, addig a Lottoland honlapját havonta 200.000 körül (vagy annál akár kevesebben, és csak nagyon ritkán többen) – ez azt jelenti, hogy a Lottoland kommunikációja a magyar felnőtt lakosság mintegy 2,5%-át érte el, azaz nem többet, mint Magyarország egyetlen megyéjének átlagos lakossága (a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján). Ekörben az eljáró versenytanács álláspontja, hogy a havi 200.000 fő elérése nem tekinthető kevésnek, és hibás a Lottoland érvelése, számítása, mert a 2,5% 8.000.000 főre van vetítve és Magyarország célcsoportnak tekinthető felnőtt lakossága ennél alacsonyabb¹⁰⁴. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy abból, hogy hányan látogatták meg a honlapját, nem lehet közvetlenül arra következtetni, hogy mennyi embert ért el. Ez maximum csak azt jelenti, hogy hányan hoztak a kommunikációja hatására olyan ügyleti döntést, hogy megnézik a honlapját, ennyit embert minimum elért, de mások, akiket szintén elért a kereskedelmi kommunikációjával lehet, hogy nem mentek fel a honlapjára.
- azt a tényt, hogy a Lottoland a vizsgálati jelentés kiadása előtt a vitatott játékok többségét már nem kínálta (lásd a releváns bírságközlemény 45-46. pontját), ez azért nem vehető figyelembe, mert ennek az az oka, hogy jogerős bírósági ítélet tiltotta el ettől. Megjegyzendő, hogy csak az ítélettel érintett szolgáltatások nyújtásával hagyott fel, más ugyanazon jogsértést megvalósító szolgáltatás (EUROJACKPOT) nyújtásával nem.
- azt a GVH által sem vitatott tényt, hogy a fogyasztó a kötelező regisztrációs eljárásnak köszönhetően a szolgáltatásainak tényleges igénybevétele előtt hozzájuthatott az ügyleti döntés meghozatalához szükséges információkhoz (lásd a releváns bírságközlemény 48. pontját). Ez azért nem vehető figyelembe, mert éppen az a jelen határozatban megállapított egyik jogsértést, hogy a fogyasztók a honlapon nyújtott információk alapján kifejezetten nem tudhatták, hogy kivel állnak, állhatnak szerződéses viszonyba.

221. Így az eljárás alá vont által hivatkozott körben az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított, illetve ezen felül más enyhítő körülmény sem merült fel.

222. Tptv. 78. § (3) bekezdésében felsorolt tényezőkhöz kapcsolódva itt jegyzi meg az eljáró versenytanács azt is, hogy a fentiek szerint kalkulált bírságösszegek a magatartások súlyával is összhangban vannak.

223. A fenti súlyosító körülmények kapcsán alkalmazott súlyok figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során az eljáró versenytanács a kiinduló összeget összességében mintegy [üzleti titok]-kal növeli.

224. A fentiek alapján meghatározott bírság alapösszeg több, mint [üzleti titok] millió Ft.

225. Az alapösszeg meghatározását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében

- a. a jogsértés esetleges ismétlődésének,
- b. a jogsértéssel elért előnynek,
- c. az elrettentő hatásnak, és
- d. a Tptv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembevételére.

¹⁰³ VJ/122/2010

¹⁰⁴ https://www.ksh.hu/stadat_files/nep/hu/nep0003.html

226. A Bírágközlemény 54-59. pontjai alapján súlyosabb szankció alkalmazandó az ismétlődő jogsértések esetén. E körben az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a GVH a Lottoland ellen korábban véglegessé vált döntés nem állapított meg jogsértést.
227. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a jelen ügyben jogsértéssel elért – a bírág körében egyértelműen figyelembe vehető – előnyt nem azonosított, illetve nem tartja indokoltnak a bírágösszegre figyelemmel az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
228. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírág összege legfeljebb a vállalkozás utolsó üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A Tpvt. 78. (2) bekezdés alapján, ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó.
229. Tekintettel arra, hogy a Lottoland előadása¹⁰⁵ szerint „(...) az utóbbi években nem nyújtott be éves jelentéseket,”¹⁰⁶ így az eljáró versenytanács a Tpvt. 78 (2) bekezdés alapján az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételét vette figyelembe: „A legutóbbi év 2020., amelyre vonatkozóan a DLSL-nél már elérhető auditál bevételi adatok. A DLSL 2020. évi nettó értékesítési árbevétele [üzleti titok] EUR (azaz [üzleti titok] Ft¹⁰⁷)”.
230. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerinti bírágalapösszeg meghaladja az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételét, így az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírág összegét a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján ezen összeg 10%-ra csökkentette le. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a fenti bírágkalkuláción túl több szempontból is indokolt lenne a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti bírág maximum kiszabása. Egyik ilyen nyomatékos indok, hogy az eljárás alá vont frissen piacra lépő vállalkozásként építette megtévesztő magatartásra üzletpolitikáját, szolgáltatását és kereskedelmi gyakorlatát egy, az Fttv. Mellékletében szabályozott olyan magatartásra, amely minden körülmények között jogsértő¹⁰⁸ és több szempontból nyilvánvalóan jogsértő volt. Ezenkívül az eljárás alá vont szolgáltatásával (EUROJACKPOT és EUROJACKPOT GO) akkor sem hagyott fel, amikor az Ítélet alapján már jogerősen megállapításra került, hogy a még nem is teljesen azonos névhasználat mellett nyújtott fogadási lehetőségekkel („Skandináv lottó+”, „Hatoslottó Plusz” és „Keno24/7”) jogsértő magatartást folytatott, sőt a Lottoland akkor is folytatta ezen gyakorlatát, amikor a versenyfelügyeleti eljárás megindult.
231. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti bírág összegét [üzleti titok] Ft-ban határozta meg.
232. Ezt követően az eljáró versenytanács a bírágyszámítás utolsó lépéseként a Bírágközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című részének megfelelően a Lottoland együttműködését vette figyelembe.
233. Jelen esetben az eljárás alá vont lemondott a jogorvoslati jogáról, amit az eljáró versenytanács a Bírágközlemény 88. pontjának megfelelően, mint egyéb együttműködési körülményt jelentős mértékű ([üzleti titok]-os) bírágcsökkentéssel honorált (itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy a bírágcsökkentés mértéke önmagában nem lenne korlátozottan megismerhető adat, de annak megismerése esetében az eljárás alá vont üzleti titkát képező árbevételi adata megismerhető lenne). Erre a figyelemmel a versenyfelügyeleti bírág összege, az eljárás alá vont számára kedvező módon lefelé kerekítve 345.000.000 Ft-ra módosult.

¹⁰⁵ VJ/35-82/2022.

¹⁰⁶ Az átváltást az eljárás alá vont végezte el, előadása szerint az MNB 2020. december 31-én érvényes hivatalos EUR-HUF árfolyama alapján végezte el.

¹⁰⁷ Az átváltást az eljárás alá vont végezte el, előadása szerint az MNB 2020. december 31-én érvényes hivatalos EUR-HUF árfolyama alapján végezte el.

¹⁰⁸ Dr. Zavodnyik József, Nagykomentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló törvényhez, 361. oldal

IX. Eljárási kérdések

234. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bíróságközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.
235. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
236. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
237. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
238. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
239. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
240. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
241. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
242. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a

perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

243. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

244. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

245. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. március 8.

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag