

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf.: 958.
Telefon: (06-1) 472-8900
Ügyszám: VJ/13/2022.
Iktatószám: VJ/13-64/2022.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Dávid Barbara egyéni ügyvéd (KRID: 57609564) által képviselt **Szőnyeg galéria Korlátolt Felelősségű Társaság** (2040 Budaörs, Templom tér 19.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás vagy Társaság) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg azzal, hogy kézi csomózású keleti szőnyegek értékesítésére irányuló tevékenységének népszerűsítése kapcsán

- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi törvény XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva 2019 novembere és 2022 májusa között a szőnyegportfóliója piacelsősége, valamint a „Több, mint 10.000” és „Több, mint 30.000” állítással termékportfóliója bősége kapcsán nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat alkalmazott,
- a különleges árkedvezményre vonatkozó állításokkal az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontját megvalósítva 2019 novembere és 2022 májusa között nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat alkalmazott,
- az Fttv. melléklete 15. pontjában foglalt tényállást megvalósítva 2020 szeptembere és 2022 májusa között valótlanul állította, hogy felhagy tevékenységével, továbbá
- az Fttv. melléklete 7. pontjában foglalt tényállást megvalósítva 2020 szeptembere és 2022 májusa között az üzlet bezárásának látszatát keltette a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából, azt a benyomást keltve a fogyasztóban, hogy az általa kínált szőnyegek kiemelkedő árkedvezmény melletti elérhetősége csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre,

megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács 25 000 000 Ft (azaz Huszonötmillió Forint) versenyfelügyeleti bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás által 2019 júliusa és 2019 októbere közötti időszakban tanúsított magatartás tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A 2022. április 14-én kelt, VJ/13/2022. számú, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2019 júliusától a szőnyegportfóliója piacelsősége (például „Magyarországon a legnagyobb kézi csomózású Perzsaszőnyeg áruház vagyunk!”, „A legnagyobb és legjobb szőnyeg választék Magyarországon”, „Magyarország legnagyobb, legmagasabb színvonalú és legváltozatosabb perzsa szőnyeg kereskedése”), valamint a termékválaszték bősége (például: „Több, mint 30 000 Keleti és Perzsa szőnyeggel rendelkezünk”) kapcsán valószínűsíthetően nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat tesz közzé, amelyekkel valószínűsíthetően megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában – különösen annak bb) alpontjában – foglalt magatartást, így megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
2. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Szőnyeg galéria Kft. az általa kínált szőnyegekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációkban olyan árat közöl eredeti (nem akciós) árként az akciós ár mellett, amelyet valószínűsíthetően korábban nem alkalmazott, ezzel feltételezhetően megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartást, így megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal azt is észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációiban többek között a „Végkiárusítás”, „Most és a következő napokban hihetetlen 80%-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!”, „A Szőnyeg galéria véglegesen bezárja üzletét”, „A Szőnyeg Galéria utolsó napjai!!!”, „Üzletünket kiüritjük Április 11-ig” és az azokkal azonos jelentéssel bíró állítások alkalmazásával valószínűsíthetően valótlanul állítja, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével. E magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. mellékletének 15. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte végül, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációiban többek között a „Most vagy soha!”, „Végkiárusítás”, „Most és a következő napokban hihetetlen 80%-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!”, „Garantáltan egyedi lehetőség!” és az azokkal azonos jelentéssel bíró állítások, illetve visszaszámláló óra alkalmazásával az üzlet bezárásának látszatát kelti a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által kínált szőnyegek kiemelkedő árkedvezmény melletti elérhetősége csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és a megadott idő leteltével megszűnik. A meghirdetett akció azonban valószínűsíthetően nem megismételhetetlen és nem korlátozott, így felmerül, hogy az erre utaló vizuális elemek és állítások valótlanok, mely magatartással az eljárás alá vont a fogyasztót valószínűsíthetően megfosztja a tájékozott döntéshozatalhoz szükséges időtől és alkalomtól. E magatartásával az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglalt tényállás

megvalósításával valószínűsíthetően megsérti az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

5. A Szőnyeg galéria Kft.-nek a szőnyegek értékesítéséből bevétele származik. A Szőnyeg galéria Kft. a rendelkezésre álló adatok alapján a kereskedelmi gyakorlatot országos média szolgáltatást végző médiaszolgáltatókon keresztül (többek között TV2, RTL Klub, Retro Rádió, MR2 Petőfi Rádió) valósítja meg.
6. A vizsgálat jelentését 2023. január 26-án terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került. A vizsgálati jelentésnek az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó, nem betekinthesítő változata VJ/13-55/2022. számon, a vizsgálati jelentés betekinthesítő változata pedig VJ/13-56/2022. számon került iktatásra.
7. Az eljáró versenytanács 2023. március 23-án közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,³ amellyel kapcsolatban a Szőnyeg galéria Kft. 2023. április 20-án érkezett beadványában⁴ tett nyilatkozatot. Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, és tárgyalás megtartását az eljáró versenytanács sem tartotta indokoltnak,⁵ ezért az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

8. A Szőnyeg galéria Kft.-t 2019. július 16-án jegyezte be a Cégbíróság, fő tevékenységi köre *takaró, szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelem*.⁶
9. A tevékenységét 2019 szeptemberében kezdte meg, amikor megnyitotta budapesti üzletét, illetve online áruházát, ami a Közel-Kelet és a Távols-Kelet különböző országaiból (pl. India, Nepál, Irán, Pakisztán, Kína, Törökország) származó, kézzel készített szőnyegek értékesítésére szakosodott.⁷ Az üzlet bezárására 2022 májusában került sor, illetve a webshopban 2022. április végén került sor az utolsó termékértékesítésére.
10. Az eljárás alá vont döntő részben (a Társaság nyilatkozata szerint „[ÜZLETI TITOK] %-ban”) az előző pontban szereplő termékek értékesítésével foglalkozott, ezen kívül keleti párnák értékesítését is végezte, amely tevékenysége azonban értékesítésének elenyésző részét tette ki.⁸
11. A Szőnyeg galéria Kft. korábbi tulajdonosa és ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] volt, aki több éve foglalkozik szőnyegkereskedelemmel, érdekltségébe tartozik Európában több más szőnyegkereskedelemmel foglalkozó vállalkozás, többek között Németországban, Csehországban, Szlovákiában, Romániában, Bulgáriában, Szerbiában. 2019-ben határozta el, hogy tevékenységét Magyarországra is kiterjeszti.⁹ A Szőnyeg galéria Kft. 100%-os üzletrésze 2022. október 27. napján értékesítésre

³ VJ/13-59/2022.

⁴ VJ/13-62/2022.

⁵ VJ/13-60/2022.

⁶ <https://www.e-cegjegyzek.hu/> (letöltés időpontja: 2022.12.08.)

⁷ VJ/13-46/2022. 1. melléklet, 1. válasz

⁸ VJ/13-42/2022. számú adatszolgáltatás 10. pont

⁹ VJ/13-46/2022. 1. melléklet, 1. válasz

került [SZEMÉLYES ADAT] részére, amely változást a cégbíróság 2022. december 5. napján jegyezte be.¹⁰

12. A Szőnyeg galéria Kft. 2021. évben realizált nettó értékesítési árbevétele 313.320.000 Ft, 2020-ban 100.081.000 Ft, 2019-ben 14.573.000 Ft volt.¹¹
13. Az eljárás alá vont nyilatkozata, valamint a Szőnyeg galéria Kft. nettó árbevételi adatai, mérlegfőösszege valamint foglalkoztatotti létszáma alapján a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a Szőnyeg galéria Kft. kis- és középvállalkozásnak minősül.¹²

Év	Összes foglalkoztatotti létszám (fő)	Éves nettó árbevétel (ezer Ft)	Mérlegfőösszeg (ezer Ft)
2020	5 fő	100 081	98 430
2021	6 fő	313 320	223 827

1. táblázat: Az eljárás alá vont foglalkoztatotti létszámának, nettó árbevételének és mérlegfőösszegének alakulása (2020 – 2021)

14. Az eljárás alá vonttal szemben korábban nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.

Az érintett piac, az érintett termékek bemutatása

15. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek a Szőnyeg galéria Kft. portfóliójába tartozó kézi készítésű klasszikus és modern keleti szőnyegek.
16. Az eljárás alá vont előadta, hogy kézzel készített keleti szőnyegek kereskedelmével foglalkozott, amely egy rendkívül speciális, szűk piaci szegmensnek tekinthető. A termékeit a Közel- és Távol-Kelet különböző országaiból (pl. India, Nepál, Irán, Pakisztán, Kína, Törökország) importálta, szőnyegkészletével 2019. szeptember 30. napjától egy 502 m² alapterületű üzlethelyiséggel, valamint ugyanezen időponttól webshopjával volt jelen a magyar piacon.¹³
17. A Gazdasági Versenyhivatal az érintett piac jellemzőinek feltárása érdekében az eljárás alá vont vállalkozástól és annak versenytársaitól is adatokat szerzett be.

III.1. Kereslet

18. A kézi csomózású szőnyegek jelentősen eltérő tulajdonságokkal rendelkeznek a gépi készítésű szőnyegekhez képest. A kézi csomózású szőnyegek magasabb árfekvésűek, általában gyapjúból vagy selyemből készülnek, és évtizedekig, akár több generációt kiszolgálva használhatók. Ezzel szemben a gép készítésű szőnyegek olcsóbbak, viszont néhány év alatt elhasználódnak, ezt követően azokat cserélni szükséges.¹⁴
19. A magyarországi vásárlók elsősorban használati, lakberendezési szempontok alapján választanak szőnyeget, jellemzően nem tájékozottak a kézi csomózású szőnyegek

¹⁰ VJ/13-30/2022. számú adatszolgáltatás 2-3. pontok

¹¹ <https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kezdolap>

¹² VJ/13-2/2022. 19. pont

¹³ VJ/13-2/2022. 1. bekezdés; VJ/13-42/2022. 2. pont

¹⁴ VJ/13-2/2022. 6. pont

egyéb tulajdonságaival kapcsolatban. A szőnyeg minőségét annak ára alapján mérik fel, így a magasabb eladási áron kínált szőnyeget jobb minőségűnek feltételezik.¹⁵

20. A magyar fogyasztók számára elsősorban a díszítés és az otthoni használat indokolja a vásárlást, befektetési céllal nagyon kis arányban vásárolnak kézi csomózású keleti szőnyeget.¹⁶
21. A hazai fogyasztók általában árérzékenynek tekinthetők, így az ajánlott árengedmény mértéke is meghatározó szempont a szőnyeg vásárlásoknál.¹⁷
22. Napjainkban jellemzően interneten keresztül keresnek a szőnyeg vásárlását tervező fogyasztók információkat. Ennek során több hazai és jóval több külföldi webshopot is meglátogathatnak. Egyre több külföldi webshopnak van már magyar nyelvű oldala is, ahol a vásárláshoz szükséges adatokon kívül termékinformációs tájékoztatók is elérhetők.¹⁸

III.2. Kínálat

23. A kézi csomózású keleti szőnyegek magyarországi piacán számos, régóta működő vállalkozás tevékenykedik, ideértve a Bizsan Bt.-t, a Kabiri Kft.-t, a Keleti Szőnyegek Galériája Kft.-t, a Perzsa-Ház Kft.-t, a Nílus Trade Kft.-t, az Interimport II Kft.-t (Orient Szőnyegház)¹⁹ és a Maurél Kft.-t (HeavenRugs).
24. Az előbbieken túl külföldi vállalkozások is jelen vannak a magyar piacon olyan webáruházakon keresztül, mint a Carpet Avenue (Carpet Avenue GmbH.), a RugVista és a CarpetVista (Rugvista AB).
25. A Bakhtar Kereskedelmi Kft. – nyilatkozata²⁰ szerint – az alábbi szőnyeget kis- és nagykereskedelmi formában értékesíti 1800 nm üzlethelyiségében és webáruházában: kézi csomózású afgán kargai, khalmohamedi, heráti, Berjeste, csobi (Ziegler), kazak, pakisztáni, afgán akcsai, patchwork, Vintage, Shawal, iráni, indiai, afgán Maymanah és Maymanah csobi, szövött, Mosaic kilimek (szőttesek), különböző mintájú iráni gépi készítésű (akril és PP anyagú) szőnyegek. Az aktuális szőnyegállománya 6400 db, melyhez – a nyilatkozata megételének időpontjában – további 2400 db termék érkezését várta.
26. A RugVista AB előadta,²¹ hogy 2005 óta online értékesít keleti szőnyegeteket, így többek között perzsa szőnyegeteket is Magyarországon a RugVista és a CarpetVista márkanevek alatt. Ismertette, hogy a keleti szőnyeg portfóliójának nagysága, amelyből a fogyasztók bármely adott időpontban választhatnak, jellemzően a 25-30 ezer darabos tartományban mozog az eladások és az újonnan érkező tételek számának függvényében.
27. A Bizsan Bt. úgy nyilatkozott,²² hogy üzlethelyiségében és online 750 db kézi csomózású iráni, afgán, indiai, és kínai szőnyeget értékesít.

¹⁵ VJ/13-22/2022. 6. pont VJ/13-23/2022. 9. pont

¹⁶ VJ/13-23/2022. 10. pont

¹⁷ VJ/13-22/2022. 8. pont, VJ/13-23/2022. 8. pont

¹⁸ VJ/13-22/2022. 7. pont

¹⁹ VJ/13-22/2022. 4. pont

²⁰ VJ/13-22/2022.

²¹ VJ/13-29/2022.

²² VJ/13-23/2022.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat bemutatása

28. A versenyfelügyeleti eljárásban az alábbi tényállások képezik a vizsgálat tárgyát:

- a Szőnyeg galéria Kft. megvalósította-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat a szőnyegportfóliója piacelsőségével (a továbbiakban: Első Tényállás), illetve a termékválaszték bőségével (a továbbiakban: Második Tényállás) kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatával,
- a Szőnyeg galéria Kft. megvalósította-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat azzal, hogy olyan árat közöl eredeti (nem akciós) árként az akciós ár mellett, amelyet valószínűsíthetően korábban nem alkalmazott (a továbbiakban: Harmadik Tényállás),
- a Szőnyeg galéria Kft. megvalósította-e az Fttv. mellékletének 15. pontjában foglaltakat annak valótlan állításával, hogy felhagy a tevékenységével (a továbbiakban: Negyedik Tényállás),
- a Szőnyeg galéria Kft. megvalósította-e az Fttv. mellékletének 7. pontjában foglaltakat azzal, hogy a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából valótlanul állította, hogy az általa kínált szőnyegek kiemelkedő árkedvezmény melletti elérhetősége csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és a megadott idő leteltével megszűnik (a továbbiakban: Ötödik Tényállás).

29. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok az alábbi kereskedelmi kommunikációs eszközökön kerültek közzétételre:

- saját weboldal: <https://szonyeggaleria.hu>, mely egyben webshopként is funkcionált (a továbbiakban: honlap);
- saját Facebook oldal: <https://www.facebook.com/Budapest.Szonyeg.Galeria>;
- szórólap;
- óriásplakát;
- újsághirdetés (Népszava, Blikk és Magyar Nemzet);
- online megjelenések (index.hu, femina.hu, port.hu);
- TV reklám (ATV, PRIME, SuperTV2, IZAURA TV, RTL Klub, TV2, Duna TV, AtAdults);
- rádióreklám (Retro Rádió, MR2 Petőfi Rádió).

30. Az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal felhívására benyújtotta valamennyi kereskedelmi kommunikációját másolati példányban, illetve azok megjelenési és költség adatait.²³

31. A Társaság a Google hirdetések kapcsán csak azok költségadatait tudta rendelkezésre bocsátani; ezen hirdetések vizuális tartalma nem állt a rendelkezésére, tekintve, hogy azok jelentős része automatikusan generált hirdetés volt.²⁴ Az eljárás alá vont ugyanakkor rendelkezésre bocsátotta a feltüntetett keresőszavakat, illetve negatív keresőszavakat az automatikusan generált hirdetési kapcsán.²⁵ A keresőszavak,

²³ VJ/13-2/2022. 8-9. bekezdések és „Ad list 2019-2022” elnevezésű Excel táblázat

²⁴ VJ/13-2/2022. 12. bekezdés

²⁵ VJ/13-2/2022. 2. bekezdés és „Ad list 2019-2022” elnevezésű Excel táblázat

illetve negatív keresőszavak között az eljárásban vizsgált magatartásokkal kapcsolatos állítás nem azonosítható.

32. Az eljárás alá vont – nyilatkozata szerint – 2022. április 10. napjáig folytatott reklámtevékenységet, ezt követően nem hirdette árukészletét (az értékesítési tevékenység azonban 2022. május elejéig tartott).²⁶
33. Mivel az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát számos csatornán juttatta el a fogyasztókhoz, a jelen eljárásban vizsgált magatartások is egy vagy több kommunikációs eszközön keresztül kerültek tanúsításra. A következőkben ezért elsőként a kommunikációs eszközök típusai mentén kerül bemutatásra az eljárás alá vont kommunikációs gyakorlata, kiemelve a kommunikációs eszközön megjelenő, a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásokat. Az egyes kereskedelmi kommunikációk szöveges tartalmát a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletre mutatja be, amelynek megisméltésétől a határozat – figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az abban foglaltakat nem vitatta – eltekint. Ezt követően a határozat a további bizonyítékokat az egyes vizsgált tényállások [1) *piacelsőségi állítás*; 2) *termékválaszték bőségére, mennyiségére vonatkozó állítás*; 3) *olyan akciós árakra vonatkozó kommunikáció, amelyek esetében a viszonyítás alapjául használt árakat korábban ténylegesen nem alkalmazott árak voltak*; 4) *arra vonatkozó kommunikáció, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével*, 5) *arra vonatkozó kommunikáció, hogy a termékek kiemelkedő árkedvezmény mellett elérhetősége csak korlátozott*] szerinti bontásban ismerteti.

IV.1. Weboldal/webshop²⁷

34. A weboldal üzemeltetésével kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy az oldal 2019. szeptember 30. napján volt elérhető először a fogyasztók számára, ahol már rendeléseket is le lehetett adni, ugyanakkor 2019. november 18-án értékesített először és 2022. április 27-én értékesített utoljára terméket a webshopon keresztül.²⁸
35. Hozzávetőlegesen a termékek [ÜZLETI TITOK] %-a online, míg [ÜZLETI TITOK] %-a offline (üzlethelyiségben) került értékesítésre.²⁹
36. Az eljárás alá vont weboldalának főoldala egy mozgóképpel köszöntötte a fogyasztót, amelynek egyik képe az éppen aktuális akcióra vonatkozó tájékoztatás volt, az alábbiak szerint. A főoldalon a fogyasztó a „Keleti szőnyegek”, „Modern szőnyegek”, „Különleges ajánlat” és a „Kapcsolat” aloldalak közül választhatott.

²⁶ VJ/13-2/2022. 9. bekezdés

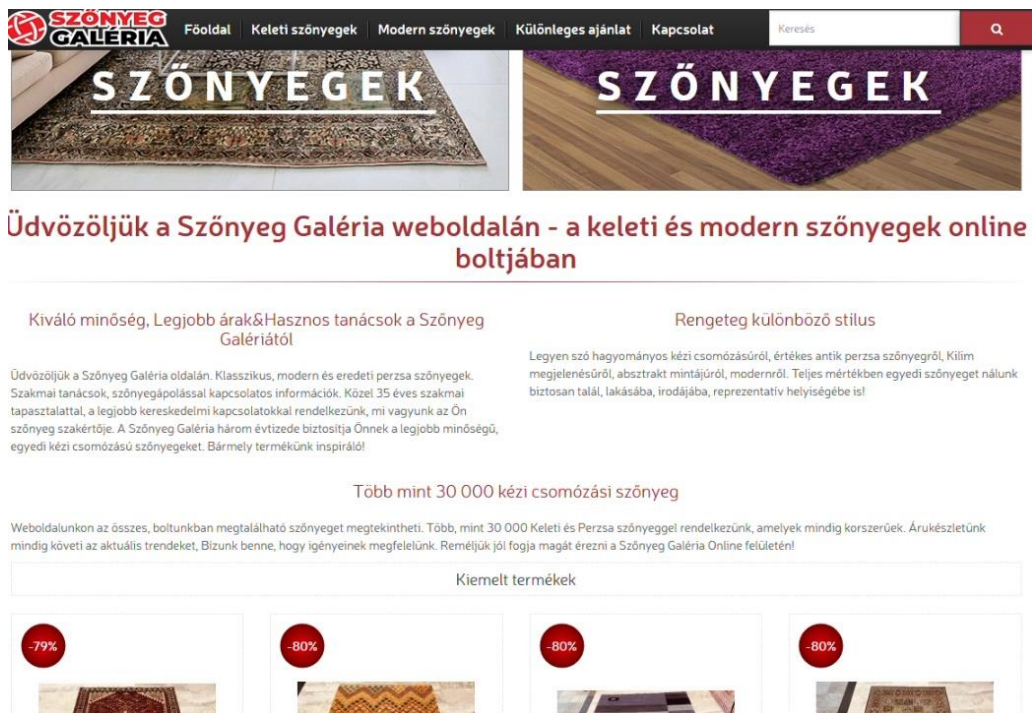
²⁷ A weboldalról készített, az eljárással érintett teljes időszakot lefedő képernyőmentéseket a VJ/13-45/2022. számú feljegyzés tartalmazza.

²⁸ VJ/13-8/2022. számú nyilatkozat 14. pont, VJ/13-42/2022. számú nyilatkozat 2. pont

²⁹ VJ/13-42/2022. számú nyilatkozat 1. pont



1. ábra: 2022. március 21-i képernyőmentés



2. ábra: 2022. március 21-i képernyőmentés

37. A főoldalon tovább görgetve egy bemutatkozás volt olvasható az eljárás alá vont tevékenységéről és portfóliójáról. E részben több esetben felsőfokú jelzővel

szerepeltek az eljárás alá vont által értékesített termékek jellemzői („*legjobb kereskedelmi kapcsolatok*”, *legjobb minőségű*”). A szőnyegportfóliója bőségét a „*Több mint 30 000 kézi csomózású szőnyeg*” állítással kiemelten hangsúlyozta. A bemutatkozás alatt a „*Kiemelt termékek*” szerepeltek, amelyek a képernyőmentések alapján azonosak a „*Különleges ajánlat*” aloldalon található szőnyegekkel.

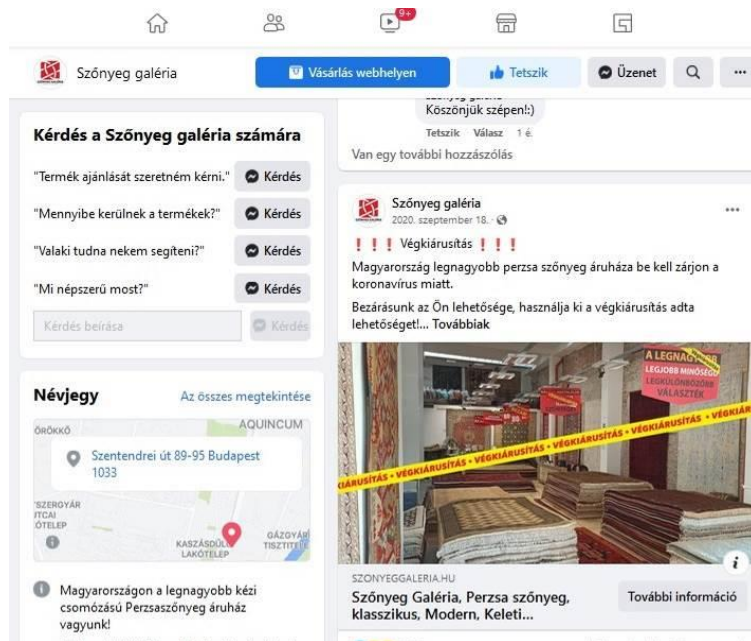
38. Ami a weboldalon található kínálatot illeti, a honlapon nyújtott tájékoztatás szerint a weboldalon valamennyi, az eljárás alá vont üzlethelyiségében megtalálható szőnyeg megtekinthető volt.
39. A weboldalon különböző időállapotokban is utalt az üzlet küszöbön álló bezárására és az ehhez kapcsolódó, kiemelten magas árkedvezményre. Például 2021. január 23-án a főoldalon a következő tájékoztatás jelent meg: „*A Szőnyeg galéria véglegesen bezárja üzletét! Most vagy soha!*”; 2022. február 22-én a weboldal a „*Végző szakaszába lép a Szőnyeg galéria felszámolása! Végkiárúsítás 80%*” szöveggel fogadta a látogatókat. A weboldalon 2022. március 21-én a „*Most és a következő napokban hihetetlen 80%-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!*”, a „*Garantáltan egyedi lehetőség!*” és az „*Üzletünket kiürítjük április 11-ig!*” tájékoztatás jelent meg.



3. ábra: Képernyőmentés – 2021. január 23.

IV.2. Saját Facebook és saját Instagram oldal

40. Az eljárás alá vont a termékei népszerűsítése érdekében a Facebook és Instagram közösségi oldalakon saját oldalt hozott létre, ahol bejegyzések formájában rendszeresen közzé tett kereskedelmi kommunikációkat.
41. A Facebook oldalt 2019. október 31. napján hozták létre, az első bejegyzés 2019. november 9. napján jelent meg az oldalon. Az Instagram oldalon az első bejegyzés 2019. november 9. napján került közzétételre. A Facebook oldal 7800 követővel rendelkezett, míg az Instagram oldal 609 követővel. Az eljárás alá vont rendszeresen közzé tett az alábbiakhoz hasonló bejegyzéseket közösségi oldalain.



4. ábra: Facebook oldalon 2020. szeptember 18-án közzétett bejegyzés

42. A Facebook közösségi oldalon az eljárás alá vont – weboldalához hasonlóan – szintén alkalmazott az általa értékesített szőnyegportfólióra utaló felsőfokú kifejezéseket, illetve a portfóliójába tartozó szőnyegek számára vonatkozó állításokat, mint például:
- „Magyarországon a legnagyobb kézi csomózású Perzsaszőnyeg áruház vagyunk!”,
 - „Több, mint 30000 eredeti, kiváló minőségű szőnyeggel rendelkezünk, amik csak Önre várnak! (...)”,
 - „(...) Óriási akció, több mint 30000 kézi csomózású szőnyegünkre! Látogasson el az ország legnagyobb Perzsaszőnyeg áruházába!”.
43. A Facebook oldalon számos alkalommal jelent meg árkedvezményre vonatkozó kommunikáció is, az árkedvezmények konkrét százalékos értékét megjelölve.
44. Az eljárás alá vont a Facebook oldalon megjelenő hirdetésekben is számos alkalommal alkalmazott a végkiárúsításra vonatkozó kommunikációt (pl. „A VÉGKIÁRUSÍTÁS folytatódik!!”, „#vegkiarusitas” hashtag).
45. Ugyanakkor az eljárás alá vont vállalkozás Instagram oldalán nem voltak azonosíthatók ezen állítások.
46. Kiemelendő, hogy mind a Facebook, mind az Instagram oldal az eljárás alá vont értékesítési tevékenységének megszüntetését követően, még 2022. december 11. napján is elérhető volt, azonban 2023 januárjában az oldalakat már nem lehetett elérni. A tevékenység felhagyását követően azonban egyik oldalon sem jelent meg újabb bejegyzés, illetve az utolsó bejegyzés tartalma épp az üzlet bezárásával kapcsolatos.

IV.3. Szórólapok és újsághirdetések

47. Az eljárás alá vont szórólapokon és országos napilapokban is hirdette termékeit. E két kommunikációs csatornán megjelenő kereskedelmi kommunikációk esetén is a fentiekhez hasonló jellemzők azonosíthatók.



7. ábra: Szórólap 2019.11. hónap – 1. oldal



8. ábra: Szórólap 2019.11. hónap – 2. oldal

IV.4. Óriásplakát³⁰

50. Az eljárás alá vont az üzletbezárását és a hozzá kapcsolódó jelentős mértékű akciót hónapokon keresztül óriásplakátok útján is népszerűsítette. E kommunikációs eszközökre jellemző, hogy csak a bezárás tényét, illetve ennek okán az akció időbeli korlátozottságát, valamint a %-ban megjelenő magas kedvezményt hangsúlyozzák. E kommunikációk jellemzőit az alábbi két példa szemlélteti.



9. ábra: Óriásplakát – 2021. március



10. ábra: 2022. március

IV.5. Televízió- és rádióreklám

51. Az eljárás alá vont televízióban és rádióban megjelent kereskedelmi kommunikációi egyetlen kivétellel³¹ az üzletbezárás következtében elérhető jelentős mértékű kedvezményekre, az egyszeri és vissza nem térő alkalomra helyezik a hangsúlyt. A

³⁰ VJ/13-8/2022.

³¹ VJ/13-8/2022.: 2020. márciusi reklám

reklámokban ezenkívül több alkalommal mind vizuálisan, mind szövegesen megjelenik az óriási termékválasztékot kiemelő „Több mint 10.000 szőnyeg”, valamint az értékesített termékportfólióra vonatkozó felsőfokú állítások (pl. „legnagyobb választék”, „A világ leszébb szőnyegei, minden idők legalacsonyabb árán” stb.).

52. A rendelkezésre bocsátott televízióreklámok közül külön is említhető a 2021 márciusi televízióreklám, amelyben az üzletbezárással kapcsolatban az eljárás alá vont napi visszaszámlálást (pl. „Már csak 28 nap van hátra!”) alkalmazott.
53. A televízióreklámok jellemzőit az alábbi képernyőmentések szemléltetik.



11. ábra: TV reklám – 2020. november



12. ábra: TV reklám – 2022. február



13. ábra: TV reklám – 2021. november



14. ábra: TV reklám – 2021. március

IV.6. Online hirdetések (PR-jellegű cikkek)

54. Az eljárás alá vont vállalkozás 2022 márciusában az Index.hu, a Femina.hu oldalakon egy, míg a Port.hu oldalon két alkalommal jelentetett meg üzletbezárásával kapcsolatban fizetett cikket, amelyekben többek között az „az ország legnagyobb kézzel készített szőnyeget árusító vállalata”, „Mivel úgy döntöttünk, hogy véglegesen és mihamarabb bezárunk, az elkövetkező napokban még utoljára tartunk egy végkiárusítást, ahol a leárazás mértéke egyes darabok esetében akár a 80%-ot is elérheti.” állításokat alkalmazta, továbbá két cikkben konkrét, az üzlet bezárásának az idejét meghatározó dátum („2022. április 11-ig”) is szerepelt.

Végleg bezárja kapuit Budapest keletiszőnyeg-paradicsoma

HIRDETÉS

2022. március 16.



Kivonul Magyarországról az ország legnagyobb kézzel készített szőnyegeket árusító vállalata. A webáruházzal és budapesti üzlettel is rendelkező Szőnyeg Galéria gazdasági okokból volt kénytelen meghozni ezt a nehéz döntést. Erre való tekintettel most végkiárusítást tartanak, így aki akár 80%-kal olcsóbban szeretne hozzájutni jó minőségű klasszikus, eredeti és modern perzsa szőnyegekhöz, ne hagyja ki ezt a lehetőséget.




Néhány napon belül végleg bezárja a kapuit a cég egyetlen közép-európai értékesítési központja, amely Budapesten található, és amely az elmúlt évek alatt nagyszámú hazai és nemzetközi vásárlót

MOZI LISTA

- Budapest Kertmozi - Városmajor - Virág Benedek Ház
- Buda Bed Cinema - Ágymozi
- Autósmozi - Fővárosi Autópiac Budapest
- Westend Drive-In Cinema Autósmozi
- Cinema City Allee
- Cinema City Aréna
- Múpa Autósmozi
- Újpesti autósmozi
- Cinema City Campona
- Kino Cafe mozi

KEDVENC MOZIK SZERKESZTÉSE >

HETI MOZIPREMIEREK ÖSSZES PREMIER



Aki legyőzte az időt - Keleti Ágnes
magyar-izraeli portréfilm,
dokumentumfilm, 81 perc, 2022

KELETI ÁGNES az olimpiák történetének egyik legeredményesebb magyar női sportolója, a világ legidősebb élő

15. ábra: A Port.hu oldalon 2022. március 16-án megjelent hirdetés

IV.7. A termékek értékesítéséből származó árbevétel a vizsgált időszakban

55. Az eljárás alá vont vállalkozásnak a vizsgálattal érintett időszakban a termékek értékesítéséből havi bontásban az alábbi bevétele származott. A Társaság megalapításától (2019 júliusa) 2019 októberéig nem értékesített terméket.³²

2019. év ³³		2020. év		2021. év		2022. év	
Hónap	Bevétel	Hónap	Bevétel	Hónap	Bevétel	Hónap	Bevétel
	[ÜZLETI TITOK]	Jan.	[ÜZLETI TITOK]	Jan.	[ÜZLETI TITOK]	Jan.	[ÜZLETI TITOK]
		Febr.					
		Márc.					
		Ápr.					
		Máj.					
		Jún.					
		Júl.					
		Aug.					
		Szep.					
		Okt.					
Nov.		Nov.					
Dec.		Dec.					

³² VJ/13-2/2022. és VJ/13-42/2022. számú adatszolgáltatásban az „SZG Sellings” elnevezésű mellékletben benyújtott számlák alapján

³³ VJ/13-8/2022. számú adatszolgáltatás 5. bekezdés szerint az eljárás alá vont vállalkozásnak az értékesítésekből először 2019 novemberében keletkezett bevétele (noha 2019. szeptember 30. napján nyitotta meg üzletét és webshopját).

Össz.		Össz.		Össz.		Össz.	
-------	--	-------	--	-------	--	-------	--

2. táblázat: Az eljárás alá vont termékértékesítésből származó árbevétele havi bontásban (2019 – 2022)

56. Az eljárás alá vont vállalkozásnak a rendelkezésre bocsátott számlák alapján 2019. évben [ÜZLETI TITOK] Ft, 2020. évben [ÜZLETI TITOK] Ft, 2021. évben [ÜZLETI TITOK] Ft, míg 2022. évben [ÜZLETI TITOK] Ft bevétele származott szőnyegek értékesítéséből, amely [ÜZLETI TITOK].
57. A Társaság által rendelkezésre bocsátott főkönyvi kartonok egyéb tételekre (pl. párnákra) vonatkozóan is tartalmaznak árbevételei adatokat, amelyek a főkönyvi kartonok alapján nem beazonosíthatók, azonban az eljárás alá vont fent hivatkozott³⁴ nyilatkozata alapján a szőnyegektől eltérő termékek értékesítése elenyésző volt.³⁵

V.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos további bizonyítékok

V.1. Az Első és Második Tényállással kapcsolatos további bizonyítékok és nyilatkozatok

58. Az eljárás alá vont a piacelsőségre, illetve a termékportfólió bőségére vonatkozó állítások valóságának igazolása érdekében – a Gazdasági Versenyhivatal felhívására – előadta, hogy a Társaság korábbi tulajdonosának és ügyvezetőjének 15 éves szakmai tapasztalattal végzett empirikus piackutatásai, versenytársselelmzései alapján az üzlethelyisége – annak megnyitásától 2022. május első hetének végén történő bezárásáig – volt a legnagyobb kézzel készült perzsaszőnyeg bemutatóterem Magyarországon 502 m² alapterülettel.³⁶ Az eljárás alá vont kiemelte, hogy Magyarországon rajta kívül csak néhány piaci szereplő – ismeretei szerint kettő – értékesít kizárólag kézzel készült keleti szőnyeget. A többi szőnyegkereskedelemmel foglalkozó vállalkozás többnyire géppel készített szőnyeget értékesít néhány darab kézzel készített szőnyeg mellett.³⁷
59. A Társaság a korábbi ügyvezető szakértelme, továbbá versenytársselelmzése alapján úgy nyilatkozott, hogy a versenytársai árukészletének többszörösét kínálta egy, valamennyi versenytársénál számottevően nagyobb alapterületű bemutatóteremben, és ezen körülmények miatt piackutató közreműködését nem tartotta szükségesnek a piaci helyzetének kommunikálása vonatkozásában. Becslése szerint legalább ötször nagyobb árukészletet tartott raktáron, mint bármely más versenytársa az érintett piaci szegmensben, illetve többezer más szőnyeghez is könnyen hozzáférhetett.³⁸ Az eljárás alá vont a versenytársak alacsony számára és a méretbeli különbségekre tekintettel nem tartotta indokoltnak a versenytársselelmzés eredményének rögzítését, tekintve, hogy – álláspontja szerint – egy laikus is könnyedén meg tudta volna állapítani, hogy a Szőnyeg galéria Kft. az érintett piaci szegmens legnagyobb szereplője, mindenféle piaci ismeret és hosszadalmas, komplex versenytársselelmzés nélkül.³⁹

³⁴ Lásd: a jelen határozat 10. pontja

³⁵ VJ/13-42/2022. 10. bekezdés

³⁶ VJ/13-2/2022. 13. bekezdés

³⁷ VJ/13-2/2022. 4. bekezdés

³⁸ VJ/13-2/2022. 14. pont

³⁹ VJ/13-2/2022. 27. pont

60. A raktáron lévő szőnyegek számával összefüggésben az eljárás alá vont kiemelte, hogy együttműködött Európában több más szőnyegkereskedelemmel foglalkozó vállalkozással, többek között Németországban, Csehországban, Szlovákiában, Romániában, Bulgáriában, Szerbiában.⁴⁰ Így azon túlmenően, hogy a saját raktárkészletén több ezer szőnyeget tartott, ezen együttműködésekre tekintettel a rendelkezésére álló szőnyegek száma meghaladta volna a 60.000 darabot is, azonban a vevők gyors kiszolgálása érdekében összesen 30.000 kézzel készített szőnyeghez fért hozzá különböző árkategóriákban, méretekben és minőségben.⁴¹ E nyilatkozatát az eljárás alá vont akként módosította, hogy mindazon túl, hogy saját raktárkészletén (bemutatótermében) folyamatosan több mint 10.000 szőnyeg (nagyságrendileg 15.000) állt rendelkezésre, a más társaságokkal történő együttműködésre tekintettel – a raktárkészletén lévő szőnyegek kivül – további több mint 20.000 szőnyeget kínált folyamatosan értékesítésre webshopjában. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a raktárkészleten lévő, valamint az üzleti partnerek raktáraiban lévő szőnyegek vonatkozásában a kiszállítási idő eltért, azonban a több mint 30.000 szőnyeget a fogyasztók ténylegesen megvásárolhatták tőle.⁴²
61. Az eljárás alá vont a szőnyeg portfóliója nagyságának alátámasztása érdekében benyújtotta az üzlethelyiségében megvásárolható szőnyegek – egy részéről – kiállított számlákból és szállítási listákból összeállított „*Cofidential_Over 10.000 rugs on stock*” elnevezésű dokumentumot, továbbá az „*oc_product.xlsx*” elnevezésű – a korábbi webshop rendszeréből exportált adatokat tartalmazó – Excel fájlt.⁴³ Az eljárás alá vont az induló szőnyegkészlete kapcsán előadta, hogy 2019 szeptembere és 2019 október eleje között a következő mennyiségben szerzett be szőnyeget értékesítés céljából, amely beszerzési mennyiségek alátámasztják, hogy indulókészletét több mint 10.000 darab szőnyeg képezte. A beszerzések igazolásaként csatolta a szállítási listákat a „*Cofidential_Over 10.000 rugs on stock*” elnevezésű dokumentumot.⁴⁴

Dátum	Beszerzett szőnyegek darabszáma
2019.09.20.	[ÜZLETI TITOK]
2019.09.23.	
2019.09.26.	
2019.09.28.	
2019.09.30.	
2019.10.01.	
2019.10.02.	

3. táblázat: Az üzlet indulásakor beszerzett szőnyegek száma

62. Az eljárás alá vont a weboldalon alkalmazott „*több mint 30.000 egyedi szőnyeg*”, illetve a „*több mint 30.000 Keleti és Perzsa szőnyegünk van*” állításokkal kapcsolatban előadta, hogy azokat 2020 májusától alkalmazta, e tekintetben napra pontos időpontot nem tud megadni.⁴⁵ Kiemelte továbbá, hogy a hivatkozott állításokat azt követően alkalmazta, miután az együttműködést megkezdte más külföldi vállalkozásokkal, ami

⁴⁰ VJ/13-46/2022. feljegyzés, 1. melléklet, 1. pont; VJ/13-2/2022. 29. pont.

⁴¹ VJ/13-46/2022. feljegyzés, 1. melléklet, 7. pont

⁴² VJ/13-2/2022. 15. pont

⁴³ VJ/13-2/2022. 16. pont

⁴⁴ VJ/13-12/2022. 2. pont

⁴⁵ VJ/13-12/2022. 4. pont

alapján több mint 30.000 szőnyeget tudott honlapján értékesítésre kínálni és abból a fogyasztókat kiszolgálni.⁴⁶

63. Az eljárás alá vont előadta, hogy zárókészlete a végső bezárást követően körülbelül 6500 darab szőnyeget tartalmazott.⁴⁷
64. A Gazdasági Versenyhivatal a Társaság honlapján végzett megfigyelése szerint 2022. április 5-én a honlapon szereplő „Keleti szőnyeg” kategóriában 1248, míg a „Modern” kategóriában 430, a „Különleges ajánlat” kategóriában 25 szőnyeg volt elérhető.⁴⁸
65. Az eljárás alá vont által benyújtott „*Cofidential_Over 10.000 rugs on stock*” elnevezésű dokumentumban benyújtott, 2019. szeptember és 2022. május közötti időszakban kiállított számlák és szállítási listák alapján meghatározható az eljárás alá vont havi szőnyegbeszerzéseinek mértéke. A benyújtott szállító levelek és számlák alapján az eljárás alá vont havi szőnyegbeszerzései az alábbiak szerint alakultak:

Beszerzett szőnyegek darabszáma	2019	2020	2021	2022
Január	[ÜZLETI TITOK]			
Február				
Március				
Április				
Május				
Június				
Július				
Augusztus				
Szeptember				
Október				
November				
December				

4. táblázat: A Társaság szőnyegbeszerzései havi bontásban (2019 – 2022)

V.2. Benyújtott bizonyítékok és nyilatkozatok a Harmadik Tényállás kapcsán

66. A szőnyegek eredeti áron történő értékesítése kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy korábban teljes áron értékesítette termékeit, és a nyilatkozattétel időpontjában (2022. január 3.) is értékesített teljes áron szőnyeget.⁴⁹ Megjegyezte továbbá, hogy az általa értékesített termékek kézi csomózással készült keleti termékek, azok mindegyike egyedi, nem készül belőlük több darab. Erre tekintettel valamely kedvezménnyel kínált termékek korábbi – eredeti áron történő – értékesítését lehetetlen igazolni, hiszen minden egyedi terméket egyetlen egyszer értékesít. Adott termék kategóriákban nagyon hasonló korábbi szőnyegeknek – teljes áron történő – értékesítését igazoló számlákat becsatolt, továbbá megjegyezte, hogy a nyilatkozattétel időpontjában is voltak olyan termékei, amelyeket teljes áron vagy csekély

⁴⁶ VJ/13-12/2022. 5. pont

⁴⁷ VJ/13-42/2022. 12. pont

⁴⁸ VJ/13-45/2022. számú feljegyzés 1. számú melléklet és VJ/13-50/2022. számú feljegyzés mellékletei

⁴⁹ VJ/13-46/2022. feljegyzés, 1. melléklet, 6. pont

kedvezményel kínált. Ennek alátámasztása érdekében példaként weboldaláról belinkelt több terméket.⁵⁰

V.3. Benyújtott bizonyítékok és nyilatkozatok a Negyedik és Ötödik Tényállás kapcsán

67. Az eljárás alá vont a tevékenysége megszüntetésének kommunikálásával kapcsolatban előadta, hogy a COVID-19 vírus okozta korlátozások jelentősen érintették a tevékenységét, üzletileg a csőd szélére került. A végkiárusításra utaló kommunikációt 2020 októberétől alkalmazta. Ekkorra a járványhelyzet miatt bekövetkezett veszteségekre tekintettel a termékportfóliójának jelentős részét már igen jelentős, 75%, 77% vagy 80% kedvezményel volt kénytelen értékesíteni. A kiárusítás határidejét 2021 márciusára tűzte ki. Amikor a kiárusítás utolsó fázisába lépett, Magyarországon kormányhatározattal ismét bizonyos üzletek bezárását rendelték el, amely érintette az üzlethelyiségét is (2021. március 8. és 2021. április 11. között, kb. egy hónap időtartamban). A rendelkezésre álló pénzeszközeinek nagy részét ebbe az utolsó kiárusítási fázisba fektette be. Az ismételt üzlethelyiség bezárás azonban újra ellehetetlenítette a kiárusítás folyamatát, a kereslet teljes mértékben visszaesett. Mindemellett a termékek reklámozását végző televíziós- és rádió csatornával és újságokkal aktív és hosszú tárgyalásokat kellett lefolytatnia a folyamatban lévő reklámkampányok szüneteltetése kapcsán, mivel az előre kifizetett reklámkampányok az üzlethelyiség bezárása miatt irrelevánssá váltak. A tárgyalások nem vezettek eredményre, a médiacsoportoktól nem kapott semmilyen segítséget. A felek végül arra a megállapodásra jutottak, hogy a reklámok közvetítését szüneteltetik, és arra kényszerült, hogy reklámkampányát egy újabb szezonban, 2021 októbere és 2022 április között folytassa le.
68. Előadta továbbá, hogy az utolsó hivatalos értékesítési nap 2022. április 14. napja volt. Tekintettel azonban arra, hogy a munkatársai a megmaradt áruk csomagolását végezték, előfordult, hogy néhány vásárló betért az üzlethelyiségbe (2022. május 6. napjáig) és a csomagolásra váró, megmaradt szőnyegekben még választottak maguknak.⁵¹
69. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy felszámolási eljárás lefolytatását tervezte, azonban az eljárás hosszúságára és nehézségeire tekintettel akként döntött, hogy gyorsabb és hatékonyabb, ha a vezetőség keres egy olyan személyt vagy szervezetet, aki megvásárolja a vállalkozást a fennmaradó áruval együtt.⁵²
70. A vállalkozás üzletrészeinek értékesítésével kapcsolatban előadta, hogy korábbi tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] 2022. október 27. napjával értékesítette a 100% mértékű üzletrészt. A változás cégjegyzékben történő átvezetésével kapcsolatos bejegyzési eljárás 2022 októberében kezdődött és 2022. december 5. napjával zárult. Állítása alátámasztása érdekében csatolta a cégszűneteltetéséről szóló bírósági végzést, amely szerint az új tulajdonos bejegyzésére 2022. december 7. napján került sor.⁵³
71. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont már az első bezárásról szóló kampány időszakban (2020. szeptember – 2021. március) is több olyan kereskedelmi kommunikációt alkalmazott, amelyben eltérő időpontokat sugallt a tevékenységgel történő felhagyás időpontja kapcsán. Például „Végkiárusítás, a legnagyobb és legjobb

⁵⁰ VJ/13-46/2022. feljegyzés, 1. melléklet, 5. pont

⁵¹ VJ/13-42/2022. 4. bekezdés

⁵² VJ/13-46/2022. feljegyzés, 1. melléklet, 3. pont

⁵³ VJ/13-30/2022. 2. és 3. bekezdés

szőnyeg választék Magyarországon. Egyedülálló lehetőség! A Szőnyeg galéria végleg bezár! Karácsonyi és újévi végkiárusítás” (sajtóhirdetés, 2020. november 30, Népszava), majd *„A milliós értékesítések néhány nap múlva véget érnek!, Szőnyeg galéria 1033 Budapest Szentendrei út 91., Most és a következő napokban -78%, Csak 2021. Március 29-ig!”* (sajtóhirdetés, 2021. február 20. Népszava). Ezt követően, az értékesítési tevékenysége 2022 második negyedében végrehajtott tényleges befejezéséig kereskedelmi kommunikációjának folyamatosan része volt a tevékenysége befejezésére, végkiárusításra vonatkozó állítások alkalmazása, amely jelentős kedvezményekre utalással együtt jelent meg.

72. A fentiek szerint a végkiárusításra vonatkozó kommunikáció 2020 őszén kezdődött, azonban az eljárás alá vont ezen időpontot követően több alkalommal, jelentős mennyiségben (havi szinten több tételben) végzett szőnyeg beszerzéseket, amit a rendelkezésre bocsátott szállítólevelek és számlák alátámasztanak.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

VI.1. Első Tényállás

73. Az eljárás alá vont a szőnyegportfóliója piacelsősége kapcsán előadta, hogy a vizsgált felsőfokú jelzők megfelelnek a valóságnak és a jogszabályi követelményeknek, így azok nem alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére. A szőnyegportfóliója piacelsőségével kapcsolatos állítások alkalmazását ugyanis megelőzte, illetve – alkalmazásuk ideje alatt – alátámasztotta egy, a vállalkozás saját maga által folytatott folyamatos versenytársfigyelés, amelyre tekintettel a felsőfokú jelzők használata mindvégig valós tényeken alapult. Az eljárás alá vont üzlethelyiségének méretére és árukészletének nagyságára tekintettel, a piacelsőség objektív és hitelt érdemlő módon történő megalapozása nem feltételezte sem speciális piackutatói szakértő igénybevételét, sem pedig az adatok rögzítését. A versenytársak rendkívül alacsony száma, valamint a vállalkozások és árukészletük közötti nyilvánvaló méretbeli különbségek nem indokolták a versenytárselemzés eredményének rögzítését, hiszen az egyszerűen és egyértelműen megállapítható és figyelemmel követhető volt a Szőnyeg galéria Kft. tapasztalata és ezen a területen jelentős szakértelemmel rendelkező vezetője által.⁵⁴

VI.2. Második Tényállás

74. Az eljárás alá vont a termékválasztékának bősége kapcsán előadta, hogy mindazon túl, hogy a saját raktárkészletén több ezer szőnyeget tartott, a Szőnyeg galéria Kft. együttműködött más országbeli vállalkozásokkal is, amire tekintettel több mint 30.000 szőnyeghez fért hozzá különböző árkategóriákban, méreteken és minőségben. A becsatolt szállítási listák és webshop rendszeréből exportált adatok bizonyítják, hogy a termékválaszték bőségére vonatkozó *„több, mint 30.000 kézi csomózást keleti és perzsaszőnyeg”* állítást a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint megalapozottan,

⁵⁴ VJ/13-2/2022. 28. bekezdés

valós állításként alkalmazta és mint ilyen, az állítás alkalmatlan volt a fogyasztók megtévesztésére.⁵⁵

VI.3. Harmadik Tényállás

75. Az eljárás alá vont az árazásával kapcsolatban előadta, hogy az általa értékesített termékek kézi csomózással készült keleti termékek, azok mindegyike egyedi, nem készül belőlük több darab. Erre tekintettel valamely kedvezménnyel kínált termékek korábbi – eredeti áron történő – értékesítését lehetetlen igazolni, hiszen minden egyedi termék egyetlen egyszer kerül értékesítésre.
76. Álláspontja szerint a B/89/2021. számú eljárásban becsatolt számlák is igazolják, hogy az eljárás alá vont valóban magas minőségű és emiatt magas árfekvésű termékeket értékesített, egyedül a COVID-19 járványhelyzet okozta válság miatt kényszerült termékei leértékelésére és tevékenysége felszámolására.
77. Kiemeli továbbá, hogy az általa eredeti (nem akciós) árként feltüntetett árak a szőnyegek beszállítói által javasolt ajánlott árak voltak. A beszállítók az ajánlások során az ún. „*recommended price multiplication*” módszert alkalmazzák, vagyis az adott termék vételárának X%-kal való felszorozását javasolják a termék típusától (ráfordított idő és energia) és állapotától függően.
78. Eredeti árként nem valótlán, a fogyasztók megtévesztésére irányuló árakat tüntetett fel, hanem a beszállítók által javasolt ajánlott értékesítési árakat. Az eljárás alá vont ezen ajánlott értékesítési árakból engedett jelentős kedvezményeket a válságra, illetve tevékenysége felszámolására tekintettel. A beszállítók által ajánlott értékesítési árként javasolt árakról a beszállítók az esetek többségében szóban tájékoztatták az eljárás alá vontat, azonban egyes esetekben e-mailben történt a tájékoztatás.⁵⁶

VI.4. Negyedik és Ötödik Tényállás

79. Az eljárás alá vont előadta, hogy a készletek kiárusítása nem tudott egyik napról a másikra megvalósulni, tekintettel arra, hogy egyedi, kézi csomózású keleti szőnyegek értékesítésével foglalkozott a hazai piacon, ami a szőnyegértékesítés piacának egy speciális szegmensének tekinthető. Ezt a helyzetet nehezítette az elhúzódó járványhelyzet, ami a keresletet jelentősen visszavetette. Ez az indoka annak, hogy a végkiárusítás a járványhelyzet ideje alatt a készletek kiárusításáig tartott. A célja azonban a végkiárusítás alatt mindvégig az volt, hogy minél több termékét értékesítse – akár veszteségek árán is – és teljesítse a beszállítóival szemben fennálló kötelezettségeinek jelentős részét, ami által a vállalkozás értékesítésére irányuló folyamat is előmozdítható.
80. Kiemelte, hogy rajta kívül álló ok – jelentősen elhúzódó világjárvány – miatt került abba a helyzetbe, hogy egy időben elhúzódó végkiárusító kampányt kelljen folytatnia, jelentős veszteséget realizálva. Mindez azonban nem jelenti, hogy ne hagyna fel ténylegesen magyarországi tevékenységével. Ezt igazolja, hogy 2022. április 10. napjától már nem folytatott semmilyen reklámtevékenységet és a nyilatkozata megtételének időpontjában árukészletének leltározását, csomagolását és pakolását végezte üzlethelyiségében. A tevékenységének felszámolása érdekében egyeztetésekre bocsátkozott beszállítóival is, amelynek eredményeként nagy

⁵⁵ VJ/13-2/2022. 29. bekezdés

⁵⁶ VJ/13-2/2022. 30. bekezdés

mennyiségben tudott árukészletéből szőnyeget visszaküldeni egyes beszállítóinak. A Társaság üzlethelyiségébe 2022. május első hetétől már csak azon fogyasztók térhetnek be előre egyeztetett időpontban és korlátozott nyitvatartási időben, akik esetlegesen reklamációval kívánnak élni a vásárolt termékek vonatkozásában és így az eljárás alá vontnak árucserét kellett végrehajtania. Az eljárás alá vont 2022. május első hetétől kezdődően már nem végzett értékesítési tevékenységet üzlethelyiségében.

81. Előadta továbbá, hogy nyilatkozata időpontjában a webshopjában sem lehetett már szőnyeget vásárolni, a szonyeggaleria.hu weboldal már nem üzemel, a domain és a szerverek értékesítésre kerülnek.
82. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint a meghirdetett akciók valóban a végkiarúsításhoz és a magyarországi tevékenység felszámolásához kapcsolódtak, így azok ténylegesen megismételhetetlenek és korlátozottak voltak, az eljárás alá vont azokkal nem készítette a fogyasztókat azonnali döntéshozatalra.⁵⁷

VI.5. Összefoglaló álláspont

83. Álláspontja szerint egyik tényállás esetében sem valósította meg a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértését.⁵⁸
84. Amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal az általa előadottak ellenére arra a megállapításra jutna, hogy jogsértően járt el kereskedelmi kommunikációjával összefüggésben, kéri, hogy a Tpvt. 78. § (8) bekezdése szerint bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazzon vele szemben, tekintettel egyrészt arra, hogy annak valamennyi alkalmazási feltétele fennáll vele, valamint a feltételezetten jogsértő magatartás vonatkozásában, másrészt pedig arra, hogy a figyelmeztetés alkalmazását kizáró – Tpvt. 78. § (9) bekezdés szerinti – feltétel nem valósult meg.⁵⁹
85. A 2021. évi nettó árbevétele vizsgálata során kéri figyelembe venni azt a tényt is, hogy annak jelentős részét az anyagi és személyi jellegű ráfordítások felemésztették a szőnyegek beszerzésével, illetve a fizikai értékesítéshez szükséges munkaerővel összefüggésben, egy jelentős üzleti nehézségekkel terhelt időszakban.⁶⁰

VI.6. Az előzetes állásponttal kapcsolatban tett nyilatkozat⁶¹

86. Az eljárás alá vont vállalkozás az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett nyilatkozatában előadta, hogy az előzetes álláspontban foglaltak tekintetében további nyilatkozatot nem kíván előterjeszteni és nem kívánja vitatni az előzetes álláspontban foglaltakat.
87. A Szőnyeg galéria Kft. akként nyilatkozott, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban meghozatalra kerülő döntéssel összefüggésben gyakorolható bírósági jogorvoslati jogáról önként lemond.

VII.

Jogi háttér

88. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a

⁵⁷ VJ/13-2/2022. 31. bekezdés

⁵⁸ VJ/13-2/2022. 32. bekezdés

⁵⁹ VJ/13-12/2022. 9. bekezdés

⁶⁰ VJ/13-30/2022. 8. bekezdés

⁶¹ VJ/13-62/2022.

- fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
89. Az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
90. Az Fttv. 2. §-a értelmében
- a. fogyasztó az, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy;
 - b. vállalkozás az, aki a kereskedelmi gyakorlat tekintetében önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében jár el;
 - c. termék az áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlanulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is;
 - d. kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja;
 - e. kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.
91. Az Fttv. 2. § h) pontjának értelmében az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.
92. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
93. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
94. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót b) a termék lényeges jellemzői, így különösen bb) mennyisége, illetőleg c) a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
95. A 3. § (4) bekezdése szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
96. Az Fttv. mellékletének 7. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából annak valótlan állítása, hogy a termék csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
97. Az Fttv. mellékletének 15. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat annak valótlan állítása, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével vagy áthelyezi az üzletét.

98. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
99. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
100. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
101. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
102. Az Fttv. 19. § c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpv.-ben megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.
103. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.
104. A Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapítja a jogsértés tényét, valamint k) pontja alapján bírságot szab ki.
105. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
106. A Tpv. 78. § (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására

egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.

107. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
108. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése értelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

VIII.

A vizsgált magatartások értékelése

VIII.1. A vizsgált magatartás értékelése

VIII.1.1. Értékelés kerete

109. Az alábbiakban értékelésre kerül, hogy az eljárás alá vont Szőnyeg galéria Kft. állításai:
- a szőnyegportfóliója piacelsőségével kapcsolatban,
 - a termékválasztéka bősége kapcsán, valamint
 - az általa kínált szőnyegek vonatkozó eredeti árral kapcsolatban
- kellően megalapozottak és alátámasztottak voltak-e; illetőleg
- valótlanul állította-e, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével;
 - valótlanul állította-e, hogy a termékei csak nagyon korlátozott ideig állnak rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig állnak rendelkezésre, ezáltal a fogyasztókat azonnali döntéshozatalra készítetve, így megfosztva őket a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.

VIII.1.2. Hatály, hatáskör és illetékesség

110. A jelen eljárásban vizsgált tényállásokra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, mely természetes személy fogyasztóknak szól.
111. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
112. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok országos médiaszolgáltatást végző szolgáltatókon (pl. RTL Klub, TV2, Duna TV, MR2 Petőfi Rádió), illetve országosan terjesztett sajtótermékeken (pl. Magyar Nemzet, Népszava) keresztül valósultak meg, és azok – figyelemmel a kereskedelmi kommunikációk további hordozóira is – széles fogyasztói kört érhettek el. Így a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll.
113. A fentiekre tekintettel az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.
114. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.

VIII.1.3. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

115. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
116. A fenti rendelkezés szerint a vizsgált magatartásért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi. Ennek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekükben állt.
117. A Szőnyeg galéria Kft.-nek mint a szőnyegeket értékesítő vállalkozásnak a termékek értékesítéséből bevétele származott, így felelőssége fennáll az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint.

VIII.1.4. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei, a fogyasztói célcsoport

118. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok azon fogyasztók felé irányulnak, akik szőnyeget szeretnének vásárolni, és azon belül kézzel készített keleti stílusú szőnyegek iránt érdeklődnek. Tekintettel arra, hogy az előbbiek szerint meghatározható fogyasztók csoportjának nincs speciális, elkülönült ismérve, illetve nem minősülnek kiszolgáltatottnak, így az észszerűen tájékozottan eljáró átlagfogyasztók tudatossági szintje tekintendő irányadónak az Fttv. 4. § (1) bekezdése alapján.

VIII.1.5. Ügyleti döntés

119. A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság ítéletére,⁶² melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntése is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”
120. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
121. Jelen eljárásban az eljáró versenytanács szerint ügyleti döntés a fogyasztó azon választása, hogy
- a kereskedelmi kommunikációk hatására felkeresi-e az eljárás alá vont webshopját és/vagy fizikai üzletét;
 - a hirdetett kedvezmények hatására vásárol-e a webáruházban vagy a fizikai üzletben.

⁶² C-281/12. számú ügy *Trento Sviluppo és Centrale Adriatica*, 36. bekezdés, ECLI:EU:C:2013:859

122. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét, és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
123. A következetes joggyakorlat szerint a fogyasztói magatartás torzítása akkor állapítható meg, ha a kereskedelmi gyakorlat érzékelhetően rontja a fogyasztó lehetőségét arra, hogy tájékozott döntést hozzon, és ezzel olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti (ténylegesen vagy potenciálisan), amelyet egyébként nem hozott volna meg. Tehát a tisztességtelenség megállapításához nem szükséges annak bizonyítása, hogy a fogyasztói magatartás torzítása (a fogyasztó termékkel kapcsolatos gazdasági döntésére kihatás) ténylegesen megtörtént, elegendő a vizsgált magatartásnak az erre való alkalmassága.
124. Az eljárás alá vont vállalkozástól való vásárlás lehetősége az eljárásban vizsgált gyakorlatokra tekintettel kifejezetten vonzónak tűnhetett, hiszen azt a Társaság széles termékválasztákkal, jelentős mértékű és az üzlet közeli időpontban történő bezáráshoz kapcsolódó jelentős árkedvezményekkel hirdette, amely gyors fogyasztói interakciót idézhetett elő.
125. A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata alapján⁶³ a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. A reklámok valóságtartalmában fenntartás nélkül megbízó fogyasztó racionális fogyasztónak minősül. Az a fogyasztó is észszerűen jár el, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékozódási folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között – számára költségmegtakarítást eredményezően – a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.

VIII.2. Az egyes tényállások értékelése

VIII.2.1. Az Első Tényállás értékelése

126. Az Első Tényállás vonatkozásában az eljáró versenytanács azt vizsgálja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. megvalósította-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában

⁶³ Vj-84-031/2009. számú határozat, 15. bekezdés. Lásd: a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, a Tptv. III. fejezetével, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénnyel, a 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel és a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvénnyel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései, 2022 [a továbbiakban: Elvi jelentőségű döntések], I.4.2. pont

- foglaltakat a szőnyegportfóliója piacelsőségével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációjával.
127. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti magatartással összefüggő értékelési keret szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzője tekintetében, és ezáltal
 - a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
128. Egy vállalkozás piaci pozíciója – piacvezetősége – kétségtelenül fontos, lényeges jellemző,⁶⁴ mert a vállalkozás által kínált termékek nagyságrendi és minőségi mutatójaként szolgálhat a fogyasztók számára, amely alkalmas a fogyasztói figyelem felkeltésére és megragadására.
129. A kézi csomózású szőnyeg termékek vonatkozásában különösen jelentős lehet a portfóliónak és magának a bemutatóteremnek a nagysága, hiszen a termékek egyedisége miatt a fogyasztó számára (a versenytársak kínálatához képest) nagyobb választási lehetőséget és ezzel összefüggésben alacsonyabb keresési költséget, az egyes termékek jó összehasonlíthatóságát, következésképpen a fogyasztói igényeknek legjobban megfelelő termék kiválasztását segíti.
130. Az eljárás alá vont által kínált szőnyegválasztékkal kapcsolatban általánosan alkalmazott „legnagyobb” és „legjobb” állítások olyan abszolút elsőbbséget kifejező felsőfokú jelzők, amelyek az eljárás alá vont piaci pozícióját hivatottak hangsúlyozni.
131. Egyes felsőfokú jelzők, illetve fordulatok (pl. *„legjobb szőnyeg választék Magyarországon”*, *„Magyarország ... legmagasabb színvonalú ... perzsa szőnyeg kereskedése”*, *„a világ legszebb szőnyegei elérhetők”*) önmagukban szubjektív tartalmat hordozhatnak, értelmezésük vagy hatásuk sem egyértelmű, így kevésbé alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, azon állítások azonban, amelyek valamilyen konkrétabb (a fogyasztók számára is kézzelfogható, értelmezhető, tényyszerűséget sugalló, objektivitást tükröző) piaci előnyt fogalmazznak meg, kifejezetten alkalmasak lehetnek a fogyasztói figyelem felkeltésére és befolyásolására.
132. A jelen ügyben is azon kereskedelmi kommunikációk, állítások értékelése történik piacelsőségi állításként, amelyben az eljárás alá vont a legjobb és legnagyobb állításokat nem önállóan, hanem azokhoz más jelzőt társítva, azokat objektivizálva használta, mert ezek képezhetnek bármely viszonyítási alapot (*„Magyarországon a legnagyobb kézi csomózású Perzsa szőnyeg áruház vagyunk!”*, *„A legnagyobb ... választék Magyarországon”*, *„Magyarország legnagyobb ... és legváltozatosabb perzsa szőnyeg kereskedése”*, *„Közép-Európa legnagyobb szőnyeg szaküzlete”*).
133. Ami a reklámokban közölt információk valóságtartalmát illeti, az Fttv. 14. § rendelkezése alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. E jelzők megalapozottságát a vállalkozásnak valamennyi versenytárral, illetve versenyző termékkel szemben bizonyítania kell, mégpedig a kereskedelmi gyakorlat, az állítások alkalmazásának teljes időtartamára nézve. A Gazdasági Versenyhivatal

⁶⁴ VJ/64-124/2016. számú határozat, 196. bekezdés [Elvi jelentőségű döntések, I.6.60. pont]

gyakorlata szerint jogsértést követ el a vállalkozás, ha magáról vagy termékéről olyan felsőfokú jelzöt állít, amelyet nem tud hitelt érdemlően, objektív módon bizonyítani. Különösen fontos ez az elvárás a piacelsőségi állítások esetén, amelyek erős tartalmat hordoznak, így alkalmasak lehetnek arra, hogy a fogyasztókat az üzleti döntésük során befolyásolják.⁶⁵

134. A piacelsőségi állítás bizonyítása kapcsán a Fővárosi Törvényszék kiemelte,⁶⁶ hogy az Fttv. 14. §-a értelmében a piacelsőségi állítás akkor jogszerű, ha a vállalkozás a kommunikáció közzétételekor – és nem utóbb – rendelkezik mindazokkal az objektív adatokkal, amelyek a fogyasztókhöz intézett állítást hitelesen igazolják. A Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata ennek megfelelően az, hogy az elsőséget sugalló kifejezést csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha annak valóságtartalmát a reklámozó független adatokkal igazolja, és nem hárítható át a fogyasztóra annak felelőssége és feladata, hogy az állítás valóságnak való megfelelését ellenőrizze. Jogsértő, ha a felsőfokú állítások független, objektív megalapozása nem áll fenn. A független adatokkal való alátámasztás hiányában a vállalkozás állításának saját adatbázissal és módszerrel való megalapozása csak akkor fogadható el, ha a felsőfokú állítás bizonyításának módszere, a felhasznált adatok gyűjtése, összegzése, összevetése egyértelműen megfelelő.
135. A Szönyeg galéria Kft. tevékenységének piacaként a kézzel készített egyedi keleti szőnyegek piacát jelölte meg. Az eljárás alá vont a piacvezető pozícióját a volt ügyvezetője empirikus kutatására, szakmai ismereteire alapozta, amely során a versenytársak üzlethelyiségének méretét és az ott szemrevételezésre található szőnyegek becsült számát vette figyelembe.
136. Az eljáró versenytanács szerint – általánosságban véve – az eljárás alá vont vállalkozás által figyelembe vett adatok (üzlethelyiség mérete és készleten tartott szőnyegek száma) olyan objektív mutatók, amelyek akár alkalmasak is lehetnének az adott piacon egy vállalkozás termékportfóliója nagyságának versenytársakéval történő összevetésére, és így annak megállapítására, hogy az érintett piacon az eljárás alá vont vállalkozás rendelkezik a legnagyobb termékkészlettel.
137. Azonban a konkrét esetben az eljárás alá vont a felmérések számszerű eredményét – nyilatkozata szerint – egyáltalán nem rögzítette, így a Gazdasági Versenyhivatal felhívására azt nem is tudta rendelkezésre bocsátani, sőt, még az általa a kézzel készített keleti szőnyegek piacán versenytársnak tekintett többi vállalkozást sem jelölte meg, így a Gazdasági Versenyhivatalnak sem volt lehetősége, hogy teljeskörűen replikálja az eljárás alá vont által – nem dokumentált módszertan és eredmény szerint – elvégzett felmérés következtetéseit. A versenytársak beszerzéseire, készletére vonatkozó adatok egyébként sem nyilvánosak (az ilyen típusú adatokat maga a Társaság is üzleti titokként kezeli), így az ilyen adatok eljárás alá vont részéről történő beszerezhetősége ebből a szempontból is kérdéses. A fenti kritériumok alapján nem foghat helyt az eljárás alá vont vállalkozás azon előadása sem, miszerint nem volt indokolt a piaci viszonyokkal kapcsolatos felmérésének, elemzésének rögzítése, mivel az eljárás alá vont annak eredménye alapján a fogyasztó üzleti döntést nagymértékben befolyásoló és a kereskedelmi gyakorlatának kifejezetten hangsúlyos elemét képező piacvezető pozíciót kommunikálta, amelyet az Fttv. 14. §-ban rögzítettek szerint az alkalmazójának

⁶⁵ Fttv. Nagykommentár

⁶⁶ 1.Kf.650.150/2016/5. számú ítélet

kötelessége bizonyítani. Amennyiben az alátámasztó adatok rögzítése elmarad vagy hiányos, annak következményeit egy esetleg hatósági eljárásban az eljárás alá vont viseli.

138. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Társaság által ismertetett módszertan – még az annak alapján elvégzett felmérés dokumentálása esetén – sem lehetett volna alkalmas az Első Tényállás keretében vizsgált állítások megalapozottságának igazolására. Ennek oka, hogy az 1) nem alkalmas a vizsgált kereskedelmi kommunikációk folyamatos igazolására annak eseti, pontszerű jellege miatt; 2) nem vette figyelembe azokat a versenytársakat, amelyek Magyarországon kizárólag online értékesítenek; 3) nem veszi figyelembe a versenytársak raktárkészleten tartott termékeit, csak az eladótérben megjelenített termékeket.
139. Ehhez kapcsolódóan az eljáró versenytanács hivatkozik a RugVista A.B. 26. pontban ismertetett nyilatkozatára, amely szerint állandó keleti szőnyeg portfóliója nagysága általánosságban 25-30 ezer között mozog, továbbá a vizsgálók által végzett internetes kutatások alapján a <https://carpetavenue.hu> weboldalon a Carpet Avenue GmbH. is több mint 33 ezeres kézi csomózású keleti szőnyegkészlettel hirdeti magát, amely weboldalak a magyar fogyasztók számára is elérhetőek, azokon magyarországi kézbesítéssel rendelés adható le. Ezen információk alapján is belátható, hogy az eljárás alá vont magyarországi piacvezető pozíciója a szőnyegválaszték mérete, nagysága alapján nyilvánvalóan nem állt fenn, azon túl, hogy az ennek igazolására alkalmazott módszertan a fentiek szerint egyébként sem volt alkalmas a kereskedelmi kommunikációkban foglaltak igazolására.⁶⁷
140. Az eljáró versenytanács továbbá arra is felhívja a figyelmet, hogy az eljárás alá vont az általa érintett piacként a keleti szőnyegek magyarországi piacán belül a kézzel készített szőnyegek piacát jelölte meg, ahol empirikus felmérései alapján piacvezető pozíciót tölt be, ugyanakkor számos kommunikációjában e pontosítás, szűkítés nem szerepel (pl. „*Közép-Európa legnagyobb szőnyegszaküzlete*”, „*az ország legnagyobb Perzsaszőnyeg áruháza*”, „*A világ legszebb szőnyegei*”) így azok a fogyasztók számára azt közvetítik, hogy az eljárás alá vont mind a kézi, mind a gépi keleti szőnyegek értékesítésében érdekelt piaci szereplők között az első helyen áll a készletek nagysága és az üzlethelyisége mérete alapján. E piacon ugyanakkor a 25. pontban bemutatott Bakhtar Kft. 1800 négyzetméteres területű üzlethelyiséggel rendelkezik és üzlethelyiségében elérhető készletének mérete is megközelíti a 10.000 darabot, ezért az eljárás alá vont az üzlethelyiség méret alapján egyértelműen nem, míg értékesítései következtében változott készlete mértéke alapján sem feltétlen volt folyamatosan piacvezető Magyarországon.
141. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható tehát, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a Gazdasági Versenyhivatal felhívására nem nyújtott be olyan adatot, amellyel hitelt érdemlően igazolta volna a piacelsőségi állításokat (különösen nem azok alkalmazásának teljes idejére vonatkozóan), így ezen állítások nem feleltek meg a valóságnak.
142. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében megjelölt kereskedelmi kommunikációi útján 2019 novemberétől⁶⁸ 2022 májusáig az Fttv. 6. § (1) bekezdés

⁶⁷ VJ/13-45/2022. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁶⁸ Sajtóhirdetés – Magyar Nemzet – 2019.november 9.

b) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.2.2. A Második Tényállás értékelése

143. A Második Tényállással összefüggésben az eljáró versenytanács azt vizsgálja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a szőnyegportfóliója méretére vonatkozó kereskedelmi kommunikációival megvalósította-e az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakat, és ezzel megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
144. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján megtevesztésnek minősül, ha a kereskedelmi gyakorlat keretében a vállalkozás a termék mennyisége kapcsán téveszti meg a fogyasztót, amely megvalósulhat akár a termékek darabszáma, akár egy termék mennyisége (súlya, nagysága stb.) vonatkozásában.
145. Az eljárás alá vont a szőnyegportfóliójába tartozó szőnyegek számára vonatkozó állítások különféle változatait alkalmazta kereskedelmi kommunikációban. Ezen kereskedelmi kommunikációk a szőnyegportfólió kiterjedése kapcsán a „Több, mint 30.000”, valamint a „Több mint 10.000” darab szőnyegre vonatkozó állításokat tartalmazták.
146. A termékválaszték bősége, a készleten tartott és rendelkezésre álló termékek darabszáma lényeges tulajdonság, mert – amennyiben egy vállalkozásnál nagy számú termék megtekintésére van lehetőség – a fogyasztó számára elegendő egy üzletet felkeresni. Ez a fogyasztó keresési költségeit csökkenti.
147. Ezen állítás igazolása az Fttv. 14. §-a szerint az eljárás alá vont kötelezettsége.
148. Az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal felhívására különböző adatokat nyújtott be a fenti állítások igazolására. Ennek keretében a Társaság külön kezelte a fenti két mennyiségi kategóriát: állítása szerint a 10.000 darabot meghaladó számú szőnyeggel a bemutatótermékben rendelkezett, illetve különböző számlákat nyújtott be ennek alátámasztására. Ezzel ellentétben, a 30.000 darab szőnyeget meghaladó kínálat vonatkozásában arra utalt, hogy ez a termékmennyiség csak webshopjában érhető el, olyan módon, hogy azokkal maga nem rendelkezik, hanem azok a vele partneri viszonyban álló más, külföldi kereskedőknél érhetők el, amelyeket – a saját készletében lévő szőnyegekhez képest – hosszabb szállítási idővel tud a fogyasztók rendelkezésére bocsátani.
149. Az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően külön értékeli a portfólió bőségével kapcsolatos azon állításokat, amelyek 10.000, illetve amelyek 30.000 darabot meghaladó kínálatra utalnak.
150. Ami a 10.000-es értéket meghaladó darabszámot illeti, a Társaság az eljárás során több körben beszerzett adatok alapján sem igazolta egyértelműen, hogy a Társaság egy időben (az állítás alkalmazásának teljes időszakában) valóban készleten tartott-e a kereskedelmi kommunikációjában megjelölt számú terméket, illetve a készletek változását úgy kezelte-e, hogy a készlet mértéke nagyságrendileg ne legyen kisebb 10.000 darabnál. A készletek alakulására, az időmúlásra (a végkiárusítási kommunikáció korai megkezdésére), valamint a szőnyegértékesítési tevékenység befejezésére tekintettel eleve kérdéses, hogy igazolható lett-e volna az az állítás, hogy az eljárás alá vont 10.000 darab szőnyeget tartalmazó szőnyegportfólióval rendelkezett-e az erre vonatkozó kereskedelmi kommunikáció teljes időszaka alatt.

151. Ami a 30.000 darab szőnyegnél nagyobb szőnyegportfólióra vonatkozó állításokat illeti, a Társaság ezen kereskedelmi kommunikációiban nem utalt arra, hogy a szőnyegek egy részével az eljárás alá vont vállalkozás közvetlenül nem rendelkezik, illetve azok csak a webáruházban érthetők el teljes körben. A vonatkozó kereskedelmi kommunikáció éppen ellenkező körülményekre utal, például a „*rendelkeziünk*” kifejezés alkalmazásával, vagy a fogyasztók azon felhívására, hogy a bemutatóteremben tekintsék meg a kínálatot.
152. Maga az eljárás alá vont vállalkozás is elismerte, hogy 30.000 darab szőnyeggel nem rendelkezett, így azokat a fogyasztók bemutatótermében nem tudták volna megtekinteni. A Társaság által működése alatt beszerzett teljes szőnyegmennyiség szintén jelentősen elmarad a 30.000-es darabszámtól.
153. Az eljáró versenytanács szerint ezért a Társaság nem igazolta hitelt érdemlően, hogy az általa alkalmazott, a „*Több, mint 10.000*” és a „*Több, mint 30.000*” darab szőnyeget tartalmazó szőnyegportfólióra vonatkozó állítások megfelelnek a valóságnak.
154. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. 2020 májusától⁶⁹ 2022 májusáig a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében megjelölt, a „*Több, mint 10.000*” és „*Több, mint 30.000*” rendelkezésre álló szőnyegre vonatkozó kereskedelmi kommunikációi útján az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.2.3. A Harmadik Tényállás értékelése

155. A Harmadik Tényállással összefüggésben az eljáró versenytanács azt értékeli, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa kínált szőnyegekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációkban olyan árat közöl-e eredeti (nem akciós) árként az akciós ár mellett, amelyet valószínűsíthetően korábban nem alkalmazott.
156. Ha a vállalkozás a kereskedelmi kommunikációjában áraival kapcsolatban árkedvezményre utaló kifejezéseket alkalmaz, az azt jelenti a fogyasztó számára, hogy az adott termékeket alacsonyabb áron kaphatják meg, mint korábban. Jogsértést eredményez, ha a vállalkozás „akciója” ezzel szemben ténylegesen nem jelent a korábbi áraihoz képest kedvezményt, engedményt, árleszállítást.⁷⁰ A fogyasztók számára a kedvezmény és annak mértéke mindig valamihez (korábbi árakhoz, más konstrukciókhoz vagy értékesítési csatornákhöz stb.) képest nyer tartalmat.⁷¹ Az árkedvezmény alapjául szolgáló magasabb ár közzlése megvalósulhat annak összegszerű feltüntetésével vagy a kedvezmény mértékének szerepeltetésével (például -25%), mivel ez is lehetővé teszi a fogyasztó számára a magasabb ár beazonosítását.
157. Az eljárás alá vont hirdetéseinek kulcseleme a rendkívül magas árkedvezmények kommunikálása volt, amellyel a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében ismertetett kereskedelmi kommunikációk tanúsága szerint első alkalommal 2019 novemberében egy nyitási akció keretében élt, majd lényegében az

⁶⁹ Facebook hirdetés – 2020. május 7.

⁷⁰ Fővárosi Bíróság 11.K.33.132/2010/7. sz. ítélete

⁷¹ Vj/42-48/2015. számú határozat, 154. bekezdés [Elvi jelentőségű döntések, I.6.49. pont]

értékesítési tevékenységének befejezéséig folytatta, különböző csatornákon.⁷²

158. A Társaság maga is elismerte, hogy a kézi csomózású szőnyegek egyedi jellege miatt nem tudja (illetve nem is lehetséges) igazolni, hogy a konkrét terméket korábban milyen áron értékesítette. Akként nyilatkozott, hogy az eredeti árként a beszállító által megjelölt ajánlott árat (RRP) szerepeltette, és ehhez képest kalkulálta a kereskedelmi kommunikációban szereplő kedvezményes árat. Továbbá arra is hivatkozott, hogy az akciósként hirdetett termékekhez „nagyon hasonló” termékeket korábban teljes áron is értékesített, amelynek kapcsán számlákat is benyújtott
159. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy valamely kedvezmény ténylegesen egy korábban valóban alkalmazott ár alapján ítéltető meg.⁷³ Rögzíti azt is, hogy az „ajánlott fogyasztói árak” lényegét tekintve semmilyen olyan jelentéstartalma nincs, amelynek alapján a fogyasztó megítélhetné annak a kedvezménynek a mértékét, amelyet ehhez képest az akciós ár számára jelent.⁷⁴
160. A beszállító által alkalmazott ajánlott fogyasztói árral – figyelemmel a Társaság által ennek kalkulációjával kapcsolatban előadottakra is – a termék beszállítója azt jelzi, hogy egy adott termék vonatkozásában az átadási árhoz képest egy fix haszonkulcs eléréséhez milyen fogyasztói árat szükséges alkalmazni. A ténylegesen alkalmazott fogyasztói árakat azonban a kereskedő ettől függetlenül határozhatja meg, amelynek során tekintettel lehet számos más tényezőre (például saját költségeire, az általa kitűzött haszonkulcsra).
161. E körben tehát az eljárás alá vontnak azt kellett volna igazolnia, hogy a termékeket korábban ténylegesen a beszállítói ajánlott árak szerint értékesítette, és ezen árhoz képest alkalmazott később kedvezményes árakat. A Társaság azonban maga is azt állította, hogy a termékek egyedi jellegére tekintettel nem tudja ezt igazolni.
162. Szükséges azt is rögzíteni, hogy a Társaság kereskedelmi kommunikációjában az egész portfóliója vonatkozásában hivatkozik konkrét, százalékos mértékű árkedvezményre, így a korábban ténylegesen alkalmazott árak és az akciós árak közötti, a kereskedelmi kommunikációban szereplő mértékű árkedvezményt valamennyi, a portfólióba tartozó termék tekintetében lett volna szükséges igazolnia. Ezzel ellentétben, az eljárás alá vont olyan adatokat is benyújtott, amelyek arra utalnak, hogy egyes termékeket csekélyebb árengedménnyel vagy teljes áron értékesített, annak ellenére, hogy a jelentős árkedvezményt a teljes értékesített portfólió vonatkozásában ígérte.
163. Az eljárás alá vontnak az egyedi jellegű termékekkel összefüggésben az árkedvezmény-kommunikációra vonatkozó joggyakorlat bizonytalanságára vonatkozó hivatkozása nem megalapozott, hiszen a termék elérhető darabszámától függetlenül érvényesül az az elvárás, hogy akciós árként olyan árat lehet feltüntetni, amely valamely korábbi időszakban ténylegesen alkalmazott árhoz képest

⁷² Televízió és rádió reklámok: „Soha nem látott 78%-os kedvezményt adunk a teljes kínálatunkra.”, „70% kedvezmény kézi csomózású természetes alapanyagú, kiváló minőségű, több mint tízezer modern és keleti szőnyegünkre”, „Most 78% kedvezmény minden szőnyegünkre.”

Sajtóhirdetés: „Most és a következő napokban hihetetlen 80%-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!”, „79% EGYEDÜLÁLLÓ LEHETŐSÉG!”

Óriásplakát: „-80 %-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!”, „SZŐNYEG GALÉRIA, -77%”

Facebook hirdetés: „Használja ki a 79%-os árengedményt vásároljon kézi csomózású szőnyeget a legjobb áron!”

⁷³ Vj-78/2002/22. számú határozat, VI. fejezet 2. bekezdés

⁷⁴ Vj-6/2007/37. számú határozat, 90. bekezdés

kedvezményes. Erre akár egy darab termék esetén is van lehetőség, hiszen egy konkrét terméket is lehetséges kezdetben teljes áron, később pedig akciós áron kínálni. Éppen a termék egyedi jellege miatt nem elfogadható, hogy a Társaság a termékek eredeti áron történő értékesítését úgy kívánja bizonyítani, hogy jellegében, minőségében hasonló termékek áraira hivatkozik.

164. Az eljáró versenytanács arra is felhívja a figyelmet, hogy a kialakult joggyakorlat alapján⁷⁵ a kedvezmény nem valós mértékére utal az is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az értékesítési tevékenysége megkezdését követően alig másfél hónappal már az egész készletére vonatkozóan kedvezményeket hirdetett. Ezt követően karácsonyi-újévi, bezárási, felszámolási, készlet kisöprési akciók alkalmával szintén jelentős mértékű, egyre növekvő kedvezményeket nyújtott, akként, hogy amint véget ért az egyik akciós időszak, következett a másik. Így a jelentős árkedvezményre vonatkozó kommunikációja lényegében az értékesítési tevékenység teljes időszakára kiterjedt, és az már a COVID-19 járványt megelőzően elkezdődött.
165. A Társaság tehát nem szolgált arra vonatkozó bizonyítékokkal, hogy az egyes termékek vonatkozásában a kedvezményes árakhoz képesti eredeti árak ténylegesen alkalmazásra kerültek volna. Sőt, az eljárás alá vont által előadottak éppen ezzel ellentétes tényhelyzetre utalnak.
166. Ezért az eljáró versenytanács megállapítása szerint az eljárás alá vont vállalkozás által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem tett eleget annak a követelménynek, hogy az elérhető árkedvezményről informáló kereskedelmi kommunikáció esetében az ígért árkedvezmény valós legyen.
167. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében megjelölt kereskedelmi kommunikációi útján 2019 novemberétől 2022 májusáig az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.2.4. A Negyedik Tényállás értékelése

168. A Negyedik Tényállással összefüggésben az eljáró versenytanács azt értékeli, hogy az eljárás alá vont vállalkozás egyes kereskedelmi kommunikációiban közzétett, az eljárás alá vont üzletének bezárásának látszatát keltő, végkiárúsítást, felszámolást sugalló állítások megvalósítják-e az Fttv. mellékletének 15. pontjában foglalt tényállást
169. Az Fttv. mellékletében szereplő tényállások tekintetében a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmasságot nem szükséges vizsgálni, mivel azok tekintetében a mérlegelést a jogalkotó már elvégezte, és *ex lege* megállapította a tisztességtelenséget.
170. Az Fttv. mellékletének 15. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy a vállalkozás felhagy a tevékenységével vagy áthelyezi az üzletét. Megvalósul a jogsértés, ha a vállalkozás annak ellenére állítja kereskedelmi kommunikációiban, hogy felhagy adott tevékenységével, hogy erre ténylegesen nem kerül sor.
171. Az Fttv. mellékletének 15. pontja szerinti kereskedelmi kommunikáció (az értékesítési tevékenység általános – vagy adott helyen történő – befejezése) ugyanis azt az üzenetet közvetítheti a fogyasztók felé, hogy a vállalkozás árukészlete igen

⁷⁵ VJ/10-115/2019. számú határozat, 163. bekezdés

kedvező áron kerül értékesítésre, alkalmi vételre nyílik lehetőség, de csak a készlet erejéig. Az információ arra ösztönzi az átlagos fogyasztót, hogy az értékesítés helyét minél előbb, lehetőleg azonnal keresse fel, hiszen az árukészlet korlátozott. Az azonnali vásárlásra történő ösztönzés minimalizálja a további tájékozódásra, az információk mérlegelésére szánt időt.

172. A jogsértés megvalósulásának nem feltétele, hogy a tevékenység felhagyására a vállalkozás megszűnésével kerüljön sor, azaz a jogsértés nemcsak akkor valósul meg, ha a vállalkozás valótlanul azt állítja, hogy tevékenységével felszámolás, végelszámolás stb. miatt hagy fel, hanem akkor is, ha a fogyasztókhöz eljutó állításból nem lehet következtetni a vállalkozás megszűnésére, az csak a vállalkozás által folytatott tevékenység (például meghatározott termékkör értékesítése) jövőbeni megszűnésére terjed ki.⁷⁶ Mindez ugyanakkor azt is jelenti, önmagában abból a tényből nem lehet a jogsértésre következtetni, hogy egy vállalkozás az adott tevékenység megszűnését állította, majd az állítás megtételét követően még mindig létezik.
173. Jelen ügyben az első, az üzlet bezárására és az ehhez kötődő árkedvezményekről szóló kereskedelmi kommunikációt az eljárás alá vont vállalkozás 2020. szeptember 14-én tette közzé,⁷⁷ míg az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatai alapján mind online, mind offline értékesítési tevékenységével 2022. május első hetében hagyott fel végleg.
174. Ahogy az a 172. bekezdésben hivatkozott VJ/59/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban rögzítésre került, a jogszabály nem határozza meg, hogy az értékesítési tevékenység abbahagyásával kapcsolatos kommunikáció alkalmazása milyen hosszú időtartamtól tekinthető megtévesztőnek. Azon eljárásban vizsgált magatartás szerint hét héten keresztül tartott az aggályos kommunikációk alkalmazása, míg jelen ügyben az üzlet bezárásával kapcsolatos kommunikáció kezdete az értékesítési tevékenység tényleges abbahagyását közel két évvel, mintegy húsz hónappal előzte meg. Ebben a húsz hónapos intervallumban az eljárás alá vont, öt hónaptól eltekintve (2021. április – 2021. augusztus) rendszeresen közzétett bezárással kapcsolatos kommunikációkat.
175. Az eljárás alá vont hivatkozik arra, hogy az első kommunikáció közzétételét megelőzően elhatározott végkiárusításra, amelynek határidejét – nyilatkozata szerint – 2021 márciusára tűzte ki, azért nem került sor, mivel üzlete a COVID-19 járvány miatt elrendelt intézkedésekre tekintettel 2021. március 8. és 2021. április 11. között zárva tartott. Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az ezen intézkedés miatt történő bezárás a végkiárusítás 2021 március végére kitűzött befejezését mindössze három héttel előzte meg (míg az erre vonatkozó kommunikáció már közel fél éve folyamatban volt). Ezen néhány hetes (a webshop működését és az azon keresztül történő értékesítést egyébként közvetlenül nem korlátozó) bezárást követően az eljárás alá vont végül további 12 hónappal hosszabbította meg az üzletének bezárását.
176. Az üzlet bezárására vonatkozó kommunikáció megalapozottsága, illetve az Fttv. mellékletének 15. pontjába ütközése szempontjából döntő jelentőségű, hogy a vállalkozás attól az időponttól kezdve, hogy a tevékenysége felhagyásáról kommunikál, milyen, a tevékenységgel történő végleges felhagyásra irányuló pénzügyi, gazdasági, munkaszervezési folyamatokat valósít meg. E körben

⁷⁶ Vj-059-112/2010. számú határozat, 74. bekezdés

⁷⁷ Szórolap – Népszava

vizsgálódó a reklámkampányok tervezése, szervezése, a termékek beszerzése, leltározás, munkavállalók elbocsátása, szerződések felmondása.

177. Az eljáró versenytanács e körben kiemeli, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikációk közzétételét követően az eljárás alá vont több alkalommal, jelentős mennyiségben (havi szinten több tételben) végzett szőnyeg beszerzéseket, amit a rendelkezésre bocsátott szállítólevelek és számlák alátámasztanak.⁷⁸ Az eljárás alá vont által benyújtott, a szőnyegbeszerzésekkel kapcsolatos dokumentumok alapján a teljes (darabszám szerinti) beszerzésének mintegy egyharmad részét az üzlet bezárásával kapcsolatos kommunikáció megkezdése után hajtotta végre. Az eljárás alá vont szőnyegbeszerzései ezért nem állnak összhangban a fogyasztók felé kommunikált, készletkisöpréssel egybekötött üzletbezárással, és teljes mértékben ellentmondanak a nyilatkozatában megfogalmazott azon állításnak, amely szerint a bezárást arra tekintettel nem tudta véghez vinni 2021 márciusában, mert a készleteit a lezárásokra tekintettel nem tudta kellő arányban értékesíteni.
178. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható tehát, hogy az eljárás alá vont a tevékenysége abbahagyásáról megjelentetett kommunikációkat követően nem a bezárással összhangban szervezte gazdasági tevékenységét.
179. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében megjelölt kereskedelmi kommunikációi útján 2020 szeptemberétől 2022 májusáig az Fttv. melléklete 15. pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.2.5. Az Ötödik Tényállás értékelése

180. Az Ötödik Tényállással összefüggésben az eljáró versenytanács azt értékeli, hogy az az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációiban közzétett egyes, az eljárás alá vont üzletének bezárásának látszatát keltő, végkiárúsítást sugalló állítások megvalósítják-e az Fttv. melléklete 7. pontjában foglalt tényállást azzal, hogy a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából valótlanul állítja-e, hogy a termék csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezáltal a fogyasztót megfosztja a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól.
181. A fenti 169. pontban írtak szerint az Fttv. mellékletében szereplő tényállások tekintetében a fogyasztói ügyleti döntés torzítására való alkalmasságot nem szükséges vizsgálni, amely az Fttv. melléklete 7. pontja vonatkozásában is ugyanígy fennáll.
182. A fogyasztóknak a tájékozott döntés meghozatalához általában megfelelő, a kellő tájékozódást és megfontolást lehetővé tevő időre és az ilyen döntés meghozatalát lehetővé tevő alkalomra van szükségük. A fogyasztó döntéseit tisztességtelen módon befolyásolhatja, ha egy vállalkozás ezen körülményeket oly módon igyekszik a fogyasztói érdekeket sértő módon befolyásolni, hogy valótlanul azt állítja, a termék csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre. Az Fttv. melléklet 7. pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat megvalósulásának feltétele, hogy a vállalkozás célja arra irányuljon, hogy a fogyasztó tájékozott döntéséhez szükséges időt lerövidítse, a fogyasztót azonnali döntéshozatalra készítse. Nem szükséges ugyanakkor, hogy a

⁷⁸ Lásd: 4. táblázat

vállalkozás kifejezetten azt állítsa valótlannal, hogy a termék csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, a jogsértés akkor is megállapítható, ha a vállalkozás például azt állítja valótlannal, hogy az adott üzlet felszámolására kerül sor, mivel ennek az állításnak az a fogyasztóknak szóló üzenete, hogy az adott termék csak korlátozott ideig áll rendelkezésre, s azonnali döntéshozatalra ösztönzi a fogyasztót, megfosztva attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatot valós tartalma szerint, esetleg további tájékozódás után mérlegelje.⁷⁹

183. Az Fttv. melléklet 7. pontjában foglalt tényállás megvalósulásához tehát az alábbi tényállási elemek megvalósulása szükséges:
- a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése céljából,
 - annak valótlannal állítása, hogy a termék nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre vagy bizonyos feltételek mellett csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre,
 - ezáltal a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól, illetve a fogyasztó megfosztása a tájékozott döntés lehetőségétől.
184. Az eljárás alá vont a kereskedelmi kommunikációiban végkiárúsítási, felszámolási, üzletbezárási tájékoztatásokat összekapcsolja a rendkívül magas árkedvezményre vonatkozó kifejezésekkel, illetve egyéb sürgető üzenetekkel helyezi nyomás alá a fogyasztót. A kommunikációkban többek között az alábbi felhívásokat, állításokat alkalmazza: „*Most vagy soha!*”, „*Most és a következő napokban hihetetlen 80%-os felszámolási kedvezmény minden szőnyegre!*”, „*Garantáltan egyedi lehetőség!*”, „*A Szőnyeg galéria végleg bezár!*”, „*A Szőnyeg galéria örökre bezár! Közelednek a készlet-kisöprés utolsó napjai! Üzletünk megszűnése az Ön lehetősége! Soha nem látott 78%-os kedvezmények a teljes kínálatunkra!*” és az előbbiekhöz azonos jelentéstartalmú állítások.
185. Az előbbi állításokon túl az eljárás alá vont TV reklámjaiban visszaszámlálást is alkalmazott, amely kiemelten sürgető lehet a fogyasztó számára. Továbbá a Társaság több alkalommal is hangsúlyozta az üzletbezárás dátumát, amely arra utal, hogy ezen dátumot követően az ajánlatok már nem lesznek elérhetők (pl. „*csak április 11-ig!*”).
186. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont által alkalmazott állítások, vizuális kiemelések és technikák (napi közlése annak, hogy hány nap van még hátra a bezárásig, zárási dátum hangsúlyos megjelenítése) fokozottan alkalmasak arra, hogy a fogyasztót időnyomás alá helyezték, ezáltal ösztönözzék az eljárás alá vont honlapjának és/vagy üzletének mihamarabbi felkeresésére és végső soron vásárlásra. Ezen kereskedelmi kommunikációk megfosztják a fogyasztót a tájékozott döntéshez szükséges időtől, ami alatt felmérheti a versenytársak által kínált termékkészletet és árakat.
187. Annak megítélése, hogy egy kereskedelmi gyakorlatnak célja-e a fogyasztó azonnali döntéshozatalra késztetése, illetve, hogy a kereskedelmi gyakorlat megfosztja-e a fogyasztókat a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól, a körülmények mérlegelését feltételezi, ezen belül különösen az állítás valóságtartalmának értékelését.⁸⁰
188. Amint az a Negyedik Tényállás értékelésével összefüggésben már bemutatásra került, az eljárás alá vontnak az értékesítési tevékenység befejezésével, az üzlet küszöbön álló bezárásával kapcsolatos kommunikációja nem felelt meg a valóságnak: bár 2020 szeptemberétől kezdve alkalmazta ezen állításokat, az

⁷⁹ VJ/26-71/2019. számú határozat, 234-235. bekezdések.

⁸⁰ Vj/140-107/2015. számú határozat, 251. bekezdés

értékesítés befejezésére csak 2022 májusában került sor, és a Társaság a gazdasági tevékenységét ezen időszakban nem a bezárással összhangban szervezte.

189. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy egyes hirdetésekben a bezárás végső határidejeként megjelölt időpontot követően is elérhetőek voltak az adott hirdetésben kommunikált kedvezmények, sőt újabb akció keretében, akár magasabb kedvezmény is meghirdetésre került. Az ígért és kereskedelmi kommunikációban megjelenített dátumok a végkiárusítás kapcsán többször változtak, azok ennek megfelelően szintén nem fedhették a valóságot. Így, az eljárás alá vont valótlanul állította, hogy az árkedvezmény csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre.
190. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont kereskedelmi kommunikációja, az abban alkalmazott szóhasználat, az üzlet küszöbön álló bezárására és az ehhez kapcsolódó rendkívüli kedvezményekre vonatkozó állítások, a visszaszámlálás alkalmazása visszaszámlálás alkalmas a fogyasztók befolyásolására, arra, hogy a fogyasztót a Társaság üzletének, weboldalának felkeresésére és vásárlásra készítsék.
191. A versenytanácsi gyakorlat⁸¹ alapján megállapítható, ha az eljárás alá vont a fogyasztót nem kívánna sürgetni, akkor nem emelné ki a kereskedelmi kommunikációs eszközein azt, hogy az árukészlet vagy a kedvezmény igénybevételére nyitva álló idő korlátozott.
192. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk alkalmasak voltak arra, hogy a fogyasztót megfosszák a tájékozott döntéshez szükséges időtől és alkalomtól, mivel a fogyasztóknak a siettetett döntés révén valóban korlátozott idő állt rendelkezésükre a döntéshozatalra, megfosztva így őket attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatot valós tartalma szerint, esetleg további tájékozódás után mérlegeljék, hiszen okkal gondolhatták azt, hogy a kereskedelmi kommunikációkban megjelölt időpontok, illetve az értékesítés küszöbön álló bezárása után a termékek, illetve a rendkívül kedvezményes árak már nem lesznek elérhetőek.
193. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Szőnyeg galéria Kft. a VJ/13-59/2022. számú előzetes álláspont 1. mellékletében megjelölt kereskedelmi kommunikációi útján 2020 szeptemberétől 2022 májusáig az Fttv. melléklete 7. pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

VIII.3. Összegzés és jogkövetkezmények

194. Figyelemmel az előzőekben kifejtettekre, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontját megvalósítva 2019 novembere és 2022 májusa között a szőnyegportfóliója piacelsősége és különösen az Fttv. 6. § (1) bekezdés bb) alpontját megvalósítva a „Több, mint 10.000”, valamint „Több, mint 30.000” állítással termékportfóliója bősége kapcsán nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat alkalmazott,
 - a különleges árkedvezményre vonatkozó állításokkal az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontját megvalósítva 2019 novembere és 2022 májusa között nem kellően megalapozott és alátámasztott állításokat alkalmazott,

⁸¹ VJ/26-71/2019. számú határozat, 261-262. bekezdés

- az Fttv. melléklete 15. pontjában foglalt tényállást megvalósítva 2020 szeptembere és 2022 májusa között valótlanul állította, hogy felhagy tevékenységével,
 - az Fttv. melléklete 7. pontjában foglalt tényállást megvalósítva 2020 szeptembere és 2022 májusa között az üzlet bezárásának látszatát keltette a fogyasztó azonnali döntéshozatalra készítése céljából, azt a benyomást keltve a fogyasztóban, hogy az általa kínált szőnyegek kiemelkedő árkedvezmény melletti elérhetősége csak nagyon korlátozott ideig áll rendelkezésre, és ezzel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
195. Mivel az eljárás folyamán feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a 2019 júliusa és 2019 októbere közötti időszakban nem népszerűsítette az eljárással érintett termékeket, így az eljárás megindítására okot adó körülmény e körben nem állt fenn, ezért az eljáró versenytanács a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján – okafogyottságra tekintettel – az eljárást e körben megszünteti.
196. A jogsértés Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján, a bírság összegét a Tptv. 78. § (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
197. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
198. A Tptv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
199. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további)

jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

200. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
201. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében főszabály szerint a jogsértő kommunikációk igazolt nettó költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során.
202. A jogsértő kereskedelmi gyakorlat költsége összesen [ÜZLETI TITOK] Ft volt; az eljáró versenytanács ezen összeget tekinti a bírság kiinduló összegének.
203. Az alapösszeg meghatározása során – a fentiek szerinti kiinduló összegből kiindulva – az eljáró versenytanács az alábbi körülményeket vette figyelembe.
204. Súlyosító körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a bírságösszeg meghatározásánál a következő körülmények mindegyikét:
- a. kiemelt fokú súlyosító körülményként azt, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete erőteljes, az átfogó, teljes kínálatra vonatkozó promóciók szélesebb körben fejtették ki hatásukat, a jogsértő gyakorlat egyes elemei egymásra épültek, azok hatásait a gyakorlat integrált volta erősíthette és a vizsgált jogsértő gyakorlat huzamosabb ideig tartott (Bírságközlemény 34. pont);
 - b. közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, mivel magatartása lényegében üzleti tevékenységének teljes időszakát átfogta (Bírságközlemény 39. pont);
 - c. közepes fokú súlyosító körülményként azt, hogy a vállalkozás a jogsértéssel érintett időszakban több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közölt (Bírságközlemény 41. pont).
205. Enyhítő körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított. Bár az eljárás alá vont vállalkozás a jogsértő gyakorlatát abbahagyta, ez ugyanakkor kizárólag az értékesítési és ehhez kapcsolódó hirdetési tevékenységének befejezéséhez kapcsolódott.
206. A fenti súlyosító körülmények kapcsán alkalmazott súlyok figyelembevételével az alapösszeg kiszámítása során az eljáró versenytanács a kiinduló összeget mintegy 55%-kal növelte. A fentiek alapján kalkulált bírság alapösszege (lefelé kerekítve) [ÜZLETI TITOK] Ft.

207. Az eljáró versenytanács az alapösszeg korrekcióját nem látta szükségesnek az ismétlődés és a jogsértéssel elért előny számszerűsíthetőségének hiányában, illetve, mivel az elrettentő hatással összefüggésben sem állnak fenn a korrekció feltételei.
208. Az eljáró versenytanács a kiszabott bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a Tptv.-ben meghatározott törvényi maximumot. A fentiek szerint kalkulált bírságösszeg meghaladja a törvényi maximumot, ezért az eljáró versenytanács a fentebb kalkulált bírságot a Társaság előző évi nettó árbevételének 10%-ának megfelelő összegre (ami a határozat 12. pontjában jelzett adat alapján 31 332 000 Ft) korrigálta. A törvényi maximumot elérő bírságösszeg alkalmazását indokolja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jelentős összegeket fordított a jogsértést megvalósító kommunikációs gyakorlatokra, kereskedelmi kommunikációja jelentős részben épített a fenti jogsértésekre, és a jogsértő kereskedelmi gyakorlata lényegében értékesítési tevékenységének teljes időszakát lefedte.
209. Az eljáró versenytanács végül értékelte a vállalkozás együttműködését, amelynek keretében az eljáró versenytanács az eljárás alá vont részéről tett, az előzetes álláspontban foglaltak nem vitatására, valamint a jogorvoslati jogról való önkéntes lemondásra vonatkozó, ugyanakkor a jogsértés beismerését nem tartalmazó nyilatkozatra tekintettel – figyelembe véve azt is, hogy a Társaság kis- és középvállalkozásnak minősül – a bírságösszeget 20%-kal csökkentette. Amint azt a Bírságközlemény 69. bekezdése rögzíti, a vállalkozás együttműködésére vonatkozó szempont értékelését az eljáró versenytanács a bírság meghatározására irányuló folyamat végső fázisában végzi el, amelyre tekintettel ezen kedvezmény alkalmazására az előző bekezdésben foglaltak szerinti bírságmaximumból kiindulva kerül sor.
210. Mindezek eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét (lefelé kerekítve) 25 000 000 Ft-ban állapította meg.

IX. Egyéb kérdések

211. A Tptv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

212. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
213. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
214. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
215. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
216. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
217. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
218. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
219. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására

szolgáltató okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

220. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
221. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
222. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. április 27.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanács tag

Dudra Attila
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag