



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
Telefon: (06-1) 472-8865  
KRID: 213396918  
Ügyszám: VJ/25/2022.  
Iktatószám: VJ/25-184/2022.

**Betekinthető változat!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a D.I.ügyvéd, a M.P.Á. ügyvéd<sup>1</sup> és az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., cégkapu elérhetőség: 18258648)<sup>2</sup> által képviselt **Donoci s.r.o. (678 01 Blansko, Prazská 2532/4, Csehország)** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Donoci s.r.o. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, illetve folytatott azzal, hogy a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon

- 2020 augusztusától a döntéseiket torzító módon megtéveszti a fogyasztókat az általa kínált árkedvezmények valódi mértékével és értékével kapcsolatban, amivel megvalósítja a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást,
- 2020 augusztusától a döntéseiket torzító módon megtéveszti a fogyasztókat azzal, hogy egyes termékek népszerűsítése során valótlan tájékoztatásokat tesz közzé a termékek iránti fogyasztói keresletre, a termékek népszerűségére vonatkozóan, amivel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállást,
- 2020 augusztusától a tartalmuk és vizuális megjelenésük miatt sürgető jellegű üzenetek (azaz a termékek árkedvezménnyel elérhető időtartamának korlátozottságára utaló, valamint a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére vonatkozó tájékoztatások) révén honlapján a fogyasztók döntésének befolyásolására alkalmas pszichés nyomásgyakorlást valósít meg, ami alkalmas arra, hogy a fogyasztókat magatartási szabadságukban korlátozza, illetve ügyleti döntésüket befolyásolja, így az eljárás alá vont megvalósítja az Fttv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállást,
- 2020. augusztus 5-én és 6-án az Eglo asztali lámpát, illetve 2022. május 12-én a Philips fürdőszobai beépíthető lámpát magasabb áron kínálta ajándékkal, mint anélkül, így az ajándék ellenértékét tartalmazta a csomagajánlat ára, amely magatartással az eljárás alá vont megvalósította a Fttv. mellékletének 20. pontjában foglalt magatartást,

megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

A fenti jogsértésekre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat 126.000.000 Ft, azaz százhuszonhatmillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú<sup>3</sup> versenyfelügyeleti

<sup>1</sup> A meghatalmazás a VJ/25-99/2022. számú iratban található.

<sup>2</sup> Az iroda meghatalmazása a VJ/25-170/2022. számú iratban található.

<sup>3</sup> Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB

bírságszámlája javára köteles megfizetni hat havi azonos összegű részletben akként, hogy

- az első részletet (21.000.000 Ft-ot, azaz huszonegymillió forintot) a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül,
- a további részleteket (egyenként szintén 21.000.000 Ft-ot, azaz huszonegymillió forintot) pedig az első részlet megfizetését követően havonta, az adott hónap 25. napjáig

köteles megfizetni.

Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács továbbá arra kötelezi az eljárás alá vontat, hogy az általa vállalt (és így bírságcsökkentő tényezőként figyelembe vett) megfelelőségi programot (és az annak keretében vállalt konkrét intézkedéseket)<sup>4</sup> a jelen határozat átvételét követő 60 napon belül valósítsa meg és a jelen határozat átvételét követő 90 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A megfelelési program (határidőben történő) igazolásának elmaradása esetén a Gazdasági Versenyhivatal szintén megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>5</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

## I N D O K O L Á S

### I.

#### A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. 2022. június 27-én a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indított, ugyanis észlelte, hogy a Donoci s.r.o. (a továbbiakban: eljárás alá vont vagy Donoci) 2020 augusztusától a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon elérhető termékekkel kapcsolatos árfeltüntetési gyakorlatával (pl. olyan árat tüntet fel eredeti árként, amelyet a kiskereskedelmi forgalomban az adott akció előtt valószínűsíthetően nem alkalmazott, így a fogyasztók nem a megtakarítás valódi mértékével találkozhattak, folyamatosan akciós áron értékesíti a termékeket, valószínűsíthetően valótlan tájékoztatásokat tesz közzé a termékek árkedvezményrel elérhető időtartama tekintetében) az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

---

<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak/fizetesi-kotelezettssegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamladatak>

<sup>4</sup> Lásd a VJ/25-176/2022. számú irat A. a) és c) pontjait és 3. számú mellékletét és a VJ/25-182/2022. számú irat 4. pontját és mellékletét.

<sup>5</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.      1534 Budapest, Pf. 958      KRID: 213396918

Tel.: +36 1 472-8900      E-mail: [ugyfelszolgalat@gvh.hu](mailto:ugyfelszolgalat@gvh.hu)

2. Továbbá a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon 2020 augusztusától egyes termékek népszerűsítése során valószínűsíthetően valótlan tájékoztatásokat tesz közzé a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére, valamint az értékesített termékekre vonatkozó fogyasztói értékelésekre és ajánlásokra vonatkozóan, és ezzel az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás 2020 augusztusától a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon a termékek árkedvezménytel elérhető időtartamára utaló (például „*Véget ér [óra]:[perc]:[másodperc]*”), valamint a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére vonatkozó (például „*A héten [szám] vásárló vásárolta meg*”) tájékoztatások tartalmuk és vizuális megjelenítésük összhatása révén valószínűsíthetően alkalmasak arra, hogy a fogyasztókat sürgessék a termékek megvásárlására vonatkozó döntéseik meghozatalában. Az eljárás alá vont által a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon alkalmazott, fenn megjelölt kommunikációs gyakorlat valószínűsíthetően alkalmas olyan pszichés nyomásgyakorlásra, amely a döntési folyamat zavarása révén jelentősen korlátozza vagy alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztóknak az áruval kapcsolatos választási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára és ezáltal alkalmas arra, hogy a fogyasztókat olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Ezzel az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte azt is, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2020 augusztusától a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon egyes termékeket ajándék termékkel együtt magasabb eladási áron kínál eladásra, mint ugyanazon időpontban ajándék nélkül, és ezzel az Fttv. mellékletének 20. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
5. A vizsgálat 2023. december 14-én terjesztette a Versenytanács elé a jelentését, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.

## II.

### Az eljárás alá vont

6. Az eljárás alá vont vállalkozást Csehországban alapították 1993-ban, mely 2017 óta a Maneks család tulajdonában van.<sup>6</sup>
7. A Donoci fő tevékenysége e-kereskedelmi platformokon keresztül történő áru-kiskereskedelem. A családi vállalkozásként működő vállalkozás Európa szerte értékesít.<sup>7</sup> Jelenleg nincs magyar jog szerint bejegyzett leányvállalata, magyarországi ügyfeleinek a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) elérhetőségen üzemeltet webáruházat. A magyar vásárlóinak a Magyarországon lévő raktárából szállítja ki az árukat.<sup>8</sup>
8. A vállalkozás nyilatkozata<sup>9</sup> szerint 2023. évre vonatkozó nettó értékesítési árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft összegnek<sup>10</sup> felel meg.
9. Az eljárás alá vonttal szemben korábban nem indult versenyfelügyeleti eljárás. A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény értelmében nem minősül KKV-nek.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>7</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>8</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>9</sup> VJ/25-168/2022. számú irat

<sup>10</sup> <https://www.mnb.hu/arfolyamok>

### III.

#### A vizsgált honlap és kereskedelmi gyakorlat jellemzői

##### III.1. Az érintett piac

10. A Donoci nyilatkozata szerint 2014 júliusában indította el a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) webshopot. 2019-ben átalakította a weboldalt, és a korábbi változathoz képest egy modernebb nyelvezetet alkalmazott, amelyet azóta is folyamatosan frissít.<sup>12</sup>
11. A jelen ügyben érintett webáruházban megvásárolható termékek lakossági világítástechnikai eszközök. A kínálati oldalon (online és hagyományos) világítástechnikai szaküzletek és barkácsáruházak állnak.<sup>13</sup>
12. A rendelkezésre álló információk szerint a világítástechnikai e-kereskedelmi piacon a legnagyobb magyarországi értékesítést a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) éri el, amely piaci információk szerint export országai közül Szlovákia után Magyarországon éri el a legnagyobb forgalmat. A legnagyobb hazai szereplő a Lumenet Kft., melynek 2022. évi nettó árbevétele 1,83 milliárd Ft volt.<sup>14</sup>
13. A fogyasztók alapvetően négy csatornán tájékozódnak a világítástechnikai eszközökről: villamossági szaküzletek és nagykereskedések, barkácsáruházak, világítástechnikai szaküzletek, valamint online webáruházak révén. Az online tájékozódási csatorna szerepe évről évre növekszik, a becslések szerint jelenleg 30%-os részesedéssel rendelkezik. Az itt tájékozódók azonban mintegy 70%-a offline fejezi be a vásárlást, így a teljes kiskereskedelemhez mérten a vásárlások 9-10%-a történik webáruházon keresztül, amely szám folyamatosan nő.<sup>15</sup>
14. A jelen ügyben kiemelendő továbbá, hogy tekintettel a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldal magyar nyelvűségére, a domainra, valamint arra, hogy a termékek melletti ár magyar forintban kerül feltüntetésre, a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) megcélzott fogyasztói köre a világítástechnikai cikkek és termékek iránt érdeklődő magyar fogyasztók. Ezt támasztja alá azon eljárás alá vont által előadott információ is, hogy nagy valószínűség szerint csak magyar vásárlók vásárolnak az oldalon.<sup>16</sup>

##### III.2. Érintett weboldal (kereskedelmi gyakorlat) bemutatása

15. A jelen ügyben a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapvetően az eljárás alá vont magyar nyelvű oldalán, webáruházában, a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon megvalósult akciós- és egyéb kommunikáció. Az oldalon [ÜZLETI TITOK] fő tett látogatást.
16. A Donoci a versenyfelügyeleti eljárás megindulása előtt úgy nyilatkozott, hogy nem használ reklámokat termékei magyar vásárlók körében történő népszerűsítésére, ügyfeleinek csak hírlevelet küld.<sup>17</sup> A vizsgálat azonban észlelte, hogy az eljárás alá vont hirdetések teszt közzé a [www.youtube.com](http://www.youtube.com) oldalon.
17. Az eljárás alá vont YouTube csatornáját 2022. november 30-án hozta létre annak érdekében, hogy magyar fogyasztókat elérje.<sup>18</sup> A csatornán a vizsgálat ellenőrzésekor két videó került megosztásra: az egyik videó 2022. október 31-én került feltöltésre és 7.313.411 volt a

---

<sup>11</sup> VJ/25-182/2022. számú irat

<sup>12</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>13</sup> VJ/25-74/2022. számú feljegyzés és annak mellékletei

<sup>14</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_megjelenites](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites)

<sup>15</sup> VJ/25-74/2022. számú feljegyzés és annak mellékletei

<sup>16</sup> VJ/25-25/2022. számú feljegyzés

<sup>17</sup> VJ/25-25/2022. számú feljegyzés

<sup>18</sup> VJ/25-29/2022. számú beadvány 5. számú melléklete

megtekintések száma,<sup>19</sup> a másik videó 2023. június 14-én került közzétételre, a videó megtekintéseinek száma pedig 1.953.638.<sup>20</sup>

18. Az előzetes álláspont keltekor a YouTube videómegosztón elérhető videók száma összesen hét volt az eljáró versenytanács által feltártak alapján.<sup>21</sup> Ezen videók alapvetően az eljárás alá vont honlapjára és akcióira hívják fel a figyelmet, azokból a webáruház közvetlenül elérhető volt.

### III.2.1. A weboldal 2020 augusztustól elérhető tartalma

#### III.2.1.1. Akciós árak feltüntetése

19. 2020 augusztusában<sup>22</sup> a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) nyitó oldalán az alábbi világos bézs színű fejlécen az a következő menüpontokat érthették el a fogyasztók: „AKCIÓK”, „Beltéri világítás”, „Kültéri lámpák”, „Helyiségek szerint”, „LED”, „Okos lámpák”, „Izzók”, „Elektromos”, „Háztartás”.



20. A LAMPÁK.HU felirat alatt közvetlenül, jól láthatóan, piros alapon fehér nagybetűkkel kerül megjelenítésre az „Akciók” fül. Az „Akciók” földre kattintva, egy tetszőlegesen kiválasztott termék termékadatlapjára kattintással az alábbi kép tárult a fogyasztó elé:



<sup>19</sup> VJ/25-72/2022. számú feljegyzés

<sup>20</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

<sup>21</sup> VJ/25-163/2022. számú feljegyzés

<sup>22</sup> 2020. augusztus 6-án készült mentések

21. A termék neve alatt közvetlenül öt csillag található, a vásárlói vélemények jelzésére. A csillagok mellett található egy számadat, ami arra vonatkozik, hogy a terméket hány vásárló értékelte.
22. A termék raktáradataira vonatkozó információk alatt közvetlenül fekete, áthúzott, vékonyított betűkkel került megjelenítésre az eredeti ár (ami az eljárás alá vont által tett nyilatkozat szerint a gyártó által ajánlott ár), mely tartalmazza az ÁFÁ-t és az újrahasznosítási díjat.<sup>23</sup> A gyártó által ajánlott ár mellett közvetlenül piros vékonyított betűkkel került megjelenítésre a „Kedvezmény X Ft” információ, alatta pedig piros, jól kivehető, feltűnő és kivastagított, nagyobbított betűkkel került megjelenítésre a termék új, akciós ára.
23. A termék fényképe felett az az információ jelenik meg, hogy „A héten X db vásárló vásárolta meg.” Arra vonatkozó információ, hogy a hét pontosan milyen időintervallumot (naptári hetet vagy az elmúlt hét napot) jelöl és hogy milyen földrajzi területről származnak a vásárlások, nem került feltüntetésre a honlapon.
24. A fenti információ alatt közvetlenül, piros alapon fehér nagybetűkkel kiírt „Kedvezmény” szó szerepel, míg a termékfotó jobb oldalán, sárga körben fekete betűkkel a kedvezmény nagysága százalékos formában (a példában „-49%”) és a megtakarítás pénzüsszegben kifejezett mértéke (a példában „megtakarítás 2670 Ft”) kerül megjelenítésre.
25. A rendelkezésre álló információk alapján a weboldalon az akciókra vonatkozó információk kialakítása és megjelenítése 2021. április 21-én ugyanúgy működött.<sup>24</sup>

### III.2.1.2. Villámakciók feltüntetése

26. A nyitó oldalon tovább görgetve, a weboldalon közepén, jól látható módon az alábbi „Villámakciók, csapjon le gyorsan” felhívás jelent meg:

Villámakciók, csapjon le gyorsan!

 <p>-41%</p> <p>3D FOTO</p> <p>Véget ér 01:10:25</p> <p>LED</p> <p>LED Szabályozható mennyezeti lámpa LED/24W/230V</p> <p>Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás</p> <p>13 380 Ft</p> <p><b>7 960 Ft</b></p> <p>- 1 + <a href="#">Kosárba</a></p>	 <p>-36%</p> <p>3D FOTO</p> <p>Véget ér 01:10:25</p> <p>LED</p> <p>Eglo 78975 - LED Kültéri lámpa DONINNI 1xLED/5W/230V IP44</p> <p>Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás</p> <p>34 430 Ft</p> <p><b>21 965 Ft</b></p> <p>- 1 + <a href="#">Kosárba</a></p>	 <p>-55%</p> <p>3D FOTO</p> <p>Véget ér 01:10:25</p> <p>LED</p> <p>LED Reflektor 1xLED/30W/230V IP65</p> <p>Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás</p> <p>11 880 Ft</p> <p><b>5 305 Ft</b></p> <p>- 1 + <a href="#">Kosárba</a></p>	 <p>-29%</p> <p>3000 - 6500K</p> <p>Véget ér 01:10:25</p> <p>LED</p> <p>Eglo 78769 - LED Szabályozható mennyezeti lámpa TINUS 1xLED/21W/230V</p> <p>Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás</p> <p>28 420 Ft</p> <p><b>20 045 Ft</b></p> <p>- 1 + <a href="#">Kosárba</a></p>
--	---	---	---

[Tekintse meg akcióban lévő kínálatunkat >](#)

<sup>23</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány 7. pontja

<sup>24</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

27. A felhívás alatt közvetlenül különböző termékeket jelenített meg a vállalkozás. A termékek fényképe alatt piros sávban fehér betűkkel „Véget ér [óra]:[perc]:[másodperc]” visszaszámláló felirat helyezkedett el. Közvetlenül a termék neve alatt a raktáron lévő darabszámokra vonatkozó információ mellett áthúzott, vékonyított, fekete betűkkel került megjelenítésre a gyártói ár, ez alatt közvetlenül, nagyobb, vastagabb piros számokkal pedig a termék új, akciós ára.
28. A Donoci nyilatkozata szerint 2021. december 3-án a „Villámakciók, csapjon le gyorsan!” állítást a „Korlátozott időre szóló ajánlat” váltotta fel.<sup>25</sup>

### III.2.1.3. Visszaszámláló órák

29. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] alkalmaz visszaszámlálót weboldalán, amelyet 2022. május 28-ával módosított.<sup>26</sup> A korábbi, 2022. május 28-a előtti visszaszámláló (az újabb verzióhoz hasonlóan) egy 24 órás időtartamú esemény jelzésére szolgált, amely tartama alatt a fogyasztók az eredeti árhoz képest alacsonyabb, kedvezményes áron tudták megvásárolni az adott termékeket.<sup>27</sup>
30. Az újabb visszaszámláló szintén egy 24 órás időtartamú akciót jelzett, amelynek keretében a regisztrált felhasználók kedvezményes és egyénileg meghatározott áron tudnak termékeket megrendelni. A kedvezményes kupon az esemény időtartama alatt korlátlan számban felhasználható.<sup>28</sup>
31. A Donoci által csatolt<sup>29</sup> mentések alapján a két visszaszámláló ekként volt látható:

2022. május 28-ig	2022. május 28. után

32. A honlapon a vizsgált időszak kezdetétől, 2020. augusztustól kezdődően közzétett visszaszámláló órák működését videókkal tárta fel, illetve ismertette a vizsgálat.<sup>30</sup> A működést illetően a következő megállapítások tehetőek:

Fájl elnevezése	A kereskedelmi gyakorlat megjelenítése
2020-08-05 23-55-01.mp4	A videó 2020.08.05-én 23:55 percnél kezdődik. A visszaszámláló a 5 perctől számol vissza.
	A képernyőkép 2022.08.06-án 0:00 perckor átváltott. A visszaszámláló óra eltűnt és a „Véget ér” információ jelent meg.
	A képernyőkép 2022.08.06-án 0:02 perckor szintén megváltozott. A videó szerint a termékek kedvezményes ára nem változott, azonban a visszaszámláló óra eltűnt.
Screen_Recordin	A videó szerint a visszaszámláló óra 2020.10.27-én 23:59-kor került

<sup>25</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>26</sup> VJ/25-112/2022. számú irat és VJ/25-116/2022. számú nyilatkozat

<sup>27</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

<sup>28</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

<sup>29</sup> VJ/25-112/2022. számú irat *Screen\_timer\_countdown\_before\_May\_2022.jpg.*, VJ/25-112/2022. számú irat *Screen\_timer\_countdown\_from\_May\_2022.jpg.*

<sup>30</sup> VJ/25-129/2022. számú feljegyzés

g_202001027-000049_Chrome.mp4	felvételre. A képernyőkép szerint a visszaszámláló szerint a terméket kedvezményes áron már csak 1 percig lehet megvásárolni.
	A képernyőfotó szerint az óra éjfélkor átváltott. Eltűnt a visszaszámláló óra és a helyére a „Véget ér” információ került.
	A videó szerint a termék kedvezményes ára nem változott 2020.10.28-án, azonban a visszaszámláló óra eltűnt.
Screen_Recording_20220303-000150_Chrome.mp4	A videó szerint 2022.03.03-án 23:57 perckor a figyelemmel kísért terméknel a visszaszámláló óra 02:37 másodperctől számolt vissza.
	A megfigyelt termékre speciális kupon ajánlat vonatkozott.
	A képernyőfotó szerint 2022.03.04-én 0:00 perckor eltűnt a visszaszámláló óra, megjelent a „Véget ér” információ, azonban a termék kedvezményes ára nem változott.

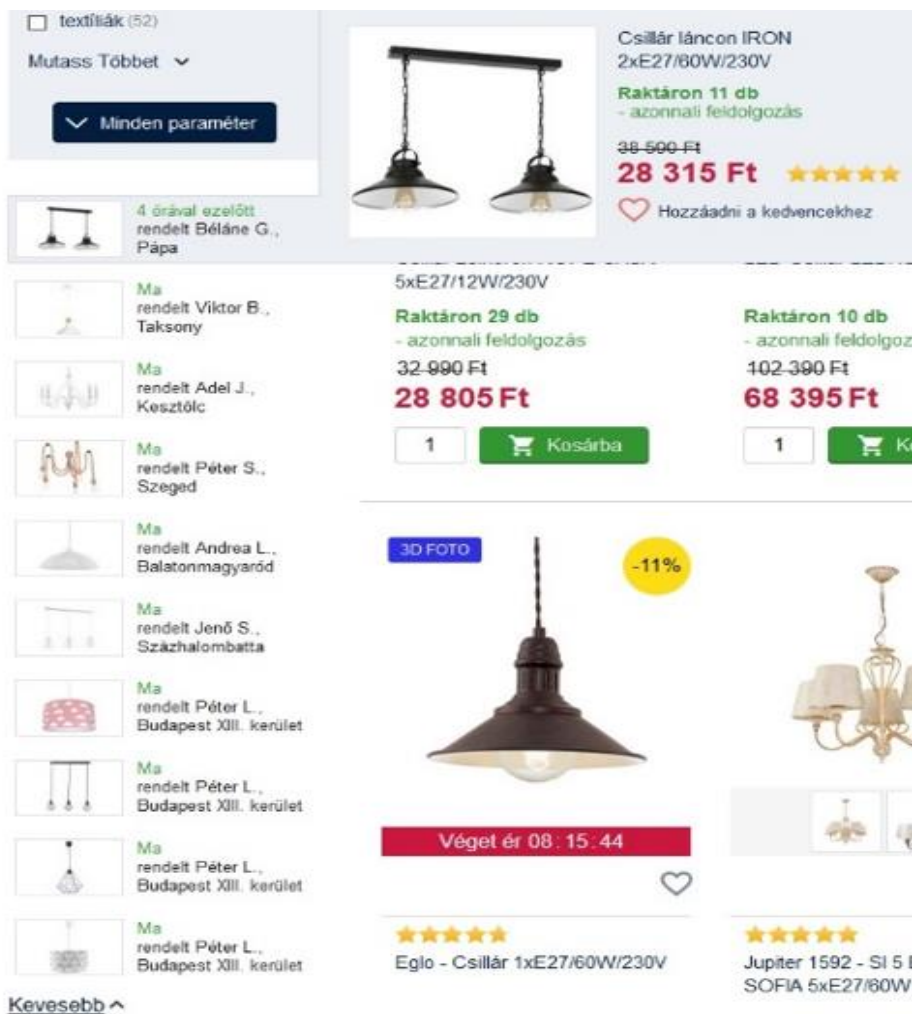
33. A videókban ismertetett gyakorlatot támasztja alá a „Csillár zsinóron CEED 3xE27/60W/230V (kód: BE0007)” termék alatt található, 2022. május 17-én közzétett értékelés:



#### III.2.1.4. Speciális szűrési paraméter feltüntetése

34. A honlap „Akcio” fülének bal oldalán a szűrési paraméterek között egy olyan listát jelenít meg az eljárás alá vont, ahol egyes általa forgalmazott termékek fotója mellett olyan információkat („X órával ezelőtt rendelt, XY, település”) tesz közzé, amelyek arra utalnak, hogy az adott terméket kik vásárolták meg. Amennyiben a fogyasztó rákattint a képre, előtűnik a kiválasztott termék fényképe, a neve, azon információ, hogy hány darab van raktáron, egy fekete áthúzott ár, valamint egy nagyobb betűvel, piros színnel kivastagított ár. Az információk mellett továbbá megjelenik az is, hogy a terméket hány csillagra értékelték a vásárlók.



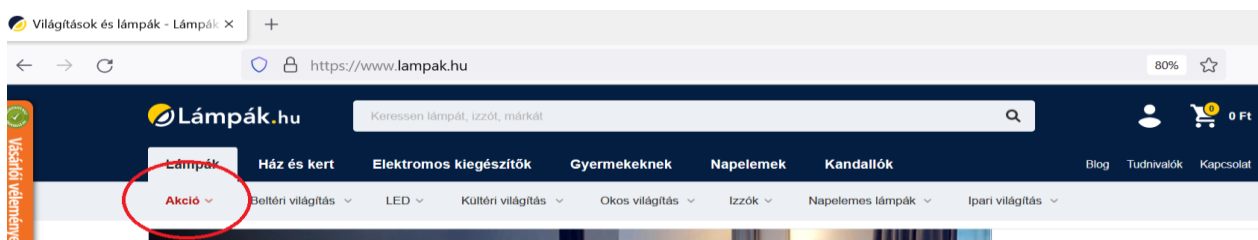


### III.2.2. A weboldal 2023 őszi tartalma

35. A versenyfelügyeleti eljárás megindulását követően az eljárás alá vont többször, többféle szempontból (kinézet, felépítés) megváltoztatta holnapját. A változtatások eredményeképpen 2023 őszére kialakult megjelenés a következőkben kerül bemutatásra.

#### III.2.2.1. Akciós árak feltüntetése

36. A weboldal bal felső sarkában elhelyezett Lámpák.hu felirat alatt lévő sávban különböző lehetőségek közül választhat a fogyasztó, aszerint, hogy mely kategóriában kíván vásárolni. A kategóriák a korábbi változathoz képest megváltoztak és kicserélődtek. Az „Akció” fül az egyes kategóriákon belül kerül megjelenítésre, továbbra is jól láthatóan, piros betűkkel, a fehér-kék színekörnyezetből erőteljesen kitűnve:



37. Az „Akció” fülre kattintva a fogyasztó különböző akciósan feltüntetett lámpakategóriákat talál. A fülön belül különböző kategóriák, azon belül további alkategóriák találhatóak. Az „Akció” kategóriára kattintás után az alábbi oldalra jut a fogyasztó:

The screenshot shows the website's navigation menu with 'Lámpák' highlighted. Below it, there are filters for 'Akció', 'Beltéri világítás', 'LED', 'Kültéri világítás', 'Okos világítás', 'Izzók', 'Napelemes lámpák', and 'Ipari világítás'. A sidebar on the left contains filters for 'Ár' (8 590 - 245 890 Ft), 'Stílus' (Modern, Klasszikus, Vintage, Rusztikus, Gyerek), and 'Szín' (Fehér, Fekete, Fényes króm, Matt króm, Barna). The main content area features a banner for 'Leárazás - vásároljon olcsó lámpákat akciósan!' with a 'Promóciós kód nélkül is!' message. Below the banner, there are categories like 'Csillárók', 'LED lámpák', 'Mennyezeti lámpák', 'Konyhai lámpák', 'Spotlámpák', 'Kültéri lámpák', 'Lámpák és kistámpák', 'Fali lámpák', 'Fürdőszobai lámpák', 'Beépíthető lámpák', 'Intelligens világítás', 'Szolár lámpák', 'Fénycsőves lámpák', 'Izzók', 'Lámpák érzékelővel', and 'Ajándék utalványok'. At the bottom, there are three category buttons: 'Legkedveltebb', 'Heti akciók', and 'Legnézettebb'. A product card for 'Csillár zsinórán CEED 3xE27/60W/230V' is shown with a -30% discount and a price of 21 190 Ft (original 30 190 Ft).

38. Az akción belül is további kategóriákat mutat a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu): vannak „Legkedveltebb”, „Heti akciók”, valamint „Legnézettebb” kategóriák, továbbá a „legvásároltabbak” között is lehet keresgélni („Népszerű”, „Legolcsóbb” és „Vélemények szerint”) kategóriákon belül is), de árra és fogyasztói véleményre vonatkozó szűrő is látható az oldalon:

The screenshot shows a grid of products with filters for 'Népszerű', 'Legdrágább', 'Legolcsóbb', and 'Vélemények szerint'. The products are displayed with their images, prices, and discounts. The first product is 'B.K. Licht 1394 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V fehér' with a price of 22 432 Ft (original 42 990 Ft) and a -47% discount. The second product is 'Eglo 32446 - LED Mennyezeti lámpa FUEVA 1 LED/24W/230V' with a price of 15 964 Ft (original 22 990 Ft) and a -29% discount. The third product is 'Mennyezeti lámpa OAK 3xE27/60W/230V tölgy ø 47 cm' with a price of 43 306 Ft (original 52 390 Ft) and a -16% discount. The fourth product is 'Brilagi - LED Dimmelhető mennyezeti lámpa OPAL LED/24W/230V 3000-6500K + távirányító' with a price of 17 532 Ft (original 19 590 Ft) and a -9% discount. Each product card includes a star rating, a 'Kosárba' button, and a 'Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás' message.

39. A weboldalon lejjebb görgetve az egyes kategórián belül megvásárolható termékek jelennek meg.

40. A termékfotók felső sarkaiban a legtöbb esetben negatív százalékos érték található, ami azt mutatja be, hogy az adott termék árából az adott pillanatban történő vásárláskor mekkora kedvezményre tehet szert a fogyasztó. A termékek mellett itt is látszódik a fogyasztói értékelésre vonatkozó öt csillag.
41. A termék fényképe alatt található a termék neve, valamint egy piros keretű téglalapban egy kedvezményes ár található, amely mellett egy számláló tűnik fel. A számláló visszafelé számol, az akcióból hátralévő időtartamot mutatja be.
42. A piros kedvezményes ár alatt egy kisebb, fekete betűvel írt és áthúzott ár található. Ez alatt egy nagyobb méretű, zöld színnel írt ár, mellette jobb oldalon, szintén zöld színnel a raktáron lévő mennyiség található. A weboldal „azonnali feldolgozást” ígér.

10 672 Ft Véget ér 13: 20: 15 kupon használatakor

~~16 290 Ft~~ Raktáron 50 db felett  
10 890 Ft - azonnali feldolgozás

43. A képernyő bal oldalán ugyanaz a lista látható, ami a III.2.1.3. pontban is bemutatásra került. A listában szereplő termékekre kattintás után a termékek adatlapja érhető el, melyen további adatok találhatóak a termékekkel kapcsolatban:

Lámpák | Ház és kert | Elektromos kiegészítők | Gyerekeknek | Napelemek | Kandallók | Blog | Tudnivalók | Kapcsolat

Akció | Beltéri világítás | LED | Kültéri világítás | Okos világítás | Izzók | Napelemes lámpák | Ipari világítás

Lámpák > Beltéri világítás > Halványok szerint > Nappali és hálószoba > Mennyezeti lámpák

A héten 12 vásárló vásárolta meg

**KEDVEZMÉNY**  
INGYENES SZÁLLÍTÁS

**-47%**  
Megtakarítás 20 100 Ft

**B.K. Licht 1394 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V fehér**

★★★★★ 20x

B.K. Licht 1394 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V fehér modern külső és praktikus kivitelezés jellemzi. Ne habozzon kihasználni kedvezményes ajánlatunkat, amely erre a lámpára is vonatkozik. Kedvező... [Több információ](#)

Fémvörst tartalmaz **LED** LED technológia

**Raktáron 50 db felett - azonnali feldolgozás** Shállítás lehetőségei

42 900 Ft  
Kedvezmény 20 100 Ft  
**22 890 Ft**

**Kosárba**

A kosár tartalma 4 db

**22 432 Ft** Véget ér 12: 29: 59  
Kattintson, és regisztráljon kedvezményekért HU20032023

60 napos visszavásárlás Legalacsonyabb árgarancia 36 hónap garancia

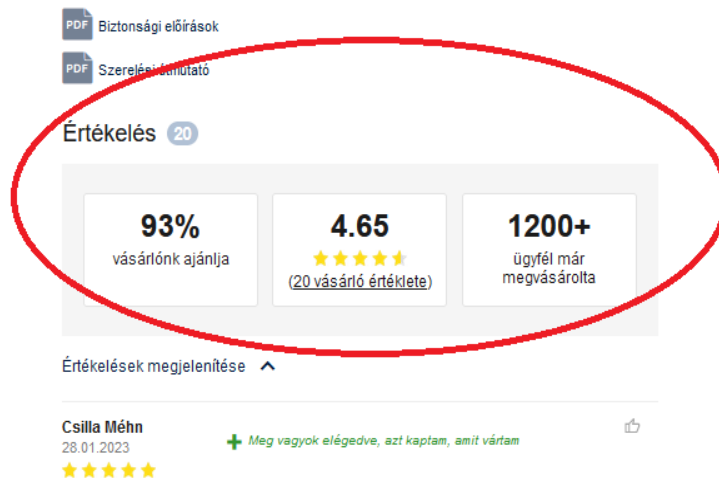
Ingyenes szállítás

Márka: B.K.Licht 📄  
Kód: P4978

**B.K. Licht**  
További termékek a gyártótól

INGYENES SZÁLLÍTÁS  
10.000 Ft vásárlás felett

44. A termék képe felett egyes esetekben világos zöld sávban „A héten X vásárló vásárolta meg” állítás jelenik meg. Arra vonatkozó információ, hogy a hét pontosan milyen időintervallumot (naptári hetet vagy az elmúlt hét napot) jelöl és hogy milyen földrajzi területről származnak a vásárlások, itt sem került feltüntetésre.
45. A termék neve alatt a főoldalhoz hasonlóan a termékre leadott csillagok is megtalálhatóak azzal, hogy ezek mellett egy számérték és egy „X” jelenik meg. Kattintást követően érhető el a csillagok értékéről szóló tájékoztatás:



46. A termék képeken jobb oldalán áthúzott, fekete színű, kisebb betűmérettel megjelenített ár és egy „i” feliratú piktogram található. Az információs piktogramra történő kattintás követően tűnik elő az az információ, hogy „A kedvezmény igénybevétele előtti utolsó 30 nap legalacsonyabb ára” a megjelenített ár:



### III.2.2.2. Egyedi akciós árak feltüntetése (visszaszámlálással)

47. A vastagabb, zöld számokkal feltüntetett akciós ár és a kedvezmény összege egyenlő „A kedvezmény igénybevétele előtti utolsó 30 nap legalacsonyabb ára”-val, az áthúzott árral. A zöld ár alatt helyezkedik el egy kivastagított, piros ár. A piros ár mellett „i” feliratú piktogramra helyezve a kurzort az látható, hogy „Az ár regisztrált vásárlókra érvényes személyre szabott akciós áru ára”:

48. A piros ár mellett piros téglalapban fehér színű számokkal megjelenített visszaszámláló látható, amely éjfélig számol vissza, azzal, hogy a weboldal a piros téglalapban egyúttal felhívja a vásárló figyelmét arra, hogy a kedvezményekért kattintani és regisztrálni kell.

### III.2.2.3. Fogyasztói vélemények feltüntetése

49. A vásárló a termékadatlapon lejjebb görgetve különböző lehetőségekre kattinthat és találhat információt. Az egyik ilyen az „Értékelés” menüpont.<sup>31</sup> A menüpontra kattintva az oldal lejjebb ugrik és elérhetővé válnak a fogyasztói értékelések.

50. A fogyasztók szövegesen és csillagok adásával is értékelni tudják az adott terméket. A termék kapcsán kérdéseket is fel lehet tenni a „*Feltenni a kérdést*” gomb megnyomásával. A gomb feliratának magyartalansága arra vezethető vissza, hogy az eredeti cseh nyelvű honlap került lefordításra (fordítóprogrammal). A kék gombra kattintva is olyan felületre navigál az oldal, ahol még az adatkezelési tájékoztatás megszövegezés is zavaros: „*Egyet kell értenie a személyes adatok felhasználásával. Comments használják közzé a véleményét egy adott terméket. Köszönjük*”

<sup>31</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

hozzájárulását. Mivel üzemeltetői ezt a vitát, akkor fenntartjuk a jogot, hogy távolítsa el a nem megfelelő megjegyzéseket.”

51. A vizsgálat vonatkozó adatkérését követően az eljárás alá vont kijavította a szöveget:<sup>32</sup>

Jelen megjegyzés elküldésével elfogadja személyes adatainak védelméről szóló közleményünket. Hogy egyszerűbb legyen nálunk a vásárlás, szükségünk van az Ön személyes adatainak a feldolgozására. A gomb megnyomásával engedélyezi ezt nekünk. Bármikor bátran fordulhat hozzánk információért, személyes adatainak kezelésével és védelmével kapcsolatban. Tájékoztatjuk, hogy cégünk fenntartja a jogot, hogy eltávolítsa azokat a megjegyzéseket vagy kérdéseket, amelyek nem termékre vonatkoznak, emberi méltóságot sértenek, politikai jellegűek vagy illegális okokból nem helyénvalóak.

### III.3. A fogyasztói értékelések kapcsán feltárt további információk, különös figyelemmel a vizsgált időszakban hatályba lépett jogszabály változásokra

52. A honlapon a 2022. május 5-én elérhető Általános Szerződési Feltételek<sup>33</sup> (a továbbiakban: ÁSZF) nem tartalmazott arra vonatkozóan információt, hogy a vásárlók hogyan oszthatják meg a véleményüket az általuk vásárolt termékekkel kapcsolatban.
53. Az aktuálisan elérhető ÁSZF<sup>34</sup> megszövegezése szerint a termék megvásárlását követően a vevőnek joga van véleményt nyilvánítani a megvásárolt termékről. Az ilyen vélemény leadását felhasználói fiókon keresztül teheti meg. Abban az esetben, ha a vevő visszavonja hozzájárulását adatai felhasználhatóságáról, az eladó eltávolítja véleményét a megvásárolt termékről. Az ÁSZF szerint

„A termékértékelések hozzáadásának folyamata

1. A Vevő a 2. pontban meghatározott feltételekkel jogosult a megvásárolt árurol az eladó weboldalára véleményt csatolni, amelyről az áru eladó általi megvásárlását követően e-mailben értesíti.

2. A vásárló a véleményt az Általános Szerződési Feltételek 2. pontjában meghatározott felhasználói fiókján keresztül is hozzáadhatja, ha már rendelkezik a fiókkal, vagy létrehozta azt az előző bekezdésben megadott e-mailben található hivatkozáson keresztül. nevének, vezetéknevének és e-mail címének megadásával. Az eladó tájékoztatja a vevőt, hogy a vásárló által a vélemény hozzáadásakor megadott személyes adatait az eladó kezeli annak érdekében, hogy eleget tegyen az eladó jogi kötelezettségének, hogy a közzétett vélemények olyan fogyasztóktól származzanak, akik ténylegesen használták vagy vásárolták a terméket, mivel az értékelést az eladó honlapján teszik közzé. A vevőnek jogában áll kérni az eladótól, hogy a vevő személyes adatainak e célból történő feldolgozását hagyja abba, és az eladó haladéktalanul eleget tesz az ilyen kéréseknek, de ebben az esetben az eladó eltávolítja a vevő által a weboldalára hozzáadott véleményt. A vásárló ezt tudomásul veszi.

3. Az eladó jogosult az olyan véleményeket törölni az eladótól, amelyek nem a vevő által vásárolt árukhoz kapcsolódnak. Az eladó fenntartja a jogot, hogy törölje azokat a véleményeket, amelyek magát a terméket nem értékelik, vagy olyan véleményeket, amelyek vulgáris kifejezéseket, sértő és rasszista tartalmat, politikai véleményeket, más webhelyekre mutató hivatkozásokat vagy rossz erkölcsöt tartalmaznak.”


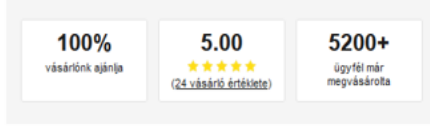
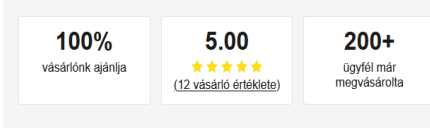
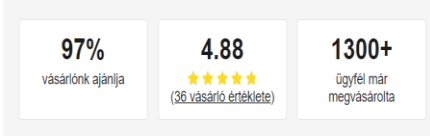
54. A vizsgálat által feltárt időszakban az egyes termékadatlapokon<sup>35</sup> például az alábbi fogyasztói értékelések és ajánlások jelentek meg:

<sup>32</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

<sup>33</sup> VJ/25-21/2022. számú feljegyzés I.5. számú melléklete

<sup>34</sup> VJ/25-139/2022. számú feljegyzés „FireShot Capture 213 - Vásárlási feltételek (ÁSZF) - lampak.hu - [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu)” melléklet

<sup>35</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

Termék neve	Időpont	Képernyőmentés	„X% vásárlónk ajánlja”	Értékelés pontja	Hány ügyfél vásárolta meg?
LED Reflektor 1xLED/50W/230V IP65	2020. augusztus 4.	<b>Értékelés</b>  100% vásárlónk ajánlja 5.00 (10 vásárló értéklete) 400+ ügyfél már megvásárolta  <b>Értékelések megjelenítése</b>	100	5.00 (10 vásárló)	több, mint 400 ügyfél
Függeszték BASKET 3xE27/60W/230V fekete	2021. július 22. 9.59	<b>Értékelés</b>  <small>Értékelések megjelenítése ^</small>	100	5.00 (114 vásárló)	több, mint 3400 ügyfél
LED Mennyezeti lámpa JUPITER 1xE27/6W/230V	2022. május 12. 17:24	<b>Értékelés</b>  <small>Értékelések megjelenítése v</small>	100	5.00 (24 vásárló)	több, mint 5200 ügyfél
Csillár zsinóron CORAL 3xE27/60W/230V fehér/szürke	2023. május 15. 10:03	<b>Értékelés</b>  <small>Értékelések megjelenítése v</small>	100	5.00 (12 vásárló)	több, mint 200 ügyfél
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	2023. október 11. 10:01	<b>Értékelés</b>  <small>Értékelések megjelenítése v</small>	97	4.55 (36 vásárló)	több, mint 1300 ügyfél

55. Az eljáró versenytanács ebben a körben kíván hivatkozni arra is, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőző hónapban, 2022. május 28-tól léptek hatályba az Fttv.-ben azon módosítások, amelyek a fogyasztó vélemények kezelésének nagyobb súlyt adtak a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok értékelése körében.
56. Az Fttv. 7. § (8) bekezdése értelmében, ha a vállalkozás hozzáférést biztosít a termékek fogyasztói értékeléseihez, az arra vonatkozó információt, hogy a vállalkozás biztosítja-e és hogyan, hogy a közzétett értékelések olyan fogyasztóktól származnak, akik a terméket ténylegesen használták vagy megvásárolták, jelentősnek kell tekinteni.
57. Az Fttv. mellékletének 34. pontja szerint annak állítása, hogy a termék értékelését olyan fogyasztók nyújtották be, akik ténylegesen használták vagy megvásárolták a terméket, anélkül, hogy észszerű és arányos lépésekre kerülne sor annak ellenőrzésére, hogy az értékelések ilyen fogyasztóktól származnak.
58. A fentiek alapján megállapítható, hogy észszerű és arányos ellenőrzés nélkül nem lehet fogyasztói értékeléseket, véleményeket közzétenni, illetve mint jelentős információt

mindenképpen közölni kell, hogy a fogyasztói értékelés valóságának az ellenőrzése miként történik. Ebből pedig az következik, hogy a fogyasztói vélemények, értékelések kezelése transzparens módon kell, hogy történjen. Ekként önmagában jogsértő lehet, ha egy piaci szereplő zártan kéri kezelni a fogyasztói véleményekkel kapcsolatos gyakorlatát.

59. Az Európai Bizottságnak a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv) értelmezéséhez és alkalmazásához kiadott iránymutatás (a továbbiakban: UCP Iránymutatás)<sup>36</sup> a fenti témában (a mellékletbeli tényálláshoz) a következőket rögzíti:

*„A kereskedők nem állíthatják, hogy az általuk elérhetővé tett értékelések valódi felhasználóktól származnak, kivéve, ha észszerű és arányos lépéseket tesznek, amelyek – anélkül, hogy általános nyomkövetési vagy tényfeltárási kötelezettséget jelentenének – növelik annak valószínűségét, hogy az ilyen értékelések a valódi felhasználók tapasztalatait tükrözik.*

*A szükséges „észszerű és arányos” lépéseket a kereskedő üzleti modelljének figyelembevételével kell értékelni. Nem tehetik túlzottan nehézé az értékelések közzétételét, elriasztva ezzel az értékelések benyújtásától azokat a fogyasztókat, akik ténylegesen megvásárolták vagy használták a terméket.*

*A 2019/2161 irányelv (47) preambulumbekzdése kifejti, hogy az észszerű és arányos lépések közé tartozhat, hogy „információkat kérnek annak ellenőrzésére, hogy az adott fogyasztó ténylegesen használta vagy megvásárolta a terméket”. Ilyen információ lehet például egy foglalási szám. További „észszerű és arányos lépések” lehetnek az alábbiak:*

- *az értékelők regisztrálására vonatkozó előírás,*
- *technikai eszközök használata annak ellenőrzésére, hogy az értékelő valóban fogyasztó-e (például az IP-cím ellenőrzése, e-mailben történő ellenőrzés),*
- *egyértelmű szabályok megállapítása az értékelők számára a hamis és nyilvánosságra nem hozott szponzorált értékelések tilalma érdekében,*
- *a csalárd tevékenységek automatikus észlelésére szolgáló eszközök alkalmazása,*
- *megfelelő intézkedések és erőforrások biztosítása a gyanús értékelésekkel kapcsolatos panaszok kivizsgálására, ideértve azt az esetet is, amikor az értékelés által érintett kereskedő bizonyítja, hogy az értékelést nem a terméket ténylegesen használó vagy megvásároló fogyasztó nyújtotta be.*

*Ezen a területen ISO-szabvány áll rendelkezésre: „Online fogyasztói értékelések: Az értékelések gyűjtésére, moderálására és közzétételére vonatkozó elvek és követelmények” (ISO 20488:2018).”*

#### **III.4. A termékek iránti kereslet mértékére és az árkedvezmény időtartamára utaló tájékoztatások, vizuális megjelenítések jellemzői**

60. A vizsgálati jelentés IV. számú mellékletében szereplő mentések alapján az alábbiak szerint összegezhető az eljárás alá vont által alkalmazott, keresletre, készletváltozásra, az akciók végességére, korlátosságára utaló állítások alkalmazása egy-egy árkedvezménnyel kínált termék esetében:

<sup>36</sup> Az Európai Bizottság (2021/C 526/01) közleménye



Termék neve	Időpont	„A héten X db vásárló vásárolta meg” információ	Raktár-készletre vonatkozó információ	Vissza-számláló	Piros betűs ár	„Villám-akció, csapjon le gyorsan!” állítás
Eglo 23872- Asztali lámpa TINA 1xE14/40W/230V kék	2020. augusztus 6. 15:55	✓	✓		✓	
Led Szabályozható mennyezeti lámpa LED/24W/230V zható mennyezeti lámpa LED/24W/230V Eglo 78975-LED kültéri lámpa DONINI- 1xLED/5W/230V IP44 LED Reflektor 1xLED/30W/230V IP65 Eglo 78769-LED Szabályozható mennyezeti lámpa TINUS 1xLED/21X/230V	2021. április 21. 22:49	✓	✓	✓	✓	✓
Csillár zsinóron CORAL 3xE27/60W/230V szürke és fekete	2021. július 22. 10:00	✓	✓	✓	✓	
Brilagi- LED Kültéri lámpa VEERLE 1xE27/10W/230V IP44	2021. szeptember 28. 10:53	✓	✓	✓	✓	
Kültéri lámpa BLAKE 2 GU10/50W/230V IP65 Brilagi - Kültéri lámpa VEERLE 1xE27/60W/230V IP44 LED Ipari fénycsöves lámpa Eglo 31609- Csillár kötélén MASERLO 2xE27/60W/230V	2021. szeptember 28. 10:51		✓	✓	✓	✓
Gyermek mennyezeti lámpa OXFORD 5xE27/60W/230V	2022. március 1. 15:47	✓	✓	✓	✓	
Mennyezeti lámpa ORBIS 1 1xGU10/40W/230V fekete	2022. május 12. 16:20		✓	✓	✓	
Eglo 43476 - LED	2022. május		✓	✓	✓	

Csillár zsinóron HORNINGTOPS 4xE27/8W/230V	12. 16:21					
Rovarcsapda UV fénycsóvel IK204- 2x10W/230V 60 m2	2022. szeptember 28. 13:40		✓	✓	✓	
Rovarcsapda UV fénycsóvel IK204- 2x10W/230V 60 m2	2022. november 2. 10:32		✓	✓	✓	
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	2022. december 20. 12:51	✓	✓	✓	✓	
Eglo 43476- LED Csillár zsinóron HORNINGTOPS 4Xe27/8W/230V	2023. március 9. 6:32		✓	✓	✓	
LED Fürdőszobai mennyezeti lámpa AVESTA LED/28W/230V IP54	2023. április 11. 7:30	✓	✓	✓	✓	
LED tükörmegvilágító LED/8W/230V Brilagi - LED Dimmelhető csillár zsinóron FALCON LED/40W/230V 3000- 6500K fekete + távirányító Kültéri lámpa FLORENCJA 1xE27/20W/230V IP43 Fali lámpa MODERN 1xE27/20W/230V fekete	2023. április 12. 13:49		✓	✓	✓	„Korlátozott időre szóló ajánlat!”
Csillár zsinóron CORAL 3xE27/60W/230V fehér/szürke	2023. május 15. 10:03		✓			
Csillár zsinóron CORAL 3xE27/60W/230V szürke és fekete	2023. július 12. 15:55		✓	✓	✓	
Brilagi - LED Kültéri fali lámpa LUNA 1xE27/60W/230V IP44	2023. szeptember 11. 13:48	✓	✓	✓	✓	

### III.5. Ingyenes (ajándék) ígérete

61. A vizsgálat a versenyfelügyeleti eljárás során feltárt kommunikációban azonosított két terméket (lásd a vizsgálati jelentés VII.4. pontja szerinti mentéseket), amelyek megvásárlásakor ajándék terméket kapott a vásárló. A fogyasztó azonban az alábbiak szerint ténylegesen (az akciós árakat nézve) drágábban tudta megvenni ezeket a terméket, mint ugyanabban az időpontban ajándék nélkül, illetve az eredeti (áthúzott) ár is magasabb volt a csomag esetében, mint a lámpáé önmagában:

Időpont	A termék neve	Eredeti ár és akciós ár	Árkedvezményre utaló állítás
2020.08.05.	Eglo 23872 – LED Asztali lámpa TINA 1xE14/6W/230V + Izzó	<del>6720 Ft</del> 3160 Ft	„ <i>INGYEN LED izzóval!</i> ” (piros háttérben) -53%
	Eglo 23872 – LED Asztali lámpa TINA 1xE14/6W/230V	<del>6460 Ft</del> 2790 Ft	-49%
2020.08.06.	Eglo 23872 – LED Asztali lámpa TINA 1xE14/6W/230V + Izzó	<del>6720 Ft</del> 3220 Ft	„ <i>Fényforrást tartalmaz</i> ” -52%
	Eglo 23872 – LED Asztali lámpa TINA 1xE14/6W/230V	<del>6460 Ft</del> 2790 Ft	-49%
2022.05.12.	Philips 57956/31/81 – Fürdőszobai beépíthető lámpa STAVANGER 1xE27/12W/230V + Izzó	<del>9690 Ft</del> 2490 Ft	<i>Utolsó darab</i> -74%
	Philips 57956/31/81 – Fürdőszobai beépíthető lámpa STAVANGER 1xE27/12W/230V	<del>8790 Ft</del> 1860 Ft	-79%

## IV.

### Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával kapcsolatban feltárt további információk

#### IV.1. Értékesítési adatok

62. A Donoci nyilatkozata szerint a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon történő értékesítésből származó, magyarországi árbevétele [ÜZLETI TITOK] volt. 2023. évben a vállalkozás [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon történő értékesítésből származó nettó értékesítési árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft volt.<sup>37</sup>

#### IV.2. Ártörténet, akciózási gyakorlat

63. Az eljárás alá vont vállalkozás akként nyilatkozott, hogy nem vezet nyilvántartást a termékek árának alakulásáról és a kommunikációjáról, így a vizsgálat képernyőmentéseket készített véletlenszerűen kiválasztott (első körben tíz, majd második körben újabb tíz) termék<sup>38</sup> termékadatlapjáról, egyúttal a VJ/25-21/2022. és VJ/25-25/2022. számú feljegyzések mellékleteiként átemelt panaszos és bejelentéses eljárások során feltárt képernyőmentéseken lévő termékekről sem.

64. A Donoci a vizsgálat többszöri kérdésre sem szolgáltatott arra vonatkozóan adatot, hogy az árak alakításával kapcsolatban milyen belső szabállyal rendelkezik. Mivel nem archiválja, illetve nem tartja nyilván árai alakulását, emiatt cseh és magyar nyelvű számlákkal<sup>39</sup> és

<sup>37</sup> VJ/25-168/2022.számú irat

<sup>38</sup> Lásd a vizsgálati jelentés 1. sz. mellékletben felsorolt termékeket

<sup>39</sup> VJ/25-14/2022. számú, VJ/25-35/2022. számú, valamint a VJ/25/-42/2022. számú iratok mellékletei

táblázatokkal<sup>40</sup> kívánta igazolni kereskedelmi gyakorlatának jogszerűségét. Beadványa mellékleteként beküldte a kereskedelmi gyakorlatát igazolandó dokumentumokat és IP címeket is.<sup>41</sup>

65. A Donoci négy termékének<sup>42</sup> értékesítéséről<sup>43</sup> küldött meg a vizsgálat számára táblázatos formában arra vonatkozó adatokat, hogy az adott terméket mely időponttól, milyen összegben értékesítette. [ÜZLETI TITOK] a 2022. május 28. utáni értékesítéseknél minden esetben rögzítésre került a táblázatokban egy eredeti ár.
66. A Rovarcsapda UV fénycsővel IK204-2x10W/230V 60 m2 (SA1183) termék esetében csak egy számlát dolgozott fel. A Vezeték nélküli babafigyelő 5W/230V (NE0385) elnevezésű termék ártörténete a következő volt a csatolt számlák, illetve az excel tábla alapján:

Dátum	A számlán szereplő teljes összeg (HUF)	Eredeti ár (HUF)
2021.12.03	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.12.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.02.21	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.03.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.05.04	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.05.16	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.05.24	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.06.01	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.07.15	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.07.28	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

67. A Karácsonyfa 220 cm fenyőfa (EA0008) elnevezésű termék ártörténete a következő volt a csatolt számlák, illetve az excel tábla alapján:

Dátum	A számlán szereplő teljes összeg (HUF)	Eredeti ár (HUF)
2021.12.13	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.03	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.08.23	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.27	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.27	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

<sup>40</sup> VJ/25-42/2022. számú beadvány 2\_Information\_about\_product\_prices.xls. elnevezésű Excel fájl, valamint VJ/25-42/2022. számú beadvány 6\_pont\_price\_history\_export.xls elnevezésű Excel fájl

<sup>41</sup> VJ/25-10/2022. számú irat melléklete

<sup>42</sup> Vezeték nélküli babafigyelő 5W/230V (NE0385), Rovarcsapda UV fénycsővel IK204-2x10W/230V 60 m2 (SA1183), Karácsonyfa 220 cm fenyőfa (EA0008), LED Éjjeli fény érzékelővel SAMSUNG CHIP LED/0,5W/230V 60mm 3000K kerek (VT0510)

<sup>43</sup> VJ/25-42/2022. számú beadvány 6\_pont\_price\_history\_export.xls elnevezésű Excel fájl

2022.10.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.20	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.24	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.08	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.18	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

68. A LED Éjjeli fény érzékelővel SAMSUNG CHIP LED/0,5W/230V 60mm 3000K kerek (VT0510) elnevezésű termék ártörténete a következő volt a csatolt számlák, illetve az excel tábla alapján (ezen termék esetében egyszerre több termék megrendelésére is sor került egy-egy számla alapján):

Dátum	A számlán szereplő teljes összeg (HUF)	Mennyiség	Egységár (HUF)	Eredeti ár (HUF)
2021.05.17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.06.23	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.07.12	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.07.28	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.07.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.09.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.10.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.10.12	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.10.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.10.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.12.28	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.03	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.01.24	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.05.18	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.06.16	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.07.07	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.07.22	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

		TITOK]		
2022.09.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.23	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.09.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.03	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.18	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.18	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.19	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.20	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.23	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.25	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.10.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.01	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.04	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2022.11.07	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

69. Az eljárás alá vont megpróbálta rekonstruálni a vizsgálat által kiválasztott termékek kereskedelmi gyakorlatát és ártörténetét. Ennek körében 19 termék ártörténetét csatolta a rendelkezésére álló számlák alapján összesítve (a táblázatokban csak a tényleges értékesítések ára látszik). A táblázatban sztenderd árként szerepel a korábbi ár: <sup>44</sup>

SKU	Invoice Number	Price invoice	Date of the taxable	Standard price current	Action price current
GL5117	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
SA1183	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LA38063	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

<sup>44</sup> VJ/25-42/2022. számú irat 2. Informations about product prices.xlsx elnevezésű melléklete és a VJ/25-32/2022. számú beadvány VJ25\_19\_2022\_2\_pont. elnevezésű melléklete

	TITOK]			TITOK]	TITOK]
P4977	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
SLX0280	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
EG98112	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
P4089	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
VT0510	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
BE0007	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
W1118	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
B3477	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HD0330	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
BG0424	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
EA0008	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HE255	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
SL0948	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
SA0266 <sup>45</sup>	[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
NE0385	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HD0255	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

[ÜZLETI TITOK]

70. Ezzel együtt a vizsgálat a rendelkezésére álló (20 termékre vonatkozó) képernyőmentésekből<sup>46</sup> megkísérelte feltárni a Donoci kereskedelmi gyakorlatát, melyet részletesen a vizsgálati jelentés I. számú melléklete tartalmaz. A mentéseket a vizsgálat 2022. október 15-én kezdte el a vizsgált 10 (több kategóriából) véletlenszerűen kiválasztott termékkel, majd 2022. november 7-én további 10 termékkel folytatta 2022. november 26-ig.

71. Megállapítható az összesítés alapján, hogy a feltárt kommunikációban a vizsgált 42 (illetve 19) nap során 20 termékből

- 4 termék esetében nem volt akciós ár hirdetve,
- 16 termék esetében hetekig nem változott sem az akciós, sem az eredeti ár,
- 10 termék esetében a teljes időszakban nem változott sem az akciós, sem az eredeti ár,

<sup>45</sup> „We do not have a customer invoice in the period when we archive prices. We didn't find.”

<sup>46</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés

- 2 termék esetében egy idő (3 hét, illetve egy hét) után nem volt akciós ár hirdetve, a korábbi akciós ár lett az egyetlen ár: a módosításra akkor került sor, amikor a termék már nem volt elérhető (a termék mellett megjelent az „Ez a termék nincs raktáron”<sup>47</sup> állítás),
- 18 termék esetében végig azonos volt az eredeti ár,
- 4 termék esetében egy idő után (4 hét, illetve egy hét után) csökkent az akciós ár az eredeti ár változatlanlansága mellett.

72. A vizsgálat jelölte<sup>48</sup> az extra kedvezmények megjelenési gyakoriságát is. Az összesítésből megállapítható, hogy 20 termékből 12 esetében került folyamatosan alkalmazásra extra kedvezmény, még hozzá azonos módon ismétlődve: az akciós és az extra (regisztrációhoz kötött) kedvezménnyel járó akciós időszakok között mindösszesen három nap telik el.<sup>49</sup>

73. A vizsgálati jelentés II. mellékletében a vizsgálat négy termék esetében hosszabb időszakot tekintett át az akciózás szempontjából. Az alábbi adatok alapján az látható, hogy ezen termékeket (egyetlen mentés kivételével) az eljárás alá vont folyamatosan akciósan értékesítette:

<b>Termék neve</b>	<b>Mentés ideje</b>	<b>Eredeti ár</b>	<b>Új ár</b>
SET 3X LED izzó Philips A60 E27/8W/230V	2022. március 14.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. június 26.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. július 12.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. szeptember 16.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. szeptember 17.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. szeptember 18.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. szeptember 19.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. február 3.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. március 7.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. március 27.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. március 28.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. április 19.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. június 7.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. június 25.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. július 30.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2023. szeptember 2.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
2023. szeptember 22	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
B.K. Licht 1393 – LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	2022. szeptember 16.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. március 27.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. június 7.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. június 25.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. szeptember 2.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Mennyezeti lámpa OAK 3xE27/60W/230V tölgy ø 47 cm	2023. szeptember 22.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. április 19.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Függeszték Basket 3xE27/60W/230V fekete	2021. augusztus 4.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2021. szeptember 21.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2021. október 21.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

<sup>47</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés, Csillár TAXI 1xE27/60W/230V (SA0266) 2022. november 13-án, Vezeték nélküli babafigyelő 5W/230V (NE0385) 2022. november 16-án,

<sup>48</sup> A vizsgálat sárga színnel jelölte az érintett napokat.

<sup>49</sup> Lásd a vizsgálati jelentés I. számú mellékletét.



	2021. október 25.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2021. november 9.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2021. december 3.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. január 22.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2022. június 26.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2023. szeptember 22.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

### IV.3. A termékek iránti fogyasztói keresletre utaló tájékoztatások kapcsán feltárt információk

#### IV.3.1. „A héten X vásárló vásárolta meg” állítások kapcsán feltárt információk

74. Az eljárás alá vont „A héten [szám] vásárló vásárolta meg” állítások alátámasztásaként számlákat, illetve megrendelőket csatolt, valamint megjelölte, hogy mely megrendelések kerültek Magyarországon leadásra és teljesítésre.<sup>50</sup> A képernyőmentésekkel kiegészített kimutatást a vizsgálati jelentés III. számú melléklete tartalmazza.

75. Az eljáró versenytanács az alábbiakban csak az egyes állítások kapcsán releváns információkat jeleníti meg:

Termék neve és kódja	Állítás	Időpont	Csatolt megrendelések, számlák száma	Hazai fogyasztók érintettsége és egyéb megállapítások
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	<i>A héten 12 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.09.20. 14:48	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] <sup>51</sup>
LED Izzó FILAMENT A60 E27 LED/7W/230V 2700K	<i>A héten 76 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.07.11. 13:32	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] <sup>52</sup>
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	<i>A héten 10 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.06.20. 9:28	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] <sup>53</sup>
LED Fürdőszobai mennyezeti lámpa AVESTA LED/28W/230V IP54	<i>A héten 32 vásárló vásárolta meg.</i>	2023. 04. 11. 7:30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] <sup>54</sup>
Brilagi - LED Kültéri fali lámpa LUNA 1xE27/60W/230V IP44	<i>A héten 9 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.02.24 12:11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csillár zsinóron CORAL	<i>A héten 9 vásárló</i>	2023.02.28 13:15	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

<sup>50</sup> VJ/25-75/2022. számú beadvány, VJ/25-146/2022. számú beadvány

<sup>51</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Invoices\_P4977\_szeptember\_2023. elnevezésű melléklete*

<sup>52</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Invoices\_and\_orders\_P5360. elnevezésű melléklete*

<sup>53</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Invoices\_and\_order\_P4977\_june\_2023. elnevezésű melléklet*

<sup>54</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Invoices\_and\_orders\_B3410. elnevezésű melléklet*

3xE27/60W/230V szürke és fekete	<i>vásárolta meg.</i>			
VARTA 18630 - LED Fejlámpa 2xLED/1W/3xAA A	<i>A héten 9 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.02.28 13:17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
SET 3x LED Izzó Philips A60 E27/8W/230V 2700K	<i>A héten 237 vásárló vásárolta meg.</i>	2023.02.28 13:20	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	<i>A héten 15 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.10.20 12:51	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Mennyezeti lámpa OAK 3xE27/60W/230V tölgy ø 47 cm	<i>A héten 30 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.10.20. 12:50	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csillár zsinóron CEED 3xE27/60W/230V (BE0007)	<i>A héten 44 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.10.20. 12:54	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Eglo - Spotlámpa 2xE27/60W/230V	<i>A héten 12 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.10.20. 12:52	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
B.K. Licht 1393 - LED Mennyezeti lámpa LED/20W/230V szürke	<i>A héten 13 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.09.28 13:42	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csillár zsinóron CEED 3xE27/60W/230V	<i>A héten 32 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.09.28 11:07	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Eglo - Spotlámpa 2xE27/60W/230V	<i>A héten 7 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.09.28 14:07	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Mennyezeti lámpa OAK 3xE27/60W/230V tölgy ø 47 cm	<i>A héten 25 vásárló vásárolta meg.</i>	2022.09.28 13:41	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Függeszték BASKET 3xE27/60W/230V fekete	<i>A héten 25 vásárló vásárolta meg.</i>	2021.07.22 9:58	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csillár zsinóron CORAL 3xE27/60W/230V szürke és fekete	<i>A héten 30 vásárló vásárolta meg.</i>	2021.07.22 10:00	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Brilagi - Kültéri LED lámpa	<i>A héten 8 vásárló</i>	2021.09.28 10:53	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

VEERLE 1xE27/60W/230V IP44	<i>vásárolta meg.</i>			
Eglo 23872 - LED Asztali lámpa TINA 1 XE14/6W/230V	<i>A héten 6 vásárló vásárolta meg.</i>	2020.08.06. 15:52	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

#### IV.3.2. „Ma / X órával ezelőtt rendelt” állítások kapcsán feltárt információk

76. Az alábbi táblázat képernyőmentésekkel kiegészített változatát a vizsgálati jelentés V. számú melléklete tartalmazza. Az alábbi összesítés azt mutatja be, hogy az eljárás alá vont által csatolt bizonyítékok mit tartalmaznak az egyes állítások kapcsán:

Termék	Időpont	Állítás	Számlán, illetve a rendelkezésre álló dokumentumokon szereplő információk	
			A fogyasztó és a település neve	A megrendelés dátuma
Csillár láncon IRON 2xE27/60W/230V	2022. március 1., 15:44 perc	<i>4 órával ezelőtt rendelt Béláné G. Pápa</i>	[ÜZLETI TITOK]	2022. március 3. 12:23:27 <sup>55</sup>
Csillár láncon MINERWA 5 5xE14/40W/230V	2022. március 1., 15:44 perc	<i>Ma rendelt Adél, J Kesztlőc</i>	[ÜZLETI TITOK]	2022. február 28. 14:00:03
Philips - Mennyezeti függesztékes lámpa E27/60W/230V	2022. március 1., 15:44 perc	<i>Ma rendelt Viktor B, Taksony</i>	[ÜZLETI TITOK]	2022. február 28. 23:43:37
Csillár zsinóron ROPE CASA 5xE27/12W/230V	2022. március 1., 15:44	<i>Ma, rendelt Péter S, Szeged</i>	[ÜZLETI TITOK]	2022. február 2. 13:16:38
Globo 15187D7 - LED Mennyezeti lámpa AMY LED/18W/230V	2023. február 28.	<i>Ma, céges rendelés</i>	[ÜZLETI TITOK]	2023. február 27. 16:59:50 <sup>56</sup>
Felületre szerelhető csillár CAMBRIDGE 4xE27/20W/230V	2023. február 28.	<i>Ma, rendelt András P., Budapest</i>	[ÜZLETI TITOK]	2023. február 27 21:46:47 <sup>57</sup>
Kültéri függeszték ULSA 1xE27/12W/230V IP44	2023. február 28.	<i>Ma, rendelt Gyopár V., Budapest</i>	[ÜZLETI TITOK]	2023. február 27. 22:34:27 <sup>58</sup>
Vízálló vezeték nélküli fülhallgató Bluetooth fekete	2023. szeptember 13., 10:10	<i>1 órával ezelőtt rendelt Sándor, Máriapócs</i>	[ÜZLETI TITOK]	2023. szeptember 13. 9:07:24 <sup>59</sup>
Philips - Kiegészítő készlet LED RGB	2023. szeptember	<i>2 órával ezelőtt, céges</i>	[ÜZLETI TITOK]	2023. szeptember 13. 7:57:14 <sup>60</sup>

<sup>55</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány

<sup>56</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Point\_6\_Orders* elnevezésű melléklet

<sup>57</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Point\_6\_Orders* elnevezésű melléklet

<sup>58</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Point\_6\_Orders* elnevezésű melléklet

<sup>59</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Point\_6\_Orders* elnevezésű melléklet

<sup>60</sup> VJ/25-146/2022. számú beadvány *Point\_6\_Orders* elnevezésű melléklet

Dimmelhető asztali lámpa Hue PLAY LED/6W/230V	13., 10:10	<i>rendelés, Érd</i>		
LED Fürdőszobai mennyezeti lámpa AVESTA LED/28W/230V IP54	2023. október 6. 13:12	<i>2 órával ezelőtt rendelt Lászlóné, Tényő</i>	[ÜZLETI TITOK]	A becsatolt számlán nem szerepel dátum, egyéb dokumentumot nem csatolt be.
Brilagi - LED Kültéri fali lámpa VEERLE 1xE27/60W/230V IP44	2023. október 6. 13:12	<i>4 órával ezelőtt, céges rendelés, Sopron</i>	[ÜZLETI TITOK]	A becsatolt számlán nem szerepel dátum, egyéb dokumentumot nem csatolt be.

## V.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### V.1. Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

77. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy nem tud általános leírást adni arról, hogyan alakítja ki kereskedelmi kommunikációját tekintettel arra, hogy nem rendelkezik belső írott szabályokkal, amelyek meghatároznák ezeket. Működése során alapelveket tart szem előtt, de ezeket nem írásban fogalmazta meg. Kereskedelmi kommunikációját belső egyeztetések során alakítja ki.<sup>61</sup> Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás során benyújtotta [ÜZLETI TITOK].<sup>62</sup>

78. Általánosságban úgy nyilatkozott, hogy nem valósítja meg a valószínűsített jogsértések egyikét sem,<sup>63</sup> részletes álláspontja pedig az alábbi.

#### **Árfeltüntetés és árelőny megléte, folyamatos akciózás kapcsán előadott álláspont**

79. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a termékek árát minden esetben manuálisan állítja be. Az ideális árakat új termék kínálatába történő felvételekor határozza meg, azonban figyelemmel kíséri a piaci környezetet, továbbá a beszállítóik által ajánlott árakat, azok alatt nem értékesít. Értékesítési vezetője döntése az, hogy egy adott terméket eredeti áron vagy csökkentett áron értékesít.<sup>64</sup>

80. A weboldalon feltüntetett árakat nem archiválja és nem vezet nyilvántartást a múltban alkalmazott árakról, azokról kizárólag az általa jogszabályi számviteli kötelezettség alapján megőrzött, iktatott számlák, megrendelés visszaigazolások, mint számviteli dokumentumok alapján tud tájékoztatást nyújtani.<sup>65</sup> Az általa csatolt adatok kapcsán a Donoci előadta, hogy azokból kitűnik az árak stabilitása. 2022 közepétől számítva ugyanazt az eladási árat alkalmazza a vásárlói számára. A termékek ára nem drágult, illetve nem lett alacsonyabb.<sup>66</sup>

81. Előadta, hogy tiszteletben tartja és követi a termékek eladási ára és egységára, továbbá a szolgáltatások díja feltüntetésének részletes szabályairól szóló 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendeletben (a továbbiakban: Árrendelet) előírtakat. Ha egy terméket leértékel, az akciós

<sup>61</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>62</sup> VJ/25-141/2022. számú beadvány

<sup>63</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>64</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>65</sup> VJ/25-38/2022. számú beadvány

<sup>66</sup> VJ/25-42/2022. számú beadvány

ár felett feltünteti az elmúlt 30 nap legalacsonyabb árát. Mivel az akció több, mint 30 napig volt érvényben, és az akciós ár vált a jellemző árrá, ezért a jellemzővé vált akciós ár lett az eladási ár.<sup>67</sup>

82. Kifejtette, hogy az „*Árkommunikációs gyakorlatok az online térben*” elnevezésű online workshopon feltett kérdésére azt a választ kapta, hogy jogszerű, ha egy vállalkozás hónapokig alkalmaz egy árat anélkül, hogy a vásárlók ténylegesen megrendelnék, ezért azt alacsonyabb árra csökkenti, és a honlapon az eredeti árat jelöli meg a korábban alkalmazott árként.<sup>68</sup>

### **Az árkedvezmények elérhetőségének időtartama kapcsán előadott álláspont**

83. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kedvezményes kuponok, így a kedvezményes árak kizárólag felhasználói regisztrációt és bejelentkezést követően vehetők igénybe. Előadása szerint nem minden vásárlója használja a kedvezményes kuponokat, vannak olyan vásárlók, akik csupán az akciós áron vásárolják meg termékeiket és nem regisztrálnak a további kedvezményekért.<sup>69</sup>

84. Előadta, hogy mind a korábban, mind az aktuálisan alkalmazott visszaszámláló esetében a valóságnak megfelelő információkat, tájékoztatást tüntetett fel az adott termékek vonatkozásában, ideértve

- a termékek eredeti, magasabb árát, illetve a kedvezményes kupon használata nélkül elérhető, az eredeti ártól még így is alacsonyabb árat (az újabb visszaszámláló vonatkozásában),
- a kedvezményes árak érvényességének időtartamát, a visszaszámlálóban feltüntetett időtartamot és
- a készleten lévő termékek darabszámára vonatkozó információkat.<sup>70</sup>

85. Állítása szerint a visszaszámlálók működése nem ütközött, illetve nem ütközik a Tpv-t., illetve az Fttv. rendelkezéseibe és nem volt, illetve nem tekinthető „hamis visszaszámlálónak”,<sup>71</sup> mivel a visszaszámlálóban szereplő valamennyi közlés megfelelt a valóságnak, és nem tévesztette meg a fogyasztókat és ezáltal nem befolyásolta magatartásukat a termékek megvásárlása kapcsán.<sup>72</sup>

### **A termékek iránti fogyasztói keresletre utaló tájékoztatások körében „a héten X vásárló vásárolta meg” állítások kapcsán előadott álláspont**

86. A Donoci előadta, hogy az értékelések valós adatokon alapulnak és weboldala a valóságnak megfelelően tükrözi a ténylegesen leadott rendelések számát – ebbe azoknak az ügyfeleknek a megrendelése is beletartoznak, akik végül elálltak a vásárlástól. Az értékelések bizonyítottan olyan ügyfelektől származnak, akiknek ténylegesen van teljesített megrendelése az adott

<sup>67</sup> VJ/25-94/2022. számú irat

<sup>68</sup> VJ/25-94/2022. számú irat. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont kérdése kapcsán nem az a releváns, hogy történt-e ténylegesen (számlával igazolt) értékesítés az adott (hosszabb ideig a kereskedelmi kommunikációban is) alkalmazott áron, hanem hogy ezen ár valóban elérhető, látható volt a fogyasztók számára, ténylegesen lehetett volna ezen áron vásárolni és nemcsak egy „mesterséges”, átmeneti áremelésre került sor. Ide nem értendő a puhatolózó, bevezető ár, illetve az olyan ár is, amely a piaci értéket nem tükrözi, rendkívüli módon eltúlzott, azon áron nem is várható racionálisan értékesítés. A mesterségesen eltúlzott ár soha nem tekinthető megfelelő referencia árnak, hiszen annak az egyetlen célja egy olyan alap képzése, amihez képest jól hangzik a jelentősebb árcsökkentés. Egyébiránt az eljárás alá vont egyetlen esetben sem igazolta, hogy tartósan (hetekig, vagy éppen az általa is hivatkozott több hónapig tartó időszakban) alkalmazta, azaz adott esetben honlapján megjelenítette volna a korábbi árakat, az eljárás alá vont elsődlegesen annak az igazolására törekedett ugyanis, hogy az akcióban szereplő árakon volt ténylegesen értékesítés (amit azonban sem a vizsgálat, sem az eljáró versenytanács nem vitatott).

<sup>69</sup> VJ/25-105/2022. számú beadvány

<sup>70</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

<sup>71</sup> <https://gvh.hu/sajtoszoba/sajtokozlomenyek/2023-as-sajtokozlomenyek/terjed-a-jogserto-rejtett-befolyasolas-az-online-kereskedelemben>

<sup>72</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

termékből. Hangsúlyozta, hogy annak feltüntetése is, hogy egy adott terméket vásárlóik hány százaléka ajánlja, valós adatokon alapul.<sup>73</sup>

87. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a vásárlók számaként megjelenített adatok azoknak a vásárlóknak az összege, akik az e-shop valamennyi nyelvi változatán megvásárolták a terméket.<sup>74</sup>
88. Az eljárás alá vont vállalkozás akként nyilatkozott, hogy a „Hét” mint időintervallum hét napot jelent. A honlapon látható heti vásárlószám értéke attól függ, hogy a vásárló pontosan mikor nézi meg a terméket. 2023. február 24-én 00:01 órakor történő megtekintéskor a megrendeléseket 2023. február 17. 00:00 órától 2023. február 24. 00:00 óráig számolja a rendszer. Kiemelte, hogy ez az időszak fokozatosan eltolódik attól függően, hogy a vásárló mikor nézi a terméket a honlapon. Az átállási idő 20 perc, így előfordulhat minimális késés, amikor a rendszer újraszámolja az összes adatot az átállási idő alatt.<sup>75</sup>
89. Az eljárás alá vont az „A héten X vásárló vásárolta meg” adat megjelenítésével kapcsolatban előadta, [ÜZLETI TITOK].<sup>76</sup>

#### **A termékek iránti fogyasztói keresletre utaló tájékoztatások körében a „ma/X órával ezelőtt rendelt” típusú állítások kapcsán előadott álláspont**

90. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a fogyasztói keresletre vonatkozó állítások valós alapokon alapulnak, valós eladási adatokat jelenítenek meg a honlapon.<sup>77</sup> Úgy nyilatkozott, hogy a IV.3.2. pontban található táblázatban szereplő három termék esetében egy informatikai hiba okán kerültek tévesen megjelenítésre a rendelések időpontjára vonatkozó állítások, e hiba haladéktalanul kijavításra került, így már a pontos adatok szerepelnek a kijelentések időhatározásánál.<sup>78</sup>

#### **Az értékesített termékekre vonatkozó fogyasztói értékelésekre és ajánlásokra vonatkozó tájékoztatások kapcsán előadott álláspont**

91. A Donoci kijelentette, hogy arra törekszik, hogy minél pontosabb és hitelesebb képet adjon arról, hogy adott termékét a vásárlók hány százaléka ajánlja, vagy éppen nem ajánlja. Ennek érdekében a honlapján lévő értékeléseket összeadja a Heureka<sup>79</sup> elnevezésű árszszehasonlító oldalon található értékelésekkel, majd ezeknek az átlagát jeleníti meg összesített értékelésként. Megjegyezte, hogy a továbbiakban az Árukereső.hu árszszehasonlító oldalt is figyelembe veszi az oldalukon megjelenített ajánlások kapcsán.<sup>80</sup>
92. A Donoci a bejelentéses eljárásban akként nyilatkozott, [ÜZLETI TITOK].<sup>81</sup>
93. A [ÜZLETI TITOK].<sup>82</sup> A Donoci az ÁSZF-ben meghatározott moderálási elveket tartja szem előtt. [ÜZLETI TITOK].<sup>83</sup>
94. Az értékelések rangsorolásával kapcsolatban előadta, [ÜZLETI TITOK].<sup>84</sup>
95. Az eljárás alá vont a termékekre vonatkozó értékeléseket illusztráló képek értelmezésével

<sup>73</sup>VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>74</sup>VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>75</sup>VJ/25-75/2022. számú beadvány

<sup>76</sup>VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>77</sup>VJ/25-127/2022. számú beadvány

<sup>78</sup>VJ/25-149/2022. számú beadvány

<sup>79</sup><https://heureka.izroup.cz-en/>

<sup>80</sup>VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>81</sup>VJ/25-25/2022. számú beadvány

<sup>82</sup>VJ/25-25/2022. számú beadvány

<sup>83</sup>VJ/25-88/2022. számú beadvány

<sup>84</sup>VJ/25-88/2022. számú beadvány

kapcsolatban az alábbi magyarázatot adta:

- 96% vásárlója ajánlja: ez a százalék tétel a vásárlói értékelések alapján kerül összeállításra. A vásárló 1-5 csillag között adhat le értékelést a termékre. Az adott termékre leadott összes csillagszámot elosztják az összes értékelés darabszámával.
- 4.80 (5 vásárló értékelte): ez a szám a vásárlói értékelések alapján kerül összeállításra. A vásárló 0-5 csillag között értékelhet. Az adott termékre leadott összes csillagszámot elosztják az összes értékelés darabszámával.
- 100+ ügyfél már megvásárolta: ez a szám azt mutatja, hogy a termék forgalmazásának kezdete óta összesen hány vásárló rendelte meg az adott terméket.<sup>85</sup>

### **Az agresszív kereskedelmi gyakorlat kapcsán előadott álláspont**

96. Az akciós árak és az akciókra vonatkozó időkeretek kapcsán előadta, hogy a regisztrált felhasználói számára az akciós időkereten belül a termék kedvezményesebben kerül értékesítésre, mint az eredeti, magasabb ár. Az akciós időkeret lejártával a termék egészen más, magasabb áron érhető el, és álláspontja szerint semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy az ajánlat befejezését követően hány forinttal vagy hány százalékkal kellene megemlíni a termék árát.<sup>86</sup>
97. A visszaszámlálók alkalmazásával összefüggő kereskedelmi gyakorlat kapcsán felhívta a figyelmet<sup>87</sup> [ÜZLETI TITOK].<sup>88</sup>
98. A Donoci a 2022. május 28 előtt és után alkalmazott visszaszámláló közötti különbséget abban látja, hogy a korábbi visszaszámláló a termék bármely fogyasztó számára elérhető kedvezményes ár érvényességi idejét tüntette fel, az újabb visszaszámláló ezzel szemben pedig már csak annak a kedvezményes árnak az érvényességi idejét mutatja, amely ár kedvezményes kupon felhasználása esetén érvényes. A kedvezményes kupon nem használható fel ugyanannál a terméknel az esemény lejártát követően. A felhasználó maga döntheti el, hogy fel kívánja-e használni a kedvezményes kupont.<sup>89</sup> A Donoci kifejtette, [ÜZLETI TITOK].<sup>90</sup>
99. A „Raktáron X darab” szövegezésű [ÜZLETI TITOK].<sup>91</sup>
100. A „Raktáron X darab” állítás mellett megjelenített villogó zöld pont kapcsán előadta, hogy az [ÜZLETI TITOK].<sup>92</sup>

### **Ingyenes/ajándék termék kapcsán előadott álláspont**

101. Az eljárás alá vont az ajándék termékek kapcsán előadta, hogy egy bizonyos időtartamig néhány termék valóban ajándékként vagy ingyenes termékként jelent meg fordítási hiba miatt (a kedvezményes kifejezés helyett került bele a magyar változatba). Kijelentette, hogy nem állt szándékában téves információt feltüntetni egyik weboldalán sem, illetve kizárólag a magyar honlap tartalmazta ezt a hibát.<sup>93</sup>
102. A Gazdasági Versenyhivatal jelzését követően a jogszabályoknak való megfelelés érdekében

<sup>85</sup> VJ/25-88/2022. számú beadvány

<sup>86</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>87</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

<sup>88</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>89</sup> VJ/25-112/2022. számú irat

<sup>90</sup> VJ/25-105/2022. számú beadvány

<sup>91</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>92</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>93</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány. Eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy nem a szóhasználat a sérelem forrása, hanem hogy az állítás tartalma valótlan, ugyanis a feltárt termékek esetében a többlet értéket (ajándék terméket) a csomag ára is tükrözte. A vizsgálat nem terjedt ki arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott ingyenes vagy ajándék állítás önmagában megtévesztő volt-e, csak azokra, ahol egyidejűleg értékesítésre került a csomag „többlet” nélkül is.

azonnal ([ÜZLETI TITOK]<sup>94</sup>) kijavította a fordítási hibát, és azóta az „előnyös ár” kifejezés szerepel. Ugyanezen időponttól kezdődően hasonló csomagajánlatok nem érhetőek el a honlapon.<sup>95</sup>

103. Előadta továbbá, hogy meghatározott termékei kedvezményes csomag részeként (nem ajándékként), valamint külön-külön, nem kedvezményes csomag részeként is megvásárolhatóak. A kedvezményes csomagban kínált termékeit mindig alacsonyabb, kedvezményes áron kínálja, mint az önállóan értékesített darabokat. Ezen termékek körét belső értékesítési stratégiája alapján határozza meg.<sup>96</sup> Álláspontja szerint a kedvezményes csomagra meghatározott ár mértéke ésszerű ahhoz képest, mintha az ügyfél önállóan, nem kedvezményes csomag részeként vásárolná meg az adott termékeket. Kifejtette, hogy ezzel meglévő termékeihez képest új terméket hoz létre (melyeket raktárában egyedileg csomagol be) azon vásárlók számára, akik úgy döntenek, hogy termékeit a kedvezményes csomagja részeként vásárolják meg.<sup>97</sup>

104. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az ily módon kapcsolt termékek eladásából származó bevétele a vizsgálattal érintett időszak kezdete és a fordítási hiba kijavításának időpontja közötti időszak vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft volt.<sup>98</sup>

## V.2. Az eljárás alá vont nyilatkozatai az előzetes álláspontot követően

105. Az eljárás alá vont a VJ/25-176/2022. számú iratban tette meg észrevételeit az előzetes álláspontra. Elsősorban a Tpv. 75. § (1) bekezdése alapján kötelezettségvállalás elfogadását kérte, másodsorban – amennyiben az eljáró versenytanács nem lát módot a kötelezettségvállalás elfogadására – azt, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés m) pontja alapján a kötelezettségvállalás keretében előadott vállalások teljesítését írja elő kötelezettségként és azokat bírságcsökkentő tényezőként vegye figyelembe, ne szabjon ki bírságot, továbbá ne alkalmazzon vele szemben magatartás folytatását megtiltó rendelkezést.

106. Az eljárás alá vont egyébiránt a határozattal szembeni jogorvoslati jogáról lemondott.

107. Az eljárás alá vont szerint kötelezettségvállalásának megvalósítása a közérdeket jóval nagyobb mértékben szolgálná, mint egy esetlegesen bírság kiszabásával járó marasztaló határozat, a jelen eljárással érintett magatartások kapcsán esetlegesen felmerülő versenyaggályok eloszthatóak a kötelezettségvállalással.

108. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása a következőket tartalmazta (határidők és igazolási mechanizmusok részletes megjelölésén túl):

a) Árfeltüntetési politikájának megváltoztatása körében az eljárás alá vont vállalja, hogy

- a kifogásolt akciós árfeltüntetési gyakorlatát megváltoztatja, és a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) honlapon történő árfeltüntetési gyakorlatára alkalmazza a 98/6/EK Irányelvnek a 2019/2161/EU Irányelv 2. cikk 1. pontja által beiktatott 6a. cikkében és az annak hazai átültetését szolgáló, a 4/2009. (I. 30.) NFGM-SZMM együttes rendeletnek a 48/2020. (XII. 11.) ITM rendelet 1. §-ával beiktatott 2/A. §-ban foglalt szabályokat,
- a fogyasztóvédelmi hatóság által a kereskedők részére az akciós árcsökkentésre vonatkozó szabályok alkalmazásához kiadott útmutatót, mint saját belső árfeltüntetési szabályzatát fogja alkalmazni, erről taggyűlési határozat elfogadásával fog gondoskodni.

<sup>94</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány

<sup>95</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>96</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>97</sup> VJ/25-10/2022. számú beadvány

<sup>98</sup> VJ/25-116/2022. számú beadvány



- b) Fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos kommunikációs szabályzat kialakítása körében az eljárás alá vont vállalja, hogy
- az online fogyasztói véleményekre alapozott, termékei keresletére, népszerűségére vonatkozó kommunikációs gyakorlata tekintetében kommunikációs szabályzatot dolgoz ki és vezet be 25 ország területén működő webáruházában, a UCP Iránymutatás és az online ügyfélértékelésekre vonatkozó, az ISO/TC 290 Online hírnév műszaki bizottság által kidolgozott, az „Online fogyasztói értékelések: Az értékelések gyűjtésére, moderálására és közzétételére vonatkozó elvek és követelmények” ISO 20488:2018 szabvány alapulvételével (az eljárás alá vont csatolta beadványához 1. számú mellékletként a szabványt is),
  - a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) elnevezésű honlapján, illetve az Általános Szerződési Feltételekben tájékoztatja a fogyasztókat a fogyasztói értékelések megjelenítésének módjáról, ezzel a fogyasztók számára transzparenssé téve gyakorlatát.
- c) A kifogásolt kommunikációs gyakorlat megváltoztatása körében az eljárás alá vont vállalja, hogy a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldalon felhagy a termék fogyására, a készletek elérhetőségére vonatkozó jelenlegi gyakorlata alkalmazásával, amelynek körében felhagy a visszaszámláló óra, illetve a készletadatok mellett feltűnő villogó zöld pont alkalmazásával. A kereskedelmi gyakorlatok módosítására vonatkozó pontos terveit a beadványa 2. számú mellékleteként csatolta.
- d) Fogyasztói kompenzáció körében az eljárás alá vont vállalja, hogy minden olyan fogyasztónak minősülő természetes személynek, aki a majdani döntést megelőző 12 hónapban a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldalon bármilyen terméket vásárolt, a vásárlás során megadott email címére közvetlenül megküld egy darab 3.000 Ft értékű kupont, amelyet a fogyasztó a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldalon válthat be (6 hónapon belül), legalább 15.000 Ft-ot elérő megrendelés leadása esetén. A fogyasztói kompenzáció keretében összesen kb. 68.000 darab kupont biztosít a fogyasztók részére, illetve a fogyasztókat a kompenzáció menetéről és részletes szabályairól a fogyasztók részére kiküldött e-mail üzenetben, valamint a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldal kezdőoldalán tájékoztatja. A fogyasztói kompenzáció hozzávetőleges értéke 204.000.000 Ft.
- e) Utólagos megfelelési programjának bevezetését a beadványhoz csatolt 3. számú melléklettel igazolta.
109. Eljárás alá vont a kötelezettségvállalásának igazolása körében a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú közleményének (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási Közlemény) 27. pontjára hivatkozott.<sup>99</sup> Az eljárás alá vont továbbá a fentieket akkor is vállalja, ha azokat az eljáró versenytanács kizárólag bírsághívó tényezőként értékelné.
110. A kötelezettségvállalás elfogadhatóságának indokai körében az eljárás alá vont előadta, hogy annak elfogadása a generális és a speciális prevenciók céljait hatékonyabban szolgálja a bírság kiszabásánál. Az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspontban előirányzott kötelezést messze meghaladó lépéseket kíván tenni annak érdekében, hogy kereskedelmi gyakorlatát a jogszabályi előírásokkal összhangba hozza, ami alátámasztja magas fokú elköteleződését kereskedelmi gyakorlata és a jogszabályi előírások közötti összhang megteremtése iránt, a Versenytanács útmutatásának megfelelően.
111. Álláspontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadása jelentősebb előnyökkel jár, mint a tényállás teljes felderítése és minősítése. Egyértelműen a közpénzek hatékony felhasználását is

<sup>99</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen ügyben a versenyfelügyeleti eljárás megindításának idejére is tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 1/2018. közleménye a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról az alkalmazandó közlemény. A továbbiakban a Kötelezettségvállalási Közlemény alatt a mindenkor hatályos értendő.

jobban segíti a kifogásolt magatartások kapcsán kötelezettségvállalás elfogadása és az esetleges közérdeksérelem azonnali és közvetlen reparálása, mint a társasággal szembeni bírság kiszabása.

112. A vállalás elfogadása mellett szól az a körülmény, hogy vele szemben sem a Gazdasági Versenyhivatal, sem más hatóság nem állapította meg az Fttv. vagy a Kötelezettségvállalási Közlemény 12. pontjában jelzett más jogszabály rendelkezéseinek megsértését, illetőleg kötelezettségvállalás elfogadására sem került sor a meghozandó döntést megelőző öt évben, a kötelezettségvállalás kapcsolódik a kifogásolt magatartáshoz, a vállalt kötelezettségek eredményeként módosuló kereskedelmi gyakorlat túlmutat a jelen ügyön, egyrészt a fogyasztói értékelésekkel kapcsolatos, a társaság által 25 országban működtetett webshopban bevezetni tervezett kommunikációs szabályzat, másrészt a társaság árfeltüntetési politikájának megváltoztatása révén.
113. Az eljárás alá vont szerint a kommunikációs szabályzat bevezetése révén a fogyasztói tudatosság jelentősen javulhat nem csak a társaság magatartásával kapcsolatban, hanem az érintett piacon, azaz az online csomagküldő kiskereskedelmi szolgáltatásokat nyújtó webáruházakban megvalósuló hasonló jellegű magatartások fogyasztói megítélése vonatkozásában is. Továbbá az európai szintű bevezetés következtében nemcsak a társaság kereskedelmi gyakorlata fog tisztulni, hanem a hasonló szolgáltatást nyújtó vállalkozások széles köre kapcsán érvényesülhetnek a pozitív hatások.
114. Az eljárás alá vont szerint kötelezettségvállalása túlmutat a jelen eljáráson, illetve a magyar piacon is, így a digitális jólét nemzetközi szinten történő javítását eredményezi kommunikációs gyakorlatának a magyarországi piacra, a magyarországi fogyasztókra való tekintettel megvalósítandó – fogyasztóbarát – szigorítása révén.
115. A kompenzációs vállalás kapcsán előadta továbbá, hogy az az érintett fogyasztók számára könnyen hozzáférhető, jelentős megtakarítás jelent, és így alkalmas az érintett fogyasztók egyéni sérelmeinek orvoslására. A vállalt igen magas értékű fogyasztói kompenzációs csomag a fogyasztói jólét közvetlen és azonnali növelésére alkalmas, de ezen túlmenően jelentős anyagi terhet ró a társaságra, ami egyúttal generális és speciális prevenciók célok betöltésére is alkalmas. Kiemelte, hogy a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) webáruházában a fogyasztók által leadott éves átlagos rendelési összeg [ÜZLETI TITOK], ehhez viszonyítva a kupon beváltásához szükséges 15.000 Ft-os megrendelési küszöbérték alapján a kompenzáció a magyar fogyasztók számára könnyen elérhető.
116. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy nincsenek olyan körülmények, amelyek a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szólnának, a vizsgált magatartás nem érint az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói kört és nem tekinthető jelentős súlyúnak.
117. Az eljárás alá vont szerint kötelezettségvállalásának elfogadása mellett szóló további körülmény, hogy a fogyasztói értékelések vonatkozásában nem volt kikristályosodott joggyakorlat a kifogásolt gyakorlat tanúsítását megelőzően, így az eljárás alá vont nem bírt egyértelmű eligazítással az elvárás tekintetében (a VJ/19-119/2018. számú határozatban foglalt megállapításokat nem tekinthette a saját kommunikációs gyakorlatára is irányadónak az adott ügyben vizsgált szolgáltatás eltérő jellege miatt: az eljárás alá vont által forgalmazott termékek szempontjából nem releváns az azt megvásárló fogyasztók földrajzi tartózkodása, állampolgársága, ellenben egy adott termék szempontjából minden európai fogyasztó véleménye releváns lehet).
118. Az eljárás alá vont szerint a termékek keresletére, népszerűségére vonatkozó kifogásolt kommunikációs gyakorlat szempontjából a jogszerű magatartással szembeni elvárás tekintetében csak a VJ/16/2020. számú ügyben hozott határozatban foglalt megállapítások bírhattak volna egyértelmű eligazítással, tekintve a két ügyben vizsgált kereskedelmi kommunikáció nagyfokú

hasonlóságára. Azonban a fenti határozat 2022. február 16-án kelt és az eljárás alá vonttal szemben 2022. március 16-án indult a bejelentéses eljárás, így az ezek között eltelt rövid idő miatt az eljárás alá vont a megállítást már nem tudta figyelembe venni kereskedelmi gyakorlatának kialakítása során, illetve e megállapításoknak megfelelően azt korrigálni.

119. Az eljárás alá vont megjegyezte továbbá, hogy a 2022. május 28-át követően, az ún. omnibus irányelv nyomán hatályba lépő, a fogyasztói értékelésekkel, egy adott termék népszerűségével kapcsolatos kereskedelmi kommunikációt érintő új szabályokkal kapcsolatban még nincs kiforrott joggyakorlat.

120. Az eljárás alá vont a tervezett bírság kiszabásával kapcsolatban is tett észrevételeket. Álláspontja szerint a felajánlott fogyasztói kompenzáció, az árazási politika, illetve a fogyasztói értékelések kapcsán vállalt szabályzatok bevezetése, illetve az utólagos megfelelési törekvések és a további enyhítő körülmények miatti bírságcsökkentés fényében bírság kiszabása nem indokolt. Az eljárás alá vont szerint enyhítő körülményként vehető figyelembe

- együttműködő magatartása, ugyanis már az eljárás megindítását megelőző bejelentéses eljárásban önkéntes adatszolgáltatással járult hozzá a tényállás feltárásához, majd a versenyfelügyeleti eljárás megindulását követően is teljes körű, részletes adatszolgáltatásokat tett, valamint önkéntes nyilatkozatokat és adatközléseket nyújtott be, továbbá együttműködő magatartása körében értékelhető az a körülmény, hogy önkéntesen lemond jogorvoslati jogáról;
- utólagos megfelelése, amelynek igazolása körében benyújtotta (2023. november 1-től hatályos) megfelelési programját: az eljárás alá vont szerint mivel utólagos megfelelési programjának bevezetésére és igazolására az általa vállalt tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerülne sor, indokolt a megfelelést bírságcsökkentésként nagyobb súllyal figyelembe venni;
- tevőleges jóvátételre (azaz a felajánlott fogyasztói kompenzációra) vonatkozó vállalása, amely álláspontja szerint közvetlen összefüggést mutat a kifogásolt magatartással, az a kifogásolt magatartással érintett fogyasztók számára közvetlenül hasznosítható, mivel az közvetlenül az érintett fogyasztói kört kompenzálja, a kompenzáció költsége pedig a társaság 2023-as árbevételének figyelembevételével meghatározott, a súlyosító és enyhítő körülmények, továbbá az egyes bírságcsökkentő tényezők figyelembevételével számított bírság összegével arányos;
- egy külső tényező is, ugyanis csak egy iratbetekintést követően észlelte, hogy az ügyben feltártaknak megfelelően az idő lejártakor ugyan eltűnt a visszaszámláló óra, illetve megjelent a „Véget ér” információ, azonban a termék kedvezményes ára nem változott, ami miatt felkereste a webáruházai üzemeltetését végző informatikai szolgáltatót, amelytől azt a tájékoztatást kapta (az eljárás alá vont csatolta a szolgáltató nyilatkozatát), hogy a visszaszámláló óra 2022-ben történő átalakítását megelőzően az érintett termékek kedvezményes ára valóban nem változott a határidő lejárta után egy technikai-informatikai hiba miatt.

121. Utóbbi tényező körében előadta, hogy visszaszámláló órák kapcsán a jelen eljárás keretében vizsgált árfeltüntetési probléma az érdekkörén kívül eső, nem szándékos technikai-informatikai hiba következtében keletkezett, így az nem a szubjektív befolyásolás szándékával került megjelenítésre. Kiemelte, mivel a csehországi webáruházában megfelelően működnek a visszaszámláló órák, jóhiszeműen azt feltételezte, hogy azok minden általa üzemeltetett webáruházban megfelelően működnek. Hangsúlyozta, hogy kereskedelmi gyakorlatának kialakítása során mindig jóhiszeműen járt el és a visszaszámláló óra korábbi nem megfelelő működése külső, rendszerszintű IT hiba következménye volt.

122. A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalás jegyzőkönyvét a VJ/25-180/2022. számú irat tartalmazza.
123. Az eljárás alá vont a VJ/25-182/2022. számú iratban a tárgyaláson elhangzottak és az eljáró versenytanács adatkérő végzése alapján a következőket adta elő. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban rögzített tényeket nem vitatja, az előzetes álláspontban megállapítani tervezett jogsértéseket elismeri. Kérte ezen körülményeket kiemelt bírságsökkentő tényezőként figyelembe venni.
124. Előadta, hogy vállalja a VJ/25-176/2022. számú beadványához 3. mellékletként csatolt utólagos megfelelési program keretében a beadványa A. a) alpontjában foglalt intézkedések (árfeltüntetési politika megváltoztatása) és 2. számú mellékletében szereplő módosítási javaslatok megvalósítását<sup>100</sup> (a VJ/25-182/2022. számú irat mellékletében foglalt módosításokkal, ugyanis – mivel az eljáró versenytanács a kommunikációs szabályzat bevezetését bírságsökkentő tényezőként figyelembe venni nem tervezte – az eljárás alá vont eltekint a kommunikációs szabályzat bevezetésétől).
125. Az eljárás alá vont előadta, hogy az i) utólagos megfelelési program fentieknek megfelelő kiegészítését és ii) a weboldalának az utólagos megfelelési programnak megfelelő módosítását a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül tartja teljesíthetőnek, ugyanis weboldalát külső, tőle független informatikai szolgáltató üzemelteti.
126. Előadta továbbá, hogy a közvetlen (tényleges pénzbeli kifizetést jelentő) kompenzáció lehetőségét részletesen megvizsgálta, azonban arra az álláspontra jutott, hogy az érintett fogyasztók tekintélyes számából eredő jelentős adminisztratív terhek és technikai nehézségek miatt a tényleges pénzbeli kifizetést jelentő közvetlen kompenzáció sikerét nem tudná garantálni, ezért azt nem tudja vállalni.
127. A VJ/25-182/2022. számú irat melléklete a következő tervezett és megvalósított módosításokat tartalmazza:

A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat		A tervezett / megvalósított módosítás
1.	„A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket”	A Társaság az érintett marketingkommunikációt weboldalának átalakítása részeként eltávolítja minden országban, beleértve Magyarországot is.
2.	Fogyasztói vélemények és értékelések: „X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelte, X+ ügyfél már megvásárolta”	A Társaság a magyarországi webáruházában a fogyasztói véleményeket az alábbiak szerint jeleníti meg: - Az értékeléseket kizárólag a www.lampak.hu weboldalon megjelenő véleményekből számítják ki; - Az „X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelte, X+ ügyfél már megvásárolta” állításban szereplő adatok számítási módját a www.lampak.hu weboldalon elhelyezett "i" információs ikon és az Általános Szerződési Feltételek egyértelműen rögzíteni fogják; A Társaság magyarországi webáruházában megjelenített vásárlások, ajánlások és értékelések száma kizárólag a magyarországi webáruházban történt vásárlásokat, ajánlásokat és értékeléseket fogja magában foglalni.
3.	„Ma / X órával ezelőtt rendelt”	A Társaság az érintett marketingkommunikációt weboldalának átalakítása részeként eltávolítja minden országban, beleértve Magyarországot is.

<sup>100</sup> Lásd a jelen határozat 108. pontjának a) és c) alpontját.

4.	„Korlátozott időre szóló ajánlat!”	A Társaság ilyen állítást már nem alkalmaz.
5.	Visszaszámláló óra	A Társaság eltávolítja a visszaszámláló órát és felhagy annak alkalmazásával.
6.	Villogó zöld pont a „Raktáron X db felett” állítás mellett.	A Társaság weboldalának átalakítása részeként a zöld pont eltávolításra kerül minden országban, Magyarországot is beleértve.
7.	A www.lampak.hu honlap struktúrája beleértve az olyan ablakokat, füleket, keresési lehetőségeket, amelyek a fogyasztó körében való népszerűséget tükrözik: „Legkedveltebb”, „Heti akciók”, „Legnézettebb”, „Legvásároltabb”, „Népszerű”, „Legolcsóbb” és „Vélemények szerinti” kategóriák	<p>Weboldal átalakítása</p> <p>A Társaság átalakítja weboldalának szerkezetét, amelynek keretében eltávolításra kerülnek azok az elemek, amelyek a fogyasztók számára félrevezetőek, vagy sürgetőek. Ennek keretében a következő részek kerülnek eltávolításra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heti akciók</li> <li>- Ideiglenes speciális akció</li> <li>- Legkedveltebb</li> <li>- Akciók és kedvezmények fül</li> <li>- Heti akciók fül</li> <li>- Következő legvásároltabb legördülő menüpont (minden országban, beleértve Magyarországot is, a weboldal újratervezése miatt)</li> </ul> <p>Változások a termékek rendezésében</p> <p>A termékválogatás is frissítésre kerül a weboldal átalakításával:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A „Népszerű” kategória helyébe az „Alapértelmezett - az Értékesítő csapat által ajánlott” lép.</li> <li>- A „Legvásároltabb” kategória keretében mostantól egyértelműen megjelenítésre kerül a számításokhoz használt időkeret és piac. A számításokkal kapcsolatos tájékoztató információ az "i" információs ikon alatti leírásban és az Általános Szerződési Feltételekben feltüntetésre kerül majd.</li> <li>- A „Vélemények alapján” kategóriában a termékek a legmagasabbtól a legalacsonyabb átlagértékelésig kerülnek rendezésre, a holtversenyt pedig az értékelések száma dönti el (több értékelés = magasabb pozíció).</li> <li>- A „Kedvezmény szerint” kategória alapján a legmagasabb százalékos kedvezménytől a legalacsonyabb százalékos kedvezményig kerülnek majd felsorolásra a termékeket. A számításokkal kapcsolatos tájékoztató információ az "i" információs ikon alatti leírásban és az Általános Szerződési Feltételekben feltüntetésre kerül majd.</li> </ul>
8.	„Villámakciók, csapjon le gyorsan”	A Társaság ilyen állítást már nem alkalmaz.

## VI.

### Jogsabályi háttér

128. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya

arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

129. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális - különösen családi kapcsolatokkal összefüggő - vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
130. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az észszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
  - amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
131. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.
132. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdésének a) és c) alpontjai szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesztesse a fogyasztót
- a termék létezése, természete, figyelembe véve a termék megnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is, illetve
  - a termék ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte
- tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
133. Az Fttv. 8. § (1) bekezdése értelmében agresszív az a kereskedelmi gyakorlat, amely – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt – pszichés vagy fizikai nyomásgyakorlással – akár a fogyasztóval szembeni hatalmi helyzet kihasználása, akár a fogyasztó zavarása révén – az adott helyzetben jelentősen korlátozza vagy alkalmas arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak a termékkel kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. A (2) bekezdés értelmében annak megállapítására, hogy egy kereskedelmi gyakorlat agresszív-e, figyelembe kell venni a következőket:
- a kereskedelmi gyakorlat időzítése, helye, jellege és alkalmazásának időtartama,
  - a kereskedelmi gyakorlat során alkalmazott szóhasználat vagy magatartás fenyegető, félelemkeltő vagy becsmérlő volta,

- c) súlyos, a fogyasztó ítélőképességének korlátozására alkalmas, a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ismert körülmény felhasználása a fogyasztó termékkel kapcsolatos döntésének befolyásolására,
- d) a fogyasztó szerződéses jogainak – ideértve a szerződéstől való elállásra, valamint a másik termékre vagy vállalkozáshoz való áttérésre vonatkozó jogot is – gyakorlásával szemben támasztott, indokolatlanul terhes vagy aránytalan, nem szerződéses akadály,
- e) jogellenes cselekménnyel való fenyegetés.
134. Az Fttv. mellékletének 20. pontja értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat a termék „ingyenes”, „díjtalan”, „térítésmentes” vagy hasonló jelzőkkel való leírása, ha a fogyasztónak a kereskedelmi gyakorlatban való részvétellel és a termék birtokbavételével, illetve fuvarozásával összefüggő elkerülhetetlen költségeken felül bármit is fizetnie kell.
135. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
136. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
137. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadók:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
- b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
138. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
139. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét,
- i) pontja szerint a jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
- k) pontja szerint bírságot szab ki.
140. A Tpv. 78. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg, ide nem értve a VI. Fejezetben szabályozott magatartásokat.
141. A Tpv. 78. §-ának 2023. szeptember 1. előtt hatályos (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a

határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

142. Figyelemmel azonban arra, hogy a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat 2023. szeptember 1. után is részben folyamatban volt, így a jelenleg hatályos rendelkezés a releváns. A 2023. szeptember 1-től hatályos (1b) bekezdés szerint pedig a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tizenhárom százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
143. A Tpv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevétel kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
144. A Tpv. 78. §-ának (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. A (3a) bekezdés értelmében az eljáró versenytanácsot a (3) bekezdés szerinti mérlegelés körében az (1b) bekezdés nem köti. Az (1b) bekezdést a 76. § (1) bekezdés k) pontja szerinti döntés meghozatalakor kell alkalmazni.
145. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

## VII.

### A vizsgált magatartások értékelésének keretei

#### VII.1. A vizsgált magatartások

146. A jelen ügyben az értékelendő, hogy a vizsgált időszakban (2020 augusztusától) a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon megvalósuló kommunikáció tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e, azaz
- A. megtévesztette-e az eljárás alá vont a fogyasztókat (kedvezményekre vonatkozó, akciós) árfeltüntetési gyakorlatával (mert olyan árat tüntet fel eredeti árként, amelyet az adott akció előtt ténylegesen nem alkalmazott, folyamatosan akciós áron értékesíti a termékeket, valótlan tájékoztatásokat tesz közzé az árkedvezmény időtartamáról),
  - B. megtévesztette-e az eljárás alá vont a fogyasztókat a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére, valamint az értékesített termékekre vonatkozó fogyasztói értékelésekre és ajánlásokra, azaz a termék népszerűségére vonatkozó valótlan információkkal,



- C. agresszív kereskedelmi gyakorlatnak minősülő módon sürgette-e az eljárás alá vont a fogyasztókat a termékek árkedvezményrel való elérhetőségének időtartamára utaló (pl. „Véget ér [óra]:[perc]:[másodperc]”), valamint a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére vonatkozó (pl. „A héten [szám] vásárló vásárolta meg”) tájékoztatásokkal, azok vizuális megjelentésére is tekintettel, összhatásukban,
- D. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított-e meg az eljárás alá vont azzal, hogy egyes termékeket ajándék termékkel együtt magasabb eladási áron kínált eladásra, mint ugyanazon időpontban ajándék nélkül.
147. Az eljáró versenytanács ebben a körben kívánja kiemelni, ugyanis a vizsgálat irányait illetően is tisztázandó, hogy nem az Árendelet szabályait alkalmazza, de azokra szükség szerint figyelemmel lehet a 2022. május 28-át követő kereskedelmi gyakorlat értékelése körében.
148. Ugyanis minden akciós árazást folytató vállalkozásra (webáruházra) irányadó, hogy a 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, valamint a 98/6/EK, a 2005/29/EK és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós fogyasztóvédelmi szabályok hatékonyabb végrehajtása és korszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (az ún. omnibusz irányelvnek) való megfelelésként a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv új, 6a. cikkének átültetésére az Árendeletben került sor. Az Árendelet 2022. május 28-tól hatályos 2/A. §-a szerint az árcsökkentés bejelentése esetén a vállalkozásnak meg kell jelölni az árcsökkentést megelőzően alkalmazott korábbi árat. A korábbi ár ennek megfelelően az árcsökkentés alkalmazását megelőző legalább 30 napon alkalmazott legalacsonyabb ár. Az Árendelet 2/A. §-a alapján tehát az új, akciós árat, valamint az elmúlt 30 nap legalacsonyabb árát is fel kell tüntetniük a kereskedőknek, amikor árcsökkentést ígérnek.
149. Az Európai Bizottság a fenti irányelv kapcsán „Iránymutatás a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztó védelemről szóló 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról” címmel közlemény adott ki (a továbbiakban: PID Iránymutatás).<sup>101</sup>
150. A PID Iránymutatás az alábbiakat rögzíti a rendelkezés céljai körében (az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a hatósági ellenőrzések megkönnyítése is a célok között szerepel):
- „A PID új 6a. cikke az árcsökkentések átláthatóságának kérdésével foglalkozik azáltal, hogy konkrét szabályokat vezet be azok valódiságának biztosítása érdekében. A 6a. cikk célja annak megakadályozása, hogy a kereskedők mesterségesen megnöveljék a referenciaárat, és/vagy megtévezzék a fogyasztókat az árengedmény összegével kapcsolatban. Növeli az átláthatóságot, és biztosítja, hogy a fogyasztók az árcsökkentés bejelentése esetén ténylegesen kevesebbet fizessenek az árukért. Az árcsökkentésre vonatkozó új rendelkezés azt is lehetővé teszi a végrehajtó és a piacfelügyeleti hatóságok számára, hogy könnyebben ellenőrizzék az árcsökkentés tisztességességét, mivel egyértelmű szabályokat állapít meg a bejelentett csökkentés alapjául szolgáló „korábbi” referenciaárra vonatkozóan.”
  - „A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv 3. cikkének (4) bekezdése tisztázza, hogy az irányelv és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok különös vonatkozásait szabályozó egyéb közösségi szabályok közötti össze ütközés esetén az utóbbiak az irányadók, és e különös vonatkozások tekintetében azokat kell alkalmazni.

<sup>101</sup> [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC1229\(06\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC1229(06))

*Ezért amennyiben a PID 6a. cikke konkrét szabályokat vezet be az árcsökkentés bejelentése esetén a „korábbi” ár meghatározására és feltüntetésére vonatkozóan, az elsőbbséget élvez a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvvel szemben az árcsökkentés e különös szabályok által szabályozott vonatkozásai tekintetében. Ennek megfelelően az eladó által megjelölt „korábbi” ár és a megfelelő árengedmény helyességét a PID 6a. cikkében foglalt konkrét követelmények fényében kell értékelni. Ez azonban nem zárja ki, hogy a nemzeti végrehajtó hatóságok alkalmazzák a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvet a PID 6a. cikkét megsértő kereskedők olyan gyakorlataira is, amelyek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv által tiltott tisztességtelen gyakorlatoknak is minősülnek, különösen a 6. cikk (1) bekezdésének d) pontja értelmében vett konkrét árelőny fennállásával kapcsolatos megtévesztő cselekmények esetében.*

*Továbbá, ..., a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv és különösen az árelőny fennállására vonatkozó félrevezető állításokról szóló 6. cikke (1) bekezdésének d) pontja továbbra is alkalmazandó az árcsökkentés egyéb szempontjaira. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv alkalmazható lehet az árcsökkentési gyakorlatok különböző félrevezető szempontjaira, mint például:*

- *túl hosszú időszakok, amelyek során árcsökkentést alkalmaznak, ahhoz az időszakhoz képest, amikor az árut árcsökkentés nélküli áron értékesítik,*
- *például „akár 70 %-os kedvezmény” reklámozása, amikor a tételek közül csak néhány ára csökken 70 %-kal, a többit pedig lényegesen alacsonyabb százalékkal csökkentik”.*

## **VII.2. Hatály, hatáskör, illetékesség**

151. A [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldal alapvetően természetes személy fogyasztóknak kínál termékeket, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat, az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások is természetes személy fogyasztóknak (is) szólnak, ezért a fentebb ismertetett tényállásra, annak értékelésére az Fttv. 1. § (2) bekezdése alapján az Fttv. rendelkezései alkalmazandók.

152. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyértelműen megállapítható a jelen ügyben a verseny érdemi érintettsége a vizsgálattal érintett weboldal ([www.lampak.hu](http://www.lampak.hu)) magas látogatottsága, valamint a weboldalon történő értékesítésből származó nettó árbevétele mértéke alapján. A III.1. pontban írtak alapján továbbá a rendelkezésre álló információk szerint a világitástechnikai e-kereskedelmi piacon a legnagyobb magyarországi értékesítést a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) éri el, így kommunikációja széles fogyasztói kört érhetett el. Ekként a versenyfelügyeleti eljárás az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

153. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

## **VII.3. Az eljárás alá vont felelőssége**

154. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

155. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdekeltségi elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon keresztül az eljárás alá vont közvetlenül a fogyasztók számára értékesíti az általa hirdetett és forgalomba hozott termékeket, valamint a vizsgált kereskedelmi kommunikációkat a vállalkozás

hozza létre és teszi közzé, s ezzel összefüggésben az eladás ösztönzése közvetlenül érdekében áll, hiszen abból a vizsgálattal érintett időszakban is árbevétele származott.

#### **VII.4. Az érintett fogyasztói kör és a lehetséges ügyleti döntések**

156. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztói célcsoport mindazon fogyasztók, akik az eljárás alá vont weboldalán termékek iránt érdeklődnek, azokat meg kívánják vásárolni, illetve megvásárolják azokat.
157. A jelen ügyben vizsgált gyakorlatok miatt jelentősége van annak is, hogy ugyan az eljárás alá vont több európai tagállamban aktív, azonban a vizsgált kommunikáció csak a magyarországi fogyasztókat célozta. Tekintettel a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldal magyar nyelvűségére, a domainnévre, valamint arra, hogy a termékek melletti ár magyar forintban kerül feltüntetésre, a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) által megcélzott fogyasztói kör egyértelműen a világítástechnikai cikkek és termékek iránt érdeklődő magyar fogyasztók. Ezt támasztja alá azon eljárás alá vont által előadott információ is, hogy nagy valószínűséggel csak magyar vásárlók vásárolnak az oldalon.<sup>102</sup>
158. Tekintettel a termékkörre is, a jelen ügyben a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók között nem azonosítható koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott csoport, illetve speciális tudás vagy magasabb tudatossági szint sem várható el a fogyasztóktól, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
159. Kiemelendő azonban az is, hogy a joggyakorlat értelmében észszerűen jár el az a fogyasztó, aki nem kételkedik a vállalkozások által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi gyakorlatban szereplő információ helytállóságát.
160. Továbbá a vállalkozásokkal szemben alapvető követelmény, hogy egy kereskedelmi gyakorlat tanúsítása során nem hagyhatják figyelmen kívül a lehetséges fogyasztói értelmezést.<sup>103</sup>
161. A joggyakorlat értelmében a fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
162. A jelen ügyben az alapvető ügyleti döntések a fogyasztó azon választása, hogy
- a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) webáruházban vagy egyéb, az eljárás alá vont versenytársának (online vagy offline) áruházát vásárlási szándékkal felkeresi-e vagy az áruházban vásárol-e,
  - vásárol-e az érintett webáruházban az akció, a kedvezmény ígéretének, illetve általában az eljárás alá vont kommunikációjának, a sürgető vagy egyéb promóciós üzenteknek a hatására (többet vagy más is, mint amit eredetileg tervezett),
  - a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) webáruházban mely termékeket vásárolja meg, illetve milyen értékhatárban vásárol.
163. Az érintett fogyasztói kör számára az online és az offline vásárlás közötti döntés során

<sup>102</sup> VJ/25-25/2022. számú feljegyzés

<sup>103</sup> A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (a továbbiakban: Elvi döntések) I.3.18. pontja

valószínűsíthetően elsődleges szempont az online vásárlással elérhető időhatékonyság, illetve az egyéb kényelmi szempontok köre. Szükséges azonban azt is megjegyezni, hogy az online vásárlói szokásokat illetően a kutatási eredmények azt mutatják, hogy az online vásárlás esetén is hajlamosak a fogyasztók olyan (akciós vagy egyéb okból vonzó, impulzív) termékeket venni, amiket eredetileg nem vettek volna meg.

164. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a COVID-19 járvány rendkívül nehéz volt számára. megállapítható azonban, hogy a Donocit nem érinthette oly súlyos mértékben a COVID-19 járvány, mint azon versenytársait, akik csak offline áruházat vagy a webáruház mellett offline üzletet is üzemeltettek, mivel a Donoci kizárólag online forgalmazza termékeit, fizikai boltot nem működtet, így a korlátozások rá nem terjedtek ki. A rendelkezésre álló információk mellett a COVID-19 járvány pontosan az online platformokon történő vásárlás elterjedését segítette elő,<sup>104</sup> hiszen a fogyasztók vásárlási szokásai is megváltoztak, az online platformon történő vásárlás került előtérbe.<sup>105</sup>
165. A fentiek alapján valószínűsíthető, hogy széles fogyasztói kör ügyleti döntése az online, illetve az eljárás alá vonti webáruház irányába tolódott a fenti időszakban.
166. A vizsgálat irányaira is tekintettel kiemelendő, hogy a joggyakorlat alapján a sürgető jellegű állítások vizsgálatakor a fogyasztói tudatosság szintje nem releváns. A különböző kommunikációs technikák ugyanis legtöbb esetben éppen a fogyasztó tudat alatti, érzelmi szintjén kívánják befolyásolni a fogyasztói döntéshozatalt. Ilyen esetekben a kifogásolt magatartás nem egy megtévesztő mulasztásban vagy egy téves tájékoztatásban valósul meg, azaz nincs olyan hiányzó ismeret, tapasztalat, tudás, illetve kiegészítő, pontosító vagy helyreigazító információ, amely valamilyen módon orvosolhatná tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint általánosságban elmondható, hogy az agresszív kereskedelmi gyakorlatok, különösen pedig a pszichés nyomásgyakorlás esetében nincs jelentősége a fogyasztói tudatosságnak (bár annak hiánya megkönnyítheti a nyomásgyakorlást), ugyanis a fogyasztó zavarásának (elsősorban pszichés) eszközei bármely fogyasztóra egyformának hathatnak. A pszichés nyomásgyakorlástól (lásd annak Fttv. mellékletében felsorolt eseteit is) éppen azért indokolt a fogyasztókat védeni, mert ezen eszközökre nem tud a fogyasztó felkészülni, nem tudja ezeket racionálisan eljárva sem elkerülni (ide nem értve a fogyasztói bizalmatlanság nem kívánt eseteit), hiszen ezen eszközök éppen hogy nem a józan észre, a racionális megfontolásokra, hanem az érzelmekre, az érzésekre, a lelkiismeretre, a tudatalattira stb. hathatnak.<sup>106</sup>
167. Mindezekre is tekintettel jelen eljárásban az eljáró versenytanács az Fttv. 4. § (1) bekezdésben körülírt, általában elvárható gondossággal eljáró fogyasztó magatartását vette alapul, és az érintett fogyasztókat nem tekinti úgy, hogy a tudatosság magasabb szintjével rendelkeznének.
168. A fogyasztók döntése, illetve a fogyasztó magatartás kapcsán a jelen ügyben (az érintett termékkel és vásárlási csatornával, a webáruházon keresztül megvalósuló magatartással is összefüggésben) az eljáró versenytanács azt is meg kívánja jegyezni, hogy

<sup>104</sup> VJ/25-131/2022. számú feljegyzés, Németh Péter-Lázár Erika-Szűcs Krisztián-Törőcsik Mária: Vásárlási szokások változása a koronavírus okozta járványhelyzet hatására - az online vásárlási magatartás vizsgálata

<sup>105</sup> VJ/25-129/2022. számú feljegyzés,

<https://gkid.hu/2021/03/25/2020-online-kiskereskedelem/>,

<https://gkid.hu/2020/11/27/szarnyal-az-e-kereskedelem/>,

<https://gkid.hu/2020/09/02/koronavirus-e-kereskedelem-ok-2020/>,

<https://gkid.hu/2020/05/07/koronavirus/>, <https://gkid.hu/2022/03/24/70-millio-online-vasarlas/>

<sup>106</sup> VJ/64/2017. számú ügyben hozott határozat

- ugyan alapvetően nem luxustermékekről vagy a fogyasztói bevételekhez mérten magas árú termékekről van szó, azonban
- nem is szokásosan gyakran vásárolt, mindennapi termékekről, amelyeknek árszínvonalát vagy kedvező beszerzési csatornáit a fogyasztó már (elvben) ismerheti, megtapasztalhatta (ide nem értve a kiegészítőket, az izzókat pl.),

így a magatartás értékelés során figyelembe veendő előzetes tudás, tapasztalat, de még elvárható óvatosság vagy körültekintés sem azonosítható a vásárlási helyzetben (legalábbis az árakat, elérhetőséget illetően).

169. A fentiek miatt, attól függően, hogy a fogyasztó hogyan jut el a fogyasztói felületre, más lehet a torzítás jellege és súlya is:

- ha egyéb, az eljárás alá vont webáruházát ismertető reklámok (pl. hírlevelek, posztok, PR anyagok) alapján jut a honlapra a fogyasztó, akkor már eleve azt gondolhatja, hogy a webáruházban nagyon jó árak vannak az adott időpontban, nem kell továbbmenni, tovább keresgélni, mert ott pont akciós áron elérhető számos termék,
- ha keresgélés vagy éppen árösszehasonlítás alapján jut a honlapra, akkor ott is marad a fogyasztó (és vásárol, „körülnéz”), ha azt látja, hogy más webáruházakhoz vagy offline boltokhoz képest más fogyasztók is milyen elégedettek a jó árakkal,

ekként a jelen ügyben értékelt magatartásoknál a termékek jellegén túl az értékesítési és kommunikációs csatornának, adott esetben az online vásárlásnak kiemelt jelentősége van.

## VII.5. A vizsgált magatartások értékelése

### A) Akciós árfeltüntetési gyakorlat értékelése az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján

170. Az eljárás alá vont kommunikációjának, a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldalnak az az egyik alapvető üzenete, hogy a fogyasztók egyes termékek megvásárlásával jelentős megtakarításra tehetnek szert, ugyanis a kínálat jelentős része akciósan, jelentős mértékű kedvezmények mellett érhető el. Az eljárás alá vont a honlapjára hírlevelekkel és egyéb online tartalmakkal hívja fel a figyelmet, irányítja a fogyasztókat, ahol a fogyasztók a kedvező, akciós árakra vonatkozóan számos üzenettel találkozhatnak.

171. Az eljáró versenytanács elsődlegesen azt állapította meg a feltárt információk alapján, hogy az eljárás alá vont saját nyilatkozata szerint sem rendelkezik semmilyen nyilvántartással arra vonatkozóan, hogy mikor milyen árakat alkalmaz, azokat mikor milyen módon és mértékkel csökkenti, a termékeket miként „akciózza”. Ezzel együtt egyértelműen megállapítható a kereskedelmi gyakorlatára vonatkozóan, hogy 2020. augusztustól rendkívül széleskörű akciótartási gyakorlattal rendelkezik, az eljárás alá vont tulajdonképpen folyamatosan akciózik, jelentősebb árkedvezménnyel kínál termékeket, kiemelve mind a megtakarítás mértékét, mint pedig a megtakarítás összegét. Az akciós árajánlatok mellett ún. villámakciókat is hirdetett, amelyeket visszaszámláló órákkal támogatott.

172. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy a döntéshozatalt megelőzően elérhető (a 2022. május 28-tól hatályba lépett Árendeleti rendelkezésekre is tekintettel módosult) akciós árfeltüntetési gyakorlat sem változott érdemben, hiszen továbbra is igen széleskörű és jelentős kedvezményeket kínáló akciókat tartott folyamatosan az eljárás alá vont. Bár az újabb visszaszámlálás alapvetően regisztráció melletti extra kedvezményeket ígért, azonban nem volt akadálya annak, hogy bárki regisztráljon (sőt, valójában általában a fogyasztók hozzászórtak ahhoz, hogy a legtöbb webáruház esetén a rendeléseket megkönnyíti a regisztrálás, a felületekre való bejelentkezés melletti használata) és így tulajdonképpen bármely fogyasztó számára elérhető volt az extra kedvezményes (piros) ár, amely egyébként a zöld kedvezményes ár mellett került

feltüntetésre. Az eljárás alá vont ugyan a feltünteteti a webáruházban az egyes akciós termékek mellett az akció előtti utolsó 30 nap legalacsonyabb árát, azonban semmi sem igazolja azt, hogy ez valóban érvényesül (pontosabban azt, hogy ez a honlapon ténylegesen alkalmazott, megjelenített ár lenne, nem pedig valamilyen fiktív ár, ahogy a vizsgált időszak kezdetén alkalmazott korábbi ár). A vizsgált magatartás szempontjából azonban valójában csak annak van jelentősége, hogy a feltüntetett korábbi ár (áthúzott ár, alapár stb.) vajon egy valós árat jelent-e és hogy az akciós áron kívül mikor, milyen gyakorisággal és időtartamra, valamint milyen ár került valóban alkalmazásra. Továbbá annak lehet még relevanciája a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok körében, hogy a kedvezményes ár értelmezése megnehezül-e akkor, ha többféle kedvezmény egymás mellett érvényesül.

173. A fentiekén túl mind az eljárás alá vont által csatolt ártörténetek, mint pedig a vizsgálat által feltárt kommunikáció alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont széles termékkörben, az akciós kínálata jelentős részében gyakorlatilag ugyanazon árakat alkalmazta tartósan kedvezményes (akciós) árként, ahogyan az a IV.2. Ártörténet, akciózási gyakorlat című alponban is rögzítésre került.
174. A joggyakorlat értelmében az ár a fogyasztó számára a versenyző termékek közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce.<sup>107</sup> Ezt maguk a piaci szereplők is így gondolják, hiszen az árak kedvező volta az egyik leggyakoribb marketing üzenet, az eljárás alá vont is hangsúlyosan alkalmazza az árak kommunikálását, azok kedvező voltára vonatkozó üzenetek kiemelését. Az ár és a különböző árkedvezmények az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti lényeges jellemzőnek minősülnek.
175. A fogyasztói döntési folyamatban lényeges körülménynek minősül tehát az, hogy a fogyasztókkal (reklámok révén vagy más módon) közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, s ha igen, akkor az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest. A két lényeges, adott esetben a kereskedelmi kommunikációban is megjelenített (egyébként is szorosan összefüggő) körülményt, a kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában, összekapcsolja az a vállalkozás által követett gyakorlat, amikor a fogyasztóval ismertetésre kerül az akciós ár és a nem akciós („régii”) ár, amely révén a fogyasztó tájékoztatást kap egyrészt az adott termékért az akció időtartama alatt fizetendő árról, másrészt az adott termék akció időtartama alatt történő megvásárlásával a nem akciós árhoz képesti megtakarításról. Megtévesztésre alkalmas magatartásnak minősül, ha az adott vállalkozás ténylegesen nem az általa valamely formában meghirdetett, a fogyasztókat megcélzó tájékoztatásában szereplő áron értékesíti az adott terméket, hanem annál drágábban, de akkor is, ha a fogyasztó ténylegesen nem a közölt akció előtti ár és az akciós ár közötti különbségben megnyilvánuló árkedvezményben részesül, s így nem valósul meg az ígért megtakarítás (mert az akciót megelőzően nem került alkalmazásra a kedvezmény alapjaként feltüntetett nem akciós ár).
176. Megállapítható tehát, hogy a kedvező árakra, elérhető kedvezményekre vonatkozó (eredeti és akciós árat, illetve kedvezmény, megtakarítás mértékeket és értékeket tartalmazó) üzenetek alkalmasak a fogyasztók figyelmének a felkeltésére és így az ügyleti döntésének a befolyásolására. Amennyiben ezen ígéretek megalapozatlanok, mert az ígért kedvezmények nem valósak, az akciós árak folyamatosan vagy folyamatosan visszatérően, szinte állandóan (rendszeres gyakorisággal, néhány nap kihagyással) érvényesülnek, a korábbi árak nem kerültek ténylegesen alkalmazásra vagy csak rendkívül rövid, az akciós időszakhoz képest elhanyagolható ideig, úgy a fogyasztók döntései torzulhatnak a valótlan információk alapján, ugyanis a

<sup>107</sup> Elvi döntések I.6.28. pontja

[https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai\\_felhasznaloknak/versenytanacsi\\_dokumentumok/vt\\_elvi\\_jelentosegu\\_dontesek\\_fttv\\_2022&inline=true](https://gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/versenytanacsi_dokumentumok/vt_elvi_jelentosegu_dontesek_fttv_2022&inline=true)

fogyasztók a helyes információ birtokában más döntést hozhattak volna.<sup>108</sup>

177. Tisztességtelen tehát az az árkommunikációs (akciót ígérő) kereskedelmi gyakorlat, amikor is az akció időtartama alatt történő vásárlással ténylegesen nem a közölt mértékű kedvezmény érhető el, mivel a magasabb árat egyáltalán nem vagy ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban nem érvényesült, vagy csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. észszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, ami által a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának.
178. Ugyan az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy nincs jogszabályi kötelezettsége a weboldalán feltüntetett, illetve azon alkalmazott árak archiválására, azonban a jelen ügyben nem pusztán árfeltüntetésről, árak alkalmazásáról van szó, hanem kedvezményekre, akciókra vonatkozó állításokról és az Fttv. 14. §-a akként rendelkezik, hogy az eljárás alá vont vállalkozás – a hatóság felhívására – köteles a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell, amelyre a vizsgálat által megküldött adatszolgáltatás teljesítésére felhívó végzésekben sor került.
179. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy az archiválási kötelezettség 2022. május 28-tól még a korábbinál is nagyobb hangsúlyt kapott az Árrendelet árcsökkentés bejelentésére vonatkozó szabályaival.
180. Az eljárás alá vont elsősorban számlákkal igyekezett igazolni az általa alkalmazott árakat, azonban ezen árak alapvetően a kommunikációkban is szereplő akciós árak, amivel azt igazolta, hogy valóban az ígért áron történt az értékesítés, azonban arra vonatkozóan ténylegesen nem nyújtott be (átfogó, az eljárás alá vont stratégiáját, módszereit, akciózási gyakorlata megfontolásait tartalmazó, bemutató) bizonyítékot, amelyek a korábbi árakat, így az ígért kedvezmények tényleges voltát igazolnák (azaz hogy értékesített-e és mikor az ún. korábbi vagy eredeti áron). Ezzel együtt a feltártak alapján az látható, hogy az eljárás alá vont az érintett termékeket gyakorlatilag folyamatosan akciósan értékesítette. Az általa benyújtott (4 termékre vonatkozó) ártörténet is azt igazolja, hogy eredeti áron nem történt értékesítés.
181. Az eljárás alá vont által csatolt, 19 termékre vonatkozó összesítés, táblázat alapján kitűnik, hogy a vizsgálattal érintett termékek közül
- mindösszesen 2 termék került az eredeti áron értékesítésre (ezek nem voltak akcióban),
  - 12 terméket az akciós árként megjelölt áron értékesített a vállalkozás,

<sup>108</sup> Lásd az Elvi döntések I.6.3. pontját, miszerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amikor [...]

b) az akció időtartama alatt történő vásárlással ténylegesen nem a közölt mértékű kedvezmény érhető el, mivel [...]

bb) a közölt nem akciós magasabb árat korábban nem alkalmazta a vállalkozás, azzal, hogy lehetőség van egy korábban nem forgalmazott áru bevezető akciós áron történő árusítására, amennyiben az árunak az akció utáni időszakra vonatkozó ártörténete igazolja, hogy a bevezető akció kapcsán ígért kedvezmény valós kedvezmény volt (az akció lezárultát követően a feltüntetett magasabb ár minősült jellemző árának),

bc) a magasabb árat ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban

- bca) nem érvényesült,

- bcb) csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. észszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, ami által a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának,

A bc) pontban ismertetett esetben nem valósul meg az a követelmény, miszerint adott vállalkozás a kereskedelmi forgalomban jellemző árhoz képest tüntesse fel a megtakarítás, az árendedményben való részesülés lehetőségét. Ezzel kapcsolatban veendő figyelembe az is, hogy a folyamatosan, huzamosabb ideig alkalmazott akciós ár az áru jellemző árának minősülhet, amire egy újabb akció során szerepeltetni kívánt magasabb ár kapcsán tekintettel kell lenni.

- 2 termék vonatkozásában pedig nem került megadásra az akciós ár, azonban a számlán szereplő összegek alacsonyabbak, mint a termékek eredeti áráként megjelölt ára,
  - 1 termék esetében az eljárás alá vont jelezte, hogy olyan régen értékesítette az eredeti áron a terméket, hogy abból az időből nem rendelkezik nyilvántartásokkal.
182. Megállapítható továbbá az összesítés alapján (lásd a vizsgálati jelentés I. számú mellékletét), hogy a feltárt kommunikációban a vizsgált 42 (illetve 19) nap során 20 termékből
- 4 termék esetében nem volt akciós ár hirdetve,
  - 16 termék esetében hetekig nem változott sem az akciós, sem az eredeti ár,
  - 10 termék esetében a teljes időszakban nem változott sem az akciós, sem az eredeti ár,
  - 2 termék esetében egy idő (3 hét, illetve egy hét) után nem volt akciós ár hirdetve, a korábbi akciós ár lett az egyetlen ár: a módosításra akkor került sor, amikor a termék már nem volt elérhető (a termék mellett megjelent az „Ez a termék nincs raktáron”<sup>109</sup> állítás),
  - 18 termék esetében végig azonos volt az eredeti ár,
  - 4 termék esetében egy idő után (4 hét, illetve egy hét után) csökkent az akciós ár az eredeti ár változatlansága mellett.
183. A fenti összesítésből az is megállapítható, hogy 20 termékből 12 esetében került folyamatosan alkalmazásra extra kedvezmény, méghozzá azonos módon ismétlődve: az akciós és az extra (regisztrációhoz kötött) kedvezménnyel járó akciós időszakok között három nap telik el.<sup>110</sup>
184. A vizsgálati jelentés II. mellékletében a vizsgálat négy termék esetében hosszabb időszakot tekintett át az akciózás szempontjából. Ezen adatok alapján pedig az látható, hogy ezen termékeket (egyetlen mentés kivételével) az eljárás alá vont folyamatosan akciósan értékesítette.
185. A kiválasztott termékek közül csak olyan képernyőmentések állnak rendelkezésre, ahol a Donoci akciósan hirdeti termékeit.<sup>111</sup> Ezt támasztja alá a Donoci azon nyilatkozata is, miszerint 2022 közepétől számítva ugyanazt az eladási árat alkalmazza.<sup>112</sup>
186. Figyelemmel arra, hogy a véletlenszerűen kiválasztott termékek köre megfelelően széles és az eljárás alá vont sem nyújtott be olyan bizonyítékokat, amelyek alapján megkérdőjelezhető lenne a minta megfelelősége,<sup>113</sup> illetve az, hogy az jól reprezentálja a teljes akciós kínálatot (az eljárás alá vont által benyújtott iratok is ugyanazt mutatják be), megállapítható, hogy az eljárás alá vont 2020 augusztusától kezdődően az akciós kínálatában nem olyan árat tüntetett fel eredeti árként, amelyeket az akciót megelőzően is, huzamosabb ideig alkalmazott volna, így a megjelölt referencia ár nem minősült az akciót megelőző jellemző árnak, ezzel a Donoci valótlan

<sup>109</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés, Csillár TAXI 1xE27/60W/230V (SA0266) 2022. november 13-án, Vezeték nélküli babafigyelő 5W/230V (NE0385) 2022. november 16-án,

<sup>110</sup> Lásd a vizsgálati jelentés I. számú mellékletét.

<sup>111</sup> VJ/25-140/2022. számú irat

<sup>112</sup> VJ/25-42/2022. számú beadvány

<sup>113</sup> Az eljáró versenytanács ebben a körben utal arra, hogy a Versenytanács következetes, bíróság által is megerősített gyakorlata értelmében huzamosabb időn keresztül tanúsított, azonos elvre épülő, de egyedileg megvalósított (így akár külön-külön is vizsgálható) elemekből álló kereskedelmi gyakorlat tartalmának megállapítására alkalmazható az ún. indukciós következtetés módszere, azaz hogy egyes kereskedelmi gyakorlatok szűrőpróbaszerű vizsgálata alapján a teljes kereskedelmi gyakorlat tekintetében érvényes, általános jellegű következtetések vonhatóak le, amennyiben nem merül fel olyan körülmény, amely arra utalna vagy azt igazolná, hogy a szűrőpróbaszerűen kiválasztott elemek eredményeként tett megállapítások ne tükröznék a teljes vizsgált kereskedelmi gyakorlatot. E vonatkozásban iránymutatást ad a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.231/2011/9. számú ítélete (Vj/154/2009.).



tájékoztatást nyújtott a fogyasztóknak az általuk realizálható kedvezmény mértékéről, valóságosságáról.

187. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Árrendelet rendelkezéseire tekintettel bevezetett 30 napon belüli legalacsonyabb ár feltüntetése sem befolyásolja a gyakorlat megítélését, hiszen az eljárás alá vont ezen időszakra vonatkozóan sem igazolta az eredeti vagy korábbi ár ténylegesen érvényesülő voltát. Ebben a körben az is kiemelendő (bár a jelen eljárás nem terjed ki az Árrendelet által előírt szabályok vizsgálatára), hogy a jogalkotó által meghatározott legalább 30 napos referencia-időszaknak éppen az volt a célja, hogy megakadályozza a kereskedőket abban, hogy az árakkal zsonglörködjenek és hamis árcsökkentéseket mutassanak be, például rövid időre, átmenetileg megemeljék az árat annak érdekében, hogy ezt követően jelentősen csökkenthessék. A „korábbi”, azaz a csökkentés előtti referenciaár meghatározásának 30 napos időszaka tehát azt lenne hivatott biztosítani, hogy a referenciaár valós legyen, és ne csupán marketingeszközként funkcionáljon.<sup>114</sup>
188. Az eljárás alá vont magatartásának átgondolatlanságát, az akciózások megalapozatlanságát és így az ígért kedvezmények valótlanosságát igazolja az a bizonyíték is, amelyet a vizsgálat videófelvevételei jelentenek (lásd a III.2.1.3. pontot) és amelyek azt voltak hivatottak bemutatni, hogy a visszaszámlálást követően sem változott meg az alkalmazott ár (ugyan eltűnt a visszaszámláló óra, illetve megjelent a „Véget ér” információ, azonban a termék kedvezményes ára nem változott). Az eljáró versenytanács szerint ennek megítélésén az sem változtat, hogy technikai hiba okozta az ellentmondást.
189. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a fentebb ismertetett bizonyítékok és rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont vállalkozás nem igazolta, hogy weboldalán 2020 augusztusától kezdődően az adott akció előtt alkalmazta-e / alkalmazza-e az eredeti árként feltüntetett árat, sőt, a rendelkezésre álló információk alapján az eljárás alá vont folyamatosan az akciós árakat alkalmazta/alkalmazza, így a fogyasztók nem a lehetséges megtakarítások, az árkedvezmények valódi mértékével és értékével találkoztak, ami alkalmas üzleti döntéseik torzítására. Az eljárás alá vont vállalkozás ezen kereskedelemi gyakorlatával megvalósította a Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt magatartást, amivel megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

## **B) A termékek keresletére, népszerűségére vonatkozó kommunikációs gyakorlat értékelése az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján**

190. Egy termék népszerűsége, kiemelkedő kereslete, kelendőssége az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti lényeges jellemzőnek, a termék természetének minősül. A termék keresletére nemcsak a készletinformációk, de a fogyasztói pozitív visszajelzések aránya, kiemelkedő száma is utalhat. A keresletre, népszerűségre vonatkozó információk jelentőségét támasztja alá a fogyasztói vélemények kezelésével kapcsolatban 2022. május 28-tól hatályba lépett Fttv.-s rendelkezések köre is.
191. Az érintett termékkör (lámpák, világítástechnikai eszközök) és azok keresletének jellemzői kapcsán szükséges megjegyezni, hogy bár alapvetően nem mindennapos vásárlásokról van szó, hiszen nem jellemző ezen eszközök gyakori (egy-két éven belüli) cseréje vagy elhasználása, azonban nem is olyan magas értékű, a fogyasztók átlagos jövedelméhez mérten is nagyobb terhet jelentő kiadásról, ami miatt a fogyasztók kételkedhetnek mások vásárlásának intenzitásában. Az eljáró versenytanács szerint ezen (néhány tízezer Ft-os árú) termékek esetében különösen hihető, hogy a kedvező ár miatti fogyasztói kereslet növekedése gyorsan kimerítheti a véges készleteket, illetve a beszerzések ritkasága miatt alacsonyabb (akár tucatnyi) számú vásárlás is a kereslet intenzitását, a termék népszerűségét erősíti.

<sup>114</sup> Bizottsági Közlemény, 2.1. pont

192. Lényeges továbbá a keresletre vonatkozó információk kapcsán a fogyasztók számára, hogy mi a viszonyítási alap, azaz annak a fogyasztói körnek a nagysága, amely körből a fogyasztói vélemények és megrendelések érkeztek. Ugyanis egészen más eredményt, hatékonyságot sugall, ha egy egységnyi készletfogyás a hazai, a regionális vagy a nemzetközi piacon realizálódik.
193. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat többféle (magyarul látható) állítást is tartalmazott arra vonatkozóan, hogy az érintett termék mennyire kelendő, népszerű: „*A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket*”; „*X órával ezelőtt rendelt [fogyasztó keresztnéve és vezetéknevének első betűje], [város]*”; „*Ma rendelt [fogyasztó keresztnéve és vezetéknevének első betűje], [város]*”, „*X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelt, X+ ügyfél már megvásárolta*”.
194. Az eljárás alá vont nyilatkozatai alapján a „*A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket*” és a „*X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelt, X+ ügyfél már megvásárolta*” információk a cseh székhelyű vállalkozás minden további országban elérhető webshopjában keletkező adatokat tartalmazza. Tekintettel azonban arra, hogy a vizsgált webáruház egy .hu végződésű, magyar nyelvű weboldal, kiegészítő információk hiányában a fogyasztók a vásárló ügyfelek alatt magyarországi fogyasztókat értenek, nem pedig a Donoci vállalkozáscsoporttal összekötött, minden további országban elérhető webáruházakban vásárlást bonyolított valamennyi ügyfelet.<sup>115</sup>
195. A [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) oldalon, tehát egy .hu végződésű, magyar nyelvű webáruházban vásárló, böngésző fogyasztók nem feltételezheték, és nem is kellett feltételezniük, hogy a terméket az adott héten megvásárló, illetve értékelő ügyfelek száma valójában egy több országban folytatott értékesítési tevékenység adatait jeleníti meg. A fogyasztók egy .hu végződésű, magyar nyelvű webáruházban megjelenő, az ügyfelek számát jelölő tájékoztatásokat Magyarországra vonatkoztatják, márcsak azért is, mert az információt a magyar piac tekintetében tartják relevánsnak, melyet alátámaszt a Donoci által tett nyilatkozata is, miszerint a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon nagy valószínűség szerint csak magyar vásárlók vásárolnak az oldalon.<sup>116</sup>
196. Az eljáró versenytanács a fentiekben túl azt is megjegyzi, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott fenti állítások egyéb tekintetben is tartalmazzák az értelmezést megnehezítő, illetve félrevívó pontatlanságokat.
197. Figyelemmel arra, hogy a „hét” főnév elsődleges értelmezése a hétfővel kezdődő naptári időszak, így a fogyasztók a „*A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket*” típusú állítást úgy értelmezheték, hogy az abban megjelölt számú fogyasztók az adott naptári héten realizáltak megrendelést a weboldalon keresztül. Ezt a benyomást erősíthette az a körülmény, hogy a fogyasztók a termék oldalára kattintásukat követően észlelték ezen állítást. A vizsgálattal érintett honlapon nem kerül közzétételre olyan információ, hogy a „hét” időintervallumon mit (azaz a fentieként eltérő információt) ért az eljárás alá vont vállalkozás. Ekként a hét elején tervezett vásárlásnál egy jelentősebb heti fogyás más üzenetet hordoz, mint a hét utolsó napján (miközben ténylegesen hét napon belüli, teljes forgalomra vonatkozó adatokat láthattak elvben a fogyasztók, így ténylegesen nem volt jelentősége a vásárlás idejének).
198. A fentiekre tekintettel az állítások együttesen azt az üzenetet közvetítették, hogy az adott termék magyarországi fogyasztók körében népszerű, az állításokban foglalt nagyságrendű fogyasztói körben az adott naptári héten.
199. Az eljárás alá vont által bemutatott értékesítési adatokból megállapítható, hogy az érintett termékek esetében kevesebb számú magyarországi értékesítés történt az állításokban meghatározott számú vásárláshoz képest. Sőt, előfordult olyan eset is, ahol egyáltalán nem történt

<sup>115</sup> Lásd pl. a VJ/19-119/2018. számú határozat 327. pontját

<sup>116</sup> VJ/25-25/2022. számú feljegyzés

magyarországi értékesítés.<sup>117</sup> Emiatt, a fogyasztó értelmezés tartalmára tekintettel az „*A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket*” állítások nem feleltek meg a valóságnak, a magyarországi fogyasztók tekintetében, mert az magában foglalta a Donoci által más országokban üzemeltetett webáruházak adatait is (hét napra és nem egy naptári hétre vetítve). Ezen üzenetek tehát nem valós üzenetet közöltek az érintett termékek fogyasztók közötti népszerűségének a jellegéről, természetéről. Az állításokban foglalt információk alapján a fogyasztók torzított képet kaptak egyes termékek népszerűségéről, tévesen kelendőbbnek láthatták az érintett termékeket.

200. A vizsgálat a „*Ma / 4 órával ezelőtt rendelt*” állítások megtévesztő jellege kapcsán feltárta, hogy a számlák (a megrendelések tényleges időpontjai) és a honlapon közzétett dátumok között néhány esetben akár 1-2 napos eltérés is lehet. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint adminisztratív jellegű hibáról volt szó és kijavította az informatikai hibát.<sup>118</sup> Ezt ugyan az eljárás alá vont nem igazolta, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eltérés jellege, valamint azon körülmény miatt, hogy nagyrészt valós, ténylegesen hazai fogyasztók általi vásárlások téves rögzítéséről van szó, így csak annyiban áll a valótlanság, hogy a vásárlásra (vagy a számlázásra) pontosan mikor került sor néhány napon belül, ezért az állítás tartalma miatt önmagában nem torzul az ügyleti döntés ezen információ alapján.
201. A [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon nincs arra vonatkozóan információ, hogy a fogyasztói értékeléseket, véleményeket az eljárás alá vont miként, milyen metodika alapján teszi közzé a honlapon, ezáltal a fogyasztó nem tudja ellenőrizni, hogy az adott, általa megtekintett termék esetében közzétett pontszámok és értékelések miként kerültek megjelenítésre, az milyen számítási módszer alapján került meghatározásra. Továbbá arra vonatkozóan sem az ÁSZF, sem a honlap nem tartalmaz információt, hogy az egyes termékek alatt elérhető „*X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelte, X+ ügyfél már megvásárolta*” értékek hogyan, milyen számítási módszer alapján, illetve milyen más összehasonlító oldalak adatainak figyelembevételével kerül megjelenítésre. A termékekről csak elenyésző számban érkeznek értékelések és ajánlások, ahogyan az a III.3. pont szerinti összesítésben látható: miközben több száz vagy ezer vásárlásra és magas, 100% körüli ajánlási arányra és 5\*-os (vagy közel 5\*-os) értékelésekre utal az eljárás alá vont, addig a vásárlói értékelések száma csak néhány tucatnyi. Erre való tekintettel esélyes, hogy az eljárás alá vont csak a kedvező értékeléseket teszi közzé (erre azonban nem terjedt ki a vizsgálat).
202. Ugyan ezen gyakorlat 2022. május 28-tól sem változott, azonban az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak a versenyfelügyeleti eljárás kiterjesztését az Fttv. fogyasztói értékelés kapcsán korábban hivatkozott rendelkezéseire, ugyanis ezen mulasztást a jelen pont szerinti értékelés (a keresletre, a népszerűsége vonatkozó megalapozatlan állítások körében) és az Fttv. 8. §-a szerinti értékelés is megfelelően kezelheti, magában foglalja további állítások mellett, tágabban értelmezve. Akkor lenne szükség a kiterjesztésre, ha ezen értékelések alapján az eljáró versenytanács nem állapított volna meg jogsértést. Ezzel együtt a fogyasztói vélemények, értékelések kezelése transzparenciájának a hiánya bizonyítéka annak, hogy az eljárás alá vont megtévesztette a fogyasztókat az egyes népszerűségi eredményeket illetően.
203. Tekintettel továbbá arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az adott vélemények kapcsán nem tette közzé a honlapon, hogy a kommunikált eredmények („*X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelte, X+ ügyfél már megvásárolta*”) milyen számítási módszer szerint kerülnek közzétételre, a magyar fogyasztók okkal gondolhatták azt, hogy az abban leadott értékelések csupán a

<sup>117</sup> VJ/25-140/2022. számú feljegyzés VARTA 18630 - LED Fejlámpa 2xLED/1W/3xAAA (Kód:VA0126) termék esetében 2023. február 28-án

<sup>118</sup> Csillár láncon MINERWA 5 5xE14/40W/230V fehér (kód: SLX0150) termék, a Globo 15187D7 - LED Mennyezeti lámpa AMY LED/18W/230V (Kód: GL5156), Felületre szerelhető csillár CAMBRIDGE 4xE27/20W/230V fekete (Kód: HE1113)

magyarországi adatokból tevődnek össze (így a kedvező értékelések súlyát is nagyobb mértékűnek gondolhatták a valóságosnál).

204. A fogyasztók az „A héten X ügyfél vásárolta meg ezt a terméket” és az „X% vásárlónk ajánlja, X vásárló értékelte, X+ ügyfél már megvásárolta” állításokban szereplő szavak általános jelentése és az állítások megjelenésének környezete, egyéb jellemzői miatt észszerűen eljárva csak úgy értelmezhetők az állításokat, eredményeket, hogy azok kifejezetten és kizárólag a magyarországi fogyasztókra vonatkoznak.
205. Az eljáró versenytanács szerint továbbá az állításokban megjelenő (a tényleges hazai eredményeknél) nagyobb számok (különösen a vásárlások magas száma) nagyobb bizalmat ébreszthetnek a fogyasztókban a termékek iránt.
206. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2020 augusztusától kezdődően a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon egyes termékek népszerűsítése során (mivel nem a fogyasztók számára releváns hazai eredményeket ismertette, illetve az ismertett eredmények módszertanát nem mutatta be) valótlan tájékoztatásokat tett közzé a termékek iránti fogyasztói keresletre, a termékek népszerűségére vonatkozóan, és ezzel az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

**C) A sürgető, a termék fogyására, a készletek változására vonatkozó üzenetek összhatása, mint kereskedelmi gyakorlat értékelése az Fttv. 8. § (1) bekezdése alapján**

207. Az Fttv. 8. § (1) bekezdése szerinti agresszív kereskedelmi gyakorlat értékelése során azt szükséges feltárni, hogy
- tényszerű körülmények figyelembevétele mellett pszichés vagy fizikai nyomásgyakorlás megvalósult-e, akár a fogyasztóval szembeni hatalmi helyzet kihasználása, akár a fogyasztó zavarása révén,
  - ezzel az adott helyzetben a fogyasztó áruval kapcsolatos választási vagy magatartási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára jelentősen korlátozhatták-e és
  - az előbbiek a fogyasztót készíthették-e olyan üzleti döntés meghozatalára, melyet egyébként nem hozott volna meg.
208. Az előző pontokban vizsgált állítások az Fttv. 8. §-a körében is relevánsak lehetnek. A jelen ügyben ugyanis részben összefüggő magatartások több szempontból történő vizsgálatára került sor. Ennek a körülménynek alapvető jelentősége van, ugyanis rávilágít arra, hogy egy-egy magatartás többféle szempontból is értékelhető, vizsgálható (egyszerre). Azon állítások ugyanis, amelyek kapcsán felmerült valótlanságuk miatti megtévesztő voltak, egyben részét képezték annak a (komplex) gyakorlatnak is, amely összességében, összhatásában alkalmas lehet pszichés nyomásgyakorlásra.<sup>119</sup>
209. Az eljáró versenytanács szerint egy-egy termék vagy szolgáltatás aktuális elérhetősége, megszerezhetősége lényeges, a fogyasztói magatartást meghatározó jellemző. A kiegyensúlyozott, torzítatlan üzleti döntés szempontjából számos általános elvárás fogalmazható meg a termékek, illetve a szolgáltatások (akár online, akár offline) elérhetőségének, hozzáférhetőségének kommunikációjával kapcsolatban. Elmondható, hogy terméktől és csatornától függetlenül az objektív tájékoztatás segíti az üzleti döntést, és sérülhet az üzleti döntés befolyásmentessége, ha a tájékoztatás valótlan elemet tartalmaz vagy kiegyensúlyozatlan. Az elérhetőség szempontjából a korlátozott hozzáférhetőség, a szűk készletek kommunikálásának a hiánya és a

<sup>119</sup> Lásd pl. a VJ/16/2020. számú ügyben hozott határozatot

szükségre való, hangsúlyos vagy túlzó utalás is aggályos lehet az ügyleti döntés torzítása szempontjából, ahogyan problémás lehet a valótlan adatok közzététele és a valós, de valamilyen módon (akár megjelenítési módjára vagy összefüggéseire tekintettel) megtévesztő információk közlése is.

210. Egy termékről szóló tájékoztatás közreadásával egy piaci szereplő (legyen az egy webáruház vagy egy offline bolt) azt üzeni, hogy a tájékoztatásban szereplő termék megvásárolható (akár akciós vagy akción kívüli ajánlatról van szó). Az pedig kétségtelenül egy termék lényeges jellemzőjének számít, hogy a termék a vásárlás/megrendelés után azonnal vagy az eladó által előre jelzett időpontban elvihető-e/beszerezhető-e vagy várni kell rá, illetve hogy a megrendelést követően kiderülhet-e, hogy a termék kiszállítása, átadása valamilyen oknál fogva a vártnál később vagy egyáltalán nem történik meg. Egyértelműen megfogalmazható elvárás az is, hogy a piaci szereplők csak valós korlátozottságot kommunikáljanak: ügyleti döntés torzítására alkalmas tájékoztatás lehet, ha úgy hirdet meg egy vállalkozás egy „*csak most, csak ma*” típusú akciót vagy egy végkiárúsítást,<sup>120</sup> hogy valójában az akciós készletek nem korlátozottak, illetve ha az akciós ajánlat időbeli korlátozottsága<sup>121</sup> csupán egy (online) marketingeszköz, de ténylegesen nem érvényesül. Indokolatlanul és sérelmesen sürgető hatású, így jogsértő lehet azonban az is, ha egy vállalkozás a kínálata valós korlátozottságát, a lehetséges készlethiányt jeleníti meg hangsúlyosan, tartalmi és formai nyomatékkal, szubjektív elemekkel, úgy, hogy az nem a fogyasztók objektív tájékoztatását szolgálja, hanem éppen hogy megzavarja a fogyasztói döntést.<sup>122</sup>
211. Az Fttv. számos rendelkezése reflektál a hozzáféréssel, az elérhetőséggel kapcsolatos sérelmes kereskedelmi gyakorlatokra. Az Fttv. 6. §-ának alkalmazásában a termékek lényeges jellemzőjének minősül pl. azok mennyisége, szolgáltatásának időpontja vagy beszerezhetősége, de az Fttv. 7. §-a szerinti megtévesztő mulasztás kapcsán – az előzőeken túl – a szabályozás a vásárlásra való felhívás esetére mindenképpen jelentős információnak rendeli a szállítás és teljesítés – szakmai gondosság követelményétől eltérő – feltételeit is. Kiemelendő továbbá, hogy az Fttv. mellékletében több olyan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat került felsorolásra (lásd az 5., 6., 7., 15. és 18. pontokat), amelyek elérhetőséggel, hozzáférhetőséggel kapcsolatosak és amelyek esetében a sérelem forrása a korlátozottság elhallgatása (becsalogatás) vagy hamis üzenete (végkiárúsítás, sürgetés).
212. A jelen ügyben vizsgált honlap számos olyan kommunikációs elemet tartalmaz, amely az ajánlatok, a kínálat kedvező értékét, akciós voltát és minőségét, a pozitív fogyasztói visszajelzéseket emeli ki és egyúttal a kereslet intenzitása és a véges készletek miatt arra is felhívja hangsúlyosan a figyelmet, hogy az elérhetőség korlátozott, a fogyasztóknak minél gyorsabban dönteniük kell.
213. Az eljáró versenytanács a kommunikáció jelen tényállás szempontjából releváns üzenetének azonosításakor – az Fttv. 6. § (1) bekezdése kapcsán kifejtett megállapításokat is fenntartva – az alkalmazott kommunikációnak a fogyasztóra kifejtett összhatását részletesen vizsgálta.
214. A vizsgált kommunikáció tartalma összességében az volt, hogy az egyes (akciós) termékek igen keresettek és népszerűek, mely kommunikáció egyes esetekben kiegészült olyan állításokkal (visszaszámlálással vagy alacsonyabb készlet adatokkal) is, amelyek arra utaltak, hogy a termék, illetve ajánlat csak korlátozottan elérhető.<sup>123</sup> Mindezekre tekintettel az állítások azt sugallták a

<sup>120</sup> VJ/59/2010. számú versenyfelügyeleti eljárás

<sup>121</sup> VJ/140/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás

<sup>122</sup> VJ/17/2018. számú versenyfelügyeleti eljárás

<sup>123</sup> Ezen megfontolásokat a viselkedési közgazdaságtan egyes eredményi támasztják alá (lásd pl. VJ/25-114/2022. számú feljegyzés). Pl. az ún. szűkösségi (scarcity) hatás egy termék, szolgáltatás vagy erőforrás limitált elérhetőségét emeli ki. Minél inkább tűnik szűkössé, kevésbé elérhetőnek egy termék, annál inkább hajlamos az ember tudattalanul nagyobb értéket társítani hozzá. A sürgősség érzése, a hiányérzet az egyik legnagyobb motivációs erő a vásárlás során.

fogyasztó számára, hogy érdemes sietnie, és a terméket mielőbb megvennie. Ha nem teszi, más fogyasztók elkapkodják előle a termékeket, hiszen az elmúlt, rövid időszakban (az adott napon és héten) is számottevő mennyiség fogyott a termékből, és a fogyasztóval egyidejűleg is épp számos fogyasztó érdeklődik a termék iránt (különösen a kedvező, akciós áron).

215. A termék népszerűségéről adott tájékoztatások, azaz, hogy az adott terméket adott héten vagy napon hányan vásárolták meg, illetve hányan, milyen arányban ajánlották, előnyös képet hivatottak festeni egy-egy termékről, mégpedig azáltal, hogy más fogyasztóknak a termék megvásárlásában és a termék iránti érdeklődésében megnyilvánuló ügyleti döntéseiről közvetítettek pozitív üzenetet. Ezen állítások üzenete azért tekinthető pozitív tartalmúnak, mert a termékkel szembeni érdektelenséghez, a termék meg nem vásárlásához, azaz a közömbösséghez viszonyítva igenlő és ösztönző tartalmú üzenetet juttattak el a fogyasztókhoz. Az állításokban megjelent számadatok miatt azon „ügyfelek”, akik a kommunikáció állítása szerint az adott termék mellett döntöttek egy fogyasztói közösség, csoport benyomását kelthették a kommunikációt észlelő fogyasztóban. Ha ezen fogyasztói kör jól döntött, akkor az ő általuk választott terméket nézegető fogyasztó is akkor dönt jól, ha ugyanezt választja.<sup>124</sup>
216. A Donoci az „*A héten X vásárló vásárolta meg*” típusú üzenetekkel az ún. közösségi megerősítés pszichológiai jelenségét alkalmazva igyekezett befolyásolni a termék termékadatlapjait meglátogató fogyasztók ügyleti döntését. Az ilyen, a vásárlók számát bemutató üzenetek az előzőekben kifejtettekre tekintettel tartalmukban és céljukban hasonlóak más, a fogyasztók véleményének kifejezésére hivatott marketingkommunikációs megoldásokhoz (pl. fogyasztói pontszámok, csillagozás). Az eljárás alá vont célja ezen kommunikációval az lehetett, hogy a fogyasztók a termékkel kapcsolatos döntésükben arra hagyatkozzanak, hogy mások hogyan döntenek.
217. Egyes állítások egyben arra is utaltak, hogy az érintett fogyasztói kör a viszonylag közeli múltban („*a héten*”, „*4 órával ezelőtt*”) vásárolt, választott. Az időmegjelöléssel ellátott állítások együttesen alkalmasak voltak azt a benyomást kelteni a fogyasztóban, hogy vele közeli vagy azonos időben érdeklődnek, vásároltak mások, mely körülmény a kereslet dinamikájának kifejeződése miatt hozzájárulhatott a kommunikáció sürgető jellegéhez. Ezen üzenetek azt a benyomást kelthették a terméket megtekintő fogyasztóban, hogy az adott termék, az adott akciós áron, népszerűségéből következően korlátozottan elérhető.
218. A népszerűségi üzenetek olyan – a webáruházakban jellemzően megjelenített, az árra, a kedvezményre, vonatkozó információkon túli – plusz információkként jelenhettek meg a fogyasztók számára, amely az érintett termékeket megkülönböztették, figyelembe véve azt is, hogy az üzenetek az egyes termék kategóriákon belül nem minden termékénél jelentek meg. Az üzenetekkel érintett termékeket a fogyasztók népszerűbbnek, kelendőbbnek tekinthették, mint azon termékeket, amelyeknél nem jelenítette meg a Donoci ezen üzeneteket.
219. Ezt a gyakorlatot erősíti az is, hogy a honlap struktúrája is tartalmaz olyan ablakokat, fület, keresési lehetőségeket, amelyek a fogyasztó körében való népszerűséget tükrözik (adott esetben

---

<sup>124</sup> Ezen megfontolásokat a viselkedési közgazdaságtan egyes eredményi támasztják alá (lásd pl. VJ/25-114/2022. számú feljegyzés). Pl. az ún. közösségi megerősítés (social proof) elve értelmében az emberek a döntéseik során nagyban hagyatkoznak rá, hogy mások hogy döntenek és mit gondolnak. A kereskedelemben számos eszköz hagyatkozik erre a hatásra, például a termékek népszerűségére vagy az eladott darabszámra vonatkozó üzenetek, de ilyenek a termék értékelését lehetővé tevő funkciók is. A social proof egyik formája a kereslet bizonyítása, illetve ha sokan vesznek meg valamit, jön a hólabda-hatás: még többen akarnak majd venni belőle. A konverzióoptimalizálás körében ismert továbbá az ún. social similarity jelenség, ami a változást jelenti az egyén ítéletében abba az irányba, amelyet azon csoport tagjainak többsége fejez ki, melyhez az egyén tartozik. Ide tartozik még az ún. társas befolyás is, melynek során egy egyénnek az ítélete, nézetei és attitűdjei megváltoznak annak következtében, hogy más egyének ítéleteivel, nézeteivel és attitűdjeivel találkozik.

az akciós ajánlatokon belül): „Legkedveltebb”, „Heti akciók”, „Legnézettebb”, „Legvásároltabb”, „Népszerű”, „Legolcsóbb” és „Vélemények szerinti” kategóriák.

220. A jelen határozat III.4. pontja szerinti táblázat szemlélteti az egyes üzenetek gyakoriságát. Az összesítésben szereplő 17 termék közel felénél látható volt a heti fogyasztásra vonatkozó üzenet, az összesnél a raktárkészletre vonatkozó információ és szinte mindegyiknél látható volt akciós, azaz piros betűs ár (1 kivétellel) és visszaszámláló (2 kivétellel). 17 termékből 2 esetében alkalmazott az eljárás alá vont villámakciót, 1-nél pedig kifejezetten azt mondta, hogy „Korlátozott időre szóló ajánlat!”-ről van szó.
221. A fent hivatkozott, népszerűsítésre vonatkozó üzenetek és a termék fényképének jobb oldalán megjelenő, árkedvezményes időtartamának hátramaradó idejét bemutató visszaszámláló óra vagy egyéb, szűkösségre utaló állítások tehát számos esetben együttesen jelentek meg, minden esetben a termék fotója felett kiemelve világoszöld szalagon, illetve a termék felett, így azok a termékre történő kattintást követően azonnal és elkerülhetetlenül észlelhetőek voltak a fogyasztók számára.
222. A termékadatlap színvilágából kitűnő piros téglalapban megjelenő visszaszámláló és a mellette pirossal megjelenített ár azon üzenettel együtt, hogy az adott akciós áron csak korlátozott ideig érhető el a termék, már önmagában arra sarkallhatja a fogyasztót, hogy ne nézzen utána az adott termék árának, hanem döntését mihamarabb hozza meg. A rendelkezésre álló információk szerint azonban nem csupán az egyes termékek adatlapjain, hanem a főoldalon is elhelyezésre került a visszaszámláló. A fogyasztó tehát már a vizsgálattal érintett weboldal felkeresése során rögtön szembesül azzal, hogy az árkedvezménnyel érintett időszakból mennyi idő áll még a rendelkezésére.
223. A termékadatlapon a termék fotóján, jobb felső sarkában piros alapon fehér betűkkel kiemelten jelent meg a kedvezmény szó. A termék fényképén jobb oldalon sárga buborékban került megjelenítésre a kedvezmény mértéke százalékosan és forintban kifejezve.
224. Az egyes termékadatlapokon készletinformációkat is feltüntet az eljárás alá vont akként, hogy a termék ára felett vastag zöld betűkkel kiemelten a „Raktáron X db felett” állítást teszi közzé. Az állítás előtt zöld színű villogó pontot található, mely odavonzza a fogyasztó figyelmét.
225. A termék népszerűségére – bizonyos esetekben korlátozott számban való elérhetőségére<sup>125</sup> – és akciós árának korlátozott időbeni elérhetőségére vonatkozó üzenetek együttes tartalma az volt, hogy a termékek a fogyasztók között igen keresettek és népszerűek, adott esetben a készletek pedig korlátozottan elérhetőek.
226. A jelen ügyben vizsgált honlapi tartalom tehát a közösségi megerősítés elvére építő népszerűségi üzenetek (azaz, hogy az adott héten, illetve más időszakban hányan és kik vásárolták meg, milyen arányban és értékkel ajánlották) révén, esetenként kiegészülve az akciós ár mellett alkalmazott visszaszámlálással, azt sugallva, hogy az adott termék akciós áron csak korlátozott ideig érhető el, összességében arra terelhetette a fogyasztót, hogy azt mihamarabb, de legalábbis a visszaszámlálón jelzett időtartamon belül tegye a kosarába, azt rendelje meg, vásárolja meg.
227. Az egyes termékek vásárlóira, érdeklődőire vonatkozó információk, még abban az esetben is alkalmasak lehetnek a szűkösség látszatának kialakítására, illetőleg megerősítésére, ha azok helytálló adatokon alapulnak (értelemszerűen ezen esetekben nem merül fel a megtévesztés, amennyiben a közölt adatok egyébként is objektív módon kerülnek feltüntetésre). Amennyiben egy termék népszerű a fogyasztók körében, akkor az egyben azt is üzenheti a fogyasztónak, hogy fennállhat az a veszély, hogy a nagy érdeklődésre tekintettel elfogy az adott termék – amennyiben mindezt úgy kommunikálja a piaci szereplő, hogy az információ elveszti objektív tartalmát (a

<sup>125</sup>VJ/25-140/2022 számú feljegyzés, 2022. november 11-én készített képernyőmentés Csillár Taxi 1xE27/60W/230V kód: SA0266

piaci szereplő túlzott jelentőséget tulajdonít az információnak, amivel félreviszi a fogyasztói értelmezést, hangsúlyosan, kiemelten jeleníti meg más információkhoz mérten stb.), akkor felmerül a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása. A Donoci pedig több esetben tájékoztatta a fogyasztókat a termékkészlet szűkösségéről,<sup>126</sup> így a fogyasztók a kommunikáció alapján sürgetést élhettek át a kiválasztott termékkel kapcsolatos döntésükben. Ezzel együtt az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy az eljárás alá vont nem igazolta sem az akciós árak tényleges voltát, a kedvezmények valós érvényesülését, sem a hazai keresletet, a releváns népszerűséget jelentő eredményeknek való megfelelést, ami egyben azt is sugallja, hogy az eljárás alá vont nem törekedett a fogyasztók objektív tájékoztatására.

228. Az eljárás alá vont által a vizsgált időszakban alkalmazott visszaszámláló technikák használata is sürgetést valósít meg, pszichés nyomást gyakorolva a vásárlóra és ezáltal a tájékozott döntéshez szükséges időt korlátozza és a vásárlót vásárlásra sarkallja. A vizsgálattal érintett honlapon az eljárás alá vont vállalkozás által értékesített termékek esetében feltüntetett akciós ár, valamint a regisztrált vásárlóknak fenntartott visszaszámláló alkalmazása révén arra sürgette a fogyasztókat, hogy minél gyorsabban döntsenek.
229. A rendelkezésre álló adatok alapján az eljárás alá vont vállalkozás a fentiek szerinti kommunikációs gyakorlatát a vizsgált időszakban végig fenntartotta (nem jelentett érdemi változást a visszaszámlálás módszerének módosítása sem).
230. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont által alkalmazott, a fogyasztók viselkedésének befolyásolását célzó technikák összességében, de akár önállóan is alkalmasak lehettek arra, hogy a fogyasztók ügyleti döntését befolyásolják, azt sugallják a fogyasztó számára, hogy az ajánlat csak korlátozott ideig érhető el, így a fogyasztónak nincs ideje arra, hogy tájékozódjon a piaci kínálatról és az eljárás alá vont kínálatát összevesse más ajánlatokkal. A kereslet mértékére, az ajánlatok korlátozottságára vonatkozó állítások és egyéb megjelenítések gyorsabb döntéshozatalra készítetnek, így a fogyasztók sürgető üzenetek kialakításával, alkalmazásával történő zavarása, befolyásolása alkalmas arra, hogy olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse őket, amelyet egyébként nem hoztak volna meg. Az ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasságot az érintett honlap esetében az is támogatta, hogy a honlap egész struktúrája, a különböző választási lehetősége, aloldalak és fülek a fogyasztókat hangsúlyosan a „népszerű”, kedveltnek kommunikált ajánlatok felé irányította.
231. Az Fttv. 8. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat agresszív jellegének megállapításához figyelembe lehet venni a kereskedelmi gyakorlat időzítését, helyét, jellegét és alkalmazásának időtartamát. A joggyakorlat szerint az Fttv. 8. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések nem taxatív, illetve konjunktív felsorolást jelentenek, bármely pont megvalósulása eredményezheti az agresszívként minősülő gyakorlat megállapítását, mint ahogyan fordítva is igaz, az agresszív gyakorlatok köre nem korlátozódik a fenti felsorolásra.<sup>127</sup>
232. A kereskedelmi gyakorlat a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldal főoldalán, illetve a termékek aloldalán jelent meg, a termékre történő kattintást követően. A fogyasztók, a honlapon tájékozódó érdeklődők a kommunikáció időzítése és helye miatt nem számíthattak a sürgető üzenetekre, továbbá a kommunikáció jellegzetességei (többféle, eltérő színnel és formában megjelenő, egymás mellett közölt információ, amelyek egymás hatását erősítik, de el is terelhetik a figyelmet egyéb információkról) miatt a fogyasztók az objektív információk értelmezésében zavarva lehettek. A vizsgált kommunikáció tehát alkalmas volt a fogyasztó figyelmét „rabul ejteni” volt,

<sup>126</sup> VJ/25-140/2022 számú feljegyzés, 2022. november 11-én készített képernyőmentés Csillár Taxi 1xE27/60W/230V kód: SA0266

<sup>127</sup> VJ/41-31/2019. számú határozat 145-146. pont, VJ/154-56/2009. számú határozat 26. pont, lásd még Zavodnyik J.: Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez.



egyben növelve a frusztrációt, hogy vásárlás hiányában egy jónak tekinthető, értékes, népszerű ajánlatról marad le, amely ajánlatot más, hozzá hasonló fogyasztók is ekként értékelték. Az üzenetek folyamatosan megjelenése, az objektív tájékozódás zavarása erősítette a fogyasztóban a pszichés nyomást. Külön kiemelendő, hogy a Donoci egyes vizsgált, sürgető jellegű üzeneteket hangsúlyosan, színes háttérben kiemeléssel, közvetlenül a termékek fotói felett jelenítette meg, így téve azt még hangsúlyosabban érzékelhetővé a fogyasztó számára.

233. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy

- a vizsgált állítások összhatása éppen arra irányult, hogy a fogyasztó ne szánjon időt a számára megfelelő további ajánlatok feltérképezésére, hanem minél gyorsabban ragadja meg az aktuális ajánlatot,
- az állítások pszichés nyomásgyakorlására való alkalmasságával szorosan összefügg az állítások nyomatékos megjelenítése a weboldalon,
- a vizsgált állítások, képek, kiemelések a figyelemfelkeltő eszközökre tekintettel az észszerűen eljáró, átlagos fogyasztó számára elkerülhetetlenek voltak,

így az eljárás alá vont pszichés nyomásgyakorlással élt a fogyasztókkal szemben, amely mind a vizsgált állításokból, azok megjelenítéséből fakadó sürgető jelleg, mind a fogyasztók számára elkerülhetetlen, hangsúlyos megjelenítése folytán a fogyasztó zavarását valósította meg az ügyleti döntés meghozatalára irányuló folyamatban. Ez a zavarás alkalmas volt arra, hogy jelentősen korlátozza a fogyasztónak az érintett termékkel kapcsolatos választási szabadságát, illetve lehetőségét a tájékozott döntés meghozatalára.

234. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy valamennyi fenti tényre és körülményre tekintettel az eljárás alá vont 2020 augusztusától a tartalmuk és vizuális megjelenésük révén sürgető jellegű üzenetek (azaz a termékek árkedvezménnyel elérhető időtartamának korlátozottságára utaló, valamint a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére vonatkozó tájékoztatások) révén honlapján a fogyasztók döntésének befolyásolására alkalmas pszichés nyomásgyakorlást valósított meg, amely alkalmas volt arra, hogy a fogyasztókat magatartási szabadságukban korlátozza, illetve ügyleti döntésüket befolyásolja, így az eljárás alá vont az Fttv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat megsértette.

#### **D) Az ingyenesség / ajándék ígéretének Fttv. melléklet 20. pontja szerinti értékelése**

235. A vizsgálat két olyan terméket tárt fel, ahol az eljárás alá vont ingyenesen, ajándékként ígért egy kiegészítő terméket, azonban (lásd a III.5. pontot) fogyasztó ténylegesen drágábban tudta megvenni ezeket a terméket, mint ugyanabban az időpontban ajándék nélkül, illetve az eredeti (áthúzott) ár is magasabb volt a csomag esetében, mint a lámpaé önmagában.

236. 2020. augusztus 5-én „*INGYEN LED izzóval!*” és 53%-os kedvezménnyel, 6720 Ft helyett 3160 Ft-ért kínálta az eljárás alá vont a honlapján a Eglo asztali lámpát izzóval együtt, és ugyanezen napon csak a lámpát (49%-os kedvezmény kommunikálása mellett) 6460 Ft helyett 2790 Ft-ért árulta.

237. Másnap, 2020. augusztus 6-án ugyanez a termék a „*Fényforrást tartalmaz*” állítással és 52%-os kedvezménnyel volt látható, 6720 Ft helyett 3220 Ft-ért. Ezen a napon a lámpa izzó nélkül 6460 Ft helyett 2790 Ft-ba került.

238. Megállapítható, hogy mind az akciós, mind az eredeti ára annak a terméknek volt magasabb (néhány száz Ft-tal) ugyanazon napon, amelyik az ajándékként kínált, ingyenes izzót tartalmazta. A különbség nagyjából egy izzó árának feleltethető meg.

239. 2022. május 12-én az eljárás alá vont a Philips fürdőszobai beépíthető lámpát kínálta izzóval (utolsó darabként) 74%-os kedvezménnyel, 9690 Ft helyett 2490 Ft-ért, azonban ugyanezen a napon izzó nélkül ezen termék (79%-os kedvezménnyel) 8790 Ft helyett került 1860 Ft-ba. Ezen termék esetében is megállapítható, hogy az akciós és az eredeti ára is az ajándékot tartalmazó ajánlatnak volt magasabb és a különbség kb. egy izzó ára lehet.
240. A vizsgálat a fenti eseteket leszámítva nem tárt fel olyan kommunikációt, ahol az ajándékok vagy az egyéb ingyenességre vonatkozó ígéretek megjelenítésre kerültek volna, illetve a feltárt gyakorlatok folytonossága sem állapítható meg a rendelkezésre álló mentések alapján. Az eljáró versenytanács azt valószínűsíti, hogy a fenti akciós ajánlatok gyorsan kimerültek, így csak a mentésekkel igazolt ideig, egy-egy napig tartottak. Ezzel együtt az eljáró versenytanács nem zárta ki azt sem, hogy az eljárás alá vont más esetekben is hasonló gyakorlattal élt, azonban ezen esetek utóbb nem bizonyíthatóak, így a vizsgálat kiterjesztése nem indokolt.
241. Az „ajándék” és „ingyen” kifejezések, illetve ezen tartalmat sugalló üzenetek általában felkeltik a fogyasztók érdeklődését, a termék megvételére ösztönzik, ezért ezen fogalmak kereskedelmi tájékoztatás részeként való alkalmazása, feltüntetése a fogyasztói döntés meghozatalára kiemelkedő jelentőséggel bír.
242. A jelen határozat III.5. pontjában található termékekkel kapcsolatos kommunikációk azt üzenik a fogyasztónak, hogy a vállalkozás ajánlatához minden további ellenszolgáltatás nélkül juthatnak hozzá, azonban a rendelkezésre álló kommunikációs tartalmak alapján ugyanazon időpontban a két érintett termék ajándékkal magasabb áron volt megvásárolható, mint ajándék nélkül. Ekként az ingyen, ajándékként, belefoglalt tartozékként ígért izzók árát a csomagár tartalmazza.
243. Annak bizonyításához, hogy egy bizonyos áru megvásárlásakor egy másik cikket tényleg ingyenesen nyújtanak, a vállalkozásnak képesnek kell lennie az alábbiak igazolására:
- az ingyenes termék valóban hozzáadódik az adott áron rendszerint értékesített termékhez, vagy valóban elkülöníthető a fizetett cikktől,
  - az „ingyenes” cikket csak akkor nyújtják a fizetett termékkel együtt, ha a fogyasztó eleget tett a promóció feltételeinek, továbbá
  - a fogyasztók ismerik a fizetett termék árát, ami nem változik attól függően, hogy van-e hozzá ingyenes termék vagy nincs.<sup>128</sup>
244. A UCP Iránymutatás ismerteti azokat a fontosabb elveket, amelyeket a kapcsolt ajánlatok vizsgálatokor figyelembe kell venni, és amelyek már nagyban tükröződnek egyes reklámozási szabályzatokban: tilos a vállalkozásoknak azzal fedezni saját költségeiket, hogy csökkentik a termék minőségét vagy összetételét, vagy felemelik azon termék árát, amelyet a fogyasztónak előfeltételként meg kell vennie ahhoz, hogy megkapja az ingyenes cikket, továbbá a vállalkozások nem írhatják le „ingyenes” jelzővel a csomag egy adott elemét, amennyiben ezen elem költsége benne van a csomagárban.
245. A UCP Iránymutatás szerint továbbá szerint a kapcsolt ajánlatok két kategóriáját a vásárláshoz kötött promóciók és a csomagajánlatok képezik. A vásárláshoz kötött promóciók esetében a UCP Irányelv I. mellékletének 20. pontja (tehát az Fttv. esetében a melléklet 20. pontja) nem akadályozza meg, hogy a vállalkozások alkalmazzák az „ingyenes” szót, amikor a fogyasztókat egyéb termékek megvásárlására szólítják fel (például az „egyet vesz, kettőt kap” típusú ajánlatok), feltéve, hogy
- egyértelmű, hogy ezért a fogyasztóknak mennyit kell fizetniük, és

---

<sup>128</sup> Elvi döntések I.M20.4

- a fizetett cikkek minőségét és összetételét nem csökkentették, és
- a fizetett cikkek árát nem emelték fel, hogy ezzel fedezzék az ingyenesen nyújtott cikk költségeit.

246. A vásárláshoz kötött promóciók kulcsfontosságú megkülönböztető jegye az, hogy az „ingyenesnek” leírt cikk tényleg elkülönül-e és hozzáadódik-e azon árucikkhez, termékhez, amelyért a fogyasztónak fizetnie kell. Egy ingyenes ajánlat vásárláshoz kötött promóciónak minősül ha időben korlátozott vagy ha csomagajánlat. Ha az ingyenes, vásárláshoz kötött promóció időben korlátozott, akkor a vizsgálat még összetettebbé válik attól függően, hogy az ingyenes, vásárláshoz kötött promóció időben vagy a közvetítő csatorna tekintetében korlátozott-e, vagy pedig változatlan, hosszú távú, a közvetítő csatorna tekintetében semleges módon történik.

247. Fennáll tehát az a joggyakorlatban is kikristályosodott alapelv, hogy amennyiben a fogyasztónak azt ígérik, hogy egy termék megvásárlásával egy másikat „ingyen” kap, akkor a fogyasztó joggal, megalapozottan hihet abban, hogy a vállalkozás nem a megvásárolandó árucikk árának emelésével vagy pedig alacsonyabb minőségű cikkekre való lecserélésével fedezi az „ingyenes” vagy ajándék cikk költségeit.<sup>129</sup>

248. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy az eljárás alá vont 2020. augusztus 5-én és 6-án az Eglo asztali lámpát, illetve 2022. május 12-én a Philips fürdőszobai beépíthető lámpát magasabb áron kínálta ajándékkal, mint anélkül, így valójában az ajándék ellenértékét is tartalmazta a csomagajánlat ára (tehát nem ingyenes, ajándéknak értelmezhető juttatásról volt szó a kommunikáció ellenére), amely magatartással az eljárás alá vont megvalósította a Fttv. mellékletének 20. pontjában foglalt magatartást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

#### **VII.6. Az eljárás alá vont észrevételeire tett eljáró versenytanácsi megjegyzések és az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának értékelése**

249. Az eljáró versenytanács elsődlegesen azt tartja kiemelendőnek (ugyanis ezen körülmény a szankció meghatározása, illetve a kötelezettségvállalás elutasítása kapcsán is releváns szempont), hogy a jelen ügyben vizsgált magatartások értékelése, a vonatkozó joggyakorlat kiforrott, hosszabb időtávra tekint vissza.

250. Az Elvi döntések I.6.1. és I.6.3. pontjai szerinti, az akciós árakkal, ígért kedvezményekkel kapcsolatos kommunikációra vonatkozó alapvető követelmények 2008-as versenyfelügyeleti eljárásokban kerültek rögzítésre,<sup>130</sup> de még kifejezetten webáruházakra, online platformokra, azok akciózási gyakorlatára vonatkozóan is vannak korábbi vagy azzal közel egyidőben hozott döntések,<sup>131</sup> mint a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat kezdete. Egyébiránt az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően, a legújabb releváns döntések<sup>132</sup> ismeretében sem módosította érdemben.

251. Szintén kiterjedt és több évtizedes gyakorlata van a különböző (offline és online) értékesítési fórumokon megjelenő sürgető, a vásárlási döntéseket felgyorsító, előrehozó vagy éppen önmagában generáló üzenetek (a kedvező ajánlatok vagy a készletek lehetséges kimerülésére, illetve a magas keresletre vonatkozó, objektivitást mellőző állítások) tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként való értékelésének. Ebben a tekintetben lásd pl. a VJ/65/2017. ügyben 2020.

<sup>129</sup> Fttv. kommentár, Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok 51. pont

<sup>130</sup> Ebben a körben hivatkozható az Elvi döntések I.6.42. pontja is.

<sup>131</sup> Lásd pl. a 2020. decemberi döntést a VJ/26/2019. számú ügyben vagy a 2021. májusi döntést a VJ/50/2018. számú ügyben.

<sup>132</sup> Ideértve az online felületeken, az értékesítési folyamatokban építetten található sürgető üzenetekre vonatkozó döntéseket pl. a 2020. áprilisi, a VJ/17/2018. számú ügyben, a 2021. decemberi, a VJ/41/2019. számú ügyben vagy a 2022. februári, a VJ/16/2020. számú ügyben hozott határozatokat.

szeptember 21-én hozott, kötelezettségvállalást elfogadó határozatot, amelynek 115-117. pontjai a különböző releváns aspektusokat foglalják össze.<sup>133</sup>

252. A fogyasztói keresletnek, illetve az érintett termékek forgalmának, népszerűségének helytelen közvetítésére, a megalapozatlan összegzésekre és egyéb valótlan, a lehetséges fogyasztói értelmezéseket figyelmen kívül hagyó állításokra vonatkozó joggyakorlat is hosszabb távon kimunkált: a VJ/16/2015. számú ügyben 2015. december 9-én hozott határozat mellett ebben a körben említhetők többek között a VJ/3/2018. és a VJ/36/2018. számú, valamint a már fent hivatkozott VJ/19/2018. és a VJ/16/2020. számú ügyekben hozott határozatok.
253. A fentiek értelmében is egyértelműen kiforrott a joggyakorlat az összes érintett magatartás esetében, ami a jelen ügyben a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló – jelentős súlyú – körülmény, hiszen már számos vállalkozás hasonló kommunikációja miatt lépett fel a hatóság, jelentős szankciókkal, így az eljárás alá vont előtt is ismert kellett hogy legyen kommunikációjának kockázata (különösen a Gazdasági Versenyhivatal eljárásának megindítását követően, azonban még akkor sem módosította átfogóan az eljárás alá vont a kifogásolt gyakorlatokat).
254. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2018. számú közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási Közlemény) értelmében esetről esetre mérlegeli a Versenytanács, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.
255. Ugyan a jelen ügyben elsődlegesen az szólt a kötelezettségvállalás elfogadása ellen, hogy a sérelmezett magatartások kapcsán kiforrott a joggyakorlat, azonban az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem tartotta volna elfogadhatónak az eljárás alá vont (egyébként részletesen kidolgozott és számos kritériumnak megfelelő) kötelezettségvállalását tartalmi okból sem. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a kialakult joggyakorlat értelmében a Versenytanács diszkrecionális jogkörébe tartozik a kötelezettségvállalás elfogadása vagy elutasítása.
256. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kötelezettségvállalás annak tartalma alapján sem lenne elfogadható, figyelemmel arra is, hogy
- egyes vállalási elemek pusztán egyes ágazati szabályoknak való megfelelést szolgálják, illetve nem haladják meg azt a mértéket, amelyre egyébként is kötelezhetné az eljáró versenytanács a jogsértés megszüntetése körében,

---

<sup>133</sup> Pl.: Általánosságban azonban elmondható, hogy terméktől és csatornától függetlenül az objektív tájékoztatás segíti az ügyleti döntést, és sérülhet az ügyleti döntés befolyásmentessége, ha a tájékoztatás valótlan elemet tartalmaz vagy kiegyensúlyozatlan. Az elérhetőség szempontjából a korlátozott hozzáférhetőség, a szűk készletek kommunikálásának a hiánya és a szűkösségre való, hangsúlyos vagy túlzó utalás is aggályos lehet az ügyleti döntés torzítása szempontjából, ahogyan problémás lehet a valótlan adatok közzététele és a valós, de valamilyen módon (akár megjelenítési módjára vagy összefüggéseire tekintettel) megtévesztő információk közlése is: ...

- Egyértelműen megfogalmazható elvárás, hogy a piaci szereplők csak valós korlátozottságot kommunikáljanak: ügyleti döntés torzítására alkalmas tájékoztatás lehet, ha úgy hirdeti meg egy vállalkozás egy „csak most, csak ma” típusú akciót vagy egy végkiárusítást (VJ/59/2010.), hogy valójában az akciós készletek nem korlátozottak, illetve ha az akciós ajánlat időbeli korlátozottsága (VJ/140/2015.) csupán egy (online) marketingeszköz, de ténylegesen nem érvényesül.

- Indokolatlanul és sérelmesen sürgető hatású, így jogsértő lehet azonban az is, ha egy vállalkozás a kínálata valós korlátozottságát, a lehetséges készlethiányt jeleníti meg hangsúlyosan, tartalmi és formai nyomatékkal, szubjektív elemekkel, úgy, hogy az nem a fogyasztók objektív tájékoztatását szolgálja, hanem éppen hogy megzavarja a fogyasztói döntést (VJ/17/2018.).

- kötelezettségvállalások esetében a teljes és közvetlen fogyasztói kompenzáció, azaz az összes érintett fogyasztó (teljes) pénzbeli kártalanítása lenne megfelelő jóvátétel, csak kivételesen lenne a kuponos vásárlás lehetősége elfogadható és csak akkor, ha az nem járna újabb, a versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékekre vonatkozó vásárlási kötelezettséggel. A jelen ügyben felajánlott kompenzáció esetében azonban (az eljárás alá vont együttműködési szándéka ellenére) a kompenzáció közvetlensége és korrekciós hatása nem garantálható, ellenben magas annak a kockázata, hogy a felvázolt konstrukció önmagában az eljárás alá vont kínálatának termékeire vonatkozó újabb (nem tervezett, jelentős költséssel járó) vásárlásokra ösztönözze a fogyasztókat (miközben nem mindennapi termékekről van szó, valamint az átlagos / szokásos, de még az alacsonyabb értékű vásárlási kosár értéke is jelentősen magasabb, mint a felajánlott kupon értéke).

257. Ebben a körben az eljáró versenytanács hivatkozza a Kötelezettségvállalási Közlemény 14. pontját, mely szerint a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény lehet, pl. ha

a) a vizsgált magatartás jelentős súlyúnak minősül, így különösen, ha hosszabb ideje tartó magatartásról van szó, vagy

b) a vizsgált magatartás jelentős számú fogyasztót érint,

d) a vizsgált magatartás tanúsítását megelőzően kikristályosodott a joggyakorlat, vagy jogszabályi rendelkezés (pl. ha a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletében szerepel) egyértelmű eligazítást nyújtott a vállalkozások tanúsítandó magatartását illetően, és a vállalkozások ezek alapján már ismerettel rendelkezhetek (vagy tőlük elvárhatóan rendelkezhetek volna) a jogszerű magatartással szembeni elvárásról).

258. Szintén kiemelendő a Kötelezettségvállalási Közlemény 22. pontja, mely szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozat nem tartalmazhat olyan kötelezettségvállalást, amelynek teljesítésére az eljárás alá vont vállalkozás - más jogszabály vagy rendelkezés (adott esetben az Árrendelet és az Fttv. további pontjai) alapján - egyébként is köteles.

## VIII.

### Összegzés és jogkövetkezmények

259. Az eljáró versenytanács megállapította a Tptv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján, hogy a Donoci s.r.o. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat, illetve folytatott azzal, hogy a [www.lampak.hu](http://www.lampak.hu) weboldalon

- 2020 augusztusától a döntéseiket torzító módon megtéveszti a fogyasztókat az általa kínált árkedvezmények valódi mértékével és értékével kapcsolatban, amivel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást,
- 2020 augusztusától a döntéseiket torzító módon megtéveszti a fogyasztókat azzal, hogy egyes termékek népszerűsítése során valótlan tájékoztatásokat tesz közzé a termékek iránti fogyasztói keresletre, a termékek népszerűségére vonatkozóan, amivel megvalósítja az Fttv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt tényállást,
- 2020 augusztusától a tartalmuk és vizuális megjelenésük miatt sürgető jellegű üzenetek (azaz a termékek árkedvezménnyel elérhető időtartamának korlátozottságára utaló, valamint a termékek iránti fogyasztói kereslet mértékére vonatkozó tájékoztatások) révén honlapján a fogyasztók döntésének befolyásolására alkalmas pszichés nyomásgyakorlást valósít meg, ami alkalmas arra, hogy a fogyasztókat magatartási szabadságukban korlátozza, illetve üzleti döntésüket befolyásolja, így az eljárás alá vont megvalósítja az Fttv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállást,
- 2020. augusztus 5-én és 6-án az Eglo asztali lámpát, illetve 2022. május 12-én a Philips fürdőszobai beépíthető lámpát magasabb áron kínálta ajándékkal, mint anélkül, így az ajándék

ellenértékét tartalmazta a csomagajánlat ára, amely magatartással az eljárás alá vont megvalósította a Fttv. mellékletének 20. pontjában foglalt magatartást,

megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

260. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont utólagos megfelelése körében gyakorlatának módosítását és igazolását is vállalta, illetve a már végrehajtott, megkezdett módosításokat bemutatta, az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak a jogsértő magatartás folytatásának megtiltását és az eltiltásnak való megfelelés igazolásának az előírását a Tptv. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján. Ezzel együtt (lásd alább) az eljáró versenytanács az utólagos megfelelés körében vállalt intézkedések, módosítások igazolását indokoltnak tartotta előírni a Tptv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján.
261. Az eljáró versenytanács indokoltnak tartotta azonban a jelen ügyben a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja alapján bírság kiszabását a generális és speciális prevenció elvét is szem előtt tartva. Az eljáró versenytanács ebben a körben kiemeli, hogy az eljárás alá vont évekig tartó jogsértő árkommunikációs és sürgető webáruházi tájékoztatási gyakorlata a fogyasztók mellett a jogszerűen kommunikáló, a megfelelésre jelentősebb erőforrásokat fordító versenytársak számára is különösen sérelmes. Ebben a körben lásd a kötelezettségvállalás elvetése körében (a VII.6. pontban) írtakat is.
262. Az eljáró versenytanács tehát a jogsértés megállapításán túlmenően a jogsértések jellegére, súlyára, a jogsértés körülményeire, illetve a piaci viszonyokra is tekintettel a Tptv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tptv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vont vállalkozással szemben, különös figyelemmel arra, hogy az akciós árkommunikációt és a sürgetéseket illetően is évek óta egyértelmű a joggyakorlat, számos webáruházat vagy egyéb online platformot üzemeltető vállalkozás ellen járt el a hatóság szigorú jogkövetkezményeket alkalmazva (lásd a fent hivatkozott ügyeket). Továbbá az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatát a versenyfelügyeleti eljárás indítása óta csak minimálisan módosította a versenyfelügyeleti eljárásra tekintettel, pusztán az előzetes álláspont kézhezvételét követően vizsgálta felül átfogóan a magatartását.
263. A fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
264. A Tptv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
265. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a Gazdasági Versenyhivatal ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen

kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.

266. A Bírsághozjárás 13. pontja értelmében a célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
267. A versenyfelügyeleti bírság kiinduló összegének a megállapítása során a versenytanács főszabály szerint a jogsértő kereskedelmi gyakorlat költségéből számol, azonban a jelen ügyben saját honlapi kommunikációról van szó, így a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat kapcsán az eljárás alá vontnak nem merült fel közvetlen költsége.
268. A Bírsághozjárás 19-21. pontjai értelmében, ha a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot vagy ha azokra vonatkozóan még a becsléshez szükséges mértékben sem állnak rendelkezésre megbízható adatok, úgy árbevétel alapú bírságolási módszer alkalmazandó. Ha az egyértelműen beazonosítható a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevétel (például mert a kereskedelmi gyakorlat, illetve általában a forgalmazás a jogsértő kommunikációra épült), úgy az eljáró versenytanács azt tekinti a bírság kiinduló összegének, ennek hiányában a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe.
269. A jelen határozat IV.1. pontja szerinti adatok alapján az eljárás alá vont a vizsgált időszakban a magyar fogyasztók vásárlásaiból összesen több mint [ÜZLETI TITOK] nettó forgalmat realizált. Figyelemmel azonban arra, hogy ezen összeg rendkívül magas az eljárás alá vont teljes nettó árbevételéhez képest, így, adott esetben más hasonló tárgyú ügryhöz<sup>134</sup> hasonlóan a jelen ügyben az eljáró versenytanács a legutolsó lezárt gazdasági év, azaz 2023. év hazai bevételi adataiból indult ki. Az eljárás alá vont által megadott adatok alapján 2023-ban a Magyarországról elért nettó bevétel [ÜZLETI TITOK] Ft<sup>135</sup> volt.
270. Mivel nem köthető az egész éves jövedelem jogsértő kommunikációhoz (részben mert nem minden termék volt akciósként népszerűsítve, részben mert az akciós termékek esetében sem minden sürgető üzenet volt látható), az eljáró versenytanács a vizsgált időszakon belül meghatározott 2023. év azonosított nettó hazai forgalmának, mint releváns bevételnek a 10%-át tekintette kiinduló összegnek. Ekként a bírságszámítás kiinduló összege [ÜZLETI TITOK] Ft.
271. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.
272. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként azonosította, azonban csak kisebb súllyal vette figyelembe az adminisztratív jellegű, technikai hibákat pontosító korrekciókat (a vásárlások időszerűsége és az ingyenes állítások körében). A kisebb súlyt az indokolja, hogy azok önmagukban a jogsértő gyakorlatra nem voltak hatással.
273. Az eljáró versenytanács kiemelt súlyosító (a kiinduló összeget egyenként 25%-kal növelő) körülményként vette azonban figyelembe, hogy

<sup>134</sup> Lásd pl. a VJ/16/2020. ügyben hozott döntést

<sup>135</sup> VJ/25-168/2022. számú irat

- a jogsértő magatartás huzamosabb ideje, évek óta tart, így széles fogyasztói kört érhetett el (lásd a Bírságközlemény 34. pontját),
  - a felróhatóság kiemelt foka állapítható meg figyelemmel arra, hogy eljárás alá vont a vizsgált időszakban – elkülöníthető, akár külön-külön értékelhető magatartásként – több jogsértő fogyasztói tájékoztatást is közölt, az eljárásban több, egyébként önállóan is megítélhető jogsértő magatartás vizsgálatára került sor, továbbá arra, hogy a joggyakorlat a webáruházak (kedvezményes) árkommunikációjával és a készletekre, keresletre vonatkozó tájékoztatásokkal kapcsolatos elvárásokat illetően kiforrott (lásd a Bírságközlemény 39. és 41. pontját).
274. A fentiek alapján kalkulált bírság alapösszege a kiinduló összeg közel másfélszerese, [ÜZLETI TITOK] Ft.
275. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
  - a jogsértéssel elért előnynek,
  - az elrettentő hatásnak, és
  - a Tpvt. 78. § rendelkezéseiben meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére.
276. Az eljárás alá vont nem minősül a Bírságközlemény értelmében visszaesőnek, illetve az eljáró versenytanács szerint az összeg mértéke miatt nem indokolt sem a jogsértéssel elért előnynek, sem az elrettentő hatásnak a figyelembe vétele.
277. Ugyan a jelen ügyben az éves árbevétel 13%-át kitevő bírságplafon alkalmazandó, mivel a sérelmezett magatartás jelentős részben a vonatkozó rendelkezés (2023. szeptember 1-jei) hatályba lépését követően is folyamatban volt, azonban a fentiek szerint számolt bírságösszeg meg sem közelíti a jelen határozat 8. pontja szerinti 2023. évi nettó értékesítési árbevétel 13%-át jelentő ([ÜZLETI TITOK] Ft-os) bírságplafont.
278. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben is szem előtt tartotta a Bírságközlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című részét. Annak elősegítése érdekében ugyanis, hogy a versenyfelügyeleti eljárások és a bírságok – azon túl, hogy a generális és speciális prevenció eszközeként funkcionálnak – a jogsértések feltárását, megelőzését, a jogsértés miatt kárt szenvedett, hátrányosabb helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások érdekeinek védelmét, a rendelkezésre álló erőforrások hatékony felhasználását is támogassák, a vállalkozások által tanúsított együttműködési formákat a hatóság (további) bírságcsökkentéssel kívánja ösztönözni. Az eljárást segítő együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható, továbbá az együttműködés jelentőségének hangsúlyozása érdekében ezen szempontok értékelését az eljáró versenytanács a bírság meghatározására irányuló folyamat végső fázisában végzi el.
279. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben az eljárás alá vont megfelelési vállalására tekintettel 20%-kal csökkentette a számított bírságot a Bírságközlemény 83. pontja figyelembevételével, miszerint az utólagos megfelelési programok a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást, így az ilyen vállalást a Versenytanács az előzetes programoknál kisebb, legfeljebb 20%-os mértékű bírságcsökkentéssel honorálja, amennyiben arra tevőleges jóvátétel tanúsításával vagy a jogsértés beismerésével párhuzamosan kerül sor. A csökkentés maximális mértékének a meghatározásakor az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy az eljárás alá vont által vállalt konkrét, célzatos intézkedések meghaladják egy általános megfelelési program kapcsán



elvárt minimális, általános tartalmat. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a megfelelési intézkedések komolyan vételét, az együttműködési szándék megalapozottságát támasztja alá, hogy az eljárás alá vont a felmerülő különböző szempontok mérlegelését követően arra jutott, hogy a megvalósítási nehézségek miatt a kompenzációs vállalását bírságcsökkentésként nem tartja fenn.

280. Az eljárás alá vont jelzése alapján az eljáró versenytanács 60 napban állapította meg a megfelelési intézkedések (kereskedelmi gyakorlat módosítása, árfeltüntetési politika megváltoztatása) megvalósításának a határidejét, valamint 90 napban mindezek igazolását a Tpvt. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján.
281. Az eljáró versenytanács nyomatékosan felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a megfelelési intézkedésre kötelezett vállalkozás (határidőben) nem hajtja végre az előírt kötelezettségét, adott esetben az általa vállalt (és ekként bírságcsökkentő tényezőként figyelembe is vett) megfelelési programot vagy (határidőben) nem igazolja azt, akkor a Gazdasági Versenyhivatal a rendelkezésre álló információk alapján utóvizsgálatot indíthat vagy elrendelheti a program végrehajtását. Amennyiben nem állapítható meg, hogy az előírt kötelezettség teljesült, akkor utóvizsgálat indítható a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, mely szerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Amennyiben az állapítható meg, hogy az előírt kötelezettség (akár a megfelelés megvalósítása, akár annak igazolása) határidőben nem teljesült, úgy végrehajtás elrendelésének van helye.
282. Az eljárás alá vont az eljárás versenytanácsi szakaszában feltétel nélkül beismerte a jogsértést és lemondott a jogorvoslati jogáról, illetve a tényeket nem vitatta. Az eljáró versenytanács a jogsértés elismerését a maximálisan adható 30% helyett mintegy 25%-os bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe tekintettel arra, hogy arra az eljárás legvégén került sor, így az ehhez kapcsolódó hatósági idő- és erőforrás-megtakarítás már mérsékeltebb volt. A tények nem vitatása és a jogorvoslatról való önkéntes lemondás jelen ügyben a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselt az eljárás szempontjából, mivel felgyorsította a döntéshozatalt, a jogorvoslatról való lemondás továbbá az esetleges bírósági szakaszt (annak idő- és erőforrás igényét) teszi elkerülhetővé. Mindezen egyéb együttműködésnek minősülő körülményeket az eljáró versenytanács tehát a Bírságközlemény 88. pontjának megfelelően további jelentős mértékű (együttesen mintegy 45%-os) bírságcsökkentéssel honorálta. Ezen együttműködési körülmények egyben biztosítékot jelentenek arra, hogy a vállalkozás megfelelésre, jogszerű kommunikációra törekszik, illetve hogy a fogyasztók megfelelő, döntéseiket segítő tájékoztatása minél hamarabb megvalósul.
283. A fentiek szerinti, az együttműködés okán adott, összességében mintegy 65%-os bírságcsökkentés után az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti bírság összegét 126 millió Ft-ban állapította meg.
284. Az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/25-182/2022. számú iratban fizetési kedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő a Tpvt. 62/C. § szakaszára való hivatkozással. Kérte, hogy az eljáró versenytanács fizetési nehézségeit vegye figyelembe és biztosítsa számára annak lehetőségét, hogy a bírságot egyenlő részletekben, 6 hónap alatt teljesíthesse, ugyanis rajta kívül álló okok következtében számára az egy összegben, határidőre való teljesítés aránytalan nehézséget jelentene. Ennek keretében többek között előadta (a vonatkozó forgalmi adatok és a külső hatások ismertetésével), hogy működési jellemzői miatt nem rendelkezik olyan mobilizálható vagyonelemekkel (lekötött betétek, hosszú távú értékpapír befektetések), amelyek felhasználásával a bemutatott likviditási helyzet javítható lenne. Előadta, hogy a kérelem

elutasítása végső soron oda is vezethet, hogy a nem lesz képes a szokásos üzletmenet során realizálni az eszközeit és rendezni a kötelezettségeit. Ebből kifolyólag számára likviditás szempontból elengedhetetlenül fontos, hogy a kiszabni tervezett bírságot részletekben teljesíthesse. A társaság ugyanis elkötelezett az iránt, hogy bírságfizetési kötelezettségének maradéktalanul megfeleljen.

285. Az eljárás alá vont fentiek szerinti kérelme alapján az eljáró versenytanács a rendelkező rész szerinti módon döntött.

## IX.

### Egyéb eljárási kérdések

286. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

287. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

288. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

289. A Tpv. 84/B. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.

290. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

291. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

292. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási

per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

293. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
294. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
295. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
296. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
297. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyvel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
298. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2024. május 30.

dr. Szoboszlai Izabella  
előadó versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila  
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk  
versenytanácsstag