



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/33/2023.
Iktatószám: VJ/33-39/2023.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a LeitnerLaw Szabó és Társai Ügyvédi Iroda (1011 Budapest, Corvin tér 10., KRID: 18623259) által képviselt **Eprolius Hungary Zrt.** (1097 Budapest, Illatos út 7/A.) és a Gran Private Equity Zrt. által kezelt és szintén a LeitnerLaw Szabó és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Gran III Kockázati Tőkealap** (1122 Budapest, Városmajor utca 13. 6. em.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Eprolius Hungary Zrt. és a Gran III Kockázati Tőkealap a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követtek el azzal, hogy az Agroloop Hungary Kft. feletti közvetlen közös irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtották.
- II. Az I. pont szerinti jogsértés miatt az eljáró versenytanács az Eprolius Hungary Zrt. és a Gran III Kockázati Tőkealap eljárás alá vont vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezi 14.000.000 (azaz tizennégymillió) forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre

rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Az Agroloop Hungary Kft. (a továbbiakban: Agroloop) három magánszemély tulajdonosa (a továbbiakban: Alapítók), az azt 2020. október 30.-a óta egyedül irányító Eprolius Hungary Zrt. (a továbbiakban: Eprolius) és a Gran III Kockázati Tőkealap (a továbbiakban: Gran III) által a 2022. december 22-én megkötött Befektetési Szerződés értelmében az Eprolius és a Gran III (a továbbiakban együtt: Befektetők) tőkeemelését hajtották végre az Agroloopban (a továbbiakban: Tranzakció). Ennek következtében az Agroloop üzletrészeiből az Eprolius 77,28, a Gran III 16,71 százalékos részesedéssel rendelkezik, a további üzletrészek tulajdonosai pedig az Alapítók.
- 2) A Befektetők és az Gran III ugyanezen a napon Szindikátusi Szerződést kötöttek. Ennek, valamint az az alapján elfogadott Társasági Szerződés értelmében az Agroloopnál Tulajdonosi Bizottság működik, melybe az Eprolius, a Gran III, továbbá az Alapítók közösen 1-1 tagot jelölhetnek. A Tulajdonosi Bizottság csak a Befektetők által jelölt tagok hozzájáruló szavazatával fogadhatja el az Agroloop és annak leányvállalatai stratégiájának, költségvetésének és üzleti tervének lényeges módosítását.
- 3) Az új tulajdonosi struktúra a cégnyilvántartás adatai szerint 2022. december 22. napjától hatályos.²
- 4) A Befektetők 2023. augusztus 29-én előzetes egyeztetést kezdeményeztek a Gazdasági Versenyhivatalnál (a továbbiakban: GVH). Az előzetes egyeztetésen a Befektetők elismerték, hogy a 2022. december 22-én kötött Befektetési Szerződés és Szindikátusi Szerződés (a továbbiakban együtt: Szerződések) révén közös irányítást szereztek az Agroloop felett, amivel megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 29. § (1) bekezdésében végrehajtási tilalmat.
- 5) A Befektetők a Tranzakciót, mint az Agroloop feletti közvetlen közös irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást 2023. október 2-án a Tpv. 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentették a GVH-hoz, amely az összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/40/2023. számú eljárásban 2023. október 6-án kiadott hatósági bizonyítványával³ tudomásul vette, mivel vizsgálat elrendelésére okot adó Tpv. 67. § (4) bekezdése szerinti körülmény nem állt fenn.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

² <https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/1309230387/TaroltCegkivonat.>, illetve a Cégbírószági változásbejegyzési végzés a VJ/33-5/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás F/4. számú mellékleteként került csatolásra.

³ Az ÖB/40-6/2023. számon iktatott hatósági bizonyítvány.

- 6) A Befektetők az összefonódás-bejelentésben fenntartották, hogy megsértették a Tpvt. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a vizsgálók is valószínűsítették, ezért annak vizsgálatára a Tpvt. 67. § (6) bekezdése alapján 2023. december 18-án versenyfelügyeleti eljárást indítottak.⁴

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 7) Az Eprolius Alapszabálya⁵ értelmében nem áll más vállalkozás vagy vállalkozások közös irányítása alatt. Az Eprolius és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban: Eprolius Csoport) 2021-ben és 2022-ben is együttesen 1,5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el Magyarországon.
- 8) A Gran III a Hernádi Zsolt által irányított vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: Hernádi Csoport) tartozik. A Hernádi Csoport a 2021. és 2022. évben is 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételért el Magyarországon.
- 9) Az Agroloop jelenleg más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, 2021. évben minimális összegű nettó árbevételért el Magyarországon.

Az eljárás során feltárt tények⁶

- 10) A Tranzakció előzményeként 2022. április 22-én aláírásra került egy Szándéknyilatkozat⁷ a Befektetők és más potenciális befektetők által, azonban a Szándéknyilatkozat alapján megkötni tervezett befektetési szerződés aláírására végül nem került sor, ugyanis az egyik potenciális befektető döntéshozó fóruma végül nem támogatta a befektetést. Az Agroloopnak azonban sürgősen szüksége volt anyagi forrásra az ingatlanok és a gépek beszerzéséhez azért, hogy a Szándéknyilatkozat szerinti beruházás (a továbbiakban: Beruházás) ne hiúsuljon meg. Ennek érdekében a befektetések egy részét korábban meg kellett valósítani, ezért kötötték meg 2022. december 22-én a Befektetők és az Alapítók a Szerződéseket⁸, és valószínűsítették meg a tőkeemelését.
- 11) A Befektetők és az Alapítók a Szerződéseket a [Üzleti titok – az Agroloop Hungary Kft üzleti titka] (a továbbiakban: [Üzleti titok]) és a Kék Bolygó Klímavédelmi Kockázati Tőkealap tervezett csatlakozásának és tőkebefektetésének következtében 2023. július 14-én módosították.⁹ Míg a Befektetési Szerződés módosítása annak aláírásának napján, 2023. július 14-én hatályba lépett, a Szindikátusi Szerződés módosítása nem lépett soha hatályba, 2023. augusztus 28-án pedig a módosításokat az azokat aláíró felek közös megegyezéssel, a módosítások aláírásának napjára visszaható hatállyal

⁴ A VJ/33/2023. számú végzés.

⁵ Az eljárás aktájába a VJ/33-22/2023. számon iktatott feljegyzéssel csatolt, az Eprolius 2022. május 31-én kelt, jelenleg is hatályos alapszabályának rendelkezései értelmében.

⁶ A VJ/33-5/2023. számú, a VJ/33-6/2023. számú, a VJ/33-7/2023. számú, a VJ/33-12/2023. számú, a VJ/33-13/2023. számú, valamint a VJ/33-14/2023. számú adatszolgáltatások és mellékleteik alapján.

⁷ VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/1. számú melléklete.

⁸ A Befektetési Szerződés az Űrlap F/3A, a Szindikátusi Szerződés pedig az F/3B elnevezésű melléklete.

⁹ A 2023. július 14-én aláírt befektetési szerződés módosítás és a szintén ugyanazon a napon aláírt szindikátusi szerződés módosítás a VJ/33-12/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/1. számú melléklete.

felbontották.¹⁰ A Befektetők, az Alapítók és az Agroloop 2023. szeptember 26-án aláírtak egy megállapodást¹¹, amelyben a módosítások felbontására tekintettel rögzítették, hogy az eredeti Befektetési Szerződést ismételten hatályba helyezik, és az aláíró felek jogviszonyának folytonosságára tekintettel úgy állapodtak meg, hogy a jogviszonyukra 2022. december 22-től kezdődően az eredeti Befektetési Szerződés vonatkozott és vonatkozik.¹² Szintén rögzítették, hogy tekintettel arra, hogy a Szindikátusi Szerződés 2023. július 14-i módosítása nem lépett hatályba, az eredeti Szindikátusi Szerződés változatlanul hatályos és annak rendelkezései irányadóak az azt aláíró felek jogviszonyára.¹³

- 12) Az eljáró versenytanács a teljesség kedvéért megjegyzi, hogy a jelen eljárás tárgyát képező Tranzakció végrehajtását követően – tekintettel arra, hogy a Beruházás megvalósításához további befektetők bevonására volt szükség – új szerződések megkötése révén ázsíós tőkeemelés útján az Agroloopban részesedést és a Befektetőkkel közös irányítási jogot szerzett az Enter Tomorrow Kockázati Tőkealap és a Kék Bolygó Klímavédelmi Kockázati Tőkealap, amely összefonódást a GVH az ÖB/50-6/2023. számon iktatott hatósági bizonyítvány kiadásával 2023. december 12-én tudomásul vett.
- 13) A Tranzakció előkészítése során, illetve annak végrehajtását követően az Agroloop taggyűlésein az alábbi döntések meghozatalára került sor a Gran III részvételével:¹⁴
- a) 2022. december 22.: Tőkeemelés az Agroloopban a Befektetési Szerződésben foglaltakkal összhangban, felhatalmazás megadása a Szerződések Agroloop általi aláírására. Az Agroloop Tulajdonosi Bizottsági tagjainak kijelölése. Az Agroloop Társasági Szerződésének a Szindikátusi Szerződésben foglaltakkal egyező módosítása.
 - b) 2023. március 20.:¹⁵ A 2022. évi beszámoló elfogadása, döntés a mérleg szerinti eredmény felhasználásáról. Az ügyvezetők számára felmentvény megadása az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségének megállapításáról.
 - c) 2023. július 26.: Törzstőke emelés az Eprolius által teljesített pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával. Felügyelőbizottság felállítása, valamint az [Üzleti titok] és a Kék Bolygó Klímavédelmi Kockázati Tőkealap által delegált Felügyelőbizottsági tagok, Tulajdonosi Bizottsági tagok felfüggesztő hatályú¹⁶ megválasztása. Döntés a [Üzleti titok] mint, az Agroloop legfőbb technológiai beszállítója részére az előleg határidőben való megfizetéséről,

¹⁰ A befektetési szerződés módosításának felbontásáról szóló megállapodás a VJ/33-12/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/2. számú melléklete.

¹¹ A VJ/33-12/2023. számon iktatott adatszolgáltatás „Agroloop_BS_ZSZSZ_hatalyba_lepes_230925_final” elnevezésű melléklete.

¹² A VJ/33-12/2023. számon iktatott adatszolgáltatás „Agroloop_BS_ZSZSZ_hatalyba_lepes_230925_final” elnevezésű melléklet 1.1. és 1.2. pontjai.

¹³ A VJ/33-12/2023. számon iktatott adatszolgáltatás „Agroloop_BS_ZSZSZ_hatalyba_lepes_230925_final” elnevezésű melléklet 2.1. és 2.2. pontjai.

¹⁴ A taggyűlési jegyzőkönyvek a VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/5. számú mellékletei.

¹⁵ A VJ/33-13/2023. számon iktatott adatszolgáltatás melléklete.

¹⁶ A taggyűlési jegyzőkönyvből kitűnik, hogy az új tulajdonosi bizottsági tagok és a felügyelőbizottsági tagok megválasztására felfüggesztő hatállyal került sor arra az esetre, ha a [Üzleti titok] és Kék Bolygó Klímavédelmi Kockázati Tőkealap is a terveknek megfelelően a Céltársaság tagjává válik. Az érintett rendelkezések azonban nem léptek hatályba, tekintettel arra, hogy ezen befektetési kör ekkor végül nem valósult meg.

illetve ezzel kapcsolatban a Beruházás további, a tagok által elfogadott üzleti terv szerinti teljesítése érdekében.

14) 2022. december 22. és 2023. október 6., vagyis az összefonódásnak az ÖB/40-6/2023. számú hatósági bizonyítvány kiadása napjáig az Agroloopnál tizenegy alkalommal¹⁷ került sor Tulajdonosi Bizottsági ülés tartására, amelyek közül csak egy olyan alkalom volt (2023. február 23.), amelyen nem vett részt a Gran III delegáltja, és azok közül több ülésen a Gran III részéről további meghívott(ak) is részt vett(ek).¹⁸ Az üléseken többek között az alábbi döntések meghozatalára került sor:

- 2023. január 12-i tulajdonosi bizottsági ülés: döntés az Agroloop üzleti tervén felüli kiadások jóváhagyásáról;
- 2023. április 6-i tulajdonosi bizottsági ülés: a tagok elfogadják a [Üzleti titok], mint az Agroloop legfőbb technológiai beszállítójának végső ajánlatát, azzal a kitételrel, hogy a menedzsment legalább [Üzleti titok] érjen el könnyítést;
- 2023. május 4-i tulajdonosi bizottsági ülés: döntés tőkeemelésről a [Üzleti titok] és a Kék Bolygó Klímavédelmi Kockázati Tőkealap részvételével;
- 2023. május 18-i tulajdonosi bizottsági ülés: a tagok felhatalmazást adnak az [Üzleti titok] összegű bankgarancia szerződés aláírására;
- 2023. június 28-i tulajdonosi bizottsági ülés: befektetők elvárásának rögzítése, hogy a bővítés az úgynevezett „[Üzleti titok]” tekintetében maximum [Üzleti titok] összegbe kerüljön és a gépek leszállításának vállalt határideje [Üzleti titok] legyen;
- 2023. szeptember 6-i tulajdonosi bizottsági ülés: a tagok az úgynevezett „[Üzleti titok]” kapcsán a szerződésmódosítási feltételeket elfogadják.

III.

A Befektetők és az Agroloop álláspontja és kérelme¹⁹

15) A Befektetők – egyezően az előzetes egyeztetés során tett és az ÖB/40/2023. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatukkal – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerték, hogy megsértették a Tpv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy az összefonódást elmulasztották bejelenteni a GVH részére, azt a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

16) A Befektetők a Szándéknyilatkozat 2022. április 22.-i aláírása és az ÖB/40-6/2023. számú hatósági bizonyítvány kiadása, azaz 2023. október 6. napja közötti időszakra vonatkozóan előadták, hogy egyrészt 2022. december 22-t – vagyis a Gran III irányításszerzését – megelőzően négy alkalommal²⁰ került sor – taggyűlési ülés tartása nélküli – döntéshozatalra az Agroloopban, amelyek azonban a Gran III részvétele nélkül zajlottak, és amelyek tárgya az Agroloop munkavállalói munkabérének megállapítása, továbbá az Agroloop operatív működésének biztosítása céljából tagi

¹⁷ A Tulajdonosi Bizottság üléseinek időpontjai: 2023. január 12.; 2023. január 26.; 2023. február 9.; 2023. február 23. (ezen a Tulajdonosi Bizottsági ülésen a Gran III delegáltja nem vett részt); 2023. március 9.; 2023. április 6.; 2023. április 20., 2023. május 4.; 2023. május 18.; 2023. június 1.; 2023. június 28.

¹⁸ A Tulajdonosi Bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvek a VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/5. számú mellékletei.

¹⁹ VJ/33-5/2023., VJ/33-6/2023., VJ/33-7/2023. és VJ/33-36/2023. számú iratok.

²⁰ 2022. június 3-án, 2022. július 14-én, 2022. szeptember 14-én és 2022. november 11-én.

kölcsönök felvétele volt. Másrészt az Agroloopban 2022. december 22-ét követően taggyűlés tartásával került sor társasági döntések meghozatalára, amely taggyűléseken a Gran III is részt vett. Ezen határozatok azonban álláspontjuk szerint kizárólag a társaság működéséhez szükséges döntésekre irányultak (könyvvizsgáló megválasztása, felmentvény elfogadása, tagi kölcsön felvételének elfogadása).²¹

- 17) A Tranzakció végrehajtását – vagyis 2022. december 22-ét – követően tartott Tulajdonosi Bizottsági ülések kapcsán a Befektetők előadták, hogy azokon a Gran III delegáltjai a Tulajdonosi Bizottság tagjaként, illetve meghívottként vettek részt. A Tulajdonosi Bizottsági ülések gyakoriságának oka kizárólag a befektetői érdekek védelme volt, a Gran III delegáltja a Tulajdonosi Bizottsági üléseken a gyakorlati irányítási jogát aktív piaci magatartásra irányuló döntésekben nem gyakorolta a fenti időszakban, vétőjogával sem élt az egyhangúságot igénylő döntésekben, csupán adminisztratív jellegű döntések elfogadásában vett részt, amely kérdésekben azonban a szavazata nélkül is érvényes döntés születhetett. A Gran III előadta továbbá, hogy tekintve, hogy az általa delegált Tulajdonosi Bizottsági tag kizárólag az Agroloop működéséhez szükséges, illetve adminisztratív jellegű döntésekben vett részt, ezen döntésekkel kapcsolatosan belső (döntéshozó szerv általi) felhatalmazás nem volt szükséges.
- 18) Továbbá a Befektetők kiemelték, hogy az Agroloop Társasági Szerződésének²² 13.4 pontja alapján az Agroloop ügyvezetésének hatáskörébe tartozik a társaság operatív irányítása és az üzletpolitika kialakítása.
- 19) A Befektetők kérték elsődlegesen a jogsértés miatti bírság kiszabásának mellőzését. Álláspontjuk szerint ugyanis a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről²³ (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 231-234. pontjaiban rögzített, a bírság mellőzésének valamennyi feltétele teljesül a jelen esetben.
- 20) A Befektetők hivatkoztak²⁴ arra, hogy a bejelentés elmaradásával nem a Tranzakció eltitkolása volt a cél, a Felek csupán azért nem tettek eleget bejelentési kötelezettségüknek, mert a tranzakció sorozatot egy egységes jogügyletnek tekintették, mert az Agroloopot érintő befektetések egy egységes gazdasági célt, a Beruházás megvalósítását és az Agroloop piacra lépését kívánták elősegíteni. Ezt a célt szolgálta a Szándéknyilatkozat, melybe azonban az egyik befektető bevonása nehézkesnek bizonyult, mivel az Agroloop egy nagyon speciális és innovatív, új technológia megvalósítására jött létre. Az Agroloop működése érdekében szükség volt azonnali tőkeinjekcióra, mely a Szerződések megkötésével 2022. december 22-én megtörtént. A befektetői tárgyalások azonban folytatódtak, és egy újabb sikertelen 2023 nyári befektetői kör után végül sikerrel is zárultak 2023 őszén (az ÖB-50/2023 számú eljárásban tudomásul vett összefonódás), amely álláspontjuk szerint alátámasztja az „*egységes gazdasági cél szándékot*”. A Befektető előadták, hogy amennyiben pusztán a Gran III 2022. decemberi taggá válását nézzük, akkor kétségtelen, hogy formálisan megvalósult az irányításszerzés (illetve annak lehetősége), azonban a korábbiakban

³⁴ A taggyűlési jegyzőkönyvek a VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás F/5. számú mellékletei.

²² VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás mellékletét képező Társasági Szerződés.

²³ Jelen összefonódás 2022. január 1-jét követően és 2023. január 1-ét megelőzően jött létre, így a 3/2021 Jogalkalmazási Közlemény alkalmazandó.

²⁴ VJ/33-7/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 3. számú és a VJ/33-9/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 5. számú kérdésére adott válaszok.

ismertetett, „egységes gazdasági cél szándékot” kérték legalább enyhítő körülményként értékelni, amennyiben ez a szándék a jogsértés hiányának megállapításához nem is vezethet.

- 21) Hangsúlyozták, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének felismerését követően az előzetes egyeztetés kezdeményezésével, majd a végleges bejelentési űrlap benyújtásával elismerték a jogsértést, amelyet a jelen eljárásban is fenntartanak, továbbá a bejelentési eljárás során részletesen feltárták a jogsértés körülményeit, ezáltal segítve a GVH munkáját és az eljárás mihamarabbi lezárását.
- 22) A Befektetők megjegyezték, hogy jóhiszeműségüket támasztja alá az is, hogy a Tranzakció jogi lebonyolítására megfelelő tapasztalattal és reputációval rendelkező tanácsadót bíztak meg, aki a bejelentés szükségességét csak a 2023 nyári befektetési bevonási kísérlet során jelezte, ezt követően pedig a Befektetők haladéktalanul előzetes egyeztetést kezdeményeztek a GVH-nál.
- 23) A Befektetők előadták, hogy a végrehajtott összefonódásnak káros versenyhatásai nincsenek, ugyanis az ÖB/40/2023. számú eljárás hatósági bizonyítvány kiadásával zárult, amelyben a GVH megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. Hangsúlyozták, hogy az Agroloop startup vállalkozás, amely érdemi piaci tevékenységet nem végzett a végrehajtási tilalommal érintett időszakban. A Befektetők továbbá megjegyezték, hogy a nyilvánvaló hatáshiány az ezt követő, ÖB/50/2023. számú eljárásban vizsgált összefonódás esetében is teljesült, amelynek tárgya szintén az Agroloop közös irányítói körének bővülése volt. Álláspontjuk szerint ez utóbbi összefonódás megvalósulása alátámasztja azt az álláspontjukat, miszerint valójában egy egységes gazdasági cél megvalósulása érdekében volt szükség a befektetésekre, és csak ennek összetett volta, illetve a befektetés meghiúsulásának elkerülése érdekében volt szükség több tranzakcióra.
- 24) A Befektetők továbbá előadták, hogy (mind az új közös irányító Gran III, mind az egyedüli irányítóból közös irányítóvá vált Eprolius) a becsatolt levelezések, a Tulajdonosi Bizottsági jegyzőkönyvek és a taggyűlési határozatok tanúsága szerint a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában kizárólag olyan témák megtárgyalásában vettek részt, amelyek egyrészt az Agroloop által már megkezdett Beruházáshoz való további forrás szerzés (az eredeti tervek szerinti befektető bevonás) és ennek feltételei megvalósulásához, másrészt a Beruházás továbbviteléhez voltak szükségesek (pl. szállítók kiválasztása).²⁵ Ezek a kérdések ráadásul részben az ügyvezetők operatív hatáskörébe estek, azokat a Tulajdonosi Bizottság tagjai csak megvitatták, de érdemi döntéseket ők maguk nem hoztak, vagyis a Gran III nem is vett részt aktívan az adott ügyben (pl. 2023. májusi tőkeemelés). Az Agroloop vitte tovább az eredeti üzleti tervének megvalósítását, azon a Gran III aktívan nem változtatott, az ügyvezetést nem módosította, a vevői és a szállítói állomány, értékesítés, beszerzés, piaci magatartás alakításában nem vett részt.
- 25) A Befektetők álláspontja szerint a végrehajtási tilalom megsértésével érintett időszakban a Gran III csupán befektetővédelmi intézkedések meghozatalában vett részt, illetve a Befektetők a Beruházás, mint egységes gazdasági cél alapján egymásra épülő, és így a Tranzakcióval gazdasági egységet képező ügyletekre vonatkozó, már folyamatban lévő tárgyalások alapján gyakorolták irányítási jogukat a befektetők belépése érdekében. Álláspontjuk szerint az érintett időszakban a Gran III nem

²⁵ Az eljárás alá vontak a VJ/33-6/2023. és a VJ/33-7/2023. számon iktatott adatszolgáltatások mellékleteként csatolták a releváns dokumentumokat.

- avatkozott bele az Agroloop operatív működésébe, a taggyűléseken adminisztratív döntéseket fogadtak el (pl. könyvvizsgáló kinevezése), azokon a Befektetők az Agroloop piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket nem hoztak.
- 26) A Befektetők hivatkoztak arra, hogy sem az Eprolius, sem a Gran III, és legjobb tudomásuk szerint az érintett vállalkozáscsoportok egyetlen tagja sem követett el korábban végrehajtási tilalomba ütköző jogsértést.
- 27) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontára²⁶ tett közös észrevételükben²⁷ az Eprolius és a Gran III az alábbiakban összefoglalt nyilatkozatokat tették:
- Az előzetes álláspontban hivatkozott konkrét határozatok nem piaci magatartás alakítását célzó aktív döntések voltak, ezáltal a bírság elengedésének feltételei maradéktalanul teljesülnek. A vizsgált időszakban ugyanis új üzleti terv elfogadására vagy a meglévő üzleti terv módosítására és az Agroloop piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntés hozatalára nem került sor, ezek a döntések egyrészt már a Gran III irányításszerzése előtt megszülettek, illetve tájékoztatási és adminisztratív jellegű napirendi pontokban hozott tudomásul vevő döntések voltak csupán:
 - A 2023. január 12-i döntés az extra garanciáról a tulajdonosok által korábban elfogadott tervhez képest nem jelentett többletkötelezettséget és annak módosítását nem igényelte és erről a Gran III szavazata nélkül is döntés születhetett volna;
 - A 2023. április 6-i döntéssel a beszállítóról szintén a már korábban kiválasztott beszállító személye és a végleges ajánlat paraméterei kerültek megerősítésre, teljes mértékben összhangban a társaság korábban már elfogadott üzleti tervével, más alternatíva nem is volt, erről a Gran III szavazata nélkül is döntés születhetett volna.
 - a 2023. június 28-i tulajdonosi bizottsági ülésen nem született döntés, csak bizonyos elvárásokat fogalmaztak meg a menedzsment felé;
 - a 2023. szeptember 6-i tulajdonosi bizottsági ülésen az ügyvezető csak tájékoztatás nyújtott egy szerződés módosított feltételeiről, de ennek a szerződésnek az Agroloop nem volt szerződő fele, így a tulajdonosi bizottsági nem rendelkezett döntési jogkörrel.
 - Lemondtak a jogorvoslati jogukról.
 - Tárgyalás tartását nem kérték.

IV. **Jogi háttér**

- 28) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt:

²⁶ A VJ/33-33/2023. számú irat.

²⁷ A VJ/33-36/2023. számú irat.

- az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 29) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha több vállalkozás közösen közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdésének c) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha szerződés alapján jogosult a másik vállalkozás piaci magatartásának meghatározó befolyásolására.
- 30) A Tpv. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 31) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 32) A Tpv. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpv. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 33) A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

Az egységes összefonódásként kezelés lehetőségének hiánya

- 34) A végrehajtási tilalom megsértésének szükséges, de nem elégséges feltétele, hogy az adott ügylet összefonódásnak minősüljön, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja és (2) bekezdésének c) pontja alapján a jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyértelműen teljesül. Ennek hiányában az ÖB/40-6/2023. számú hatósági bizonyítványt ki sem adhatta volna a GVH. A Befektetők ugyan elismerték, hogy a

jelen eljárás tárgyát képező összefonódást végrehajtották, de hivatkoznak arra, hogy az nem egy önálló összefonódás, hanem egységes összefonódást alkot a további közös irányítók bevonásával kapcsolatos összefonódással. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egységes összefonódást az előzőek alapján önmagában kizárja a fent hivatkozott hatósági bizonyítvány kiadása. Mindemellett az eljáró versenytanács az alábbiakban kifejti, hogy a jelen esetben miért nem lehet egységes összefonódásról beszélni, és azt is, hogy milyen feltételek mellett jöhet szóba az egységes összefonódásként történő kezelés.

- 35) Az eljáró versenytanács nem osztja a Befektetők álláspontját. A Jogalkalmazási Közlemény 125. pontja szerint ugyanis a különböző ügyletek akkor valósítanak egyetlen összefonódást, ha „*az egyik ügyletre a másik nélkül nem kerül volna sor*”. A Gran III új közös irányítóként történő belépése a Befektető álláspontja szerint is önálló gazdasági céllal bírt. Nevezetesen a Beruházás megkezdéséhez szükséges tőke Befektetők általi rendelkezésre bocsátása [lásd 10) pont]. Ezen nem változtat az sem, hogy a Beruházás finanszírozására vonatkozó Szándéknyilatkozatot két másik vállalkozás is aláírta. Ezek ugyanis végül nem vettek részt a 2022. december 22-i Tranzakcióban. Szintén nem osztja az eljáró versenytanács, hogy az a körülmény megalapozná az egységes összefonódást, hogy más befektetők bevonására végül is sor került, és két új befektetővel 2023. november 6-án megkötésre került a részükre közös irányítói jogosítványt biztosító befektetési és szindikátusi szerződés. Az eljáró versenytanács nem vitatja azt sem, hogy végül megvalósult a Szándéknyilatkozatban foglalt „egységes gazdasági cél”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban az egységességet nem utólag, hanem az első összefonódás végrehajtásának időpontjában kell vizsgálni. Egységesség csak akkor jöhet szóba, ha a második lépés megvalósításának már minden lényeges részlete az első lépés megvalósításakor rögzítve van. Ehhez minimum az szükséges, hogy a további befektetők személye már ismert legyen, és azok kötelezettséget vállaljanak a befektetés (és közös irányításszerzés) viszonylag rövid időn belüli megvalósítására.

A végrehajtási tilalom megsértése

- 36) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll *ex ante* típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a Versenytanács a vállalkozások összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódni kívánó felek, a tranzakció tényleges megvalósítása előtt a GVH tudomásul vételét kérjék.
- 37) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg „*(h)a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanágát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az*

*összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpv. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy önmagában a cégbírósi bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.*²⁸

- 38) A végrehajtási tilalom megsértését jelenti tehát az, ha olyan helyzetet teremtenek a szerződő felek, amikor az irányítás tekintetében valamilyen elmozdulás történik az eredeti állapottól. Ilyen esetben a Tpv. alapján a végrehajtási tilalom megsértése eredményeként megvalósuló összefonódásból eredő bármilyen jogügylet vagy jognyilatkozat semmis. Ez a tilalomba ütköző magatartás szükségképpen bekövetkezik akkor, amikor a felek megegyező akaratából a szerződés teljességbe megy, vagyis az irányítási jogok átszállnak a vevőre. Ettől fogva ugyanis a vevő számára lehetőség nyílik arra, hogy a tulajdonosi jogait és kötelezettségeit ténylegesen gyakorolhassa.
- 39) Jelen esetben a fent hivatkozott helyzet megvalósult azáltal, hogy a Tranzakció végrehajtására a Szerződések aláírásának napján, vagyis 2022. december 22-én sor került, ugyanis ezzel egyidejűleg szállt át az üzletrészek tulajdonjoga a Gran III-ra.²⁹ A Tranzakció révén az Eprolius 77,28%-os, a Gran III pedig 16,17%-os üzletrészt szerzett az Agroloopban,³⁰ továbbá az Agroloop új irányítási viszonyait szabályozó módosított Társasági Szerződése hatályba lépett.
- 40) A cégnyilvántartás adatai szerint a tagváltozás 2023. január 17-én került bejegyzésre és e változás 2022. december 22. napjától hatályos.³¹ Tehát az Agroloopban a Gran III tagsági jogviszonya 2022. december 22-én kezdődött. Így a Gran III ettől az időponttól kezdve volt olyan helyzetben, hogy az Eprolius-szal közös irányítási jogát gyakorolhatta az Agroloop felett. Megjegyzi az eljáró versenytanács, a Jogalkalmazási Közlemény 218. pontja szerint „[...] az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpv. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést [...]”.
- 41) Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg az sem, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpv. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat].
- 42) Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett közös irányítási jog gyakorlása ténylegesen megvalósult az érintett időszakban, hiszen több társasági döntés (Tulajdonosi Bizottsági és Taggyűlési határozatok) meghozatalára is sor került a Gran III részvételével.
- 43) Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy a Tranzakció révén – a GVH tudomásulvétele hiányában – az Eprolius 77,28 százalékra növelte részesedését, a Gran III pedig 16,17 százalékos üzletrészt szerzett, és az Agroloop Társasági Szerződése értelmében a Tulajdonosi Bizottságban nélküle nem hozható

²⁸ Vö. Jogalkalmazási Közlemény 218. pont.

²⁹ Az Úrlap I. fejezet a) pontja.

³⁰ A VJ/33-5/2023. számon iktatott adatszolgáltatás „Agroloop_TSZ_221222” elnevezésű mellékletét képező Társasági Szerződés 8.2. pontja.

³¹<https://www.e-cegjegyzek.hu/?cegadatlap/1309230387/TaroltCegkivonat.>, illetve a Cégbírósi változásbejegyzési végzés a VJ/33-5/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás F/4. számú mellékleteként került csatolásra.

döntés a vállalkozás piaci magatartását meghatározó üzleti tervről,³² a Gran III az Agroloopnak az Eprolius melletti közvetlen közös irányítójává vált, ellentétes a Tpvt. 29. § (1) bekezdésének utolsó fordulata szerinti követelménnyel, amelyre tekintettel az a végrehajtási tilalom megsértésének minősül.

- 44) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – azt állapította meg, hogy a Befektetők a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követek el azzal, hogy az Agroloop feletti közvetlen közös irányításszerzésükkel létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

Jogkövetkezmény

- 45) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § (1) bekezdése szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.
- 46) Figyelemmel a jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos, a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából kezdő időpontnak a Szerződések aláírásának a napját, vagyis 2022. december 22-ét tekinti, záróidőpontnak pedig a Jogalkalmazási Közlemény 231. pontjára tekintettel az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2023. augusztus 29. napját. Ennek oka, hogy a Bejelentők már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtották azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.
- 47) Mindezekre tekintettel a bírságszámítás szempontjából figyelembe veendő időszak 250 nap. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Ez alapján – figyelemmel a fentiek szerinti 250 napos időszakra – a kiszabható bírság minimuma 12.500.000 (azaz tizenkétfélmillió-ötszázezer) forint, a maximuma pedig 50.000.000 (azaz ötvenmillió) forint.

A bírság mellőzésének feltételei nem teljesülnek

- 48) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése a Versenytanács gyakorlata szerint alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, így legalább a fentiek szerinti minimális bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságot a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.³³
- 49) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 233. pontjában szereplő enyhítő

³² Jogalkalmazási közlemény 56. pont.

³³ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 232. pont.

körülmények (önkéntes bejelentés, káros piaci hatások nyilvánvaló hiánya, az irányítása alá kerülő vállalkozás piaci magatartását célzó aktív döntésektől való tartózkodás) együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását.³⁴

- 50) Jelen esetben a Befektetők bár az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismerték a jogsértést, azonban a GVH gyakorlata szerint figyelembe vehető fenti bírságmellőzéshez szükséges, illetve enyhítő körülmények közül nem teljesül az, hogy az új közös irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket. Nem osztja az eljáró versenytanács a Befektetők azon álláspontját, miszerint az irányítási jog megszerzése (2022. december 22.) és a hatósági bizonyítvány kiadása (2023. október 6.) közötti több, mint nyolc hónapig tartó időszakban a Gran III részvételével nem került sor olyan döntésre, amely alkalmas lett volna arra, hogy befolyással legyen az Agroloop piaci magatartására. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy – szemben a Befektetők álláspontjával – az a körülmény, hogy a vállalkozás nem él valamely döntéssel szemben a vétőjogával, nem kérdőjelezi meg azt, hogy részese volt a döntésnek.
- 51) A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy 2022. december 22. és 2023. október 6. között az Agroloopnál 3 Közgyűlés volt, és 11 alkalommal tartott a Tulajdonosi Bizottság ülést, amelyek közül egyetlen kivétellel (2023. február 23.) mindegyiken részt vett a Gran III által delegált tag, és azok közül több ülésen a Gran III részéről további meghívott(ak) is részt vett(ek). Ezekben a befektetővédelmi érdekeket szolgáló kérdésekben született döntések mellett az eljáró versenytanács alábbiakban részletezett álláspontja szerint több olyan döntés is született a végrehajtási tilalommal érintett időszakban, melyek az Agroloop piaci magatartását célozták, illetve befolyásolhatták.
- 52) Mindenekelőtt a Gran III irányításszerzését követő első, 2023. január 12. napján tartott Tulajdonosi Bizottsági ülésen³⁵ a tagok elfogadták a korábbi üzleti tervhez képest extra garancia nyújtását, [Üzleti titok] euró értékben, amely átszámítva kb. [Üzleti titok] forintnak³⁶ felel meg. A jegyzőkönyv szövege szerint is az üzleti tervhez képest extra intézkedésről volt szó, amely döntésben a Gran III képviselője is részt vett, ezért az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vontak előzetes álláspontra tett észrevételeit, miszerint az a tulajdonosok által korábban elfogadott tervhez képest nem jelentett többletkötelezettséget, annak módosítását nem igényelte és erről a Gran III szavazata nélkül is döntés születhetett volna, így az nem lehetett piaci magatartást befolyásoló döntés. A vállalkozás üzleti terve alapvetően meghatározza a vállalkozás követendő piaci magatartásának fő kereteit.³⁷ Az üzleti terv rögzíti a vállalkozás által követni szándékozott üzleti magatartásra vonatkozó elképzeléseket³⁸, amelynek egyik kiemelt eleme a vállalkozás pénzügyi stratégiája, vagyis az, hogy milyen kifizetéseket és milyen összeghatárig tervez eszközölni. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az üzleti terven felüli, ilyen mértékű extra garancia nyújtásának elfogadása

³⁴ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 234 pont.

³⁵ VJ/33-5/2023. sz. adatszolgáltatás „TB_jkv_20230112” elnevezésű melléklete.

³⁶ A 2024. április 27. napján elérhető középárfolyamon számolva.

³⁷ 3/2021. Közlemény 56. pont.

³⁸ 3/2021. Közlemény 56. pont.

egyértelműen olyan jelentős fizetési többletkötelezettséggel járó pénzügyi stratégiai döntés, amely az üzleti terv módosításának felel meg (akkor is ha emiatt a tervdokumentum tényleges módosítása nem történt meg). A döntésben a Gran III képviselője is részt vett, ami összhangban van a Szindikátusi Szerződéssel³⁹, emiatt az eljárás alá vontak utólagos érvelése, miszerint ahhoz nem is lett volna szükség a Gran III hozzájárulására, irreleváns. A Gran III közös irányításának tartalma éppen abban áll, hogy az ő hozzájárulása nélkül az ilyen döntések nem hozhatók meg és jelen esetben ténylegesen részt is vett abban. A Versenytanács gyakorlata szerint „*A vállalkozás irányítása szempontjából meghatározó jelentősége van annak, hogy mely fórum jogosult a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadására. Az üzleti terv ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás piaci magatartásának fő kereteit.*”⁴⁰ Tehát a Versenytanács gyakorlata szerint az Agroloop üzleti tervének módosításaként értelmezhető döntésben való részvétel az Agroloop piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntésnek minősül.⁴¹

- 53) Az ezt követően tartott Tulajdonosi Bizottsági üléseken a Gran III által delegált tag részvételével több olyan döntés meghozatalára is sor került, amelyek az eljáró versenytanács szerint alapjaiban határozzák meg az Agroloop működését, így alkalmasak arra, hogy alakítsák az Agroloop piaci magatartását, illetve azt célozták. Ezek közül kiemelhető, hogy a 2023. április 6-i Tulajdonosi Bizottsági ülésen annak tagjai döntöttek az Agroloop legfőbb technológiai beszállítója ([Üzleti titok]) végső ajánlatának elfogadásáról, azzal a kitételrel, hogy a menedzsment legalább [Üzleti titok] érjen el könnyítést. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a legfőbb technológiai beszállító kiválasztása (mint a végtermék gyártásának módját, minőségét, mennyiségét meghatározó döntés) és annak kapcsán a vezető tisztségviselők utasítása alapjaiban határozza meg egy vállalkozás működését, így az az Agroloop piaci magatartása meghatározásának alakítását célzó aktív döntésnek minősül. Az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vontak előzetes álláspontra tett észrevételeit, miszerint korábbi döntésekhez kapcsolódó adminisztratív intézkedésről volt szó, amihez nem is lett volna szükség a Gran III részvételére, ugyanis egy tervezett intézkedés véglegesítése és ahhoz kapcsolt feltétel kapcsán a menedzsment utasítása érdemi döntésnek minősül, amelyben a Gran III ténylegesen részt vett. Ehhez kapcsolódik még, hogy a 2023. június 28-i Tulajdonosi Bizottsági ülésen a tagok döntöttek a menedzsment felé az elvárásaikról, így arról, hogy ezen szerződés, az ún. „[Üzleti titok]” tekintetében a bővítés mértéke nem haladhatja meg a [Üzleti titok] összeget, illetve a teljesítési határidőről, valamint, hogy a 2023. szeptember 6-i Tulajdonosi Bizottsági ülésen pedig döntöttek „[Üzleti titok]” módosítási feltételeinek elfogadásáról. Az eljáró versenytanács ezek kapcsán sem tudta elfogadni az eljárás alá vontak arra vonatkozó érveit, hogy ezek az intézkedések sem tekinthetők piaci magatartást befolyásoló döntéseknek. Az irányítási jog érvényesítését jelenti a vállalkozás vezető tisztségviselői felé az irányítói elvárások (mint keretek) rögzítése egy piaci magatartást befolyásoló szerződéses viszony kapcsán. Emellett az Agroloop működését érintő szerződés módosítási feltételei kapcsán azok elfogadása szintén érdemi döntés, akkor is, ha abban a szerződésben Agroloop közvetlenül nem részes fél, nem is került volna ez a tulajdonosi bizottság elé és nem hozott volna annak

³⁹ Szindikátusi Szerződés 9.3. pont; 9.3.6. (x) és 9.3.7. alpontok.

⁴⁰ Jogalkalmazási Közlemény 56. bekezdés.

⁴¹ VJ/15-28/2020. sz. határozat 47. bekezdés.

- elfogadásáról explicit döntést, ha az teljesen irreleváns lett volna és ha annak kapcsán (pl. a módosítási feltételek kifogásolása esetén) ne lehetett volna szükség egyéb intézkedésére.
- 54) Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint a fentiekben bemutatott döntések, úgy, mint az üzleti terven felüli kiadások jóváhagyása, jelentős összegű fizetési (többlet)kötelezettséggel járó szerződések (különösen a legfőbb technológiai beszállítóval kötött szerződés) kapcsán való intézkedések és irányítói elvárások rögzítése a menedzsment felé egyértelműen olyan döntések, amelyek az Agroloop piaci magatartását célozták, illetve hatással lehettek az Agroloop piaci magatartására.
- 55) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a Befektetőknek a bírság elengedésére irányuló kérelmének teljesítésére.

A bírság összegének megállapítása

- 56) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 57) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.⁴²
- 58) Jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Jogalkalmazási Közlemény 233-234. pontja szerinti, a kiszabható bírság mértékét befolyásoló alábbi enyhítő körülmények azonosíthatók.
- 59) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a Befektetők utólag ugyan, de önként tették meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
- 60) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros versenyhatásokat, ezért hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőknek, azaz az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai.
- 61) Jelentős súlyú enyhítő körülményként értékelhető továbbá az, hogy a Befektetők a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, az előzetes egyeztetés során elismerték, amelyet a 2023. szeptember 22-én visszamutatott úrlap-tervezet, valamint a véglegesen benyújtott, ÖB/40/2023. számon iktatott bejelentés szövege is tükröz, továbbá a jogsértés elismerésének tényét a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartották.
- 62) Az előzőeken túlmenően kisebb súllyal, de enyhítő körülményként veendő figyelembe, hogy a Befektetők (és a velük egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) korábban nem követtek el a Tpvt. 29.§ (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthetőek visszaesőnek.
- 63) Az eljáró versenytanács mindezt figyelembe véve a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság összegét napi 70.000 forint mértékben (250 napra számolva összesen

⁴² Lásd Jogalkalmazási Közlemény 235. pont.

- 17.500.000, azaz tizenhétmillió-ötszázezer forintban) határozta meg, amely összeget azonban a lentebb kifejtettek szerint az eljárás alá vontak egyéb együttműködési intézkedésére tekintettel tovább csökkentette.
- 64) A Hernádi Csoport, illetve az Eprolius Csoport 2023. évi nettó árbevételi adatait⁴³ figyelembe véve a fentiek szerint kalkulált bírság sem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.
- 65) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazható, de a Versenytanács gyakorlata szerint⁴⁴ a jogorvoslatról való önkéntes és feltétel nélküli lemondás, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás, enyhítő körülményként figyelembe vehető a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Jelen esetben mindkét eljárás alá vont a jogorvoslati jogáról önkéntesen és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20%-os mértékű bírságcsökkentő körülményként vett figyelembe. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács napi 56.000 Ft, 250 napra számolva összesen 14.000.000 (azaz tizennégymillió) forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
- 66) A Tpvt. 28. § (1) bekezdése alapján a 24. § szerinti összefonódást a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt irányító vállalkozás köteles bejelenteni. Ebből következőleg közös közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódásnak a GVH tudomásulvétele előtti végrehajtásával valamennyi közös irányításszerző elköveti a végrehajtási tilalom megsértését, beleértve azt a közös irányítást megszerző vállalkozást is, amely már az összefonódást megelőzően is irányító helyzetben volt (jelen esetben az Eprolius).⁴⁵ Erre is tekintettel az eljáró versenytanács a közös irányítást megszerző vállalkozásokat, vagyis az Eprolius-t és a Gran III-at – összhangban a Versenytanács gyakorlatával⁴⁶ – egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.

VI.

Eljárási kérdések

- 67) A GVH hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 68) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.

⁴³ A VJ/33-36/2023. számú irat, 2. pont.

⁴⁴ VJ/43/2020. 111) pont, VJ/6/2022. 50) pont és VJ/7/2022. 48) pont.

⁴⁵ VJ/15-28/2020. sz. határozat, 62. bekezdés.

⁴⁶ VJ/108/2014. számú ügyben hozott határozat, VJ/15-28/2020. sz. határozat, 62. bekezdés.

- 69) A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 70) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 71) A Tpvt. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 72) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 73) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 74) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 75) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 76) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 77) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2024. július 16.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk
versenytanácsstag