

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
Telefon: (06-1) 472-8900
Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda
Iktatószám: VJ/47-34/2025.

A Gazdasági Versenyhivatal a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.), valamint a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Gyórfi-Tóth & Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) által képviselt **Zwack Unicum Likóripari és Kereskedelmi Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (1095 Budapest, Soroksári út 26.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést megelőzően átutalással köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

I.1. Az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal a **Zwack Unicum Likóripari és Kereskedelmi Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** eljárás alá vont vállalkozással szemben 2025. december 11-én kelt **VJ/47/2025.** számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az alábbiakra tekintettel.

A Gazdasági Versenyhivatal a Zwack Unicum Likóripari és Kereskedelmi Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: Zwack Nyrt. vagy eljárás alá vont vállalkozás) szemben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/H. § (1) bekezdése szerinti bejelentés alapján indult eljárást folytatott le B/3/2025. szám alatt.

A Gazdasági Versenyhivatal a 2025. március 28-án kelt, B/3-13/2025. számú végzésével a Tptv. 43/H. § (7) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy a bejelentésben foglalt, illetve a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn.

A Gazdasági Versenyhivatal fent hivatkozott döntése ellen a bejelentő keresetet terjesztett elő, mely alapján indult közigazgatási perben a Fővárosi Törvényszék a 2025. október 28-án kelt, a Gazdasági Versenyhivatallal 2025. november 28-án közölt 105.K.701.657/2025/9. számú ítéletével a Gazdasági Versenyhivatal B/3-13/2025. számú végzését megsemmisítette, és a vizsgálatot a vizsgálat 30 napon belül történő elrendelésére kötelezte.

A Fővárosi Törvényszék 105.K.701.657/2025/9. számú ítéletében foglaltak alapján a Gazdasági Versenyhivatal a jelen versenyfelügyeleti eljárásban azt vizsgálta, hogy a Zwack Nyrt. az Unicum keserűlikőr vonatkozásában megalapozottan használta-e az eredetéhez kapcsolódó 1790-es évszámot, amit az üveg nyakán szerepeltet és kereskedelmi kommunikációjában is népszerűsít, és e magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az eljárás alá vont vállalkozás 2022. január 1. napjától¹ alkalmazott, a VJ/47/2025. számú ügyindító végzés I. Tényállás részében ismertetett magatartással összefüggő valamennyi kereskedelmi gyakorlatára.

Az eljárás alá vont vállalkozás hosszú ideje, országosan, számos kommunikációs eszközön, potenciálisan nagyszámú fogyasztót elérve, kiterjedt kereskedelmi kommunikációt folytat, az érintett termék pedig számos magyar élelmiszer-kereskedelmi és vendéglátóipari egység kínálatában elérhető.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy az érintett termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll – fennáll.

A Gazdasági Versenyhivatal a tényállás feltárása érdekében adatszolgáltatás teljesítésére kötelező végzésekkel nyilatkozattételre, adatok, tények ismertetésére, bemutatására, valamint a jogi álláspontja kifejtésére hívta fel az eljárás alá vont vállalkozást a versenyfelügyeleti eljárásban.² A Gazdasági Versenyhivatal továbbá a B/3/2025. számú bejelentéssel kapcsolatos eljárás során rendelkezésre álló releváns iratokat átemelte jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közé.³

I.2. A bejelentéssel kapcsolatos eljárásban a bejelentő által benyújtott bizonyítékok

¹ A vizsgálók jelzik, hogy a vizsgált időszak esetében figyelemmel voltak egyrészt az Fttv. 13. §-ában foglaltakra, másrészt a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-ára [A hatáskör és az illetékesség vizsgálata].

A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja.

Továbbá az Ákr. alapelveire. Az Ákr. 2. §-ának [A jogszerűség elve] (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. A (2) bekezdés szerint a hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 4. §-a szerint [A hatékonyság elve] a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen. Mindezek alapján a jelzett vizsgált időszak vizsgálata célszerű a jelen versenyfelügyeleti eljárásban. Vö.: VJ/35-86/2024. határozat VII.1.

² VJ/47-1/2025., VJ/47-13/2025., VJ/47-18/2025. és VJ/47-22/2025. számú adatszolgáltatás teljesítésére kötelező végzések

³ VJ/47-17/2025. számon iktatott feljegyzés

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre állnak a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban benyújtott iratok. A bejelentő szerint az eljárás alá vont vállalkozás a weboldalán a cég történetét valótlanul 1790-ig vezeti vissza. A <https://unicum.hu/> weboldal „Történet” menüpontján II. József magyar királyról készült festmény látható és a bejelentő szerint valótlan történet alapján „1790. Dr. Zwack az uralkodói udvar orvosa először kínálja II. József császárt különleges gyógynövénylikőrjével, ezzel pedig elkezdődik az Unicum több százéves története.”

A bejelentő megemlítette továbbá az eljárás alá vont vállalkozás 2023-2024-es Fenntarthatósági jelentését (a továbbiakban: jelentés) is, amely álláspontja szerint a „több száz éves hagyomány” és „230 éve gyártója” kijelentésekkel szintén az 1790-es évszámot erősíti.

A bejelentés szerint arra, hogy II. Józsefnek lett volna Zwack nevű orvosa, semmilyen adat sincsen. Erről Kempelen Béla családtörténeti munkája sem tud. A bejelentő megjegyezte, hogy II. József már 1789-ben súlyos betegen érkezett vissza a török elleni háborúból Bécsbe, aligha hihető, hogy 1790. február 20-i haláláig eltelt másfél hónapban gyomorkeserűk elnevezésével foglalkozott volna.

A bejelentés szerint az 1840-es évszám, ami a Zwack gyár alapítására utal, elfogadható, azonban annak nyoma, hogy az Unicum 1883 előtti pár évig létezett volna, nincsen – ahogyan annak sem, hogy 1840 előtt a Zwack család foglalkozott volna alkoholos italok gyártásával. A bejelentő szerint árulkodó, hogy amikor az előd cég elsőként kért egy termékére védjegyjogot, akkor ez a Kincsem elnevezésű likőr volt, ami nehezen magyarázható, ha létezett volna egy akkor már csaknem százéves termék, a végül csak 1883-ban levédett Unicum.

A bejelentés szerint az eljárás alá vont vállalkozás elődje az ezt követő, a második világháborúig tartó kétségtelen virágkora idején egyetlen alkalommal sem használja az 1790-es megjelölést, és nem is utal erre az eredetmítoszra, annak ellenére, hogy a Zwack cég kifejezetten élen járt a korabeli marketingtevékenységben, reklámjai, plakátjai megjelenései kifejezetten látványosak voltak – a mindenki által ismert plakáton sem szerepel az évszám.

Az eredetmítosz elsőként 1989-ben jelenik meg Zwack Péter egyik interjújában, majd valamikor 1990-től kezdi az eljárás alá vont vállalkozás a kétszáz évvel korábbi évszámot használni.

A bejelentő előadta, hogy az „1790” megjelölés miatt tette a bejelentést, mert álláspontja szerint az állítással kapcsolatos elvárás nyilvánvalóan az, hogy az ne legyen kétséget kizáróan valótlan. Ez azonban nem áll fenn, mivel az eljárás alá vont vállalkozás nem tudta igazolni, hogy 1790-ban gyártott volna Unicumot. 1990 előtt az 1790-es évszámot soha, semmilyen összefüggésben nem használta az akkori marketingben kifejezetten élen járó Zwack cég.

1.3. Piacra vonatkozó információk

Az Üzleti titok⁴, így az eljárás alá vont vállalkozás részesedése a teljes hazai fogyasztásból kb. Üzleti titok.⁵

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy Magyarországon az égetett szeszesital piacon kiskereskedelmi és HORECA⁶ forgalmazás jellemző. A kiskereskedelemben több, mint 160 gyártó termékeit forgalmazzák, amely a piaci volumen 60%-át adja. A HORECA szegmensben a piaci volumen 40%-a kerül értékesítésre, itt a nagykereskedőkön keresztüli értékesítés a meghatározó. A piac meghatározó jellemzője a magas töredezettség az alsóbb szegmensekben: az „egyéb” (nem nevesített) kategória adja a teljes piac volumenének több, mint 40%-át.⁷

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta továbbá, hogy a hazai égetett szeszesital fogyasztás jelentős részét adja a bérfőzetett, illetve az otthon főzött házi pálinka. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott a Gazdasági Versenyhivatal alkoholos és alkoholmentes italtermékek magyarországi vendéglátóipari egységeiben történő forgalmazásának piacán lefolytatott ágazati vizsgálatról készített jelentésére,⁸ amely szerint a tömény szeszes italok fajtái közül a legsűrűbben fogyasztott a pálinka, majd a whisky és a vodka következik. Ezek mellett a gyakran fogyasztott fajták mellett alkalmanként sokan szoktak gyomorkeserűket, rumot, gint és tequilát fogyasztani.⁹

Az eljárás alá vont vállalkozás Üzleti titok¹⁰¹¹¹²¹³¹⁴¹⁵¹⁶

Üzleti titok¹⁷

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a KSH¹⁸ által becsült égetett szeszes italok hazai fogyasztása 35,1- 32,1 – 33 millió hlf volt a 2022-2024 években.¹⁹

⁴ A hlf a párlatok (például pálinka) és szeszesitalok alkoholtartalmának kifejezésére használt mértékegység, amely a hektoliterfok rövidítése.

⁵ VJ/47-14/2025. számú irat

⁶ A vendéglátóipar és a vendéglátással összefüggő szolgáltatások szektorjának összefoglaló elnevezése, amely az angol Hotels (szállodák), Restaurants (éttermek) és Cafés (kávézók) szavak kezdőbetűiből áll össze. Ez a szektor foglalja magában az étkezést, szállást és kapcsolódó szolgáltatásokat nyújtó vállalkozásokat.

⁷ VJ/47-14/2025. számú irat

⁸ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/HORECA_agazati_jelentes_final_230804.pdf&inline=true Jelentés 36. oldal harmadik bekezdés

⁹ VJ/47-14/2025. számú irat

¹⁰ Üzleti titok

¹¹ Üzleti titok

¹² Üzleti titok

¹³ Üzleti titok

¹⁴ Üzleti titok

¹⁵ Üzleti titok

¹⁶ VJ/47-14/2025. számú irat

¹⁷ VJ/47-14/2025. számú irat

¹⁸ Központi Statisztikai Hivatal

¹⁹ https://www.ksh.hu/stadat_files/mez/hu/mez0060.html

Az eljárás alá vont vállalkozás által 2021-ben készített Unicum fogyasztói kutatás²⁰ alapján a fogyasztók **Üzleti titok**.

Kor szerinti eloszlás alapján **Üzleti titok**

Lakóhely szerinti megoszlás alapján **Üzleti titok**²¹

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Tpvt. 15. §-a szerinti vállalkozáscsoportba tartozó társaságok az alábbiak:

- Zwack Unicum Nyrt.;

- Peter Zwack & Consorten Handels-GmbH (korábban Peter Zwack & Consorten A.G.; székhely: 1190 Vienna, Heiligenstadtstrasse 43, Ausztria, a továbbiakban: PZHG).²²

A PZHG a Tpvt. 15. §-a szerint közvetlenül, önállóan irányítja a Zwack Nyrt.-t, tekintettel arra, hogy a társaságban többségi részesedéssel és szavazati joggal rendelkezik (50% + 1 részvény).²³

A PZHG-nak a Zwack Nyrt.-n kívül nincs más leányvállalata. A PZHG-nak három részvényese van, azonban – a Tpvt. 15. §-ban meghatározott bármely módon – egyik részvényes sem irányítja önállóan a PZHG-t. A Zwack Nyrt.-nek nincs leányvállalata.²⁴

I.4. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat²⁵

A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Unicum keserűlikőr vonatkozásában megalapozottan használta-e az eredetéhez kapcsolódó 1790-es évszámot 2022. január 1. napjától kezdődően.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy nincs külön az 1790-es évszámra vonatkozó kereskedelmi kommunikációja, az kizárólag a termék csomagolásán jelenik meg. Az évszám tehát a vizsgált kereskedelmi kommunikációkban nem szerepel, kizárólag a kereskedelmi kommunikációban megjelenő Unicum termék kupakján jelenik meg, és nincs hozzá külön, explicitté tevő kereskedelmi kommunikáció (pl. szlogen, alcím, magyarázó szöveg).

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a reklám és a kommunikációs eszköz típusától függően az Unicum palackot egy gazdag vizuális környezetbe helyezi, és a termék nyakán szereplő évszám is a terméknek csak egy kis részlete, emiatt magának az évszámnak az észlelésére a fogyasztónak csak korlátozott lehetősége van, vagy nincs is lehetősége erre.

Az eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátotta azokat a kereskedelmi kommunikációs tartalmait – 2022. január 1-jétől kezdődően – amelyben szerepel az 1790-es évszám.

²⁰ VJ/47-14/2025. számú irat Impetus Research Kft. - Unicum márka-, imázs- és értékutató 2021.

²¹ VJ/47-14/2025. számú irat

²² VJ/47-14/2025. számú irat

²³ VJ/47-14/2025. számú irat

²⁴ VJ/47-14/2025. számú irat

²⁵ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás

Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációs eszközei²⁶ és azok összefoglaló tartalma az alábbiakban kerül bemutatásra.²⁷

Az eljárás alá vont vállalkozás által 2022. január 1. napja óta elérhető négy²⁸ hivatalos weboldalon az 1790-es évszám jellemzően a „Történet”, „Termékek”, „Márkáink” menüpontokban és a vállalati logóban tűnik fel a következő állítások használatával „*Több, mint 230 éve titok. A legenda szerint családunk immár hat generáción át, 1790 óta őrzi legnagyobb titkát: ...*”, „*1790 – Legenda szerint Dr. Zwack, az uralkodói udvar orvosa először kínálja II. József császárt különleges gyógynövénylikőrjével, ezzel pedig elkezdődik az Unicum több száz éves története.*”, „*A Zwack története szoroson összefonódik ikonikus és egyben legrégebbi márkájával, az Unicummal, amely a legenda szerint 1790-ből származó titkos recept alapján készül, ...*”, „*A családi legenda szerint az Unicumot 1790-ben alkotta meg Dr. Zwack, ...*”.

A televízió-reklámok esetében a termék palackja tűnik fel jellemzően a reklám végén és akkor látható az 1790-es évszám. A sajtóhirdetéseken szintén Unicum palack jelenik meg az 1790-es évszámmal.

Az eljárás alá vont vállalkozás esetében öt különböző témájú óriásplakát azonosítható, amelynek mindegyikén az 1790-es évszám a palackon látható. A plakátokon és a citylight plakátokon ugyanaz jelenik meg, mint az óriásplakátokon.²⁹

A rendezvényeken és az online megjelenések (Facebook, Instagram, YouTube) esetén a televízió-reklám részletei láthatóak.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy Zwack Péter az 1990. évi rendszerváltozást követően vásárolta vissza a gyárat és alapította újra. Magyarországon a rendszerváltozás előtt ugyan gyártottak Unicumot, de nem a Zwack család receptje alapján, és nem a Zwack család által, hanem a Buliv gyártotta, amely állami tulajdonban volt és semmi köze nem volt a Zwack családnak. Az eljárás alá vont vállalkozás jelezte, hogy az 1990-es éveket megelőzően a Zwack család 1974-től Olaszországban gyártotta és forgalmazta³⁰ az Unicumot és a palackon feltüntette az 1790. évszámot, amelyről négy fényképet csatolt, ezzel is igazolva, hogy nem a rendszerváltozást követően önkényesen alkalmazott marketingfogás az 1790. évszám használata.³¹

I.5. A Zwack Unicum történelmi múltja, a családi múlt³²

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az 1790. évszám nem azt jelzi, hogy a Zwack Unicum gyárat akkor alapították, hanem azt, hogy a Zwack család szeszgyártási tevékenységének és ezen belül az Unicumnak a története a családi emlékezet, a sporadikusan rendelkezésre álló írásos dokumentáció és a levéltári források szerint 1790-ig vezethető vissza.

²⁶ Üzleti titok

²⁷ A kereskedelmi kommunikáció részletes bemutatását jelen végzés 1. számú melléklete tartalmazza.

²⁸ <https://unicum.hu/>, <https://zwackunicum.hu/>, <https://zwackexport.hu/>, <https://www.zwackwebshop.hu/>

²⁹ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

³⁰ VJ/47-31/2025. számú adatszolgáltatás. A forgalmazó a S.P.I.R.I.T. SpA társaság volt, amely akkoriban az egyik legjelentősebb szeszital forgalmazó volt Olaszországban.

³¹ VJ/47-31/2025. számú adatszolgáltatás 1. számú melléklete

³² VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás

Az eljárás alá vont vállalkozás csatolta Zwack Péter Országgyűlés honlapján közzétett életrajzát, amelyben szerepel, hogy „Családja kiemelkedő szerepet játszott a magyar ipar fejlődésében. Ősei a morvaországi Batelov helységből származtak, már a 18. században is szeszfélék készítésével foglalkoztak. A később Magyarország legnagyobb és leghíresebb szeszgyárává vált üzemet dédapja, Zwack József alapította 1840-ben. A fokozatosan fejlődő gyár – amelynek telepe 1892 óta Budapesten, a mai IX. kerületben, a Soroksári úton van – mintegy kétszázhusz különböző alkoholfélét gyártott, köztük a család leghíresebb találmányát, az Unicumot, melynek receptje 1790-ből származik”.³³

Az eljárás alá vont vállalkozás csatolta a Zwack család nyilatkozatát, amely szerint a családfáját a gyáralapító Zwack József nagyszüleiig tudja visszavezetni, akik a dél-csehországi Batelov településen születtek, ahol a középkor óta laktak zsidók. A családi legenda szerint a receptúra 1790 óta létezik. 1782-ben II. József engedélyezte a zsidóknak ipari és mezőgazdasági foglalkozás üzését és a városokban a kereskedelmi célú letelepedést. Gyakori foglalkozás volt a zsidóság körében az italárusítási jog bérlete. Zwack halálakor közzétett hivatalos közleményekben foglalkozásaként szeszfőzde haszonbérlet jelölnek meg. Zwack József 1840-ben alapította első cégét, 1847-ben pedig szeszfőzési jogért folyamodott, 1852-ben gyáripari működési engedélyt kapott. Pesti polgárjogot 1860-ban nyert, 1863-ban az időközben Pestre telepedett öccse kért pálinkamérési jogot. 1864-ben a kereskedelmi egyéni cégek jegyzékébe vették fel Zwack József szesz- és ecetgyárost.³⁴

Az eljárás alá vont vállalkozás felkérte dr. Török Róbert történész-muzeológust a történeti forrásokat bemutató szakértői vélemény elkészítésére (a továbbiakban: Történeti Szakvélemény).³⁵ A szakértői felkérés tárgya az volt, hogy vizsgálja meg a szakértő a rendelkezésre álló történeti szakirodalom, a korabeli okiratok, valamint a feltárt múzeumi és egyéb tárgyi bizonyítékok alapján a Zwack család történetét, és ezek alapján foglaljon állást, hogy a család szeszfőzési története a történelmi kutatás szakmai és tudományos módszertana szerint, objektíven igazolhatóan visszanyúl-e 1790-ig.

A Történeti Szakvélemény szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján történelem-tudományi szakmai szempontból megállapítható, hogy: **Üzleti titok**³⁶

A Történeti Szakvélemény szerint a rendelkezésre álló történeti szakirodalom, a korabeli hiteles közjogi, és közigazgatási, valamint zsidó közösségi okiratok, valamint a feltárt múzeumi és egyéb tárgyi (sírkövek) bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Zwack család felmenői már a 18. század végén, azaz a pesti Zwack J. és Társai gyár 1840-ben történt megalapítása előtt is, szeszfőzéssel és egyéb zsidó haszonbér tevékenységgel (hentes és mészáros tevékenység) foglalkoztak és ezt a tevékenységüket következetesen folytatták az Osztrák Birodalom, majd Osztrák-Magyar Monarchia különböző területein (Batelov, Brno, Bécs, Pest, Buda).³⁷

A Történeti Szakvéleményből kiemelendő az a megállapítás, amely szerint **Üzleti titok**³⁸

³³ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 7. számú melléklete

³⁴ VJ/47-10/2025. számú adatszolgáltatás

³⁵ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 4. számú melléklete

³⁶ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 4. számú melléklete

³⁷ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás

³⁸ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 4. számú melléklete

A szakvélemény összefoglalója megállapítja: **Üzleti titok**³⁹

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy téves a bejelentő azon hivatkozása, miszerint az, hogy a Zwack cég alapítása 1840., kizárja a korábbi évszám használatát. Ez a tény közömbös, mivel 1840-et megelőzően a cégalapításra nem is volt lehetőség. A Történész Szakvélemény rámutat, hogy „[a] kereskedelem szabályozását hazánkban először az 1840. évi XVI. törvény szabályozta, amely engedte a szabad kereskedelmet és a gyáralapítás lehetőségét.”⁴⁰

I.6. Az Unicum, mint hungarikum

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Zwack Unicum keserűlikőr a magyar gasztronómia, élelmiszergazdaság és ipari hagyományok jelképe, mind belföldön, mind külföldön, amelyet 2014. május 30-án vettek fel a Vidékfejlesztési Minisztérium Ágazati Értéktárába. A miniszter levele indokolásként tartalmazza, hogy „az Unicum keserűlikőr, több mint 200 éves múltra tekint vissza nemcsak Magyarországon, de nemzetközi szinten is kedvelt ital, több elismerést is kapott. Ezért helye van a VM ágazati értéktárában.”⁴¹

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy 2015. március 13-án hungarikum minősítés iránti javaslatot nyújtott be, amely tartalmazza a hungarikummá minősítés indokait, bemutatva a termék és a gyár rövid történetét.⁴²

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta továbbá, hogy 2015-ben a Hungarikum Bizottság a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény (a továbbiakban: Hungarikum törvény) rendelkezéseivel összhangban a Magyar Értéktárban nyilvántartott kiemelkedő nemzeti értéket hungarikummá nyilvánította és határozott annak a Hungarikumok Gyűjteményébe történő felvételéről. Az Unicum keserűlikőr nyilvántartása tartalmazza a termék csomagolását is, amelynek egyik eleme az 1790. évszám.⁴³

I.7. A védjegyekkel kapcsolatos információk

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az Unicum jóhírűségét támasztja alá az is, hogy az Unicum az egyik legrégebbi magyar védjegy. A Zwack J. és Társa cég az Unicum védjegyét 1883. május 22-én 805-807 számmal lajstromoztatta „az Unicum név alatt forgalomba hozott gyomorerősítő likőr megvédésére”.⁴⁴ Emellett a Zwack Nyrt. több, további védjegyoltalommal is rendelkezik.

A Magyar Szabadalmi Hivatal Találmányi Szakértői Testülete 2003-ban az Unicum termékkel kapcsolatban készített szakvéleményt, amelyben az Unicum védjegy története szerepel: **Üzleti titok**⁴⁵

Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala mellett működő Iparjogvédelmi Szakértői Testület Unicum termékkel kapcsolatos 6/2016

³⁹ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 4. számú melléklete

⁴⁰ VJ/47-31/2025. számú irat

⁴¹ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 8. számú melléklete

⁴² VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 9. számú melléklete

⁴³ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 10. számú melléklete

⁴⁴ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 9. számú melléklete

⁴⁵ VJ/47-19/2025. számú adatszolgáltatás 17. számú melléklete

szakvéleményére is, amely megállapította az Unicum védjegyek mindegyikében megjelenő sajátos palackforma jóhírűségét.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Zwack család levéltári adatokon alapuló történetét bemutató Történelmi Szakvélemény mellett közömbös a bejelentő előadása arra vonatkozóan, hogy a Zwack J. gyár csak az 1880-as években tett védjegybejelentéseket. A gyártás szempontjából közömbös, hogy mikor tették a védjegybejelentést, nyilvánvaló, hogy ebben a korszakban a gyártók védjegy nélkül léptek a piacra, a védjegyek jogi szabályozásának hiányában. Ennek alátámasztására az eljárás alá vont vállalkozás utalt a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény miniszteri indoklására.⁴⁶

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a bejelentő által hivatkozott C-412/24. számú ügy tárgya és a jelen ügy tényállása semmilyen hasonlóságot nem mutat egymással, az ítélet az eltérő tényállás miatt közömbös a jelen Fttv. szerinti ügyben.⁴⁷

I.8. A Zwack Nyrt. által készített piackutatások, marketing szakvélemény

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az Unicum keserűlikőr jóhírnevét és a fogyasztói döntéshozatali szempontokat a Zwack Nyrt. folyamatosan figyelemmel kíséri fogyasztói felmérésekkel.

⁴⁶ VJ/47-31/2025. számú adatszolgáltatás „II. 2. A XIX. század második felében az ipar és a kereskedelem megélénkülése hazánkban is felszínre hozta a védjegyek és más kereskedelmi jelzések jogi védelme iránti igényt. Az első védjegyjogi szabályozás még nem az autonóm magyar jogalkotás eredménye volt: 1858-ban az osztrák császár pátense rendelkezett - Magyarországra is kiterjedő hatállyal - a védjegyek oltalmáról. Azóta klasszikussá vált védjegyek tűntek fel ebben az időszakban. Az első magyar védjegy törvény, az 1890. évi II. törvény megőrizte az osztrák és a német joghoz való erős kötődést. [...] A védjegy fogalmát a törvény az ábrás jelzésekre korlátozta, ezt 1895-ben terjesztették ki a pusztán szavakból álló megjelölésekre is. A védjegyre a lajstromozás biztosított oltalmat. [...] 1900 és 1910 között évente mintegy 4000-6000 védjegybejelentést tettek, ennek 70-90%-a származott külföldiektől, főként osztrák bejelentőktől. A védjegyohtalmat „védőeszközként” fogták fel, amely a kereskedőt áru utánzásától és a versenytársak egyéb tisztességtelen praktikáitól óvja meg.”

⁴⁷ VJ/47-31/2025. számú adatszolgáltatás. A bejelentő arra hivatkozott, hogy a C-412/24. számú ügyben a nemzeti bíróság természetesnek vette azt, hogy az évszámnak lehet jelentősége az egyedi fogyasztói döntéseknél, és ez a tény önmagában elegendő ahhoz, hogy a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indítson. A bejelentő továbbá előadta azt, hogy a terméken megjelenő évszám és az egyedi fogyasztói döntések között megállapítható a kapcsolat. A C-412/24. számú ügy tárgya valamely védjegy oltalomképessége (amelynek funkciója elsődlegesen az áru gyártójára és a termék minőségére történő utalás), a jelen ügy tárgya pedig egy kereskedelmi gyakorlat megítélése az Fttv. alapján. A C-412/24. számú ügyben a jogvita tárgya a Fauré Le Page javára 2011-ben bejegyzett „Fauré Le Page Paris 1717” védjegy érvényessége volt. A versenytárs Goyard a védjegy törlését kérte arra hivatkozva, hogy az „1717” évszám megtéveszti a fogyasztókat. Bár a történelmi Maison Fauré Le Page fegyverkészítő műhely valóban a 18. század eleje óta létezett, a cég 1992-ben megszűnt, a 2009-ben bejegyzett új Fauré Le Page Paris társaság pedig nem az eredeti fegyverkészítő és kiegészítő-gyártó tevékenységet folytatta, és nem volt igazolható az eredeti know-how átadása sem. Ezzel szemben a jelen ügyben ugyanazon család folytatja a termék gyártását, ugyanazon gyártási hagyomány felhasználásával. A jelen ügyben soha nem is volt vitatott az, hogy a Zwack család és a Zwack Unicum történelmi múlttal és hagyománnyal rendelkezik.

Üzleti titok⁴⁸⁴⁹⁵⁰⁵¹⁵²⁵³⁵⁴

Az eljárás alá vont vállalkozás továbbá felkért egy marketing szakértőt vélemény elkészítésére. A 2026 januárjában készült marketing szakélemény alátámasztja, hogy a termék közismert történelmi múltja mellett az évszám nem alkalmas a fogyasztói magatartás befolyásolására. Üzleti titok⁵⁵⁵⁶

Az eljárás alá vont vállalkozás Google analytics segítségével készített egy keresőszavas elemzést 2024. november – 2025. januári időszakra vonatkozóan. Ebben az időszakban a fogyasztók/keresők 1000 különböző kereső szót használtak, de egyetlen esetben sem kerestek rá az 1790-es kifejezésre. Az eljárás alá vont vállalkozás szerint az elemzés eredménye is azt mutatja, hogy az 1790-es évszám közömbös a fogyasztók részére.

I.9. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja⁵⁷

Az eljárás alá vont vállalkozás szerint a Zwack Unicum keserűlikőr termék palackján (kupakján) látható 1790. évszám használata a Zwack család történetének valós és tényszerű adatain alapul, melyeket az Fttv. 14. §-nak megfelelően igazolt.⁵⁸

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontjában kifejtette, hogy az Fttv. 6. §-hoz fűzött miniszteri indokolás szerint: „A tevékeny megtévesztés azzal valósul meg, ha az (1) bekezdésben taxatív jelleggel felsorolt tájékoztatási elemek a kereskedelmi gyakorlat keretében ugyan feltüntetésre kerülnek, ám valótlan vagy megtévesztésre alkalmas módon. Az ilyen megtévesztés akkor minősül tisztességtelennek, ha ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti vagy készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A tevőleges megtévesztés megvalósulása tekintetében ismét a körülmények teljes körű mérlegelésére, tehát eseti vizsgálatra van szükség.”

Az eljárás alá vont álláspontja szerint az Fttv. 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a megtévesztés megítélésekor a kereskedelmi gyakorlatot „figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére” kell értékelni. Ezen elv értelmében nem pusztán a konkrét információt, hanem a kommunikáció teljes kontextusát és az átlagfogyasztó⁵⁹ általi percepciót kell alapul venni.

Az eljárás alá vont vállalkozás szerint az évszámot a fogyasztó csak korlátozottan észleli, kizárólag a termék csomagolásán jelenik meg, illetve ezzel kapcsolatban nincs külön

⁴⁸ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 11. számú melléklete

⁴⁹ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 12. számú melléklete

⁵⁰ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 13. számú melléklete

⁵¹ Unique Selling Proposition angol kifejezés rövidítése, amely magyarul egyedi értékesítési ajánlatot, egyedi terméktulajdonságot vagy egyedi eladási előnyt jelent.

⁵² VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 14. számú melléklete

⁵³ Usage and Attitude (Használat és Attitűd) kifejezés rövidítése. Ez egy átfogó piackutatási módszer, amely azt vizsgálja, hogy a fogyasztók hogyan, mikor és miért használják az adott terméket vagy szolgáltatást, valamint milyen attitűdökkel (véleménnyel, érzelmekkel) viseltetnek a márka iránt.

⁵⁴ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 6. számú melléklete

⁵⁵ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 5. számú melléklete

⁵⁶ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 5. számú melléklete

⁵⁷ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás

⁵⁸ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás

⁵⁹ Fttv. 4. § (1) bekezdése

kereskedelmi kommunikáció. Az évszám tehát bizonyosan nem hangsúlyos eleme a kommunikációnak, és így az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint ez az információ nem válik a fogyasztói üzenetének részévé, így a fogyasztói döntéshozatal befolyásolására nem lehet alkalmas.

Az eljárás alá vont álláspontja szerint a termék lényeges tulajdonságának a közismert tradíció és történelmi eredet, a termék „nagyon régi” és „hagyományos” jellege tekinthető, és nem ennek évszámmal történő megjelenítése. A pontos „1790” évszám inkább ennek az általános üzenetnek a színezése, illusztrációja, semmint egy olyan precíz, döntő fontosságú tény, amely önmagában képes lenne egy átlagfogyasztót más ügyleti döntésre készíteni, mint amit amúgy is hozna. Ha a fogyasztó már a termék általánosan ismert, évszázados múltja miatt dönt a vásárlás mellett, a konkrét évszám hiánya vagy akár pontatlansága nem változtatja meg érdemben ezt a döntést. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az 1790. évszám használata összhangban van az Fttv. szabályaival.⁶⁰

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a Zwack család és a Zwack Unicum története tehát hiteles, a család szeszfőzési története igazolhatóan visszavezethető a 18. századra⁶¹ a Történelmi Szakvélemény szerint. Mindemellett a család történetét eddig soha senki nem vonta kétségbe.

Az eljárás alá vont vállalkozás szerint önmagában tehát nem az évszám az, amely az Unicum kapcsán a hagyományt, a történelmi múltat és a családi emlékezetet jelenti és megjeleníti. A Zwack család, a hagyomány és a termék, illetve a család történelmi múltja már teljes mértékben összefonódott magával az Unicum termékkel, önmagában a Zwack Unicum névvel és az ahhoz szorosan kapcsolódó jellegzetes palackformával és itallal, ahogy az Unicum a Zwack család történelmétől is elválaszthatatlan, annak szerves részét jelenti.

Amennyiben az 1790. évszám mégis a fogyasztói üzenet részévé válna valamely kereskedelmi kommunikáció keretében, az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az évszám nem minősül az Fttv. 6. § (1) bekezdés szerinti lényeges jellemzőnek az alábbiak szerint.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az Fttv. 6. § (1) bekezdése taxatív jelleggel sorolja fel azokat a tájékoztatási elemeket, amelyek tekintetében vizsgálendő a valótlan információ és a fogyasztói döntés befolyásolása. Az italtermék múltjára utaló évszám nem tekinthető a b) pont bc) alpontjában foglalt, a termék lényeges tulajdonságát jelentő „eredetnek”. A UCP irányelv⁶² „a földrajzi vagy kereskedelmi eredet” fogalmakat használja a termék lényeges tulajdonságainak példái körében. Mivel az UCP irányelv teljeskörű harmonizációt valósít meg, a „földrajzi vagy kereskedelmi” jelzők elhagyása az átültetés során nem eredményezheti az „eredet” fogalmának kiterjesztését, azaz a Fttv.-ben felsorolt példák körében lényeges jellemzőnek „a földrajzi vagy kereskedelmi eredet” tekinthető. A

⁶⁰ VJ/47-31/2025. számú irat

⁶¹ VJ/47-31/2025. számú irat

⁶² Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról (2005/29/EK Irányelv (2005. május 11.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról (a továbbiakban: UCP irányelv)

kereskedelmi eredet azt jelenti, hogy mely vállalkozás a termék gyártója. Ez nem azonos a gyártás kezdetével és azt nem is foglalja magában.

A Zwack Nyrt. álláspontja szerint egyrészt az évszám történelmileg megalapozott, másrészt az évszámnak nincs jelentősége a fogyasztói döntéshozatalban, így az a fogyasztók megtévesztésére nem lehet alkalmas.

Az eljárás alá vont vállalkozás továbbá kérte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal állapítsa meg a Tpvt. 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján, hogy a magatartása nem jogsértő.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. §).

Az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bc) alpont értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas: a termék lényeges jellemzői, így különösen származási helye, eredete.

Az Fttv. 4. § (1) bekezdése alapján a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális – különösen családi kapcsolatokkal összefüggő – vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Az Fttv. 13. § szerint az eljárás a jogsértő kereskedelmi gyakorlat megvalósulását követő három éven túl nem indítható meg. Ha a jogsértő magatartás folyamatos, a határidő a magatartás abbahagyásakor kezdődik. Ha a jogsértő magatartás azzal valósul meg, hogy valamely helyzetet vagy állapotot nem szüntetnek meg, a határidő mindaddig nem kezdődik el, amíg ez a helyzet vagy állapot fennáll.

Az Fttv. 14. § alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles.

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásnak Tpvt. megállapított rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

A Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Tpvt. 60/A. § (3) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárást az (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntető végzést a 43/G. § szerinti bejelentést tevő bejelentővel is közölni kell.

Az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során hozott egyéb döntések végzések.

A Tpvt. 81/A. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott vizsgálói végzéssel szembeni jogorvoslatra – a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben – az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 85. § (2) bekezdése alapján a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.

Az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja alapján önálló jogorvoslatnak van helye az eljárást megszüntető végzés ellen.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

A Gazdasági Versenyhivatal – a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbiakra tekintettel.

Az Fttv. szerinti tevékeny megtévesztés azzal valósul meg, ha az Fttv. 6. § (1) bekezdésében taxatív jelleggel felsorolt tájékoztatási elemek a kereskedelmi gyakorlat keretében ugyan feltüntetésre kerülnek, ám valótlan vagy megtévesztésre alkalmas módon. Az ilyen megtévesztés akkor minősül tisztességtelennek, ha ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti vagy készítheti, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A tevőleges megtévesztés megvalósulása tekintetében a körülmények teljes körű mérlegelésére, tehát eseti vizsgálatra van szükség.

Az Fttv. 6. §-a körében figyelembe veendő, hogy – amint arra a Kúria is rámutatott a Kfv.III.37.645/2018/8. számú ítéletében – nem csak akkor megtévesztő a kereskedelmi gyakorlat, ha a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, hanem már akkor is, ha erre alkalmas a kereskedelmi gyakorlat.

A versenyfelügyeleti eljárásban az került vizsgálatra, hogy a Zwack Nyrt. az Unicum keserűlikőr vonatkozásában megalapozottan használta-e az eredetéhez kapcsolódó 1790-es

évszámot, és e magatartásával az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint az Unicum termék vonatkozásában használt 1790-es évszám nem tekinthető az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglalt, a termék lényeges tulajdonságát jelentő „eredetnek”. Ennek kapcsán hivatkozta a UCP irányelvben szereplő „földrajzi vagy kereskedelmi eredet”⁶³ kifejezést, amely álláspontja szerint nem azonos a gyártás kezdetével, hanem azt jelenti, hogy mely vállalkozás a termék gyártója. Ezzel szemben azt is kifejtette, hogy a termék lényeges tulajdonságának a tradíció és a történelmi eredet, tehát a termék hagyományos jellege tekinthető, amelynek illusztrációja az évszám feltüntetése.

A Gazdasági Versenyhivatal szerint az eljárás alá vont vállalkozás a fentiekkel azt fogalmazta meg, hogy az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bc) alpontja nem helytálló az 1790-es évszám vizsgálata esetében.

A Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint azonban az eljárás alá vont vállalkozás érvelése önmagában ellentmondásos, mivel egyrészt hivatkozik a termék eredete kapcsán az 1790-es évszámra, mint illusztratív jellemzőre, tehát azt az eredet részének tekinti. Másrészt pedig szűken értelmezve a UCP irányelv vonatkozó cikkét, amely a termék lényeges tulajdonságai vonatkozásában példálózó felsorolást ad, csak a termék gyártóját tartja elfogadhatónak, mint kereskedelmi eredet.

A Gazdasági Versenyhivatal álláspontja szerint azonban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás, azaz az 1790-es évszám feltüntetése, a termék lényeges jellemzői tekintetében az eredet tárgykörébe sorolható. A Gazdasági Versenyhivatal ennek kapcsán hivatkozta az eljárás alá vont vállalkozás <https://unicum.hu/> weboldalán elérhető tájékoztatót, amely szerint „1790 Dr. Zwack, az uralkodói udvar orvosa először kínálja II. József császárt különleges gyógynövénylikőrjével, ezzel pedig elkezdődik az Unicum több száz éves története”, azaz a termék ezen időponttól ered.

A jelen versenyfelügyeleti eljárásban figyelemmel a fentiekre és az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott és rendelkezésre álló bizonyítéokra, nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény az alábbiak szerint.

III.1. Az 1790-es évszámmal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció értékelése

A Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi kommunikáció értékelésével kapcsolatban megjegyzi, hogy elsődlegesen azt kellett azonosítani, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban, 2022. január 1-jétől kezdődően mely kereskedelmi kommunikációs eszközökön és milyen módon jelent meg az 1790-es évszám, tehát a fogyasztó hol találkozhatott vele. Ennek érdekében a Gazdasági Versenyhivatal az eljárás alá vont vállalkozástól bekérte a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban közzétett azon kommunikációs eszközöket, amelyeken megjelenik az 1790-es évszám.

A kereskedelmi kommunikáció részletes áttekintése alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozásnak nincs külön explicit, 1790-es évszámra vonatkozó kereskedelmi

⁶³ UCP irányelv 6. cikk (1) bekezdés b) pont

kommunikációja, állítása, szlogenje, alcíme, magyarázó szövege. Az eljárás alá vont vállalkozás maga is kifogásolta, hogy az 1790-es évszám a kereskedelmi kommunikációjának minősülne, mivel nincs külön erre épülő kommunikációja, az évszám kizárólag az üveg nyakán szerepel, illetve az az egyes reklámoknak sem hangsúlyos eleme.⁶⁴

Megállapítható, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt 1790-es évszám

- a termék csomagolásán jelenik meg, illetve
- a termékcímkének nem hangsúlyos eleme,
- az eljárás alá vont vállalkozás hivatalos weboldalain a „Történet”, illetve az „Unicum” almenü pontokban a termékkel kapcsolatos történeti leírások, a legenda említések, a jelentésben, illetve a megjelenített vállalati logónak kommunikációs eszközökön a termék és annak csomagolásának megjelenítésével szerepel, továbbá
- nem jelenik meg hosszabb ideig (televízió-reklám) és nem tesz ki nagy felületet sem (óriásplakát),
- a kereskedelmi kommunikációnak ugyan a részét képezi, de a további kommunikációs elemekhez képest (palackforma, kereszt) nem jelentős.

III.2. A Zwack Unicum történelmi múltjával kapcsolatos bizonyítékok értékelése

A Gazdasági Versenyhivatal a termék történelmi és a Zwack család múltjával összefüggésben rendelkezésre álló dokumentumok, bizonyítékok alapján megállapítja, hogy

- a kifogásolt 1790-es évszámra nézve az eljárás alá vont vállalkozás tudott arra vonatkozóan bizonyítékot benyújtani, hogy 1790-ben a Zwack család foglalkozott szeszfőzéssel,⁶⁵ illetve olyan **Üzleti titok** a rendelkezésre álltak, amely alapján égetett szeszt, likőrt főzhetek. A szeszfőzési tevékenység és a **Üzleti titok** feltételek megléte alapján az, hogy ténylegesen akkor létezett volna a mai összetételében vett és ismert Unicum, a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítható, de nem is zárható ki;
- az eljárás alá vont vállalkozás a rendelkezésére álló, elérhető írásos dokumentációt benyújtotta, felkérte dr. Török Róbert történész-muzeológust a történeti források bemutatására szakértői vélemény elkészítésére, amely Történeti Szakvélemény kellő alaposággal tartalmazza nemcsak a magyar, hanem a cseh levéltári anyagok hivatkozásait, korabeli anyagait. A Gazdasági Versenyhivatal a Történeti Szakvéleménnyel kapcsolatban megjegyzi, hogy az időmúlásra és a **Üzleti titok** is tekintettel a Történeti Szakvélemény a fellelhető történeti

⁶⁴ A Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban a kereskedelmi kommunikációval kapcsolatban rendelkezésre álló információk nem tartalmaznak további olyan elemeket, amelyek a III.1. pontban bemutatott értékelésen túlmutatnának, illetve azzal ellentétesek lennének. A Gazdasági Versenyhivatal kiemeli, hogy a bejelentésben hangoztatott állásponttal ellentétben az 1990-es évek előtt is feltüntetésre került az 1790-es évszám a terméken, az eljárás alá vont vállalkozást ezen körülményt igazolta.

⁶⁵ A Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban nem lehetséges olyan bizonyíték, amely cáfolná azt az eljárás alá vont vállalkozás által alátámasztott körülményt, hogy 1790-es években szeszfőzéssel foglalkozott.

dokumentumokat részletesen bemutatja és elemzi. Az eljárás alá vont vállalkozás a lehetőségekhez képest a történeti forrásokat feltárta, azonban további bizonyítékok megléte az időmúlásra is tekintettel már nem várható;

- a jogi szabályozás 1840-ben tette lehetővé a cégalapítást az eljárás alá vont vállalkozás számára.

III.3. A hungarikumként minősülés és a védjegy értékelése

A Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy egy termék hungarikumként minősülése nem jelenti azt, hogy az azzal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció ne ütközhetne az Fttv. rendelkezéseibe. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján csupán az állapítható meg, hogy az Unicum hungarikumként történő nyilvántartása tartalmazza a termék csomagolását, amelynek az 1790-es évszám is a része, további adat, információ azzal kapcsolatban nem érhető el, amely a kifogásolás tárgyát is képezi, hogy az Unicum terméket 1790-ben gyártották-e.

A versenyfelügyeleti eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az Unicum termékhez kapcsolódó első védjegybejelentést 1883-ban tették, mivel a jogi szabályozás a védjegybejelentést az 1800-as évektől tette lehetővé, ezt követően még további védjegybejelentéseket is tett a Zwack Nyrt.⁶⁶ A Gazdasági Versenyhivatal szerint ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy 1790-ben ne létezhetett volna az Unicum termék.⁶⁷

III.4. Piackutatások, marketing szakvélemények értékelése

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás több⁶⁸ dokumentumot, piackutatást és marketing szakvéleményt nyújtott be, amelyeket annak igazolásául szánt, hogy az Unicum terméken feltüntetett 1790-es évszám, nem lényeges jellemzője a kereskedelmi kommunikációnak.

A Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy az Unicum terméknek számos ismertetőjegye van, mint például az üveg formája, a címke, az íz, a tradicionalitás, így nem emelhető ki egy-egy eleme, ugyanakkor a feltüntetett 1790-es évszám sem hagyható figyelmen kívül.

Az észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró fogyasztók magatartását alapul véve megállapítható, hogy olyan fogyasztói magatartás nem azonosítható, figyelemmel az eljárás alá vont vállalkozás által megküldött kutatásokra is, amely egyértelműen arra utalna, hogy a fogyasztók kizárólag az 1790-es évszámra tekintenének olyan lényeges jellemzőként, amely miatt vásárolnák meg a terméket. Ugyanakkor az sem zárható ki teljes mértékben, hogy egyes fogyasztóknak ez a körülmény lényeges döntési szempont lehet és a termékkel kapcsolatban a hagyományon túlmenően kifejezetten az 1790-es évszám az, amit figyelembe vesznek a termék választása során.

⁶⁶ Id. 46. számú lábjegyzet

⁶⁷ A Gazdasági Versenyhivatal megjegyzi, hogy a bejelentéssel kapcsolatos eljárásban az Unicum termék védjegyével kapcsolatos álláspont nem támasztja alá kétséget kizáróan azt, hogy nem létezett 1790-ben Unicum, mivel az a védjegy fennálltából von le következtetést a termék eredetére vonatkozóan.

⁶⁸ VJ/47-9/2025. számú adatszolgáltatás 5., 11., 12., 13., 14. számú mellékletei

A versenyfelügyeleti eljárásban a kereskedelmi kommunikáció összhatásának vizsgálata során megállapítható az is, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amely kétséget kizáróan alátámasztaná az 1790-es évszám ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasságát és erre vonatkozóan egyéb dokumentáció, információ sem áll rendelkezésre.

A Gazdasági Versenyhivatal a fentiek alapján rögzíti, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett bizonyítékokkal nem egészültek ki olyan mértékben az információk és vált tisztázhatóvá a tényállás, amelyek kétséget kizáróan bizonyítanak a vizsgált magatartás jogsértő jellegét és a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására való alkalmasságát.

III.5. Összegzés

A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata alapján az Fttv. 6. §-a szerinti jogsértés megállapíthatóságához két tényállási elem együttes megvalósulása szükséges.

Egyfelől azt kell bizonyítani, hogy a fogyasztó ügyleti döntése alapjául szolgáló információ megtévesztő volt, vagy alkalmas volt arra, hogy megtéveszse a fogyasztókat, másrészt, hogy ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként e megtévesztő információ nélkül nem hozott volna meg.

Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a tényállás feltárását annak vonatkozásában kellett megtenni, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megalapozottan használja-e az 1790-es évszámot az Unicum termék esetében, tehát 1790-ben gyártotta-e a ma ismert Unicumot.

A Gazdasági Versenyhivatal a fentiekben részletezettekre tekintettel megállapítja, hogy az ügy feltárása érdekében minden olyan eljárási cselekményt elvégzett, amely észszerűen alkalmas lehetett arra, hogy a feltételezett jogsértést alátámasztó bizonyítékok a Gazdasági Versenyhivatal birtokába kerüljenek.

A jelen versenyfelügyeleti eljárásban, a bejelentésben és az azzal összefüggő közigazgatási jogvitában rendelkezésre álló információkon túl további, tartalmukban részletesebb dokumentációk állnak rendelkezésre, ugyanakkor még ezek birtokában sem állapítható meg kétséget kizáróan és a közigazgatási hatósági döntéssel szemben támasztott jogszabályi követelményeknek megfelelő bizonyossággal, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása, a terméken az 1790-es évszám feltüntetése, alkalmas volt-e a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.

A rendelkezésre álló kereskedelmi kommunikáció és bemutatott bizonyítékok alapján nem zárható ki a jogsértés egyértelműen az eljárás alá vont vállalkozás jelen eljárásban vizsgált magatartása vonatkozásában, tehát előfordulhat, hogy az Unicum termék 1790-ben a ma ismert formájában nem létezett, ugyanakkor ez nem is állapítható meg teljes bizonyossággal, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek ennek megállapítására. A történeti bizonyítékok sugalmazhatnak olyan körülményeket, ideértve a szeszfőzési tevékenység folytatását és a technológiai feltételek meglétét, amely alapján esetlegesen létezhetett a termék.

Az 1790-es évszám fogyasztó ügyleti döntés befolyásolására való alkalmassága körében sem zárható ki a jogsértés egyértelműen az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált magatartása vonatkozásában, ugyanakkor az nem is állapítható meg teljes bizonyossággal, mivel a lehetséges fogyasztói értelmezés és az ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasság kapcsán bizonytalanságok mutatkoznak.

A versenyfelügyeleti eljárás során a kifogásolt magatartással kapcsolatban beszerzett, és megismerhető információk alapján rendelkezésre álló, elsősorban, de nem kizárólagosan történeti bizonyítékok sem teremtik meg annak feltételeit, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással összefüggő, feltételezett jogsértés tekintetében a tényállás és a jogsértés fennállása megállapítható legyen.

A fentiek alapján nem áll rendelkezésre elegendő bizonyíték arra vonatkozóan, hogy az Fttv. 6. §-a szerinti tényállási elemek megvalósultak-e és milyen módon és ezek vonatkozásában az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A fentiekben ismertetettre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott a versenyfelügyeleti eljárás során feltártak alapján, hogy az eljárás alá vont vállalkozás vizsgált kereskedelmi gyakorlatának a tényállási elemek megvalósulására, a fogyasztók megtévesztésére, illetve az üzleti döntésük tisztességtelen befolyásolására való alkalmasságának megítéléséhez szükséges információk jelen eljárásban nem állnak rendelkezésre. Így a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható és ez további bizonyítékok beszerzése, eljárási lépések folytatása esetén sem várható, ezért a Tptv. 60/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése indokolt.

A Tptv. 64/A. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas.

A Tptv. 64/A. § (3) bekezdése alapján a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Mindezen körülményekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése mellett döntött.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tptv. 45. §-a állapítja meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése tekintetében a jogorvoslati jog az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tptv. 82. § (1) bekezdése alapján a vizsgáló önálló jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A Tptv. 82. § (3) bekezdése alapján vizsgáló végzésével szemben fellebbezés a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjeszthető elő.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést az Ákr. 118. § (2) bekezdése szerint indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (4) bekezdése szerint a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a vizsgáló megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Az Ákr. 119. § (2) bekezdése szerint, ha a vizsgáló a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a vizsgáló a megtámadott végzést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti az eljáró versenytanácshoz.

A fellebbezést a Tpv. 82. § (3) bekezdése alapján az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el harminc napon belül; ezt a határidőt a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbíthatja.

Az eljáró versenytanács az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálja a fellebbezéssel megtámadott végzést és az azt megelőző eljárást. Az eljáró versenytanács eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló végzését helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Tpv. 82. § (4) bekezdése szerint, ha a fellebbezési eljárásban a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy a vizsgáló végzésének meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, az eljáró versenytanács a vizsgáló végzésének megsemmisítése mellett a vizsgálatot végzésben új eljárásra utasíthatja, vagy a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

Az Ákr. 119. § (7) bekezdése szerint, ha a fellebbező visszavonta a fellebbezését, az eljáró versenytanács a fellebbezési eljárást megszünteti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. § rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás kezdeményezését megelőzően átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével kell megfizetni.

Az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az illeték megfizetéséről szóló fizetési felhívásban a Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számlát vagy az eljáró hatóság kezdeményezésére nyitott központosított beszedési számlát jelöli meg az illeték megfizetésére szolgáló számlaként.

A Kincstár által e célra létrehozott központosított beszedési számla neve és száma: NAV Eljárási illetékekhez kapcsolódó befizetések bevételi számla 10032000-01012107.

Az átutalási bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

Az illeték meg nem fizetésének jogkövetkezményéről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 62/B. § (10) bekezdése alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az eljárási költség meghatározására és az eljárási költség előlegezésére.

Az Ákr. 139. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján kiadott, az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pontja alapján az illeték a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A Tpvt. 46. § (2) bekezdés f) pontja alapján az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni a Tpvt.-ben foglaltakkal összhangban – az eljárás résztvevőinek az eljárással összefüggő kérelmei vonatkozásában – a kérelem nyomán indult eljárás megszüntetésére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Budapest, az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

dr. Szilágyi Dóra
vizsgáló

dr. Fregán Doroti
vizsgáló

1. számú melléklet

A kereskedelmi kommunikációs eszközök részletes bemutatása

➤ **Weboldalak**⁶⁹

Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy az általa működtetett hivatalos weboldalak⁷⁰ 2022. január 1. napjától elérhetőek.⁷¹

Az 1790-es évszám a weboldalakon az alábbi menüpontokban és tartalmakban érhető el.

<https://unicum.hu/>

Az 1790-es évszám a „Termékek” menüponton belül az „Unicum” almenüben jelenik meg. *„Több, mint 230 éve titok. A legenda szerint családjunk immár hat generáción át, 1790 óta őrzi legnagyobb titkát: ...”*

A „Történet” menüpontban is megtalálható. *„1790 – Legenda szerint Dr. Zwack, az uralkodói udvar orvosa először kínálja II. József császárt különleges gyógynövénylikőrjével, ezzel pedig elkezdődik az Unicum több száz éves története.”*

<https://zwackunicum.hu/>

Az 1790-es évszám a weboldalon megjelenő vállalati logóban is szerepel. A főoldali szövegben szintén megjelenik. *„A Zwack Unicum Nyrt. Magyarország vezető italgyártó és forgalmazó cége. A Zwack története szorosan összefonódik ikonikus és egyben legrégebbi márkájával, az Unicummal, amely a legenda szerint 1790-ből származó titkos recept alapján készül, ...”*

A „Történet” menüpontban a következő szöveg tartalmazza az évszámot. *„A családi legenda szerint 1790-ben dr. Zwack, II. József udvari orvosa, a betegeskedő Habsburg uralkodónak egy korty saját gyógynövénylikőrt kínált, mint emésztést elősegítő orvosságot ...”*

A „Márkánk” menüponton belül az „Unicum” almenüben szintén szerepel. *„Legenda szerint 1790-ben Dr. Zwack, az uralkodói udvar orvosa először kínálja II. József császárt különleges gyógynövénylikőrjével, ...”*

A weboldallal kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a bejelentő által hivatkozott jelentés ezen érhető el.⁷²

⁶⁹ VJ/47-28/2025. számú irat

⁷⁰ <https://unicum.hu/>, <https://zwackunicum.hu/>, <https://zwackexport.hu/>, <https://www.zwackwebshop.hu/>

⁷¹ VJ/47-28/2025. számú iratban az eljárás alá vont vállalkozás az oldallátogatottsági adatokat is megküldte.

⁷² https://zwackunicum.hu/wp-content/uploads/2025/06/fenntarthatosagi_jelentes_2024_HUN_v3_1.pdf

<https://zwackexport.hu/>

Az 1790-es évszám a weboldalon megjelenő vállalati logóban is megjelenik. A „Vállalatunk” menüpontban a következő szöveg van. *„A családi legenda szerint az Unicumot 1790-ben alkotta meg Dr. Zwack, ...”*

A „Márkáink” menüponton belül az „Unicum” almenüben szintén szerepel. *„Zwack Unicum, az eredeti keserű – 1790 óta. Az Unicum Európa egyik legrégebbi gyógynövénylikőrje, és Magyarország legnépszerűbb márkája. A gyártási folyamat és a több évszázados titkos recept változatlan maradt azóta, hogy a családi legenda szerint Dr. Zwack, a császár orvosa, 1790-ben megalkotta emésztést segítő italként.”*

<https://www.zwackwebshop.hu/>

Az 1790-es évszám a weboldalon megjelenő vállalati logóban is megjelenik. A „Márkáink” menüponton belül az „Unicum” almenüben szintén szerepel. *„Az Unicum egy gyógynövénylikőr, melyet a legenda szerint 1790-ben készített el először Dr. Zwack.”*

A „Márkáink” menüponton belül az „Unicum” almenüben a termék leírásában szintén szerepel. *„Az Unicum egy gyógynövénylikőr, melyet a legenda szerint 1790-ben készített el először Dr. Zwack.”*

A „Márkatörténetek” menüponton belül az „Unicum” almenüben a következő tartalom szerepel. *„A történet a legendák szerint a császári udvarban kezdődött, 1790-ben, amikor a névadó, Dr. Zwack, az udvar orvosa először kínálta meg II. Józsefet különleges gyógynövénylikőrijével.”*

➤ **Televízió-reklámok**

Az eljárás alá vont vállalkozás az alábbiakban részletesen bemutatott televízió-reklámokat küldte meg.

A Haumann elnevezésű televízió-reklámban⁷³ a következő képi megjelenés látható: *Egy férfi a vonaton utazik, majd látszódik egy havas táj és egy templom belülről. Ezt követően újra a vonaton ülő férfi látszódik, aki a kezében fog egy zsebórát, amire ránézve egy emlék jut eszébe. A férfi poharába a felszolgáló Unicumot önt. Itt egy másodpercig látszódik az Unicumos üveg távolról, az évszám azonban nem látható. A férfi visszaemlékszik egy horgászós emlékére, ahol megint kb. egy másodpercig látszódik az unicumos üveg, az évszám itt sem látható. Ezt követően a férfi hazatér karácsonykor és egy Unicumot ad át édesapjának, aki megöleli és koccintanak két pohár Unicummal. A 30 másodperces televízió-reklám végén öt másodpercig látszódik az Unicum üvege az évszámmal.*

Az Unicum ballon elnevezésű televízió-reklámban⁷⁴ *Unicum üveg formájú hőlégballonok szállnak az égen. Ahogy a hőlégballonok haladnak különböző jelenetek látszódnak, ahol a háttérben mindig feltűnik a hőlégballon. Az első ilyen jelenet egy lánykérés, ezt követi egy rendezvény képe, majd egy kinti családi összejövetel, ahol az asztalon egy üveg Unicum van, az 1790-es évszám nem látszódik. Az utolsó jelenetben egy futball mérkőzés látható. A televízió-*

⁷³ Megjelenés időpontja: **Üzleti titok**

⁷⁴ VJ/47-9/2025. számú irat. Az Unicum ballon elnevezésű reklámból 30 mp-es és 40 mp-es is elérhető volt. A 40 mp-es televízió-reklám kiegészül további futball jelenettel, ahol a hőlégballon szintén feltűnik. Megjelenés időpontja: **Üzleti titok**

reklám során hat jelenetben rövid ideig tűnik fel az Unicum palack ballon formájában. Ennek a palacknak a nyakán látható az 1790-es évszám.

Az Unicum Barista televízió-reklámban⁷⁵ egy dél-amerikai tájon két férfi és egy nő kávéültetvényeken szedik be a terményt. A következő képen a leszedett kávébabok már pörkölés után láthatóak, amint egy asztalra esnek. Majd bemutatják a tölgyfahordókat, amelyben Unicumot érlelnek, és két lány elszalad a leszedett kávébabokkal. A következő jelenetben Unicum jelölésű pohárban látható az így elkészült ital és az utolsó képen egy autentikus dél-amerikai ünnepség látható. A 15 másodperces televízió-reklám legvégén látható először az Unicum palack rajta az évszámmal.

Az Unicum Orange Bitter televízió-reklámban⁷⁶ egy toszkán táj látható, majd egy autóból egy férfi narancsokat vesz ki, amit a Zwack kávézóba visz be. A pultos férfi tálcán lévő poharakba Unicum Orange Bittert önt. Az Unicum üvegén egy másodpercig látszódik az 1790-es évszám. A férfi ezt követően a barátaihoz megy ki, akiknek a kezükben lévő pohárban szintén Unicum Orange Bitter van. A 15 másodperces televízió-reklám végén két másodpercig látszódik az Unicum palack az évszámmal.

Az eljárás alá vont vállalkozás futball fókuszú televízió-reklámjában⁷⁷ Unicum palack formájú hőlégballonok repülnek különböző helyszínekre, az első Budapesten van, majd a Balatonon. Ezt követően két futball mérkőzés látható az egyik egy kisebb mérkőzés a második egy nagy stadionban van. A 30 másodperces televízió-reklám utolsó három másodpercében a Duna fölött több Unicum palack formájú hőlégballon is van, ahol látszódik az 1790-es évszám.

Az Unicum szilva televízió-reklámban⁷⁸ aszalt szilvát öntenek egy hordóba, amit égetnek majd vízzel leöntik. Egy férfi Unicummal teli poharat tart a kezében, amiből kifröccsen az ital. A 15 másodperces televízió-reklám utolsó három másodpercében az Unicum szilva üvege látható rajta az 1790-es évszámmal.

➤ Sajtóhirdetés

A sajtóhirdetésen egy ház látható, aminek a teraszán egy férfi és egy nő áll. A ház előtti fákon karácsonyi díszek vannak. Egy férfi ér a ház elé, akinek a kezében egy Unicum palack van, ezen nem látszik az évszám. A következő felirat is van a sajtóhirdetésen: „Minden pohár Unicumban van egy cseppnyi otthon.” A felirat alatt egy nagyobb méretű Unicum üveg látható az 1790-es évszámmal.⁷⁹

➤ Óriásplakát

Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában öt különböző témájú óriásplakát szerepelt.⁸⁰

A Szabadság híd fölött négy Unicum üveg formájú hőlégballon van, amelyből kettőn látszódik az évszám. Az óriásplakáton felirat is látható: „Csak pozitívan! Nézd így a világot!”.

⁷⁵ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁷⁶ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁷⁷ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁷⁸ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁷⁹ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁸⁰ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

Az Unicum Barista üvege egy kávébabbal teleszórta asztalon van egy dél-amerikai táj előtt. Az óriásplakát közepén felirat látható: „*Arabica kávéval, tölgyfahordóban érlelve*”. Az 1790-es évszám az üvegen látható.

Az Unicum Barista üvege egy kávébabbal teleszórta asztalon van egy ház belső udvarában. Az óriásplakát közepén felirat látható: „*Arabica kávéval, tölgyfahordóban érlelve*”. Az 1790-es évszám az üvegen látható.

Az óriásplakáton egy ház látható, aminek a teraszán egy férfi és egy nő áll. A ház előtti fákon karácsonyi díszek vannak. Egy férfi ér a ház elé, akinek a kezében egy Unicum palack van, ezen nem látszik az évszám. A következő felirat is van az óriásplakáton: „*Minden pohár Unicumban van egy cseppnyi otthon.*” A felirat alatt egy nagyobb méretű Unicum üveg látható az 1790-es évszámmal.

Az Unicum Orange Bitter üvege egy hordón van elhelyezve körülötte narancsokkal és egy pohár Unicummal. A következő felirat látható: „*Narancspárlattal és narancskivonattal, tölgyfahordóban érlelve*”. Az 1790-es évszám az üvegen látható.

➤ **Plakát, citylight plakát**

A plakátokon és a citylight plakátokon ugyanaz látható, mint a fentiekben ismertetett óriásplakátokon.⁸¹

➤ **Rendezvény**

A rendezvényen a Haumann elnevezésű és az Orange Bitter elnevezésű reklámfilmeket lehetett látni.⁸²

➤ **Online megjelenés**

Az online megjelenések során a reklámfilmekből rövidebb részletek jelentek meg különböző platformokon, mint például Facebookon, Instagramon, YouTube-on. A YouTube megjelenés során a Haumann elnevezésű karácsonyi reklámfilm jelent meg.⁸³

⁸¹ Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁸² Megjelenés időpontja: Üzleti titok

⁸³ Megjelenés időpontja: Üzleti titok