



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-71/2005/34.

Ikt. sz.: AM/2/2006/7.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal által

- **Sara Lee Hungary Kávé és Tea Kft.** (Budapest) I. rendű, valamint
- **Pen-Dam Kft.** (Győr) II. rendű,
- **PERESA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Siófok) III. rendű,
- **Dávid Julianna** egyéni vállalkozó (Pécsvárad) IV. rendű,
- **KID-96 Kft.** (Szolnok) V. rendű,
- **Nagy Miklós** egyéni vállalkozó (Debrecen) VI. rendű,
- **Németh Imre** egyéni vállalkozó (Agárd) VII. rendű,
- **Mercator Kft.** (Szeged) VIII. rendű és
- **Saxinger Gyula** egyéni vállalkozó (Salgótarján) IX. rendű

eljárás alá vontak ellen versenykorlátozó magatartás miatt indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

határozatot.

A versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

I. A versenyfelügyeleti eljárás megindítása és a szünetelésének elrendelése

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2005. május 17-én az 1/2003/EK rendelet 5. cikkének, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 1. §. (2) bekezdésének, a 91/A. §. (1) bekezdésének, a 67 §. (1) bekezdésének, valamint a 70. §. (1) bekezdésének együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított annak megállapítására, hogy a Douwe Egberts Compack Kft. (továbbiakban: DEC), illetve jogutódja, a Sara Lee Hungary Kávé és Tea Kft. (a továbbiakban: SLH) és a II.-IX. rendű eljárás alá vontak (a továbbiakban együtt: márkakereskedők) versenykorlátozó magatartást tanúsítottak-e a köztük lévő szerződések megkötésével, melyek szerint a márkakereskedők kötelesek az általuk forgalmazott termékek árait egyeztetni a DEC Coffee Service, illetve az SLH Coffee Systems illetékesével, továbbá a márkakereskedők elfogadják a DEC Coffee Service részlegének előírásai között a területi felosztást, valamint azt, hogy nincs érvényes szerződésük a konkurenciával.

A GVH az eljárás elindításakor valószínűsítette, hogy az eljárás alá vontak közötti szerződésekkel, illetve az abból fakadó magatartásukkal megsértették:

- a Tpv. 11. §-ában,

- 2003. április 1-e és 2004. április 30-a között a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek, valamint azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló Európai Megállapodás 62. cikke (3) bekezdésén alapuló, a Társulási Tanács 2/96. számú verseny végrehajtási szabályokról szóló határozata helyébe lépő 1/2. számú társulási tanácsi határozat kihirdetéséről szóló 2002. évi X. törvény a vállalkozások közötti megállapodások, a vállalkozások társulásai által hozott döntések és az összehangolt magatartásokról szóló mellékletének 2. cikkében, valamint
 - 2004. május 1-től az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EKSz.) 81. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.
2. A versenytanács a vizsgált szerződések ármegállapítással foglalkozó rendelkezési közül a beszerzési ár alatti áron való értékesítést tiltó előírásaival kapcsolatban jogsértés megállapítását tervezte. A versenytanács véleménye szerint ugyanis a legkisebb eladási ár meghatározása a piaci verseny egyik legfontosabb elemét, az árverseny szabad érvényesülését akadályozza.
 3. A versenytanács a 2006. november 9-én kelt Vj-91/2005/30. számú határozatában a versenyfelügyeleti eljárás szünetelését rendelte el 2007. február 10-ig, tekintettel arra, hogy a vizsgált magatartás a verseny szabadságát vagy tisztaságát csekély fokban veszélyeztette, és az I. rendű eljárás alá vont vállalta, hogy tartózkodik a kifogásolt magatartás folytatásától és törli a hatályban lévő együttműködési szerződések áregyeztetési és ármegkötési rendelkezéseit (így a szerződések 4. pontjának a márkakereskedő kötelezettsége alatti 7. alpontját (mely szerint „*a márkakereskedő az SLHS listás árai felett és bekerülési árai alatt nem forgalmazhatja az SLH termékeit. A termékek árait mindenkor köteles egyeztetni az SLHS illetékes vezetővel.*”), valamint a 12. alpontból (mely szerint „*a márkakereskedő köteles kiegészítő termékeket (cukor, tejszín, csokoládé, alátét) értékesíteni a mellékelt árlista szerint.*”) az „*.....a mellékletként csatolt aktuális árlista szerint*”-i részt.

A versenytanács úgy ítélte meg, hogy az I. rendű eljárás alá vont által tett egyoldalú vállalással kikerülnek a szerződésekből a szerződések azon kifogásolt rendelkezései, amelyekkel kapcsolatban a versenytanács jogsértés megállapítását tervezte, egyebekben pedig bizonyítható jogsértés - a vállalásnak megfelelő változtatás esetén – már nem lesz megállapítható és álláspontja szerint az eljárás további folytatásától sem várható elégséges bizonyíték jogsértés megállapításához.

A versenytanács osztotta az I. rendű eljárás alá vontnak azt a véleményét, hogy kárveszély a konkrét esetben nem merült fel és a vállalással megfelelő intézkedés történhet a jogsértés orvoslása érdekében.A versenytanács a Tpv. 75. § (2) bekezdés értelmében az eljárás szünetelésének időtartamát az eljáró versenytanács három hónapban határozta meg, mert úgy ítélte meg, hogy ennyi idő a vállalás teljesítéséhez elégséges és ez jóval a törvényi maximum keretei között maradt.
4. A fenti határozatot az I. rendű eljárás alá vont 2006. december 1-én vette kézhez.

II. Az utóvizsgálat

5. A GVH az I. rendű eljárás alá vont által benyújtott dokumentumok 2007. február 12-én történt megérkezését követően utóvizsgálatot tartott.
6. Az utóvizsgálati eljárás megerősítette, hogy az I. rendű eljárás alá vontnak 2007. június 30-ig hatályos szerződése van a III. rendű, a IV. rendű, és a VIII. rendű eljárás alá vontakkal, határozatlan idejű szerződése pedig az V. rendű eljárás alá vonttal. A II. rendű és a VII. rendű eljárás alá vontaknak az I. rendű eljárás alá vonttal nem volt hatályos együttműködési szerződése az utóvizsgálat ideje alatt. Az I. rendű és a IX. rendű eljárás alá vontak közötti együttműködési szerződés 2003. nyarán, a I. rendű és a VI. rendű eljárás alá vont közötti pedig 2005. évben szűnt meg.
7. Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás jogi képviselője útján 2007. február 12-i, illetve 2007. március 8-i beadványaiban igazolta, hogy kötelezettségvállalásának eleget tett. A versenytanács által kifogásolt és a kötelezettségvállalásban megjelölt részeket a

szerződésekből törölte. (AM/2/2006/4-5. iktatószámom a jogi képviselő csatolta nyilatkozatához az I. rendű és a III. rendű, IV. rendű, V. rendű és a VIII. rendű eljárás alá vont márkakereskedők közötti, a felek által aláírt fenti módosítás szerinti együttműködési szerződések másolati példányait.)

III. Jogi háttér

8. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a hivatalból indult eljárás szüneteltetését rendelheti el, ha a vizsgált magatartás a verseny szabadságát vagy tisztaságát csekély fokban veszélyezteti, és az eljárás alá vont ügyfél vállalja, hogy tartózkodik e magatartás folytatásától, valamint megfelelő intézkedéseket tesz a már bekövetkezett jogsértés orvoslása érdekében.
9. A Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerint a vizsgáló az eljárás szüneteltetése esetén utóvizsgálatot tart.
10. A Tpvt. 76. § (3) bekezdés e) pontja szerint a versenytanács a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, nemteljesítés esetén pedig érdemi határozattal korábbi határozatát visszavonja vagy megváltoztatja. A Tpvt. 76. § (3) bekezdés c) pontja szerint a versenytanács szünetelés alapján elrendelt utóvizsgálat esetén a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti vagy elrendeli annak folytatását.

IV. A versenytanács döntése

11. Az utóvizsgálat alapján megállapítható, hogy az I. rendű eljárás alá vont és szerződéses partnerei között nincs olyan szerződéses rendelkezés hatályban, amely minimálár meghatározására vonatkozna. Megállapítható, hogy az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárás szünetelését lehetővé tevő kötelezettségvállalásuknak eleget tettek. Továbbá, a versenytanács a Vj-71/2005/30. számú, a versenyfelügyeleti eljárás szünetelését elrendelő határozatában, a versenyfelügyeleti eljárás során megállapította, hogy a vizsgált szerződések területi felosztásra vonatkozó, valamint versenytilalmi rendelkezései vonatkozásában a versenytanács szerint bizonyítható jogsértés nem állapítható meg és álláspontja szerint az eljárás további folytatásától sem volt várható elégséges bizonyíték jogsértés megállapításához.
12. Mindezekre tekintettel, a versenytanács a Tpvt. 76. § (3) bekezdésének c) pontja szerint a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, valamint megállapítja, hogy az EKSz. 81. cikke alapján intézkedés nem indokolt.

V. Egyebek

13. A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. 82. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2007. április 2.