



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

VJ-119/2005/34.

AM/293/2006/32.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** (Budapest), a **PanTel Távközlési Kft.**, valamint a **PanTel Holding Rt.** eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozások a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2005. június 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (a továbbiakban: Telekom) és a Pantel Távközlési Kft. (a továbbiakban: Pantel Kft.) ellen annak vizsgálatára, hogy a 2003. augusztus 1-jén a Telekom (akkori nevén: Matáv Rt.) és a Pantel Távközlési és Kommunikációs Rt. (a továbbiakban: Pantel Rt.) között létrejött Összekapcsolási Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) azon rendelkezése, mely szerint a Telekom vállalta, hogy egy évig nem nyújt közvetítőválasztást a Pantel Rt. hálózatában sérti-e:

- a) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-át;
 - b) a Magyar Köztársaság és az Európai Közösségek és azok tagállamai közötti társulás létesítéséről szóló Európai Megállapodás (a továbbiakban: EM) 62. Cikke (3) bekezdésén alapuló, a Társulási Tanács 2/96. számú verseny végrehajtási szabályokról szóló határozata helyébe lépő 1/02. számú, társulási tanácsi határozat kihirdetéséről szóló 2002. évi X. törvény mellékletének 2. Cikkét, illetve
 - c) az Európai Közösséget létrehozó szerződés (a továbbiakban: EK Sz) 81. cikk (1) bekezdését.
- 2) A Gazdasági Versenyhivatal 2006. augusztus 4-én az eljárásba bevonta a Pantel Holding Zrt-t (a továbbiakban: Pantel Zrt.), mely vállalkozás azonos a Szerződést 2003. augusztus 1-jén megkötő Pantel Rt-vel.

II.

A tényállás

- 3) A Telekom és a Pantel Rt. között 2003. augusztus 1-jén megkötött Szerződés szerint: „1.3.1.1.3. A Matáv jogosult a Matáv tulajdonú hívások forgalmát a Pantel Összekapcsolási Célú Csatlakozó Linkeken átadni, amíg nem nyújt szolgáltató választási szolgáltatásokat a Pantel hálózatában, külön díjazás nélkül. Felek ezen pontot bármelyik fél írásbeli kérésére – legkorábban az Összekapcsolási Szerződés aláírását követő 1 év elteltével – újratárgyalják és kölcsönös megegyezés esetén az Összekapcsolási Szerződést a megállapodásnak megfelelően módosítják.”
- 4) A Pantel Rt. távközlési hálózata és – többek között – az eljárás tárgyával kapcsolatos üzleti tevékenysége 2005. február 28-án – egy többlépcsős tranzakció lezárásaként – átkerült a tőle független vállalkozássá váló Pantel Kft-hez. Egyidejűleg a Szerződést is átruházta a Pantel Kft-re a Pantel Rt., melyről a Telekomot értesítette.
- 5) A Telekom és a Pantel Rt., illetve a Pantel Kft. a Szerződés egyéb okokból szükségessé váló
- 2004. november 15-i;

- 2005. április 13-i;
- 2005. július 26-i; valamint
- 2006. május 23-i

módosításakor annak a vizsgálat tárgyát képező 1.3.1.1.1.3. pontját nem változtatták.

- 6) A Szerződésből, annak 2006. november 20-i módosításakor törlésre került az 1.3.1.1.1.3. pont.
- 7) A Szerződés 2003. augusztus 1-jei megkötésekor hatályos, a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény 18. § (2) bekezdése alapján valamennyi távközlési szolgáltató köteles volt lehetővé tenni előfizetői számára a közvetítő-választást. A 2004. január 1-jén hatályba lépő, az egységes hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 111. § (1) bekezdése ezt a kötelezettséget csak a Nemzeti Hírközlési Tanács (a továbbiakban: Tanács) által jelentős piaci erővel rendelkezőnek minősített szolgáltatókra (a továbbiakban: JPE) írja elő. A Tanács a Pantel Rt-t és utóbb a Pantel Kft-t sem minősítette a JPE-nek.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások nyilatkozatai

- 8) A Telekom, a Pantel Kft. és a Pantel Zrt. egyaránt kérték az eljárás jogsértés hiányában történő megszüntetését.

Telekom

- 9) A Telekom álláspontja szerint a vizsgált rendelkezés sem a szerződő felek szándéka, sem pedig a rendelkezés értelme szerint nem versenykorlátozó. Előadta, hogy az alternatív (nem korábbi koncessziós) hálózatokban (mint a Pantel hálózat) a közvetítő-választás formájában való megjelenésének nem volt gazdasági racionalitása, mert:
- az üzleti szegmens előfizetői bizonyos időszakonként (rendszerint évente) a teljes hang/távközlési szolgáltatásuk ellátására pályázatot írnak ki, ahol a komplex ajánlatok versenyezhetnek, a Telekomtól elhódított ügyfeleket a PanTel Rt. a Telekom ajánlatával versenyezve szerezte meg;

- a PanTel Rt-t nem kötötték az árrésre vonatkozó versenyjogi, szabályozási követelmények;
- a PanTel Rt. kiskereskedelmi szerződéseiben lehetett forgalmi vállalás, közvetítő-választás lehetőségének kizárása;
- a Telekom közvetítő-szolgáltatókénti fellépésének, az ügyfelek visszaszerzésének magasak lettek volna a költségei;
- 2004. január 1-jétől az Eht. hatálybalépésével a PanTel Rt-t jogszabály sem kötelezte a közvetítő-választás lehetővé tételére és ezt a szerződő felek előre látták.

Pantel Kft.

- 10) A Pantel Kft. szerint sem lett volna gazdaságilag ésszerű a Telekom számára közvetítő-választás nyújtása, ezért a vizsgált rendelkezésnek nem lehetett versenykorlátozó hatása, és a felek szándéka sem ez volt. Álláspontja szerint a Szerződés vizsgált 1.3.1.1.1.3. pontjában a hangsúly a „külön díjazás nélkül”-ön van, így a rendelkezés egyszerű nyelvtani értelmezéséből az következik, illetve a rendelkezés azt bizonyítja, hogy az eredeti felek szándéka egyértelműen arra irányult, hogy a Telekom a Pantel Rt. által finanszírozott összekapcsolási linken bármilyen összekapcsolási forgalmat ingyenesen átadhasson kivéve, ha a Telekom közvetítő-választási szolgáltatást akar nyújtani a Pantel Rt. hálózatában. Mindezek alátámasztására beszerezte és becsatolta a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészettudományi Kar Nyelvészeti Intézete által készített „Szakvélemény”-t.
- 11) Arra az esetre, ha a jogsértés mégis megállapításra kerülne kifejtette, hogy a versenyjogi felelősség a teljes vizsgálható időszakra nézve a Pantel Zrt-t terheli, mert a Szerződés átruházásával – álláspontja szerint – a versenyjogi tilalom megszegésével járó jogkövetkezmények nem szálltak át a Pantel Kft-re.
- 12) Vitatta a Pantel Zrt. azon nyilatkozatát, hogy nem fizetőképés (lásd 14. pont). A Pantel Zrt. által hivatkozott dokumentum szerint ugyanis a Pantel Zrt. tulajdonosai biztosítani kötelesek, hogy a Pantel Zrt. fizetőképés maradjon és valamennyi tartozását kifizesse megszűnéséig.
- 13) Tanuk névszerinti megjelölésével bizonyítási indítványokat terjesztett elő:

- a vizsgált Szerződés tárgyában, a felek tényleges szándékával;
- a Pantel Zrt. és tulajdonosai pénzügyi helyzetével, továbbá a Pantel Zrt. jelenlegi üzleti tevékenységével; valamint
- a Szerződés átadáshoz kötődő felelősségi kérdésekkel kapcsolatosan.

Pantel Zrt.

- 14) Hivatkozott arra, hogy működésének egyetlen oka, hogy a Pantel Rt. hálózatának a Pantel Kft. részére történt 2005. februári átadásakor tulajdonosai a „Non-Dissolution Undertaking” elnevezésű dokumentumban vállalták, hogy a Pantel Kft. tevékenységének biztosítása érdekében ideiglenesen tovább működtetik a Pantel Rt-t. A Pantel Zrt. azonban vagyonelemekkel, munkavállalókkal nem rendelkezik, tényleges piaci tevékenységet nem végez, önálló bevétele nincs, ezért az esetleges bírságot sem tudná kifizetni.

IV.

A Versenytanács döntése

- 15) A Tptv. 11. § (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A Tptv. 11. § (2) bekezdés d) pontja szerint tilalom vonatkozik a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
- 16) Az EM és EK Sz 1) pontban hivatkozott rendelkezései az előzőekkel teljesen azonos tartalmúak.
- 17) A Versenytanács ésszerűnek ítélte a Telekom azon állítását, hogy a Szerződés megkötésekor nem lett volna gazdaságos számára a Pantel Rt. hálózatán közvetítő-választásos szolgáltatást nyújtania. Az sem vitatható, hogy az Eht. 2004. januári hatálybalépését követően a Pantel Rt-nek, majd a Pantel Kft-nek a Szerződésben foglaltak hiányában is lehetősége lett volna arra, hogy elutasítsa a Telekomnak a közvetítő-választás biztosítására irányuló igényét. Mindezek alapján a Versenytanács

nem látta bizonyítottnak, hogy a Szerződés vizsgált pontja olyan mértékű versenyt korlátozó hatást fejtett vagy fejthetett ki, ami alapot adna a jogsértés megállapítására.

- 18) Másoldalról viszont a Versenytanács álláspontja szerint egy olyan magatartás esetén valószínűsíthető a versenyt korlátozó célzat, amikor a vállalkozás arról biztosít egy másik vállalkozást, hogy tartózkodik valamely a másik vállalkozás számára versenyt jelentő tevékenységtől.
- 19) A Versenytanács azonban a versenyt korlátozó célzat, valamint a Pantel Kft. és a Pantel Zrt. versenyjogi felelőssége tekintetében sem látott alapot a Pantel Kft. bizonyítási indítványának elutasítására. A Versenytanács ugyanakkor nem látta indokoltnak az eljárás ilyen irányú folytatását, figyelemmel arra, hogy a Szerződésnek a vizsgálat tárgyát képező kikötése már nincs érvényben.
- 20) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpv-t-nek – az eljárás indításakor hatályos – 72. § (1) bekezdés a) pontja első fordulát („az eljárást megszünteti, ha nem látja indokoltnak annak további folytatását”) alkalmazva, az eljárást a Tpv-t., az EM és az EKSz alapján indított részében is megszüntette. Az eljárás megszüntetésére tekintettel a Versenytanács érdemben nem vizsgálta, hogy az EKSz és az EM alkalmazásának feltételét képező, a tagállamok közötti kereskedelemnek a vizsgált magatartás általi érintettsége fennáll-e.

V.

Eljárási kérdések

- 21) A Tpv-t-t 2005. november 1-jei hatállyal módosító 2005. évi LXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint eljárási rendelkezéseit a törvény hatályba lépése után indult eljárásokban kell alkalmazni. Ezért a Versenytanács a jelen, 2005. június 28-án indult eljárásban a Tpv-t. akkor hatályos rendelkezéseit alkalmazta.
- 22) A Tpv-t. 73. § szerint a Versenytanácsnak a Tpv-t. 72. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazása esetén nem kell tárgyalást kitűzni, ezért a Versenytanács határozatát tárgyaláson kívül hozta meg.

23) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. december 7.