



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL
VERSENYTANÁCS

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Telefon: 472-8864 Fax: 472-8860

Vj-120/2005/25.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Hyundai Motor Hungary Kft.** (Budapest) vállalkozással szemben, fogyasztó megtévesztése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, tárgyaláson kívül, meghozta az alábbi

határozatát

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A határozat felülvizsgálata a kézhezvételtől számított harminc napon belül kérhető a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó keresettel.

Indokolás

I.

Az eljárás indítása

- 1) 2004. november 1-ét megelőzően a Hyundai márkájú gépjárművek magyarországi forgalmazását kizárólag a Hyundai Autó Hungary Kft. (a továbbiakban: HAH) látta el, az általa kiépített márkakereskedői és -szervizhálózaton keresztül, a dél-koreai gyártó céggel, a Hyundai Motor Company (HMC) vállalkozással kötött szerződés alapján.
- 2) A HMC – a gépjárműforgalmazás uniós szabályozásának változására hivatkozva – 2004. november 1-i hatállyal megszüntette a HAH szerződését. A forgalmazási feladatok lebonyolítására új, magyarországi székhelyű leányvállalatot hozott létre, a jelen eljárás alá vont Hyundai Motor Hungary (HMH) Kft-t. A HMH 2004. november 3-án közölte a HAH által kiépített márkahálózat tagjaival azt a tényt, hogy a HAH vezérképviseleti joga, ezzel együtt a tagok hivatalos márkakereskedői és szervizjogosultsága is megszűnt. Egyben azt is közölte, hogy a fogyasztók folyamatos szervizelési igényeinek kielégítése érdekében a hálózati tagok jogosultságát meghosszabbítja 2005. január végéig a garanciális javítások tekintetében és ehhez biztosítja a Hyundai alkatrészekkel való ellátásukat. Kifejezte azon szándékát is, hogy a fenti határidő lejárta után a hálózati tagok többségével új szerződést fog kötni.

3) Ezt követően 2004. november 22-én és 24-én a Népszabadságban, illetve a Blikkben – feltehetően az eljárás alá vont megrendelésére vagy aktív közreműködésével – reklám jelent meg, amely egy Hyundai személygépkocsit reklámozva felsorolt 19 vállalkozást a HAH volt márkakereskedői közül azzal a kitéttel, hogy csak ezek a cégek minősülnek „igazi” gyári márkaképviselőnek. A felsorolt cégek között a HAH nem volt felsorolva. E két körülményre hivatkozva a HAH bejelentéssel fordult a Gazdasági Versenyhivatalhoz (GVH) és kérte versenyfelügyeleti eljárás megindítását a HMH-val szemben fogyasztó megtévesztés tárgyában.

4) A GVH Fogyasztóvédelmi Irodája, valamint a jogorvoslati kérelemre a Versenytanács a fenti kérelmet elutasította. Ezt követően azonban a bíróság a 3. Kpk. 45.036/2005/6. sz. végzésében a kérelemnek helyt adott és az adott tárgykörben versenyfelügyeleti eljárás megindítását rendelte el. A végzés indoklásában a bíróság megállapította, hogy a becsatolt iratok szerint a HMH-t csak 2005. februárjában jegyezték be a cégnyilvántartásba, így gazdasági tevékenységet is csak azt követően végezhetett volna. A GVH-nak vizsgálnia kellett volna, hogy a fent leírt, feltehetően jogellenes magatartás miképpen befolyásolhatta a fogyasztók döntéseit. Ezzel összefüggésben különösen az a körülmény fontos, hogy a fogyasztókat hogyan érinthette az az információ, hogy a HAH, illetve korábbi márkakereskedőinek egy része már nem szerepel az „igazi” gyári márkakereskedők névsorában. A bíróság végzésének indoklása szerint ebből a szempontból közömbös, hogy a HAH, illetve a névsorból kimaradt korábbi márkakereskedők fogyasztói a márkatermékeket mástól is beszerezhetik, mert az autók esetében a forgalmazás fontos eleme a bizalom, amelynek jelentőségét az adott ügyben vizsgálni kell. Az indoklás szerint az „igazi” márkakereskedőként történő megjelenítés alkalmas annak a téves benyomásnak a keltésére, miszerint csak a hirdetésben megjelölt márkakereskedők képesek a márkatermékekkel kapcsolatos szolgáltatások nyújtására. Vizsgálandó továbbá, hogy a HMH, illetve a többi márkakereskedő között milyen megállapodások születtek, és mik voltak ezeknek a fogyasztói döntésekre is kiható következményei.

5) A fenti bírósági végzés alapján az eljárás megindítására 2005. június 17-én került sor.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

6) A HMC rendelkezik Magyarországon a Hyundai márkához kapcsolódó valamennyi szellemi tulajdonjoggal (védjegy, logo, stb.). Az eljárás alá vont HMH a dél-koreai Szöulban bejegyzett HMC 100 százalékos tulajdonában lévő vállalkozás, amelyet 2004. november 23-án alapított a HMC a Hyundai termékek magyarországi forgalmazása céljából. A cégbejegyzési kérelmet 2004. december 6-án nyújtották be a cégbírósághoz, a tényleges bejegyzésre 2005. február 8-án került sor. A HMH fő tevékenysége a gépjármű-kereskedelem.

7) A HAH a HMC-vel kötött, két évre szóló, megújítható szerződés alapján 2001. január 1-től a Hyundai termékek kizárólagos importőre volt Magyarországon. A szerződésnek megfelelően a HAH felállította a márkaképviselői és -szerviz hálózatát,

amelynek 31 tagja volt. A felek 2003. június 23-án módosították a fenti szerződést olyan értelemben, hogy a szerződés – Magyarország uniós csatlakozása miatt az 1400/2002. EK csoportmentességi rendelet hatályba lépésével – 2004. október 31-én megszűnik és a HMC átszervezi az értékesítési rendszerét.

8) A HAH nyilatkozata¹ szerint 2004. augusztusában értesült arról, hogy a HMC – pontosabban: a nevében eljáró európai leányvállalata, a Hyundai Motor Europe GmbH (a továbbiakban: HME) – nem kívánja kizárólagos importőri szerződését megújítani, mert HMH néven saját leányvállalatot kíván erre a célra létrehozni Magyarországon. Arról is értesült, hogy a HAH-val továbbra is kapcsolatban akarnak maradni, de a márkakereskedői hálózatát 2004. november 1-től a HMH akarja működtetni. Ennek érdekében a HME megkeresi a márkakereskedőket és a HMH később létrehozandó hálózatához való csatlakozásra hívja fel őket.

III.

A jogszabályi háttér

9) A gépjárművek forgalmazási és szerviz-megállapodásaira vonatkozó 1400/2002. EK (csoportmentességi) rendelet 2002. október 1-től 2010. május 31-ig hatályos. A hatálybalépéskor élő szerződések módosítására az érintettek egy éves haladékot kaptak. Ennek megfelelően ezekre a szerződésekre a rendeletben foglaltak alkalmazása az 2003. október 1-től volt kötelező az akkori tagállamok számára. Magyarországon a fenti csoportmentességi rendelet a csatlakozást követő hat hónap elteltével, azaz 2004. november 1-én lépett hatályba.

10) A fent említett rendelet értelmében az autógyártók választhatnak, hogy szelektív vagy kizárólagos forgalmazási rendszerben szervezik meg a forgalmazási hálózatukat, de a kettő kombinációja nem alkalmazható. A hálózat viszonteladó kereskedői egyszerre több márkát is értékesíthetnek márkaszerviz tevékenység nélkül is, a független szervizek márkaszervizként foglalkozhatnak bármilyen márkájú autó javításával, ha megfelelnek a követelményeknek, az alkatrészgyártók szabadon értékesíthetnek és lehetővé vált a közvetlen gyári beszerzés. Az új rendelet lehetővé teszi azt is, hogy a márkakereskedők a kereskedésük tulajdonjogát átruházzák bármely, a márka forgalmazói hálózatába tartozó más kereskedőre.

11) Az autógyártók nem korlátozhatják a hivatalos szervizek számát és nem tilthatják meg nekik, hogy más forrásból alkatrészeket szerezzenek be. Ez azonban nem vonatkozik a garanciális javításokra és a visszahívási akciókra.

12) Magyarországon a személygépjárművekre kötelezően minimálisan 1 év a jótállás. A HMC az Unió területén 3 éves jótállást vállal az új gépjárművekre, amely gyakorlatot a HMH is átvett. A HAH, a korábbi hálózatában értékesített gépjárművekre az eredeti gyári 3 év jótállás mellé kiegészítő további két év kiegészítő szavatosságot is vállalt.

¹ A meghallgatásra a B-413/2005. illetve a B437/2005. sz. bejelentéses eljárás keretében 2005. június 7-én került sor, amelyről készült jegyzőkönyv a jelen ügy irataihoz csatolva lett Vj-120/2005/15. számon.

13) A hatályos magyar jogszabályok szerint a fogyasztó jótállási jogait a vásárlás helyén érvényesítheti, illetve a jótállási jegyen megjelölt szervizpontokon. A gépjárműkereskedelemben a vásárló a garanciális jogait bármelyik szakszervizben érvényesítheti. A gyári szervizkönyvek pontosan tartalmazzák, hogy a jótállás mire terjed ki, valamint azt is, hogy ha a vásárló a garanciális időszakban nem szakszervizben javíttatja meg a kocsiját, akkor a garanciális jogait elveszti. A garanciális felelősséggel együtt járó kötelezettségek a kereskedelmi láncon végigvonulva a gyártónál végződnek.

IV.

A vizsgálat megállapításai

14) A GVH vizsgálata megállapította, hogy a HAH korábbi hálózata 31 márkakereskedőjének a Hyundai gépjárművek forgalmazására és szervizelésére vonatkozó szerződése 2004. október 31-én megszűnt. 2004. november első napjaiban a HMH (amelynek ekkor még a cégbírósághoz benyújtott alapító okirata sem volt) megkeresést küldött a HAH korábbi hálózatának 17 tagjához. Ennek keretében „Átmeneti szerződés”-t ajánlott, amelynek elfogadása esetén az adott kereskedő a HMH feljogosított márkakereskedőjének, illetve -szervizének tekinthette magát.

15) Megállapította továbbá, hogy az eljárás tárgyát adó hirdetések nem az eljárás alá vont adta fel, hanem (a Blikk tájékoztatása szerint) az abban megjelölt 19 cég egyike, az A.K.-M3 Kft. rendelte meg egy erre vonatkozó márkakereskedői értekezleten történt egyeztetést követően. Az Átmeneti szerződés szerint a hasonló hirdetések megjelentetésére vonatkozó egyeztetési kötelezettség a HMH-val nem állt fenn.

16) A GVH vizsgálata azt is megállapította, hogy a HMH a forgalmazási hálózat megváltoztatásáról semmilyen tájékoztatást nem jelentetett meg. Nem tájékoztatta a fogyasztókat arról sem, hogy a HAH által ígért +2 év szavatosság érvényesítésének lehetőségei miképpen változnak meg. Az Átmeneti szerződést a HAH-al 2005. január 31-i hatállyal felmondta. Ezt követően nem biztosította a szervizszolgáltatáshoz szükséges gyári alkatrészeket sem.

17) A vizsgálat azt is megállapította, hogy a hirdetések megjelenését követően a HMH egyes, ott felsorolt márkakereskedőt, illetve -szervizt már nem minősített feljogosítottnak. A vizsgáló megállapította, hogy a fentebb említett hirdetések nem voltak alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, de a márkakereskedői kör változásáról a HMH elmulasztotta tájékoztatni a fogyasztóit. Ugyancsak nem tájékoztatta őket arról, hogy amennyiben a HAH hálózatában vásárolt gépjárművet a HMH hálózatába viszik szervizelni, akkor elveszítik a HAH által ígért +2 év szavatosságot. Ez utóbbi két vonatkozásban – a vizsgálók indítványa szerint – az eljárás alá vont magatartása sérti a Tptv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

18) Az eljárás alá vont álláspontja szerint a HAH és kereskedői okoztak magatartásukkal hátrányt a fogyasztóknak, akik abban a hiszemben fordultak hozzájuk, hogy azok a Hyundai franchise-rendszerének jogszerű használói, illetve a hivatalos márkakereskedői körének tagjai. Az eljárás tárgyát képező hirdetés a Feljogosított Kereskedők és Feljogosított Szervizek kezdeményezése volt arra vonatkozóan, hogy segítsék a fogyasztók tisztánlátását a magyarországi viszonyokat illetően.

19) Álláspontja szerint senkit sem lehet arra kötelezni, hogy más (t.i. a HAH kereskedőinek/szervizeinek) jogellenes magatartásával szemben sajtóhirdetések útján védekezzen a saját költségén.

VI.

A Versenytanács döntése

20) A jelen eljárásban érintett piac az új gépjárművek forgalmazása és garanciális javítása. Az érintett földrajzi piac Magyarország területe.

21) A Tpvt. 8. § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A Tpvt. 8. § (2) a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak. A Tpvt. 8. §-a – a kialakult gyakorlat alapján – nemcsak a valótlan, hanem a hiányos tartalmú tájékoztatást is tilalmazza.² A fogyasztók megtévesztése ebből következően nemcsak aktív tényállítással, hanem a termék egyes tulajdonságainak elhallgatásával is megvalósulhat,³ azaz a jogsértés azzal is elkövethető, ha az árut forgalomba hozó vállalkozás az áru lényeges tulajdonságát elhallgatja, és ezáltal hiányos tájékoztatást ad.⁴

22) A vizsgálat által feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy a HMC – Magyarország uniós csatlakozásával hatályba lépő 1400/2002. EK (csoportmentességi) rendelet miatt – úgy döntött, hogy átalakítja a korábbi gépjárműforgalmazási rendszerét. Ennek részeként került sor a HMM megalakítására, ezzel összefüggésben a HAH korábbi vezérképviseleti pozíciójának megszűnésére és az által létrehozott forgalmazási hálózat átalakítására. A forgalmazási rendszer megváltozása egy ún. „átmeneti időszak” közbeiktatásával történt, amelynek során a HAH korábbi hálózatának tagjai a szervizeléshez szükséges alkatrészekhez – a HMM ígérete szerint – hozzájuthattak. Ez az átmeneti időszak 2005. január 31-én ért véget, amelyet követően az „Átmeneti szerződések” hatályukat veszítették.

² Lásd Főv. Bír. 2.K. 31.493/1996/7. (Vj-247/1995.).

³ Legf. Bír. Kf.II. 39.908/2001/5. (Vj-168/1998.).

⁴ Legf. Bír. Kfv.X. 39.924/2002/8. (Vj-137/1998.).

23) A HMM új forgalmazási rendszerében a HAH nem vállalta a neki szánt szerepet, az átalakítás számos vonatkozásában közöttük jogvita keletkezett. A Versenytanács álláspontja szerint – az eljárást elindító bírósági végzés indoklásában foglaltaknak megfelelően – a HMM, illetve a HAH közötti vitás kérdéseknek jelen eljárás szempontjából csak annyiban lehet jelentőségük, ha azok a két napilapban megjelent tájékoztatásra vonatkozóan eredményezhetik a fogyasztó megtévesztését. Ugyanezzel a megszorítással értékelendő az a körülmény is, hogy az átmeneti időszakban a HMM betartotta-e a HAH-nak, illetve korábbi hálózati tagjainak tett ígérését.

24) A jelen eljárás tárgyát adó tájékoztatást nem az eljárás alá vont vállalkozás jelentette meg, hanem az általa, az „átmeneti” időszak egy adott időpontjában, magukat az új hálózat tagjainak minősítő – az eljárás alá vont által „Feljogosított Kereskedők és Feljogosított Szervizek”-nek nevezett – kereskedők egyike az erre vonatkozó közös elhatározás eredményeképpen. Nem volt bizonyítható, hogy a két hirdetésre vonatkozó egyeztetésben a HMM részt vett, ezért a tájékoztatás közzétételéért, annak tartalmától függetlenül, ok-okozati összefüggés hiányában a HMM nem vonható felelősségre.

25) A HMM magatartásával összefüggésben jelen eljárásban tisztázandó jogkérdés az, hogy vajon megállapítható-e a forgalmazási rendszer átalakításával és/vagy a kereskedők által közösen közzétett hirdetésével összefüggésben bármiféle általános vagy konkrét tájékoztatási kötelezettsége. A Versenytanács álláspontja szerint a Tptv. 8. §-ának megsértése előfeltételez a jogsértő vállalkozás részéről valamilyen aktív magatartást, tájékoztatást. A fogyasztók megtévesztése ugyan megvalósulhat valamely lényeges körülmény elhallgatásával, de ez a tényállás csak egy reklámkampány vagy egyéb tevéleges tájékoztatás részeként értelmezhető. Ha a vállalkozás semmiféle reklám-, vagy tájékoztatási tevékenységet nem folytat, nem bocsát ki semmilyen olyan információhordozót, amely ezt a funkciót (is) betölti, akkor a fogyasztót sem tudja megtéveszteni. A Tptv. III. fejezetével összefüggésben nem vezethető le általános tájékoztatási kötelezettség, a vállalkozás maga dönthet arról, hogy gazdasági tevékenységéről vagy annak változásáról nyújt-e tájékoztatást vagy sem. A III. fejezet, ezen belül is elsősorban a 8. § rendelkezéseit csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha a vállalkozás tájékoztatást ad a fogyasztóinak. Jelen esetben a HMM a forgalmazási rendszeréről, illetve annak átalakulásáról semmiféle tájékoztatást nem adott közre.

26) A vizsgálói indítvány szerinti tájékoztatási kötelezettség még akkor sem állna fenn, ha az valamely tényleges tájékoztatás részeként versenyjogilag értékelhető lenne. A +2 éves szavatosság ígérete nem köthető sem a HMM-hoz, sem pedig a gyártó bármely más vállalatához, hiszen azt a HAH „saját hatáskörben”, plussz szolgáltatásként ígérte, ezért annak esetleges elvesztéséért nem a HMM-t terhelné tájékoztatási kötelezettség, hanem inkább a HAH-t. A forgalmazási rendszer átalakításáról pedig nem szükséges tájékoztatni a fogyasztókat, hiszen azokat az alapvetően nem érinti (az előzőekben említettekben túlmenően), hiszen a gyártó továbbra is biztosítja az eladott gépjárművek garanciális javítását (3 évig) a hálózatának valamennyi tagján keresztül. A garanciális szervizek köre többször, és számos egyéb okból is változhat, a fogyasztót nem éri hátrány abból eredően, hogy e változásokról nem szerez azonnal tudomást. A garanciális szervizek éppen aktuális felsorolását (körét) elegendő akkor megismerni, amikor a szerviz iránti igény felmerül, hiszen a korábbi tudomás szerzés esetén sem tudna változtatni a magatartásán.

27) A jelen eljárás tárgyát adó hirdetésekkel összefüggésben – a fentieknek megfelelően – csak az azt közzétevő, illetve a közzétételre vonatkozó döntésben résztvevő vállalkozások vonhatók versenyjogi felelősség alá. Ebben a körben azt lehet értékelni, hogy a hirdetésekben használt „igazi forgalmazók”, illetve „hivatalos márkaképviselők” kifejezések alkalmasak voltak-e a fogyasztók megtévesztésére. Mivel a hirdetés közzétételét elhatározó vállalkozókat a vizsgálat nem vonta eljárás alá, a Versenytanács ezzel összefüggésben azt mérlegelte, hogy szükséges-e ezen vállalkozások bevonása az eljárásba. Ha az állapítható meg, hogy a fenti kifejezések megtévesztésre nem voltak alkalmasak, akkor az említett vállalkozások eljárásba vonása mellőzhető.

28) A többször hivatkozott bírósági végzés indoklása megállapította, hogy a gépjármű-forgalmazásban fontos tényező a fogyasztó és a kereskedő közötti bizalom. Közöttük a garanciális jogok érvényesítése során a későbbiekben is létrejöhet üzleti kapcsolat, különösen ezért, mert a jogok érvényesítéséhez rendszeresen szervizelni kell a gépjárművet. Ugyanakkor a fogyasztó annak is tudatában van a vásárláskor, hogy a garanciális szervizelést a forgalmazói-, illetve szervizhálózat bármely tagjánál érvényesítheti. Ezért fontos, az áru lényeges tulajdonságának minősülő információ új gépjármű vásárláskor az, hogy ennek a hálózatnak mely vállalkozások a tagjai.

29) Az ominózus kifejezések használata – a Versenytanács szerint – jelen esetben akkor indokolt, ha az a kereskedők adott körének a gyártóval való szerződéses kapcsolatán alapul. Az „igazi”, illetve „hivatalos” kifejezések ugyanakkor azt a negatív jelentéstartalmat is hordozzák, hogy a gyártó és a megjelölt körbe nem tartozó kereskedők között hasonló szerződéses viszony nincs. Ebben a vonatkozásban önmagában nincs relevanciája annak, hogy a HMH a társasági jog alapján még jogszerűen nem köthetett 2004. novemberében érvényes szerződéseket. A Tptv. 11. §-ával összefüggő jogsértések ügyében kialakult gyakorlat szerint a vállalkozások közötti megállapodás versenyjogi értelemben akkor is létrejöhet, ha az nem ölt joghatállyal bíró szerződéses formát, elegendő az adott magatartásra, viszonyra, kapcsolatra vonatkozó akaratgyezség létrejötte. A Versenytanács szerint ez a gyakorlat jelen eljárásban is alkalmazható, hiszen az Átmeneti szerződések aláírásával – annak jogszerűtlensége ellenére – a felek (a gyártó cég képviselőjében a HMH) kinyilvánították a márkakereskedői kapcsolat fenntartására irányuló akaratgyezséget. Ezért a hirdetések alappal állíthatták magukról azt, hogy a gyártó cég és közöttük márkakereskedői kapcsolat van érvényben. A kérdéses kifejezések abban az értelemben is valós tartalmúak, hogy a megjelölt „igazi”, illetve „gyári” körbe nem tartozó kereskedők és a gyártó cég között hasonló szerződéses kapcsolat nem volt hatályban.

30) A fentiek alapján a Versenytanács megállapította, hogy a hirdetésben használt kifejezések versenyjogi értelemben valós tartalommal bírtak. E kifejezések természetesen azt a negatív jelentéstartalmat is hordozzák, hogy a nem „igazi forgalmazók”, illetve a „gyári márkaképviselőnek” nem minősülő kereskedők mögött nincs meg a gyártói kapcsolat, ami a fogyasztók számára valós kockázatot hordoz, mert a garanciális jogok nem vezethetők vissza a gyártóra, emiatt alkatrész-ellátási nehézségek léphetnek fel, illetve a HAH az általa korábban vállalt kötelezettségeket nem tudja teljesíteni. A 2004. november 1-étől hatályos csoportmentességi rendelet lehetővé teszi a gyártó cég számára, hogy a franchise jogokat, illetve a

garanciavállalással összefüggő jogokat megtagadja a márkakereskedői hálózatába nem kerülő kereskedőktől, illetve szervizektől. A gyártó számára értelmetlen két vagy több szelektív vagy kizárólagos értékesítési hálózatot működtetni ugyanazon az érintett piacon, a hatályos csoportmentességi rendelet szerint a gyártónak választania kell, hogy melyik típusú rendszert kívánja alkalmazni. A HAH szerződésének megszűnését követően viszont ténylegesen két hálózat alakult ki, a HMMH-val átmeneti szerződést kötő „igazi” kereskedők, illetve a HAH hálózatának azon „régiji” tagjai, amelyek nem rendelkeztek átmeneti szerződéssel. Az iratokból és nyilatkozatokból megállapítható, hogy a gyártó cég csak a HMMH hálózatát kívánja sajátjaként működtetni. Ebből következően a HAH hálózatában szervizelt gépjárművek esetében a garanciális jogok elvesztése a fogyasztók számára komolyan veendő lehetőség. A kérdéses hirdetés erre a helyzetre hívta fel a fogyasztók figyelmét, amely a Versenytanács szerint olyan méltánylandó körülmény, amely jogszerűvé teszi az egyébként a „régiji” hálózat tagjainak valószínűsíthetően hátrányt okozó magatartást.

31) Mindezek alapján a Versenytanács megállapította, hogy a hirdetésekben használt kifejezések nem alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, ezért az azt feladó kereskedők eljárásba vonása szükségtelen.

VIII.

Eljárási kérdések

32) A Tpvt. 72. § (1) a) pontjára tekintettel a Versenytanács – az ügy iratai alapján jelen határozatban összefoglalt információkra tekintettel – megállapította, hogy az eljárás alá vont törvénybe ütköző magatartás hiányában nem marasztalható el. Ezért az eljárást a Tpvt. 77. § (1) bekezdésének j) pontja alapján megszünteti az eljárás alá vont vállalkozással szemben.

33) A 73. § szerint a versenytanács akkor tűz ki tárgyalást, ha – egyebek mellett – a 72. § (1) a) pont szerinti intézkedésre nincs szükség. A 73. § a versenytanács előzetes álláspontjának megküldését tárgyalás kitűzése esetére írja elő. E jogszabályi rendelkezések alapján, amennyiben a vizsgáló által feltárt tényállás alapján nem bizonyítható a jogsértés és az eljárás további szakaszában sem várható újabb bizonyíték előkerülése vagy törvénybe ütköző magatartás hiánya megállapítható, akkor a versenytanács tárgyalás kitűzése nélkül is dönthet az eljárás megszüntetéséről. Jelen eljárásban a versenytanács indokoltnak látta alkalmazni e fordulatot, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint nem folytatott törvénybe ütköző magatartást.

34) A jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § biztosítja.

Budapest, 2005. november 29.