



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL  
VERSENYTANÁCS

☒ 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

☎ 472-8864 ☏ Fax: 472-8860

Vj-155/2005/11.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Cablenet Kommunikációs Szolgáltató és Hálózatépítő Rt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2005. júliusában Csömör, Fót és Göd településen terjesztett „KÁBELTÉVÉ és INTERNET VAKÁCIÓ AKCIÓ” elnevezésű szórólapjain a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott.

A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel kérheti az eljárás alá vont vállalkozás.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A vizsgálat iránya**

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal a Cablenet Kommunikációs Szolgáltató és Hálózatépítő Rt. (a továbbiakban: Cablenet) ellen 2005. szeptember 30-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak megállapítására, hogy sértheti-e a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) III.

fejezetének rendelkezéseit az, hogy a Cablenet kommunikációs anyagaiban szolgáltatásaira nézve a „legkedvezőbb ár” kitélt alkalmazza.

- 2) A Gazdasági Versenyhivatal az eljárási határidőt a Tptv. 63. § (6) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbította.

## II.

### A feltárt tényállás

- 3) A Cablenet Fót, Göd, Gödöllő, Csömör, Isaszeg, Kisnémedi, Püspökszilágy, valamint Mogyoród-Szentjakab parkfalu területeken nyújt kábeltelevíziós és szélessávú Internet szolgáltatást.

- 4) Az említett települések közül a Cablenet

- Csömörön 2005. július 1-10-ig;
- Fóton 2005. július 7-17-ig;
- Gödön 2005. július 20-30-ig

„KÁBELTÉVÉ és INTERNET VAKÁCIÓ AKCIÓ” elnevezésű szórólapjain saját magát „... az ország legkedvezőbb áru kábeltévés és Internet ... szolgáltató”-jának minősítette, lábjegyzetben felhívva az olvasót arra, hogy „hasonlítsa össze árainkat a külföldi tulajdonú multicégek pl.: Tkábel, UPC, vagy FiberNet áraival.”

## III.

### A Cablenet álláspontja

- 5) A Cablenet hivatkozott arra, hogy a szórólapból egyértelműen kiderül, hogy kínált szolgáltatása ellenértékét a Magyarországon kábeltelevízió szolgáltatást nyújtó külföldi tulajdonú multicégek (Tkábel, UPC és FiberNet) áraival kívánja összehasonlítani.

- Álláspontja szerint az egyes szolgáltatók által nyújtott kábeltelevízió szolgáltatás az alap (más néven minimum) programcsomagok vizsgálatával

hasonlítható össze teljesen egyértelmű módon, tekintettel arra, hogy a kábeltvé szolgáltatóknak jogszabályi előírás alapján ezen programcsomagban bizonyos programokat mindenképpen szerepeltetnie kell. Amennyiben az egyes kábeltelvízió szolgáltatókat ezen alap programcsomag tekintetében hasonlítjuk össze, abból egyértelműen megállapítható, hogy a Cablenet szolgáltatása (Szemle) a legkedvezőbb és legalacsonyabb árú, mivel az alapsomagok tekintetében a lehető legnagyobb választékot (12 televízió csatorna és 20 rádió csatorna) biztosítja havidíj fizetése nélkül. Ehhez kapcsolódott még az akcióban feltüntetett 0 Ft-os csatlakozási díj is. Tehát aki a hirdetéssel érintett időszakban a Cablenet hálózatához kívánt csatlakozni, az egy évig ingyenesen juthatott az alapsomag tekintetében a kábeltelvízió szolgáltatáshoz.

- Az alapnál bővebb programcsomagok tekintetében is kedvezőbb a Cablenet díja a 0 Ft-os csatlakozási díjjal, valamint a 10 %-os havi díjkedvezménnyel a hirdetéssel érintett időszakban a hirdetésben hivatkozott egyéb kábeltelvízió szolgáltatók díjainál, itt azonban az egyértelmű összehasonlítás lehetőségét nagymértékben korlátozza az a tény, hogy az egyes kábel szolgáltatók több, illetve egymástól eltérő összetételű programcsomagokat kínálnak, továbbá a szolgáltatási helytől függően eltérő árakat is alkalmazhatnak.
- Az HBO elosztás díja viszont egyértelműen összehasonlítható. Itt a Cablenet, illetve a jelentősebb kábeltelvízió szolgáltatók díjai az alábbiak szerint alakultak:

UPC	2830.- Ft
T-Kábel	3235.- Ft
Cablenet	1999.- Ft

- 6) Hivatkozott továbbá arra is a Cablenet, hogy árai kizárólag más kábeltelvízió szolgáltatók ugyanolyan paraméterű szolgáltatásaival hasonlíthatók össze egyértelműen, tehát az összehasonlíthatósággal kapcsolatosan figyelembe kell venni a szolgáltató által megkövetelt hűségnyilatkozat időtartamát, a hálózathoz való csatlakoztatás költségeit, továbbá kábeltelvízió esetén a szolgáltatásban szereplő programcsomagok összetételét, illetve Internet szolgáltatás esetén a szolgáltató által biztosított sávszélességet, e-mail cím mennyiséget, web tárhely mennyiséget.

## IV.

**A Versenytanács jogi értékelése**

- 7) A Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontja szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru ára tekintetében valótlan tény állítanak. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint az áru árával kapcsolatos megtévesztésének minősül, ha valamely vállalkozás azt állítja, hogy áruja a legolcsóbb vagy más módon a legkedvezőbb árral rendelkezik a fogyasztók számára, és nem tudja bizonyítani, hogy árai valamennyi versenytársánál alacsonyabbak a reklám fogyasztói döntésekre való hatásának teljes ideje alatt (Vj-49/2001., Fővárosi Bíróság 3.K.31893/2001.; Vj-217/2000., Fővárosi Bíróság 2.K.31504/2001., Legfelsőbb Bíróság Kf.II.35290/2002.).
- 8) A Cablenet által a szórólapjain alkalmazott „az ország legkedvezőbb áru” szolgáltatási kitétele nyilvánvalóan megfelel az előzőek szerinti feltételnek. A Versenytanács ugyanis a Cablenet által előterjesztett érveket és „bizonyítékokat” (lásd 5. pont) nem tartotta elégségesnek állítása igazolásául, mert:
- a néhány jelentős versenytársat megjelölő lábjegyzet ellenére valamennyi magyarországi kábeltelevíziós vállalkozás vonatkozásában fogalmazta meg állítását árait nézve; továbbá
  - nem valamely programcsomag (vagy műsor) típusra nézve állította, hogy árai a legkedvezőbbek, hanem általában,
- mire tekintettel a Versenytanács a Cablenet ezen, egyébként korlátozott érvényű bizonyítékait érdemben nem is vizsgálta.
- 9) A Cablenet-nek a kábeltelevíziós szolgáltatások összehasonlítási nehézségeivel kapcsolatos – a Versenytanács által is osztott – álláspontja (lásd 6. pont) a szórólap árakra vonatkozó állításának megtévesztő jellegét inkább erősíti, semmint gyengíti. Általánosságban kérdőjelezi ugyanis meg az adott piacon a legkedvezőbb árra vonatkozó állítás gyakorlati lehetőségét.

- 10) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az 1) pont alatti magatartás törvénybe ütközését a Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja szerint megállapította.
- 11) A Versenytanács a szórólappal elért fogyasztók csekély számára, valamint azok terjesztésének rövid időtartamára tekintettel – egyezően a Tpv. 71. § szerinti vizsgálói indítvánnyal – a bírság kiszabását mellőzte.
- 12) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2005. december 20.