



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-146/2006/16.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Tárkány Autóház Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztók tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban indított versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti.

A végzés ellen az eljárás alá vont vállalkozás a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhet.

I n d o k o l á s

I.

A vizsgálat iránya

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2006. szeptember 18-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a Tárkány Autóház Kft. (a továbbiakban: Tárkány Kft.) ellen annak vizsgálatára, hogy megsértette-e a Tpv. 21. §-át azzal, hogy
 - a) 1.000.000 forint kedvezményt ígért használt autó beszámítása esetén azon vevőinek, akik Skoda Fabia Classic gépkocsit vásárolnak;
 - b) több Skoda gépkocsi típus esetében az azokra vonatkozó kedvezményekre a „Csak NÁLUNK április 30-ig” szlogent alkalmazta;

- c) a Skoda Octavia Tour gépkocsi mellett a Skoda Octavia által elnyert díjakat tüntette fel.

II.

A vizsgáló által feltárt tényállás

- 2) A Tárkány Kft. kizárólagos tevékenysége a Skoda márkájú gépjárművek értékesítése. Több városban (köztük Debrecenben Krisztofer Autóház néven) rendelkezik telephellyel.
- 3) A Tárkány Kft. által Debrecenben és környékén 300.000 példányban terjesztett szórólapon az 1) pont szerinti tájékoztatások mindegyike szerepelt.
- 4) Az 1.a) pont alatti tájékoztatás emellett egy-egy alkalommal megjelent a Hajdú-Bihar Megyei Naplóban (példányszám: 220.000) és a Debreceni C. elnevezésű kiadványban (példányszám: 200.000).
- 5) A Skoda Fabia Classic gépkocsiból az 1.a) pont szerinti konstrukcióban annak időtartama (2006. április 22-23.) alatt egyetlen darabot sem értékesített a Tárkány Kft., amely úgy nyilatkozott, hogy a kedvezményt csak készpénzfizetés és normál (nem kedvezményes) hitelkonstrukció mellett biztosította volna. Hivatkozott ugyanakkor arra, hogy a fogyasztó a döntése meghozatala előtt rendelkezett minden lényeges információval a vásárlás feltételeiről, mert a márkakereskedésben részletes felvilágosítást kaphatott a kapcsolódó kedvezményekről és hitelfeltételekről.
- 6) A „Csak NÁLUNK április 30-ig” szlogennel kapcsolatosan a Tárkány Kft. úgy nyilatkozott, hogy az adott időszakban (április 22-30.) a szórólapon megjelenített kedvezményeket más Skoda márkakereskedők nem alkalmazták. Ezt egyértelműen bizonyító dokumentumot azonban a Tárkány Kft. nem tudott bemutatni.
- 7) A vizsgálat során – a Tárkány Kft. által sem vitatottan – megállapítást nyert, hogy a szórólapon a Skoda Octavia Tour mellett feltüntetett díjakat az attól eltérő Skoda Octavia típus nyerte el. A Tárkány Kft. ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a két típus szinte teljesen azonos.

III.

A vizsgálói indítvány

- 8) A vizsgáló a Tpv. 71. § szerinti jelentésében indítványozta annak a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megállapítását, hogy az 1) pont szerinti magatartások nem ütköznek a Tpv-be, mert:
- a) Skoda Fabia Classic esetében a Tárkány Kft. létező konstrukciót hirdetett, amely igénybe vehető volt, s a fogyasztó a márkakereskedésben a tényleges döntéshozatal előtt megkaphatta az egyéb kedvezményes vásárlási lehetőségekről a szükséges információkat, így a számára legkedvezőbb ajánlat mellett dönthetett és döntött is a rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján;
 - b) a „Csak NÁLUNK április 30-ig” szlogennel hirdetett akciók az adott időszakban kizárólag a Tárkány Kft. debreceni telephelyén voltak elérhetők;
 - c) a különböző díjak léte vagy nem léte a fogyasztói döntéshozatalnak nem lényegi eleme.

IV.

Jogi értékelés

- 9) A Tpv. 8. §. (1) bekezdése értelmében tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. A (2) bekezdés szerint fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha
- a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
 - b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli;

- c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
 - d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.
- 10) A Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartások egyike esetében sem állapítható meg egyértelműen a Tpv. 8. §-a megsértésének hiánya, mert:
- a) a Skoda Fabia Classic esetében az a körülmény, hogy a fogyasztó a vásárlás helyszínén már megkaphatta a teljes információt a Versenytanács gyakorlata szerint önmagában nem zárja ki azt, hogy a kedvezményes vásárlásra vonatkozó nem egyértelmű (hiányos, pontatlan) tájékoztatás jogsértő legyen azáltal, hogy a fogyasztó az adott helyszínen más árut vásárolhat (becsalogató reklám);
 - b) a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a „Csak NÁLUNK április 30-ig” szlogennel hirdetett akciók kizárólag a Tárkányi Kft-nél voltak elérhetők;
 - c) az áru magas minőségére utaló díjak léte ugyan nem feltétlenül meghatározó eleme a fogyasztói döntésnek, arra való hatása azonban a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem egyértelműen volt megállapítható.
- 11) A Tpv. 70. §-a módosító 2005. évi LXVIII. törvény által beiktatott – a jelen, 2005. november 1-je után indult eljárásban alkalmazandó – rendelkezések élesen elkülönítik egymástól
- a) a magatartás törvénybe ütközésének határozattal történő megállapítását (Tpv. 77. § (1) bekezdés i. pont); illetve
 - b) az eljárás végzéssel történő megszüntetését, amelyre akkor kerülhet sor, ha
 - ba) a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn; vagy
 - bb) a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásáról sem várható eredmény (Tpv. 72. § (1) bekezdés a. pont).
- 12) A Tpv. 70. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás, vagy állapot észlelése esetén, amely

- a) a Tpvt. rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik; és
 - b) a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi.
- 13) Miután az eljárás megindításához a Tpvt. 70. § (1) bekezdése szerinti mindkét feltételnek fenn kell állnia, értelemszerűen azok bármelyike hiányának megállapítása esetén a már megindult eljárást meg kell szüntetni (a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerinti „körülmények nem állnak fenn” kitétel ezért csak úgy értelmezhető, hogy „valamely körülmény nem áll fenn”).
- 14) Az adott esetben a beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a vizsgált magatartás törvénybe ütközése, de a jogsértés hiánya sem. A Versenytanács azonban úgy ítélte meg, hogy nem indokolt további bizonyítás lefolytatása, mert az esetleges jogsértés olyan csekély súlyú, hogy a Tpvt. 70. § (1) bekezdésének „a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi” feltétele nem áll fenn.
- 15) A vizsgált magatartások csekély súlyát azok rövid időtartama mellett az alábbiak is alátámasztják:
- az 1.a) pont alatti magatartás tekintetében a Versenytanács gyakorlata (Vj–18/2004.) szerint nagy értékű, hosszabb használatra szánt áruk esetében kevésbé valószínű, hogy a hiányzó (vagy reklám alapján vélelmezettnél kedvezőtlenebb feltételekkel megvásárolható) áru helyett a fogyasztó egy másik árut vásárol;
 - az 1.b) pont alatti magatartás kizárólag a többi Skoda márkakereskedést érinthette, azok közül is csak azokat, amelyek olyan távolságra vannak Debrecentől, hogy a fogyasztó számára földrajzi szempontból alternatívát jelenthetnek;
 - az 1.c) pont alatti magatartás tekintetében pedig mégha egy részletes vizsgálat azt is támasztaná alá, hogy a díjak elnyerése a személygépkocsik Tpvt. 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti lényeges tulajdonságának minősül, az valószínűsíthetően csak kisebb mértékben befolyásolja a fogyasztói döntést.
- 16) Mindezek alapján a Versenytanács az eljárást a Tpvt. 72. § (1) bekezdés a) pontjának első fordulata alapján megszüntette.

- 17) Megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás közérdek hiányában történő megszüntetéséből nem következik az, hogy az eljárást meg sem kellett volna indítani. Nem kizárt ugyanis, hogy csak az eljárás során feltárható tények adnak alapot a közérdek hiányának megállapítására.

V.

Jogorvoslat

- 18) A végzés elleni jogorvoslat a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A jogorvoslat a Tpv. 82. § (1) bekezdése alapján kizárólag a Tárkány Kft-t (mint ügyfelet) illeti meg, mert a végzés másra nézve nem tartalmaz rendelkezést.

Budapest, 2006. december 4.