



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-191/2006/10.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a

- **Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;**
- **Elektro-Quality Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.;** valamint
- **Bravotech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás, illetve összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtásának elmulasztása miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács megállapítja, hogy

- az Euronics Magyarország Kft. alapításához az eljárás alá vont vállalkozásoknak nem kellett a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérni; továbbá
- az Euronics Magyarország Kft. alapítása mentesül a gazdasági verseny korlátozására vonatkozó tilalom alól.

A határozat felülvizsgálatát az eljárás alá vont vállalkozások a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2006. december 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az Euronics Magyarország Kft. (a továbbiakban: Euronics Kft.) alapításával (működtetésével) megsértették-e a módosított 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) IV. vagy VI. fejezetének rendelkezéseit.
- 2) A vizsgáló a Tpv. 63. § (6) bekezdése alapján az elintézési határidőt 180 nappal meghosszabbította.

II.

Az Euronics Kft. alapítása és tevékenységi köre

- 3) Az Euronics Kft. 2001. március 8-án alakult meg
 - Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Vöröskő Kft.) 50;
 - Elektro-Quality Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Elektro Kft.) 25; valamint
 - Bravotech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (a továbbiakban: Bravotech Kft.) 25 százalék szavazati jogot biztosító üzletrész tulajdona mellett.
- 4) Az Euronics Kft-t az eljárás alá vont vállalkozások azért alapították, hogy csatlakozzanak az Euronics nemzetközi áruházlánchoz, és kiépítsék annak Magyarországon működő hálózatát, kihasználva a közös vállalkozásnak azon előnyeit, melyek a közös beszerzésből és marketingből, valamint az egységes kiskereskedelmi arculatból származhatnak. Az alapítók közül:
 - a) a Vöröskő Kft. szórakoztató elektronikai termékek és háztartási gépek (a továbbiakban együtt: műszaki fogyasztási cikkek) kiskereskedelmével foglalkozik, üzletei vannak Budapesten és több vidéki városban;
 - b) az Elektro Kft. Kelet-Magyarországon végez műszaki fogyasztási cikk kiskereskedelmi tevékenységet;
 - c) az Elektro Kft-vel azonos tulajdonosok által irányított Bravotech Kft. műszaki fogyasztási cikk nagykereskedelmi tevékenységet folytat részint az

Elektro Kft., részint a tőle tulajdonilag független franchise partnerei részére.

- 5) Az előzőek szerinti céloknak megfelelően az Euronics Kft. 2001. április 10-e óta szerződött partnere az európai Euronics International-nak, amely beszerzési társulásként – méreténél fogva – előnyös feltételekkel képes szerződéseket kötni a gyártó vállalkozásokkal. A partneri viszony alapján az Euronics Kft. használhatja a márkanévet, alkalmazhatja az Euronics International által kialakított „know-how”-t és résztvehet a nemzetközi akciókban.
- 6) Az Euronics Kft. tevékenysége az alapítói részére nyújtott alábbi szolgáltatásokra terjed ki:
 - a) egységes fellépés biztosítása a beszállítókkal szemben, ami magában foglalja a megkötendő beszerzési szerződések jóváhagyását is;
 - b) az alapítók üzletei (mint áruházlánc) egységes arculatának kialakítása, a marketing tevékenység összehangolása, az Euronics márkanévhez kötődő szolgáltatások (eladó személyzet képzése, házhozszállítás, áruvásárlási hitel lehetőségek) egységes elérhetőségének biztosítása;
 - c) az akciós termék körének és árának alapítók közötti összehangolása, valamint a közös akciós reklámújság megjelentetése, terjesztése.
- 7) Euronics elnevezés alatt összesen 136 üzlet működik, mely magában foglalja az alapítók által tulajdonolt üzleteket és az Euronics-lánchoz franchise szerződések útján kapcsolódó üzleteket is. Az üzletek – melyek 70 százaléka 40.000 lélekszám alatti településeken található – Magyarország egész területét lefedik.

III.

A műszaki fogyasztási cikkek forgalmazásának

főbb jellemzői

- 8) A műszaki fogyasztási cikket a hazai kiskereskedelemben túlnyomó részben nagy alapterületű, szakosodott üzletekben (Electro World, Media Markt), és ezeken belül is a szakosodott áruházláncokban (Elektropont, Saturn, Euronics) és az ugyancsak széles választékban műszaki cikket kínáló, de alapvetően élelmiszer profilú vegyes kereskedelmi láncokban (pl. Tesco, Cora, Auchan) forgalmazzák. A forgalom kisebb

hányada a szakosodott kiskereskedelmi boltokra és a márkaboltokra esik. A GfK kutatóintézet által készített jelentés alapján az egyes vállalkozások részesedése a műszaki fogyasztási cikkek magyarországi forgalmából 2005. évben a Táblázatban foglaltak szerint alakult.

Táblázat

Az egyes áruházláncok részesedése a műszaki fogyasztási cikkek magyarországi forgalmából (2005. év)

Áruházlánc	Részesedés (%)
Media Markt	18,7
Tesco	16,5
Euronics	12,1
Metro	8,2
Auchan	7,7
Elektro World	6,3
Elektropont	4,3
Cora	3,4
Interspar	2,4

- 9) A Táblázat szerinti áruházláncok a műszaki fogyasztási cikkek gyakorlatilag teljes választékát forgalmazzák, és ésszerűen, ha vásárlóikat meg akarják tartani, nem is tehetnek másként.
- 10) A műszaki fogyasztási cikkek beszerzésének szerkezete nagyban hasonló kell legyen ezen árucikkek kiskereskedelmi forgalmazásának szerkezetéhez. A nagyméretű áruházláncok a beszerzési piacnak ugyanúgy a részei, mint a kiskereskedelmi forgalmazási piacnak, beszerzési tevékenységükre jellemző, hogy egy lánc tagjai a lánc neve alatt tárgyalnak a beszállítókkal.
- 11) A műszaki fogyasztási cikkekre jellemző a nagymértékű innováció, ezzel összefüggésben az egyes típusok gyors avulása. Az egyes termékek nagyfokú helyettesíthetőségéből adódóan éles versenyhelyzet tapasztalható, érdemi piacra lépési korlát nem jellemző. A műszaki fogyasztási cikkeknel nagyon gyakori a termékdifferenciálás, és nem hagyható figyelmen kívül az egyes márkákhoz kapcsolódó fogyasztói hűség sem. A fogyasztói hűség a műszaki cikkek értékesítését végző, jellemzően áruházláncként működő kiskereskedőkkel kapcsolatban is tapasztalható, legyenek azok hipermarketek, vagy műszaki áruházláncok, illetve különösen márkabolt hálózatok. Ezzel a ténnyel is összefüggésben mind a műszaki fogyasztási cikkek, mind pedig a műszaki fogyasztási cikk kiskereskedelem esetében igen nagy szerepe van a marketing tevékenységnek.

- 12) A műszaki fogyasztási cikkek úgy fizikailag, mint a költségek szempontjából a jól szállítható árukhoz sorolhatók, és ebből adódóan az ezen termékekkel történő kereskedelemben földrajzi akadályokról nem beszélhetünk. A termékek disztribúciójára ennek ellenére – különösen a fogyasztói vásárlási szokásokra, de a termékek jellegére, illetőleg a forgalmazásukra (illetőleg az azzal összefüggő jótállásra) vonatkozó, gyakorlatilag minden nemzeti jogban megtalálható jogi szabályozásból eredő kötelezettségekre is tekintettel – földrajzi szempontú szegmentáció jellemző, mely a szállítási távolságok optimalizálását is célozza.

IV.

Az alkalmazandó jogszabály

- 13) A Tpv-t módosító 2005. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Mtv.) 2005. november 1-jei (illetve a IV. fejezet egyes rendelkezései tekintetében 2005. július 14-i) hatálybalépését megelőzően létre jött közös vállalkozás vizsgálatára a versenyfelügyeleti eljárás 2006. december 20-án indult, ezért a Versenytanácsnak elsőként abban kellett döntenie, hogy a közös vállalkozás létrejöttkor, vagy az eljárás megindításakor hatályos rendelkezéseket alkalmazza-e.
- 14) A Versenytanács kiindulva abból, hogy az Mtv. 61. § (6) bekezdése szerint, annak vonatkozó rendelkezéseit csak a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben nem kell alkalmazni, a Tpv-nek az Mtv. által beiktatott rendelkezéseit alkalmazta.
- 15) Megjegyzi ugyanakkor a Versenytanács, hogy a 14) pontban foglaltak azzal a megszorítással alkalmazhatók a Tpv. VI. fejezete tekintetében, hogy ha a vizsgált tranzakció a megvalósulásának időpontjában hatályos rendelkezések alapján nem minősült a Tpv. 23. § szerinti összefonódásnak, vagy nem éri el a Tpv. 24. § szerinti értéket, akkor – engedélykérési kötelezettség hiányában – az eljárást meg kell szüntetni. A jogbiztonság megköveteli ugyanis, hogy egy (tartós strukturális változást jelentő) összefonódást jogszabályváltozás ne tehesen jogszerűtlenné. Másoldalról viszont a IV. fejezet alkalmazásában egy versenyt korlátozó megállapodást nem teszi jogszerűvé, annak a jelenlegi rendelkezések hatályba lépése előtti létrejötte.

V.

Az Euronics Kft. (mint közös vállalkozás) jellege

- 16) A Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni.

A közös irányítás

- 17) A Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 23.6.) szerint közös az irányítás, ha a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok között egyenlően (50-50 százalékban) oszlanak meg a szavazati jogok, feltéve, hogy a vállalkozás döntési fórumainak működési rendje az egyenlőséget nem bontja meg valamelyik tulajdonos javára. A Versenytanács álláspontja szerint a közös irányítás akkor is fennáll, ha egy-egy egymástól nem független vállalkozásból álló tulajdonosi csoport rendelkezik 50-50 százalékos szavazati joggal.
- 18) A Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak, mire tekintettel az Euronics Kft-ben egyaránt 25-25 (vagyis együttesen 50) százalék szavazati joggal rendelkező Elektro Kft. és Bravotech Kft. egymástól nem független vállalkozásnak minősül, amit az Euronics Kft. társasági szerződése is alátámaszt, amikor rögzíti, hogy az Elektro Kft. és a Bravotech Kft. „egy tagnak számít, együttes üzletrészüik 50 %-os”.
- 19) A Versenytanács az Euronics Kft. működését szabályozó dokumentumokban nem talált olyan rendelkezést, amely a Vöröskő Kft. 50 százalékos, illetve az Elektro Kft. és a Bravotech együttesen 50 százalékos szavazati joga alapján az Euronics Kft. feletti közös irányításukat megkérdőjelezné.

A valamennyi funkció

- 20) A Versenytanács álláspontja szerint azt, hogy egy közös vállalkozás a Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját ellátni képes (ún. teljes funkciójú) közös vállalkozásnak minősüljön, általában kizárja, ha tartósan kizárólag alapítóival áll üzleti kapcsolatban. Az adott esetben minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az Euronics Kft. olyan (rész)tevékenységet végez, amelyek kizárólag alapítói számára hasznosíthatók.
- 21) Elvileg elképzelhető ugyan olyan eset, hogy a közös vállalkozás csak működésének kezdeti, piacra való belépésének időszakában hagyatkozik kizárólag az alapítókkal való üzleti kapcsolatra. Az adott esetben azonban ez kizárható, mert az Euronics Kft. immár hat éve működik a 20) pont szerinti módon.
- 22) Megjegyzi a Versenytanács, hogy az Euronics Kft-t alapító vállalkozások franchise partnereit nem tekintette olyan, önálló piaci szereplőknek, amelyek részére történő szolgáltatás nyújtás megkérdőjelezné azt, hogy az Euronics Kft. nem minősül teljes funkciójú közös vállalkozásnak.

Döntés a VI. fejezethez kapcsolódóan.

- 23) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint az Euronics Kft. eljárás alá vont vállalkozások által történt alapítása nem minősül vállalkozások összefonódásának, ezért ahhoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye. Ezért a Versenytanács ebben a tekintetben a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja alapján a törvénysértés hiányát állapította meg.
- 24) A 15) pontban foglaltak alapján a Versenytanács szükségtelennek tartotta annak vizsgálatát, hogy az Euronics Kft. alapításához a 2001. márciusi megalapításakor hatályos rendelkezések szerint kérni kellett volna-e a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét.

VI.

Az Euronics Kft. alapítása, mint versenyt korlátozó megállapodás

- 25) Az Euronics Kft. nem teljes funkciójú közös vállalkozás jellegéből adódóan a Versenytanács a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az Euronics Kft. alapítása alkalmas-e az alapítói közötti verseny olyan korlátozására, amely beleütközik a Tpv. IV. fejezetének rendelkezéseibe.

A versenyt korlátozó hatás

- 26) A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében tilos a vállalkozások közötti megállapodás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. A Tpv. 11. § (2) bekezdése felsorolja azokat a tényállásokat, amelyeket alkalmasnak minősít a gazdasági verseny korlátozására.
- 27) Az Euronics Kft. alapítói azáltal, hogy a külön-külön történő beszerzés helyett közösen lépnek fel a szállítóknál (lásd 6.a. pont), nem vitathatóan korlátozzák az egymás közötti, a beszerzés piacán folyó gazdasági versenyt. A közös beszerzés ugyanis egyrészt egységesülő vételi árakat és egyéb üzleti feltételeket (Tpv. 11. § (2) bekezdés a. pont) eredményez, másrészt korlátozza a résztvevőket a beszerzési források közötti választásban (Tpv. 11. § (2) bekezdés c. pont).
- 28) A Versenytanács álláspontja szerint szintén a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközik az, hogy az alapítók az Euronics Kft-n keresztül összehangolják egyes (akciós) termékeik eladási árait (lásd 6. c. pont), függetlenül attól, hogy az nem áruk emelésére, hanem (a piaci árnál valószínűsíthetően alacsonyabb) akciós árak meghatározására irányul. Ez a körülmény ugyanis legfeljebb a Tpv. 17. § szerinti mentesülés körében értékelhető.
- 29) Az Euronics Kft-nek az alapítók értékesítési tevékenységének „egységes arculat”-ára irányuló koordinációja (lásd 6. b. pont) a Versenytanács álláspontja szerint nem hordoz magában versenyt korlátozó tartalmat, így nem ütközik a Tpv. 11. § (1) bekezdésébe.

- 30) A Tpv. 11. § (1) bekezdés utolsó mondata szerint egy, egyébként versenyt korlátozó megállapodás nem minősül ilyennek, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. Az Elektro Kft. és a Bravotech Kft. ugyan egymástól nem független vállalkozások (lásd 18. pont), a Vöröskő Kft. azonban mindkettőjüktől független, ezért a fenti rendelkezés az adott esetben értelemszerűen nem alkalmazható.

A csekély jelentőség

- 31) A Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés értelmében csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az
- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
 - b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
- 32) A műszaki fogyasztói cikkek a beszerzés (a szállítók alternatívái) és az értékesítés (a fogyasztók alternatívái) tekintetében sem alkotnak egységes árupiacot (Tpv. 14. § (2) bekezdés, továbbá a földrajzi piac (Tpv. 14. § (3) bekezdés) tekintetében sem zárható ki teljes bizonyossággal, hogy (különösen) az értékesítés tekintetében Magyarország egész területén belül léteznek elkülönült földrajzi piacok. Az Euronics-láncnak a magyarországi műszaki fogyasztási cikk forgalomban meglévő 12,1 százalékos részesedése alapján azonban szükségszerűen kell, hogy legyen legalább egy olyan érintett áru-földrajzi piac kombináció, amelyen az Euronics Kft. alapítóinak együttes részesedése meghaladja a 10 százalékot.
- 33) Mindezek alapján az Euronics Kft. alapítása, mint versenyt korlátozó megállapodás nem minősül csekély jelentőségűnek.

Az egyedi mentesülés vizsgálata

- 34) A Tpv. 17. § alapján mentesül a 11. §-ában foglalt tilalom alól a megállapodást, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki és gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;

- b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;
- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatosan a verseny kizárását.

A közös beszerzés

- 35) A Tpv. 17. § (1) bekezdés a.) pontja tekintetében a közös beszerzés és az áruk üzletekbe történő terítésének koordinálása a forgalmazás ésszerűbb megszervezését jelenti, és nyilvánvalóan érzékelhető költségmegtakarítással (versenyképesség javulással) jár.
- 36) A Tpv. 17. § (1) bekezdés b.) pontjában foglalt követelmény (vagyis, hogy az előzőek szerinti előnyök méltányos részének a fogyasztóhoz is el kell jutnia) megvalósulásának elengedhetetlen feltétele, hogy fennmaradjon a hatásos verseny mind a beszerzési, mind az értékesítési piacon. A beszerzés tekintetében ez szükséges ahhoz, hogy a szállítók ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy a Megállapodás résztvevői által elért árcsökkenést a (kisebb piaci részesedéssel és azon alapuló vevői erővel rendelkező) versenytárs beszerzők felé történő áremeléssel kelljen ellensúlyozniuk, ami végső soron – akár az eladási árak emelkedése, akár a piaci szereplők számának csökkentése révén – a fogyasztókat terhelné. Az értékesítés tekintetében pedig csak a hatásos verseny képes kikényszeríteni, hogy a költségmegtakarítások a fogyasztók számára kedvező módon megjelenjenek az eladási árakban és/vagy az értékesítési feltételek javulásában.
- 37) Annak eldöntésénél, hogy a Megállapodás résztvevői milyen mértékű versenynek vannak kitéve, együttes piaci részesedésük jelenti a kiindulási pontot. A 32) pontban foglaltaknak megfelelően a műszaki fogyasztási cikkek a beszerzés és az értékesítés tekintetében sem alkotnak egységes árupiacot. Gyakorlati szempontból azonban olyan árucsoportok kialakítása, amelyek megfelelnek a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti, a beszerzés illetve az értékesítés szempontjából tekintett árupiac fogalomnak önmagában sem egyszerű feladat. Annak számszerűsítése pedig, hogy ezen érintett piacokon adott vállalkozás milyen részesedéssel bír, csak rendkívül széleskörű adatgyűjtéssel lenne megvalósítható. Másoldalról a műszaki fogyasztói cikkek

kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások ezen áruk gyakorlatilag teljes választékát forgalmazzák, és ésszerűen – hacsak nem akarják fogyasztóikat elveszíteni – nem is tehetnek mást. Ebből következőleg piaci részesedésük az egyes árucsoportokban tartósan nem térhet el lényegesen a műszaki fogyasztói cikkek egészét jellemző mértéktől. Ez az eljárás alá vont vállalkozások esetében igaz a beszerzés tekintetében is, mert a beszerzést gyakorlatilag teljes egészében a kiskereskedelemben történő értékesítés céljából végzik. Másrészt egy kereskedelmi vállalkozás valós piaci súlya (forgalmazási kapacitása), és abból adódó piaci ereje – eladóként és vevőként egyaránt – összesített forgalmi (illetve beszerzési) adatai alapján ítélni meg reálisan.

- 38) Az előzőekből kiindulva – az Euronics-láncnak az országos értékesítés tekintetében meglévő 12,1 százalékos részesedésére és a nagyszámú versenytársra tekintettel – a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az Euronics Kft. alapítói kellő mértékű versenyképesség alatt maradtak mind a beszerzés, mind pedig az értékesítés piacain.
- 39) Megjegyzi a Versenytanács, hogy a kiskereskedelmi értékesítés szempontjából az érintett földrajzi piac értelemszerűen nem tekinthető országosnak. E tekintetben azonban szintén szükségtelennek tartotta a részletes piac meghatározást, mert az Euronics-lánc, illetve főbb versenytársai országos lefedettségéből adódóan nem valószínűsíthető, hogy vannak olyan földrajzi piacok, ahol az Euronics-lánc részesedése nagyságrendileg eltér az országosan 12,1 százalékos mértéktől.
- 40) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint a beszerzés tekintetében a Tpv. 17. § (1) bekezdés b.) pontjában foglalt feltétel is teljesül.
- 41) A Tpv. 17. § (1) bekezdés c) pontja a megállapodás célja és az eszköz (a versenykorlátozás) közötti arányosság követelményét rögzíti. A célnak gazdaságilag indokoltnak kell lennie, vagyis alapvetően a Tpv. 17. § (1) bekezdés a) pontban megfogalmazott előnyök megvalósulására kell irányulnia. A jelen esetben az Euronics Kft. alapítása alapvető céljának (a versenyképes áron történő árubeszerzésnek) a megvalósulásához szükséges mértéket a versenykorlátozás nem lépi túl.

- 42) A 36-39) pontokban részletesen kifejtettek alapján az Euronics Kft. tevékenysége a beszerzés tekintetében nem vitathatóan nem jár a verseny kizárásával, vagyis az megfelel a Tpvt. 17. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak is.

Az értékesítés

- 43) Az értékesítés tekintetében az alapítóknak az Euronics-hálózat „egységes arculat”-ának megteremtésére irányuló magatartását (lásd 6.b. pont) a Versenytanács nem minősítette a Tpvt. 11. § (1) bekezdésébe ütközőnek (lásd 29. pont). Sőt: az „egységes arculat” – miután az, a hálózat valamennyi tagja részére minőségi követelményeket támaszt – erősíti a Tpvt. 17. § a) és b) pontjában foglaltak megvalósulását. Ezért a Versenytanács az értékesítés tekintetében csak az egységes akciós árakkal foglalkozott.
- 44) A Versenytanács előjáróban szükségesnek tartja rögzíteni, hogy az árak versenytársak közötti meghatározása olyan ún. kőkemény kartellnek minősül, amely mellett gyakorlatilag kizárható a Tpvt. 17. § szerinti feltételek együttes teljesülése. A Tpvt. 17. §-ban foglalt (egymással szoros logikai kapcsolatban álló) négy feltétel ugyanis kizárólag olyan megállapodások mentesülésére ad alapot, amelyek a fogyasztók számára előnyöket hordoznak magukban, és ezen előnyök megvalósulásához a megállapodás szükséges és elégséges. A pusztán az árak meghatározására irányuló megállapodás (az árkartell) nyilvánvalóan nem tekinthető ilyennek (ezt jelzi az is, hogy esetében a csekély jelentőség nem alkalmazható). Más a helyzet azonban, ha a versenytársak között az árakban való megállapodás egy köztük létrejött szélesebb tartalmú megállapodás részét képezi. A Versenytanács álláspontja szerint ilyen esetben az árakban történő megállapodás nem feltétlenül zárja ki a Tpvt. 17. § alkalmazhatóságát. Megjegyzi a Versenytanács, hogy ezt a megközelítést összhangban állónak ítéli a Tpvt. 13. § (2) bekezdés a) pontjához kapcsolódó 13.3. számú elvi állásfoglalásával.
- 45) A Versenytanács az előzőekből kiindulva azt vizsgálta, hogy a Tpvt. 17. §-ban foglalt feltételeknek a közös beszerzéshez kapcsolódó értékelését miként érinti az a körülmény, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a termékeik egy szűkebb, folyamatosan változó körére közös akciós árakat hirdetnek meg.

- 46) A Versenytanács abból indult ki, hogy az akciós áruk folyamatos biztosítása a műszaki fogyasztási cikkek tekintetében a kiskereskedelmi versenyben elengedhetetlen eszköz. Az egységes arculatú Euronics-hálózat pedig lényegében szükségsszerűvé teszi az egységes akciótartási gyakorlatot is. Mindezt figyelembe véve a Versenytanács álláspontja szerint az egységes akciós árak a Tpv. 17. §
- a) és b) pontja szerinti feltétel teljesülését inkább erősítik, mind gyengítik;
 - c) pontja által megkövetelt arányossággal nem állnak szemben, figyelembe véve, hogy az akciós árak a forgalmazott termékek folyamatosan változó körére és kisebb hányadára terjednek ki;
 - d) pontja szempontjából nem bír jelentőséggel.

Döntés a mentesülés kapcsán

- 47) Az előzőekben részletesen kifejtettek alapján az Euronics Kft. alapítása alapján mentesül a gazdasági verseny korlátozására vonatkozó tilalom alól. Ezért a Versenytanács ebben a tekintetben is a Tpv. 77. § (1) bekezdés i) pontja szerint a törvénysértés hiányát állapította meg.

VII.

Eljárási kérdések

- 48) Az eljárás alá vont vállalkozások nem kérték tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpv. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 49) A jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. július 12.