



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-153/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal a Mihály Ügyvédi Iroda által képviselt Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2006. szeptember 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 10. §-ának rendelkezéseit azzal a magatartásával, hogy a gazdasági tevékenysége során, postai úton - általa ajánlatnak tekintett - számlaleveleket küldött ki az általa megkeresett vállalkozásoknak, amelyekben különböző összegek befizetését követelte a szakmai telefonkönyvben való céginformáció közzétételéért. Szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el a fogyasztóknak, hogy az már egy korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla.

A versenyfelügyeleti eljárás során foganatosított eljárási cselekmények:

A Gazdasági Versenyhivatal a 2006. október 10-én kelt Vj-153/2006/001. számú végzésében a Tpv. 65. § (2) bekezdése alapján adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást.

A Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont ügyfél a megadott határidőig (2006. október 24.) adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

2006. október 30-án az eljárás alá vont vállalkozás jogi képviselője telefonon jelezte a vizsgálók felé, tisztában vannak azzal, hogy a megadott határidőt túllépték, de a kért adatokat és dokumentumokat legkésőbb 2006. november 2-án benyújtják.

A vizsgálók 2006. november 6-án telefonon ismételt felvették a kapcsolatot az eljárás alá vont vállalkozással, és felszólították arra, hogy legkésőbb november 8-ig tegyen eleget adatszolgáltatási kötelezettségének, ellenkező esetben eljárási bírság kiszabására kerül sor.

Miután a kért adatokat és dokumentumokat a többszöri telefonon történő felszólítás, és az engedélyezett határidő módosítások ellenére sem nyújtotta be az eljárás alá vont vállalkozás, a vizsgálók a 2006. november 9-én kelt Vj-153/2006/004. számú végzésben 400.000 Ft. eljárási bírságot szabtak ki.

Az eljárási bírság kiszabását az a körülmény támasztotta alá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás egy folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás során megállapított eljárási kötelezettségének határidőre nem tett eleget.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A versenyfelügyeleti eljárás vizsgálói végzéssel történő megszüntetésének indokai:

1. A Gazdasági Versenyhivatal a Magyar Szakmai Telefonkönyv Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen - Vj-18/2006. szám alatt - korábban is folytatott versenyfelügyeleti eljárást. A Versenytanács a Vj-18/2006/19. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztók választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszert alkalmazott, - és ezzel megsértette a Tptv. 10. §-ának rendelkezéseit - amikor szerződési ajánlatát annak látszatát keltve juttatta el a fogyasztóknak, hogy az egy már korábban megkötött szerződés alapján kibocsátott számla. A Versenytanács a jogsértést megállapította, azonban tekintettel arra, hogy a 2005 szeptemberében megalakult, csekély piaci súlyú vállalkozás első alkalommal tanúsított jogsértő magatartást, továbbá jogellenes magatartása következményeit önként elhárította, a bírság kiszabását mellőzte.

Az önkéntes következmény elhárítás alatt jelen esetben az értendő, hogy az eljárás alá vont azon panaszok esetében, melyben a szerződő fél – az eljárás alá vont által alkalmazott Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 3.2. pontjára hivatkozva – az általa már befizetett összeget visszaigényelte, minden egyes alkalommal teljesítette, és a pénzt visszautalta, valamint azon szerződő felek is hiánytalanul visszakapták a befizetett összeget, akik a szerződéstől az ÁSZF 3.4. pontja alapján, a fizetéstől számított 8 naptári napon belül léptek vissza.

2. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a versenytanácsi határozat meghozatalát követően (2006. június 13. után) nem küldött ki újabb ajánlatnak tekinthető számlalevelet.

A jelen versenyfelügyeleti eljárásban megállapítást nyert, hogy az eljárás megindítását megalapozó azon magatartás, miszerint az eljárás alá vont vállalkozás valamely vállalkozás számára 2006. június 13-a után postázott ki számlalevelet nem értelmezhető másként, mint a 2005 decemberében kipostázott számlalevél alapján eszközölt önkéntes befizetéssel létrejött szerződéses jogviszonyban - az ÁSZF 3.2.

pontja alapján - a szolgáltatás előfizetési díjaként kiszámlázott összeg érvényesítésére irányuló lépés az eljárás alá vont részéről.

Az eljárás alá vont által alkalmazott ÁSZF 3.2. pontja azonban e tekintetben is alkalmazandó, azaz a Versenytanács által a korábbi határozatában enyhítő körülményként értékelt önkéntes következmény elhárításnak e körben is érvényesülnie kell.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jelen eljárásban vizsgált magatartását a GVH Versenytanácsa korábbi határozatában értékelte oly módon, hogy azt jogsértőnek minősítette, valamint tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban a korábbi eljárásban feltártakhoz képest új körülmények nem merültek fel, a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése indokolt.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2006. december 4.