



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj-157/2006.**

A Gazdasági Versenyhivatal a DATASOFT-MÉDIA Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a DATASOFT-MÉDIA Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2006. október 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 8. és 10. §-ában foglalt rendelkezéseket azzal a magatartásával, hogy a gazdasági tevékenysége során, az általa megkeresett vállalkozásokat megtevéstve, az általuk állítólagosan megrendelt CD lemezek szállítólevélen történő átvételét kérte. Az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott szállítólevél valójában egy bújtatott szerződés, hiszen a szállítólevél apró betűs részében számtalan szerződésre utaló tartalmi elem szerepel (például a felmondás lehetőségére való utalás, illetve az a kitétel, hogy a „megrendelő” jelen szerződés aláírásával az elkövetkezendő öt év során vállalja az előfizetést). Az eljárás alá vont vállalkozás az általa megkeresett vállalkozásoknak, különböző összegekről kiállított „számlabekérő levelet” küldött ki, valamint az általa érvényesnek tekintett szerződésre alapozva, a „megrendelői” nevére, a CD lemezek állítólagos megrendelése és átvétele miatt jelentős összegekről számlát állított ki.

**A versenyfelügyeleti eljárás során foganatosított eljárási cselekmények:**

A GVH 2006. november 2-án, a Vj-157/2006/001. számú végzésében - 2006. november 13-i határidőt megadva - adatszolgáltatásra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást. Az adatszolgáltatásra kötelező végzést a tértivevény szerint az eljárás alá vont nem vette át.

A vizsgáló ezért telefonon felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont törvényes képviselőjével, R. J-vel, aki egy új kézbesítési címet adott meg. A GVH az adatkérést tartalmazó végzést ismét kipostázta a megadott új címre, 2006. november 27-i határidőt megadva.

Az eljárás alá vont vállalkozás a módosított határidőre sem küldte meg a kért adatokat, így a vizsgáló 2006. december 4-én telefonon ismét felvette a kapcsolatot az eljárás alá vont törvényes képviselőjével. A vizsgáló kérdésére a törvényes képviselő előadta, hogy a kért adatokat és dokumentumokat 2006. december 1-jén postára adta.

A vizsgáló 2006. december 11-én, telefonon keresztül ismétellen felvette a kapcsolatot R. J-vel, és felszólította annak igazolására, hogy 2006. december 1-jén a kért adatok postai úton történő feladása valóban megtörtént-e, mivel azok nem érkeztek meg a GVH-hoz. Az eljárás alá vont törvényes képviselője egyértelműen kijelentette, hogy a kért adatokat postai úton feladta, de igazolásképpen faxon, másnap (2006. december 12-én délelőtt) megküldi a feladásról kiállított ajánlószelvényt. 2006. december 12-én az ígért fax a vizsgálóhoz nem érkezett meg.

Miután többszöri felszólítás ellenére a kért adatok nem érkeztek meg, a GVH 2006. december 13-án, a Vj-157/2006/005. számú végzésében az eljárás alá vont ügyféllel szemben - a nettó árbevételi adatok hiányában - a törvényi minimumként meghatározott 50.000 Ft. eljárási bírságot szabott ki.

A GVH a Vj-157/2006/006. számú végzésével az eljárás alá vont árbevételi adatai megszerzése céljából, az APEH Észak-budapesti Igazgatóságához belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult.

2006. december 20-án a vizsgáló - az irodavezetővel együtt - az eljárás alá vont vállalkozás cégkivonat szerinti székhelyén helyszíni szemlét foganatosított, ahol az eljárás alá vont vállalkozás részéről, az előzetes értesítés ellenére senki nem jelent meg. A vizsgálók a ház gondnokát a kapucsengőn található telefonszámon felhívták, aki azt a felvilágosítást adta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás körülbelül 2 hónapja elköltözött, és tudomása szerint a rendőrség is már többször kereste a céget. Az eljárás alá vont vállalkozás cégkivonat szerinti székhelye jelenleg is a ... szám.

A Tptv. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH a valós tényállás feltárása, és megalapozott elbírálása érdekében igénybe vett minden - a Tptv. alapján - rendelkezésére álló vizsgálati eszközt, azonban az eljárás alá vont vállalkozás folyamatosan olyan magatartást tanúsított, amely a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, és valószínűsíthetően az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, a GVH a DATASOFT-MÉDIA Kft. ellen folytatott versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti.

A fentiekre tekintettel – bizonyítatlanság miatt - a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Miután a GVH a maga részéről is hozzá kíván járulni a megfelelő információs környezet kialakításához, ezért a jelen végzéssel egyidejűleg kiadott sajtóközleményben hívja fel a fogyasztók figyelmét a DATASOFT-MÉDIA Kft. által folytatott vélhetően megtevesztő gazdasági tevékenységre.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2007. január 8.