



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj-58/2007/5.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **NYÍRZEM Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként résztvett a **Mecsek Élelmiszer és Vegyi áru Kereskedelmi Zrt.** – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács engedélyezi, hogy a **NYÍRZEM Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt.** irányítást szerezzen a **Mecsek Élelmiszer és Vegyi áru Kereskedelmi Zrt.** felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A kérelmező **NYÍRZEM Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt.** (a továbbiakban: Nyírzem Zrt.) 2007. február 23. és március 5. között szerződéseket kötött a **Mecsek Élelmiszer és Vegyi áru Kereskedelmi Zrt.** (a továbbiakban: Mecsek Zrt.) 50 százalékot meghaladó szavazati jogot biztosító részvényeinek megvásárlására.
- 2) A Nyírzem Zrt. az 1) pont szerinti részvényszerzéshez – mint vállalkozások összefonódásához – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás

tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.

- 3) A vizsgáló által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlásnak a Nyírzem Zrt. 2007. április 18-án tett eleget.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

- 4) A Nyírzem Zrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Nyírzem-csoport) meghatározó tevékenysége az élelmiszer- és élelmiszer jellegű termékek (a továbbiakban: élelmiszerek) kiskereskedelme Szabolcs-Szatmár és Borsod-Abaúj-Zemplén megyékben.
- 5) A Nyírzem-csoport 2005. évi nettó árbevétele – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül 7 milliárd forint volt, részesedése az országos élelmiszer kiskereskedelmi forgalomból nem éri el az 1 százalékot.
- 6) A Mecsek Zrt. meghatározó tevékenysége az élelmiszerek nagy- és kiskereskedelme Dél-, Nyugat- és Közép-Dunántúlon, Budapesten és környékén, valamint Bács-Kiskun megyében. A Mecsek Zrt. többségi részvénytulajdonosa az ingatlan bérbeadási tevékenységet végző COPÉ Vagyonhasznosító és Szolgáltató Zrt-nek (a továbbiakban: COPÉ Zrt.).
- 7) A 6) pontban említett vállalkozások (a továbbiakban együtt: Mecsek-csoport) 2005. évi nettó árbevétele (figyelembevéve a COPÉ Zrt. Mecsek Zrt-től független jogelődjeinek nettó árbevételét is) – a vállalkozás-csoporton belüli forgalom nélkül – 38,7 milliárd forint volt. A Mecsek-csoport mintegy 1 százalékkal részesedik az országos élelmiszer kis- és nagykereskedelmi forgalomból is.

### **III.**

#### **Az engedélykérési kötelezettség**

- 8) Az 1) pont szerinti részvényvásárlással a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Nyírzem Zrt. irányítást szerez a Mecsek Zrt. felett, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pont alapján vállalkozások összefonódásnak minősül.
- 9) Az összefonódással érintett vállalkozások (Tpv. 26. § szerint: a Nyírzem- és a Mecsek-csoport) 2005. évi együttes – a Tpv. 27. § (1) bekezdés szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tízmilliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.
- 10) Megjegyzi a Versenytanács, hogy az összefonódás év elejei megvalósítására tekintettel még nem álltak rendelkezésre az összefonódást megelőző (2006.) évre vonatkozó hitelesnek tekinthető információk az érintett vállalkozás-csoportok nettó árbevételére. Ezért a Versenytanács – analógiaként alkalmazva a Tpv. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat – az utolsó hitelesen lezárt üzleti év (2005.) nettó árbevételeit vette figyelembe.

### **IV.**

#### **Az engedélyezés**

- 11) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpv. 14. §).
- 12) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) szerint.
- 13) A Nyírzem- és a Mecsek-csoport azonos tevékenysége az élelmiszer kiskereskedelem (mint a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti érintett árupiac). A két vállalkozás-csoport

az élelmiszerek értékesítését olyan körzetekben végzi, amelyek – egymástól távol esve – különböző földrajzi piacokhoz (Tpvt. 14. § (3) bekezdés) tartoznak, ezért az értékesítés tekintetében horizontális hatással nem kell számolni. Az élelmiszer beszerzés tekintetében az érintett földrajzi piac tágabb (legalább Magyarország egész területe), ezért számolni kell horizontális hatással, ez azonban a két vállalkozás együttesen is 2 százalék alatti piaci részesedése mellett nem ad alapot versenyaggályokra.

- 14) Az összefonódásnak elvileg lehet vertikális hatása abból adódóan, hogy a Mecsek-csoport végez élelmiszer nagykereskedelmi tevékenységet is. A két vállalkozás-csoport egymástól távol eső működési területe, illetve a Mecsek-csoportnak az országos élelmiszer nagykereskedelmi forgalomból való minimális részesedése alapján azonban kizárható olyan élelmiszer nagykereskedelemre vonatkozó földrajzi piac meghatározás, amely mellett az összefonódás versenyproblémákhoz vezethetne. A piaci részesedések alapján káros portfólió és konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 15) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.
- 16) A Közleményben foglaltak alapján a Versenytanács a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját.

## V.

### Eljárási kérdések

- 17) A Tpvt. 63. § (3) bekezdése ac) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen leróta.
- 18) A Versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.

19) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. május 10.