



VERSENYTANÁCS

Vj-91/2007/28.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt.** meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

- 1) A Versenytanács az alábbi előzetes feltételekkel engedélyezi, hogy a kérelmező irányítást szerezzen a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. felett.
 - a) A kérelmező üzletrész-tulajdonosa, Balogh Zoltán lemond a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. felügyelőbizottságában betöltött tagságáról.
 - b) A Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. közgyűlése visszahívja Magyar Józsefet az igazgatóságából.
- 2) A Versenytanács kötelezettségként előírja, hogy 2017. december 31-ig:
 - a) a kérelmező és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások nem vásárolhatnak Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. részvényt;
 - b) ugyanazon személy a kérelmező által irányított vállalkozás-csoportban és a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. által irányított vállalkozás-csoportban nem lehet egyidejűleg választott tisztségviselő.
- 3) Kötelezi a Versenytanács a kérelmezőt, hogy az előzetes feltételek teljesítéséről haladéktalanul tájékoztassa a Gazdasági Versenyhivatalt.

- 4) Kötelezi a Versenytanács a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg további 8.000.000.- (Nyolcmillió) forint eljárási díjat a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037571. számú eljárási díjbevételi számlára.
- 5) A kérelem késedelmes benyújtása miatt a Versenytanács a kérelmezővel szemben 2.000.000.- (Kettőmillió) Ft bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételi számlájára.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A kérelmező Bács-Tak Takarmánygyártó és Forgalmazó Kft. (a továbbiakban: Bács-Tak Kft.) 2007. január 26-án részvény adásvételi szerződést kötött a Kiskunhalasi Baromfifeldolgozó Zrt. (a továbbiakban: Kiskunhalasi Zrt.) részvényei 50,1 százalékának megvásárlására.
- 2) A kérelmező az 1) pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2007. május 15-én kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal által elrendelt hiánypótlást a kérelmező – a Tpv. 68. § (4) bekezdés szerinti határidő-hosszabbítást követően – 2007. június 25-én teljesítette.

II.

Az összetett eljárásá nyilvánítás

- 4) A Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontja szerint a versenytanácsi határozatot a kérelem beérkezésétől, illetve a hiányok pótlásától számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben „az engedély a 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg”. Amennyiben az engedély megadása nem nyilvánvaló vagy a Tpv. 30. § (1) bekezdésén alapul, akkor a határozatot a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja alapján 120 napon belül kell meghozni, melynek alkalmazásáról az eljáró versenytanács a kérelem beérkezésétől számított negyvenöt napon belül dönt (Tpv. 63. § (4) bekezdés).
- 5) A Tpv. 63. § (3) bekezdés ac) pontja szerinti (egyszerűsített) és b) pontja szerinti (teljeskörű) eljárásban elbírálható összefonódások megkülönböztetésekor a Versenytanács – a saját több éves gyakorlatát tükröző – a Gazdasági Versenyhivatal elnöke és a Versenytanács elnöke által a Tpv. 36. § (6) bekezdése alapján kiadott 1/2003. számú közleményből (a továbbiakban: Közlemény) indul ki.
- 6) A Közlemény 14.ii.b. pontja kizárja az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságát, ha van olyan, az összefonódással érintett bármely két vállalkozás-csoportot (vertikálisan) összekötő érintett piac, amelyen bármelyik vállalkozás-csoport részesedése meghaladja a 25 százalékot.
- 7) Az adott összefonódás a Bács-Tak Kft. mint élőkacsa eladó és a Kiskunhalasi Zrt. mint élőkacsa felvásárló (vevő) között jön létre, továbbá a Kiskunhalasi Zrt. által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Kiskunhalasi-csoport) részesedése az élőkacsa felvásárlásból a kérelmező által rendelkezésre bocsátott információk szerint lényegesen meghaladja a 25 százalékot.
- 8) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a 14. sorszámú végzésében a kérelem teljeskörű elbírálásban történő elbírálásáról döntött.

III.

Az összefonódás résztvevői

A Bács-Tak Kft.

- 9) Az 1992. október 1-jén alakult Bács-Tak Kft. üzletrészei két magánszemély (Kiss István és Balogh Zoltán) tulajdonában vannak, Kiss István ügyvezetőként a vállalkozás operatív irányítását is végzi.
- 10) A Bács-Tak Kft. megalakulását követően takarmánygyártással és forgalmazással foglalkozott, később tevékenységi köre kibővült a kacsá és brojler csirke neveléssel. Saját nevelő telepei mellett (ún. integrátorként) független bérnevelő kistermelőkkel is együttműködik.
- 11) A Bács-Tak Kft. 2006. évi nettó árbevétele – a Kiskunhalasi-csoport tagjai részére történő értékesítés nélkül – 3,1 milliárd forint volt. A Bács-Tak Kft. más vállalkozás felett irányítási joggal nem rendelkezik.

A Kiskunhalasi-csoport

- 12) A Kiskunhalasi-csoport meghatározó tevékenysége a viziszárnyas (kacsa és liba) feldolgozás.
- 13) A Kiskunhalasi-csoport 2006. évben 15,6 milliárd forint nettó árbevételt ért el.
- 14) A Kiskunhalasi Zrt. igazgatóságának egyik tagja Magyar József, aki egyben a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. (a továbbiakban: Hungerit Zrt.) vezérigazgatója és részvénytulajdonosa.

IV.

A Hungerit Zrt.

A vállalkozás működése

- 15) A Bács-Tak Kft. 16,87 százalékos részvénytulajdonosa a Hungerit Zrt-nek, melynek további részvénytulajdonosai: Magyar József (36,78 %), UMEG KG „v.a.” (25,08 %), valamint Családi Négyes Kft. (21,27 %). A Családi Négyes Kft. üzletrész tulajdonosai Magyar József, továbbá felesége és két gyermeke.

- 16) A Hungerit Zrt. közgyűlése akkor határozatképes, ha azon a részvényesek 85 százaléka jelen van. A közgyűlés döntéseit 90 százalékos szavazati többséggel hozza, mely a részvények névértékéhez igazodik. A közgyűlés hatáskörébe nem tartoznak a vállalkozás piaci magatartását közvetlenül meghatározó kérdések.
- 17) A Hungerit Zrt. napi munkáját a közgyűlés által kinevezett vezérigazgató (jelenleg: 2007. február 5-től számított ötéves időtartamra Magyar József) irányítja. A vezérigazgató hatáskörébe tartozik mindazoknak a kérdéseknek az eldöntése, amelynek nem tartoznak a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe. A vezérigazgató jogosult a vállalkozás általános képviselőjére.

A vállalkozás tevékenysége

- 18) A Hungerit Zrt. tevékenysége kiterjed a teljes baromfi vertikumra. A baromfi vágó- és daraboló kapacitások mellett továbbfeldolgozó üzemekkel is rendelkezik (vörösáru üzem, szárazáru üzem, sonkaüzem, panírozó üzemek, májúzem). A vállalkozásnak két elsődleges feldolgozó vonala van: az egyikben brojlercsirke, a másikon viziszárnyasok feldolgozását végzi. Pulykatermékeihez más vállalkozásoktól vásárolja a húsalapanyagot.

V.

A baromfipiac jellemzői

- 19) Magyarország a közép-kelet európai régió meghatározó baromfihús termelő országa. A termelés igen erőteljesen exportorientált: a termelt mennyiség közel 30 százaléka kerül exportra. Az utóbbi években fokozatosan bővül az import is: szlovák, lengyel és holland áruk egyre növekvő mértékben kerülnek be az országba.
- 20) A baromfihús legnagyobb részét (több, mint felét) a csirke teszi ki, a fennmaradó részen közel azonos arányban osztozik a pulyka és a viziszárnyas.

Alapanyagtermelés

- 21) Baromfi alapanyag előállításával (élő baromfi keltetés, nevelés, hizlalás) az összefonódással érintett vállalkozások közül kizárólag a Bács-Tak Kft. foglalkozik. Részesedése a magyarországi brojler csirke értékesítéséből 2,4 százalék, a pecsenyekacsa értékesítéséből pedig 39,2 százalék.
- 22) A pecsenyekacsa kizárólag a szikes talajt kedveli és jelentős szabadvizi igénye van, mely feltételnek kizárólag a Dél-alföldi terület felel meg.
- 23) Magyarországon a pecsenyekacsa esetében jelenleg túlnyomórészt ún. szabadtartás van, melynek feltételei gyakorlatilag minden tanyaudvaron adottak. A pecsenyekacsa nevelési ideje 49 nap, a tevékenység megkezdése nem igényel jelentős mértékű ráfordítást.
- 24) Az elterjedt tanyás gazdálkodás miatt a viszonylag nagyszámú, de önmagában alacsony darabszámot előállító termelőt jellemzően integrátor vállalkozások fogják össze. A Bács-Tak Kft. mellett négy további jelentősebb integrátor vállalkozás foglalkozik pecsenyekacsa értékesítéssel. Ezek közül három 10-10 százalék, egy pedig 5 százalék körüli mértékben részesedik a pecsenyekacsa értékesítéséből.

Baromfifeldolgozás

- 25) Baromfifeldolgozással nagyszámú vállalkozás foglalkozik. A hazai termelés döntő részét a Baromfi Termék Tanács által regisztrált 52 vállalkozás adja. A csirke- és pulykafeldolgozással foglalkozó vállalkozások az ország egész területén jelen vannak, viziszárnyas feldolgozás viszont (csakúgy mint a tenyésztés) csak az ország keleti felében van.
- 26) Az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport közül csak a Kiskunhalasi-csoport végez baromfifeldolgozási tevékenységet, azon belül is kizárólag viziszárnyas feldolgozást. A Kiskunhalasi-csoport, továbbá versenytársai részesedését a viziszárnyas felvásárlásból és a feldolgozott termékek értékesítéséből a Táblázat foglalja össze.

Táblázat

A Kiskunhalasi-csoport és versenytársai részesedése a 2006. évi

magyarországi viziszárnyas felvásárlásból és értékesítésből

Vállalkozás	Felvásárlás			Értékesítés		
	Liba	Kacsa	Együtt	Liba	Kacsa	Együtt
Kiskunhalasi-csoport	20,7	40,2	32,4	31,0	40,8	37,2
Hungerit Zrt.	41,5	45,2	43,7	23,4	46,2	38,5
Integrál Kft.	17,6	3,2	8,9	24,0	2,2	9,2
Fobu Kft.	7,0	2,6	4,4	9,0	3,0	4,9
Nyírségi Szárnyas Kft.	6,7	4,0	5,1	6,2	0,3	2,2
Merián Orosháza Kft.	2,0	2,4	2,2	4,9	5,5	5,3

- 27) A kérelmező nyilatkozata szerint a közeljövőben a viziszárnyas feldolgozásban új vállalkozás piacra lépése nem valószínű, ahhoz legalább 3-4 év és jelentős állami támogatás szükséges. Ugyanakkor várható a Nyírségi Szárnyas Kft. piacról való kilépése, mert már két éve felszámolási eljárás folyik ellene.
- 28) A feldolgozott termékek körében mind a négy baromfifajta esetében megtalálhatók a vágott egész termékek, a húsrészek és aprólékok és ezeken belül a friss és fagyasztott termékek. A pulyka és a csirke esetében ez kiegészül a különböző húskészítményekkel (felvágottak, virsli, stb.).
- 29) A csirke, a pulyka, illetve a viziszárnyasok termékjellemzői eltérnek egymástól, továbbá a viziszárnyas-hús ára lényegesen meghaladja a másik két baromfihús árát.
- 30) A pulyka és a csirke feldolgozására alkalmas gépek nem alkalmasak a viziszárnyas feldolgozására.

VI.

Az engedélykézési kötelezettség

- 31) Az 1) pont szerinti részvényvásárlással a Bács-Tak Kft. részesedése a Kiskunhalasi Zrt. részvényeiből 50 százalék fölé emelkedik, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja és 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 32) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (a Tpv. 26. § alapján a Bács-Tak Kft. és a Kiskunhalasi-csoport) 2006. évi – a Tpv. 27. § (1) bekezdése szerint számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tízenötmilliárd forintot, ezen belül

mindkettőé az ötszázmillió forintot, ezért a kérelem szerinti összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

A Hungerit Zrt. szerepe

- 33) A Versenytanács vizsgálta azt is, hogy a Bács-Tak Kft. nem minősül-e a Hungerit Zrt. (egyik közös) irányítójának. Erre ugyanis elvileg alapot adhat az a körülmény, hogy a Bács-Tak Kft.-nek (csakúgy mint a másik három részvénytulajdonosnak) gyakorlatilag vétójoga van a Hungerit Zrt. közgyűlésének valamennyi döntése tekintetében. Következik ez abból, hogy a döntésekhez 90 százalékos többség szükséges, miközben valamennyi részvénytulajdonos részesedése meghaladja a 10 százalékot.
- 34) A vétójog a Versenytanács kialakult gyakorlata (Vj-70/2000.) szerint csak akkor alapoz meg (közös) irányítást, ha a vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntésekre vonatkozik. A Hungerit Zrt. esetében azonban az előzőek szerinti döntések nem a közgyűlés, hanem a vezérigazgató (Magyar József) hatáskörébe tartoznak. Magyar Józsefnek a Hungerit Zrt. irányításában betöltött meghatározó szerepét tovább erősíti az a körülmény, hogy a 21,27 százalékos részvénytulajdonnal rendelkező Családi Négyes Kft. rajta kívüli tagjai a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozóinak minősülnek, ezért a Ptk. 685/B. § (3) bekezdése alapján a tulajdoni részesedéseiket egybe kell számítani. Ily módon saját 36,78 százalékos közvetlen részvénytulajdonával együtt Magyar József (és közeli hozzátartozói) többségben vannak a Hungerit közgyűlésében.
- 35) Minderre tekintettel a Bács-Tak Kft. nem minősül a Hungerit Zrt. (közös) irányítójának.

VII.

Az összefonódás vizsgálata

- 36) A Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan

gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §).

Az érintett piac

37) A Tpvt. 14. § szerint:

- (1) Az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni.
- (2) A megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
- (3) Földrajzi terület az, amelyen kívül
 - a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy
 - b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

38) Az összefonódással érintett árupiacokra nézve a 28-30. pontban foglaltak alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- a feldolgozott csirke és pulyka az árujellemzők és az árak eltérése alapján nem tekinthető a viziszárnyasok keresleti helyettesítőjének, továbbá az eltérő alapanyag és gyártóeszközök alapján kínálati helyettesítés sem áll fenn;
- a feldolgozott liba és kacska az azonos gyártóeszközök és az azonos földrajzi területről beszerezhető alapanyagra tekintettel legalábbis egymás kínálati helyettesítőjének tekinthető;
- a viziszárnyasok feldolgozott termékei egymás kínálati helyettesítőjének minősülnek, mert azokat a feldolgozó vállalkozások teljes választékban előállítják.

39) A feldolgozott baromfitermékeket a nagyobb vállalkozások az ország egész területén forgalmazzák, ezért érintett földrajzi piacnak ezek tekintetében minimálisan Magyarország minősül. Szintén Magyarország egész területe tekinthető érintett földrajzi piacnak a csirke és a pulyka felvásárlása tekintetében. A viziszárnyasokat kizárólag az ország keleti részén tenyésztik, ezért az tekinthető

érintett földrajzi piacnak, amely azonban a piaci részesedés tekintetében nem tér el az országos piactól, mert valamennyi feldolgozó vállalkozás is az országnak a keleti részén van.

A versenyhatások

40) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján – egyezően a nemzetközi versenyjogi gyakorlattal – egy összefonódásnak az alábbi hatásai lehetnek a gazdasági erőfölényes helyzetre és általában is a gazdasági versenyre.

40.1. Horizontális hatás akkor következik be, ha van olyan érintett piac (áru és földrajzi piac kombináció), amelynek azonos – akár eladói, akár vevői – oldalán legalább két, az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoport jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozás-csoport piaci részesedése, miáltal egyedül vagy más vállalkozásokkal közösen gazdasági erőfölényes helyzetbe kerülhet vagy a meglévő gazdasági erőfölény erősödhet.

40.2. Vertikális hatásról akkor beszélünk, ha van olyan érintett piac, amelyen az egyik vállalkozás-csoport eladóként, a másik vállalkozás-csoport pedig vevőként van (lehet) jelen, azaz a két vállalkozás csoport a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykedik. Ebben az esetben a köztük meglévő piaci kapcsolat vállalkozáscsoporton belülivé válik. Ez megteremti az érdekeltséget arra, hogy ha a vállalkozás-csoport az egyik érintett piacon erőfölényben van, akkor ezzel a másik piacon visszaéljen, és lehetősége is nyílik versenyt korlátozó magatartások megvalósítására (például szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózás, árdiszkrimináció).

40.3. A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozás-csoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozás csoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

40.4. Konglomerátum hatásról akkor beszélünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági

erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozás csoport vagyoni, pénzügyi illetve jövedelmi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői (Tpvt. 22. § (2) bekezdés b. pont), és alapot adhatnak versenykorlátozó stratégiák (pl. piacrabló ár) alkalmazására.

Horizontális hatás

- 41) Az összefonódásban résztvevő vállalkozás-csoportoknak (Bács-Tak Kft. és Kiskunhalasi-csoport) nincs azonos tevékenysége, így ebben az összefüggésben gazdasági erőfölényes helyzet létrejöttével vagy megerősödésével nem kell számolni.
- 42) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerinti erőfölényes helyzet létrehozása (erősödése) ugyanakkor nemcsak egy vállalkozás-csoport egyedüli-, hanem két, vagy több vállalkozás-csoportnak a Tpvt. 22. § (3) bekezdése szerinti közös erőfölényes helyzetének létrehozására (erősödésére) is vonatkozik. A Versenytanács kialakult gyakorlata (Vj–126/2001.) szerint a közös erőfölény fennállásához azt kell bizonyítani, hogy az egymástól jogilag független vállalkozás-csoportokat olyan speciális kapcsolat, érdekkötélék fűzi össze, amely miatt azok között érdemi versenyre nem kerül sor. Mindez alapulhat különösen tulajdonosi kapcsolaton, megállapodáson, strukturális viszonyon és ún. oligopolisztikus interdependencián. Az oligopolisztikus interdependencián alapozódó közös erőfölény kialakulásának alapvetően két feltétele van:
- a) olyan tényezők, amelyek alapján a vállalkozások egyként való viselkedése várható: piaci transzparencia, az áru homogenitása, a piac szereplőinek homogenitása (pl. piaci részesedés, költségstruktúra), a kapacitások kihasználtsága;
 - b) olyan tényezők, amelyek egyébként lehetővé teszik az oligopolium tagjai számára, hogy a piacon másoktól függetlenül viselkedjenek (pl. szabadon emelhessék áraikat): magas együttes piaci részesedés, a piac nehéz megtámadhatósága, a kereslet alacsony árrugalmassága, vevői erő hiánya.
- 43) Az adott esetben a közös erőfölényes helyzet létrejötte (erősödése) azon alapulhat, hogy az összefonódás kapcsolatot teremt két magyarországi viziszárnnyas

feldolgozó vállalkozás (a Kiskunhalasi Zrt. és a Hungerit Zrt.) között. A Kiskunhalasi Zrt. felett az összefonódás révén irányítást szerző Bács-Tak Kft-t ugyanis tulajdonosi és személyi kapcsolat fűzi a Hungerit Zrt-hez (kisebbségi részvényese, egyik üzletrész tulajdonosa felügyelőbizottsági tagja). Szintén a közös erőfölény irányába mutat az, hogy Hungerit Zrt. tulajdonos vezérigazgatója (Magyar József) igazgatósági tag az összefonódás révén a Bács-Tak Kft. irányítása alá kerülő Kiskunhalasi Zrt-ben. Az a körülmény, hogy egy vállalkozás képviselője jelen van versenytársa döntéshozó testületében, megkönnyítheti a két vállalkozás közötti magatartás-koordináció kialakulását, egy viszonylag jelentősebb kisebbségi tulajdonosi részesedés pedig érdekeltté teheti a vállalkozást a versenytárs piaci sikerében, ami szintén a koordináció irányába mutat.

- 44) Az előzőek szerinti tulajdonosi és személyi kapcsolat létrejötte tovább erősíti azoknak a körülményeknek a hatását, amelyek mellett a kérelmezett összefonódás hiányában sem lenne kizárható az oligopolisztikus interdependencián alapuló közös erőfölény megléte, így különösen:
- a Hungerit Zrt. és a Kiskunhalasi Zrt. együttesen kiugróan magas (80 százalékot megközelítő) és kiegyenlített részesedése a viziszárnyas felvásárlás és értékesítés piacain;
 - az érzékelhető súlyú versenytársak hiánya és a piac nehéz megtámadhatósága;
 - a vásárolt és a forgalmazott áruk alapvetően homogén jellege.
- 45) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint a kérelmezett összefonódás megvalósulása esetén a Kiskunhalasi-csoporttal bővülő Bács-Tak Kft. (a továbbiakban együtt: Bács-Tak-csoport) és a Hungerit Zrt. közös erőfölényes helyzetbe kerülne a viziszárnyas felvásárlás és feldolgozás piacán, mire tekintettel az összefonódás nem engedélyezhető.

Vertikális hatás

- 46) Az összefonódás vertikális hatással is jár, mert a Bács-Tak Kft. viziszárnyas élőállatokat is értékesít, amelyek meghatározó jelentőségű alapanyagai az irányítása alá kerülő Kiskunhalasi-csoportnak.

- 47) A Bács-Tak Kft. 40 százalékot megközelítő részesedése a pecsenyekacsa élőállatokból ugyan jelentős, azonban a Versenytanács álláspontja szerint – figyelemmel a pecsenyekacsát tenyésztő versenytársakra, és a viszonylag könnyű piacra lépésre a tenyésztés területén – nem valószínűsíthető, hogy a Bács-Tak-csoport viziszárnyas feldolgozó versenytársai ne tudnának versenyképes módon pecsenyekacsa alapanyaghoz jutni.
- 48) Másoldalról viszont a Bács-Tak-csoport és a Hungerit Zrt. közös erőfölényes helyzetének az összefonódás következtében megvalósuló létrejötte (erősödése) a viziszárnyas élőállatok felvásárlásának piacán lehetőséget teremthet a Bács-Tak Kft. versenytársai piaci helyzetének nehezítésére.

Egyéb versenyhatások

- 49) Az összefonódásnak nem valószínűsíthetők káros portfólió- vagy konglomerátum hatásai.

Feltételek előírása

- 50) A Tpvt. 30. § (3) bekezdése szerint az összefonódás káros versenyhatásainak mérséklése érdekében a Gazdasági Versenyhivatal határozatában előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettségeket írhat elő.
- 51) Az előzőekben részletesen kifejtettek szerint az összefonódás – annak megtiltására alapot adó – káros versenyhatásai a Bács-Tak-csoport és a Hungerit Zrt. közötti tulajdonosi és személyi kapcsolatból fakadnak. Nem zárható ki ugyan, hogy a Hungerit Zrt. és a Kiskunhalasi Zrt. jelenleg is közös erőfölényben van. Ez azonban döntő részben az összefonódástól független körülmény, így nem is tekinthető az összefonódásból adódó – feltételek vagy kötelezettségek előírásával kiküszöbölhető – versenyproblémának. Ezért a Versenytanács úgy ítélte meg (és a Tpvt. 73. § szerinti előzetes álláspontjában jelezte), hogy amennyiben a Bács-Tak Kft. és a Hungerit Zrt. közötti tulajdonosi és személyi kapcsolat megszűnik, akkor az összefonódás megtiltására alapot adó versenyprobléma orvoslásra kerül.

- 52) Az előzőek ismeretében a Bács-Tak Kft. úgy nyilatkozott, hogy
- az összefonódás engedélyezésének előzetes feltételeként elfogadja, hogy
 - üzletrész-tulajdonosa Balogh Zoltán lemond a Hungerit Zrt. felügyelőbizottságában betöltött tagságáról; valamint
 - a Kiskunhalasi Zrt. közgyűlése visszahívja Magyar Józsefet az igazgatóságból.
 - 10 éves időtartamra kötelezettséget vállal arra nézve, hogy
 - sem ő sem az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások nem vásárolnak Hungerit Zrt. részvényt;
 - ugyanazon személy az általa irányított vállalkozás vállalkozás-csoportban és a Hungerit Baromfifeldolgozó és Élelmiszeripari Zrt. által irányított vállalkozás-csoportban nem lesz egyidejűleg választott tisztségviselő.
- 53) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az 52) pontban foglaltak teljesülése esetén nem kell számolni a 45) és 48) pont szerinti – megtiltásra alapot adó – káros versenyhatásokkal. Megjegyzi a Versenytanács, hogy a Bács-Tak Kft-nek a Hungerit Zrt-ben meglévő jelenlegi részesedését – tekintettel a Hungerit Zrt. jelenlegi irányítási struktúrájára is – nem tekintette olyan mérvűnek, ami a 43) pontban foglaltak szerinti aggályokat vetne fel, ezért elégségesnek ítélte annak biztosítását, hogy a részesedés mértéke ne növekedjen.

A döntés

- 54) Az előzőekben részletesen kifejtettekre tekintettel a Versenytanács a Tpv. 77.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a Bács-Tak Kft-nek a Kiskunhalasi Zrt. feletti irányításszerzését a Tpv. 30.§ (2) és (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint engedélyezte.

VIII.

Az előzetes feltétel teljesülésének ellenőrzése

- 55) A Tpv. 30. § (4) bekezdése alapján az engedély előzetes feltételhez kötése esetén az engedély a feltétel teljesülésével válik hatályossá, így az előzetes feltétel

teljesülése a Tpv. 29. § alapján az 1) pont szerinti szerződés létrejöttének is feltétele.

- 56) A Tpv. 76. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt előzetes feltétel teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpv. 76. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján végzéssel megállapítja, hogy az előzetes feltétel teljesült-e.
- 57) Az utóvizsgálatra legkésőbb azt követően kell sor kerülni, hogy a Bács-Tak Kft. a rendelkező részben foglaltak szerinti tájékoztatási kötelezettségének eleget tett.

IX.

A kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése

- 58) A Tpv. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettségét, illetve a (2) bekezdés alapján módosíthatja, ha a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
- 59) A Tpv. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A Tpv. 76. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot megszünteti, nemteljesítés esetén visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.
- 60) A Tpv. előzőek szerinti rendelkezései nem zárják ki, hogy egy versenyfelügyeleti eljáráshoz több utóvizsgálat is kapcsolódjon, sőt az kifejezetten szükséges a vállalkozás számára hosszabb időszakra nézve meghatározott magatartást (vagy magatartástól való tartózkodást) előíró kötelezettségek esetében
- egyrészt a kötelezettség betartásának folyamatos ellenőrzése;
 - másrészt kötelezettség további teljesítése indokoltságának vizsgálata érdekében.

- 61) Az előzőekre tekintettel a Versenytanács az adott esetben kétévenkénti utóvizsgálatot tart célszerűnek. Ezen túlmenően utóvizsgálatot indokolt tartani akkor is, ha
- a piac szereplői a kötelezettségek megszegését jelzik a Gazdasági Versenyhivatal felé vagy az más módon a Gazdasági Versenyhivatal tudomására jut; illetve
 - a Bács-Tak Kft. a piaci viszonyok változására hivatkozva kéri a kötelezettség módosítását vagy megszüntetését.

X.

Bírság

- 62) A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpv. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvezer forint.
- 63) A Versenytanács gyakorlata szerint a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján a késedelem időtartama: a benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje — a Tpv. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2007. február 25. — és a kérelem benyújtása (2007. május 15.) között 78 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb hárommilliókilencszázezer forint. E határon belül a Versenytanács kettőmillió forintban határozta meg a bírság összegét, értékelve, hogy a vállalkozás, ha késve is, de benyújtotta kérelmét.

XI.

Eljárási díj

- 64) A Versenytanács határozatát a II. részben kifejtettek alapján a Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontja szerinti teljeskörű eljárásban hozta meg, ezért a Tpv. 62. § (1) bekezdése alapján további nyolcmillió forint eljárásdíj megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.

XII.

Eljárási kérdések

- 65) Az ügyfelek nem kérték tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács határozatát – a Tpvt. 74. § (1) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 66) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. október 9.