



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

---

Ügyszám: **Vj/072/2008**

A Gazdasági Versenyhivatal

- a **Biosan Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**
- az **INGO-PRO Ingatlanberuházó és szolgáltató Kft.** és
- a Dr. Donajó Ügyvédi Iroda által képviselt  
**Sópipa-Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása<sup>1</sup> tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

**I n d o k o l á s**

**I.**

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a **Biosan Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (továbbiakban: Biosan Kft.) eljárás alá vont ügyfél ellen **2008. május 21-én kelt Vj/72/2008. számú végzésével** a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tptv.) 67. §-a (1) bekezdésének és 70. § - a (1) bekezdésének együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított.

A GVH észlelte ugyanis, hogy a Biosan Kft. által forgalmazott Libidfit elnevezésű kapszula hatása tekintetében az Interneten – pl. [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com), [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) oldalakon – valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozott állításokat tett közzé (pl. „A Libidfit egy szexuális tevékenységet fokozó, 100%-ban természetes növényi alapú készítmény. Ez forradalmi eredménye a sok-sok évi intenzív együttműködésnek a keleti és nyugati természettudósok között, amely termék gyártása a legmodernebb tudományos technológiák alapján történik.”, „A Libidfit nem emeli meg a vérnyomást és semmilyen káros mellékhatása

---

<sup>1</sup> A 2008. szeptember 1-jét megelőzően tanúsított magatartásokat a Tptv. fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolását tilalmazó, 2008. szeptember 1-jéig hatályban lévő rendelkezései alapján kell elbírálni.

nincs.” stb.), valamint a termék dobozán a valóságnak nem megfelelő notifikációs szám került megjelenítésre, amely magatartás sértheti a Tptv. III. fejezetének a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

Az eljárás kiterjedt az eljárás alá vontnak a Libidfit elnevezésű termék népszerűsítése megkezdésétől a vizsgálat megindításáig terjedő időszakban közzétett teljes kommunikációs tevékenységére.

A közérdek védelmének szükségességét a tájékoztatással valószínűsíthetően elért fogyasztók száma indokolta.

A vizsgálat a GVH **Vj/72-019/2008. számú, 2008. augusztus 5-én kelt végzésével** kiterjesztésre került az **INGO-PRO Ingatlanberuházó és szolgáltató Kft.-vel** (továbbiakban: INGO-PRO Kft.) és a **Sópipa Pharma Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel** (továbbiakban: Sópipa Kft.) szemben.

A versenyfelügyeleti eljárás folyamán a GVH észlelte ugyanis, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az INGO-PRO Kft. is részese, mivel a Biosan Kft. és az INGO-PRO Kft. között létrejött együttműködési megállapodás 5.1. pontja értelmében<sup>2</sup> az INGO-PRO Kft. mint szállító kötelezettséget vállalt arra, hogy az értékesítő tevékenység folytatásához szükséges információt, adatot, anyagot, ezen belül a pontos statisztikai jelentést területi, mennyiségi megjelöléssel rendszeres kapcsolattartás során a forgalmazó rendelkezésére bocsátja, továbbá a 6.1. pontja szerint a forgalmazó által készített reklámanyagok kivitelezéséhez a jóváhagyásokat, illetve észrevételeket a lehető legrövidebb időn belül megadja.

A GVH észlelte továbbá, hogy a vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően a Sópipa Kft. is részese volt, mivel a kifogásolt tájékoztatást tartalmazó [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) weboldal tartalmának megjelentetésére a Sópipa Pharma Kft. adott megbízást a tartalomszolgáltatónak.

A fentiek alapján a versenyfelügyeleti eljárás során a GVH az alábbi megállapításokat tette.

*Az eljárás alá vontak és tevékenységük*

### **1. Biosan Kft.**

A társaság 1990. február 15-én alakult, fő tevékenységi köre: gyógyszer- és gyógyászati termék nagykereskedelme. A cég profilja „A magyarországi egészségügyi intézetek diagnosztikai, valamint labor egységeinek kiszolgálása technikailag fejlett és a reagensek tekintetében is új generációs vizsgálati eszközökkel és metodikával.”<sup>3</sup>

A Biosan Kft. 1993-ban exkluzív szerződést kötött a Baxter Dade svájci diagnosztikai leányvállalattal. 1997-ben kizárólagos jogot kapott a Baxter Co. Miami meghatározott termékcsoportjaira. Partnerei között kórházak, rendelőintézetek, klinikák, ÁNTSZ intézményei szerepelnek.<sup>4</sup> A társaság a DADE Behring GmbH és a MEDION Diagnostics valamint a Fenwal Europe SPRL cégek termékeinek magyarországi forgalmazója.<sup>5</sup>

A Biosan Kft. 2008-as saját értékelése szerint a piaci pozíciója megfelelő – bár a verseny erős, de a piac megfelelő színvonalú kiszolgálásával a társaság tevékenysége hosszabb távon is jövedelmezően végezhető. A társaság jövedelmezősége a 2010. évben jelentősen csökkent.<sup>6</sup>

Az eljárás alá vont érintett termék értékesítéséből származó 2007-es nettó árbevételét a Vj/72/2008/006. számú irat 10. melléklete tartalmazza.<sup>7</sup> A vizsgálók előtt ismert, hogy 2008.

<sup>2</sup> Vj/72-015/2008.

<sup>3</sup> [www.biosan.hu](http://www.biosan.hu) - 2012-es adat

<sup>4</sup> [www.biosan.hu](http://www.biosan.hu) - 2012-es adat

<sup>5</sup> Vj/072-006/2008

<sup>6</sup> a jelentés 1. számú mellékleteként csatolt kiegészítő melléklet szerint

<sup>7</sup> a 2007. évi nettó árbevétele 432 584 e Ft.

január 8. és június 6. között hány doboz termék került kiszállításra a Hungaropharma Zrt. részére<sup>8</sup>, továbbá az INGO PRO Kft. által becsatolt számlák alapján<sup>9</sup> ismert, hogy 2008. év első félévében összesen milyen értékben értékesített terméket a Biosan Kft. részére. A társaságnak a 2010-es adatok szerint több kapcsoló vállalkozása is van<sup>10</sup>, az értékesítés nettó árbevétele a 2010. évben 744 059 eFt.

## 2. INGO-PRO Kft.

A társaság 2007. november 7-én alakult, fő tevékenységi köre épületépítési projekt szervezése.

A társaság a Libidfit terméket 2007 decembere óta forgalmazza és a Sópipa Kft.-től szerezte be. A társaság a termékből kizárólag a Biosan Kft. részére értékesített, melynek összegét a 2007. év és 2008. év I. félévében a Vj/72-025/2008. sz. irat tartalmazza.<sup>11</sup> Az INGO-PRO Kft. érintett termék értékesítéséből származó nettó árbevételét 2007-ben és a 2008. év I. félévében szintén a

Vj/72-025/2008. számú irat melléklete tartalmazza.<sup>12</sup> Az értékesítés nettó árbevétele a 2010. évben 75 033 eFt.

## 3. Sópipa Kft.<sup>13</sup>

A társaság 2005. május 20-án alakult, fő tevékenységi köre gyógyászati termékek kis kereskedelme. A társaság legfontosabb terméke a saját szabadalmuk alapján gyártott „Sópipa” nevű orvostechnikai eszköz magyarországi és külföldi értékesítése. A társaság a Sópipa mellett a magyar piacon még néhány, megfelelő OÉTI engedéllyel rendelkező étrend-kiegészítőt forgalmaz. Partnereik: magyarországi gyógyszer nagykereskedések (pl. Phoenix Pharma Zrt., Béres Egészségtár Kft.) és gyógynövény nagykereskedések (Herbaház, Mediline Üzletház Kft.).

A Sópipa Kft. érintett termék értékesítéséből származó nettó árbevételéről nem nyilatkozott. Az értékesítés nettó árbevétele a 2010. évben 104 000 eFt.

### *Az érintett piac kínálati oldala*

Az érintett termékpiac a potenciazavarok kezelésére szolgáló gyógyszerek, és az e célt szolgáló, különféle összetételű étrend-kiegészítő készítmények alkotják. Részben helyettesítő termékként figyelembe veendő még a gyógyászati segédeszköz üzletekben és a sex shopokban értékesített erekciót stabilizáló készülékek. Az érintett piacon jelenlévő gyógyszerek orvosi vény alapján gyógyszertárakban kaphatók, a különféle összetételű étrend-kiegészítők pedig a gyógynövény- és bio termékeket értékesítő üzleteken keresztül, illetve közvetlenül a forgalmazó cégektől szerezhetőek be.

A piacon több vállalkozás forgalmaz efféle termékeket, azonban ezek kisebb köre állít elő, vagy forgalmaz gyógyszert, vagy gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítményt, vagy készüléket.

Magyarországon a gyógyszerek forgalmának 1-2 %-át teszik ki a hamisított termékek, ezek 60%-a – a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága adatai szerint – Indiából származik, a második helyen Kína áll. A legnagyobb bevételt az úgynevezett „életmód-

<sup>8</sup> Vj/072-038/2008.

<sup>9</sup> Vj/072-025/2008.

<sup>10</sup> a jelentés 1. számú mellékleteként csatolt kiegészítő melléklet szerint

<sup>11</sup> Vj/72-025/2008. sz. irat

<sup>12</sup> a 2007. évi nettó árbevétele 27 738 000 Ft.

<sup>13</sup> Vj/072-024/2008.

gyógyszerek”, azaz a potencianövelők és az antidepresszánsok hozzák a gyógyszercsempészeknek.<sup>14</sup>

Érintett földrajzi piacnak az ország egész területe tekinthető.

#### *Az érintett piac keresleti oldala*

Magyarországon a legfrissebb adatok szerint közel 800 ezer férfi tapasztalt már potenciazavart, 200 ezer főnél rendszeresen előfordul. Mégis mindössze 100 ezer, azaz minden nyolcadik alkalmaz hatékony, orvos által javasolt gyógyszert a problémáira, ami meglepően alacsony szám.<sup>15</sup>

A Meroving Internet-kutató Kft. és az NRC Piackutató Kft. 2010 júniusi közös kutatása az „Attitűdök és ismeretek az online gyógyszervásárlással és a hamis gyógyszerek terjesztésével kapcsolatban” című anyag szerint:<sup>16</sup>

- A fókuszcsoportok résztvevői szerint az emberek online leginkább olyan gyógyszereket vásárolnak, melyeket élőben, patikában kérni „kínos” lehet. Leggyakoribb a potencianövelő említése volt.
- A vásárlók és nem vásárlók között a fő különbség, hogy a nem vásárlók bizalmatlanok az online gyógyszerek forrásával kapcsolatban. A vásárlók az egyéb nem gyógyszerári beszerzési forrásokat (például piac) elutasítják, ugyanakkor megbíznak a web áruházakban, mondván, hogy azok ellenőrzött, szabályozott intézmények, és azokat leellenőrizhető cégek üzemeltetik. (Maga az ellenőrzés egyáltalán nem került szóba, tehát pusztán a komoly arculat, a hangzatos név elég lehet a megfelelő bizalom elnyeréséhez.)

#### *A vizsgált magatartás*

- *A vizsgálat során feltárt tények*

A Biosan Kft. egyéb tevékenysége mellett nehezedő piaci helyzete miatt kezdte meg a „különleges, egyedi termékek” – mint amilyen álláspontja szerint a Libidfit is – nagykereskedelmi forgalmazását 2006 novemberétől<sup>17</sup>, amelyet a Bio-World Kft.-étől vett át.

A Libidfit potencianövelő kapszula étrend-kiegészítőként történő bejelentési adatlapja szerint annak gyártója a DISTRIFIT V.O.F. Hollandia, 4538AC Terneuzen Stationsweg 65.<sup>18</sup> A Biosan Kft. nyilatkozata szerint<sup>19</sup> 2008. május 15-től a gyártó: Carepharma UK Ltd. Milton House, Gatehouse road, HP19 8EA Aylesbury, Nagy-Britannia ([www.carepharma.net](http://www.carepharma.net)) volt. A termék a magyar hatóságok szakhatósági engedélyével nem rendelkezett. A Szlovák Köztársaság területén a Libidfit mint táplálék-kiegészítő forgalomba hozatalát és címkézését 2009 végéig terjedő időszakra jóváhagyták, illetve Romániában az szintén gyártható és forgalmazható volt. A Cseh Köztársaságban 2009. december 31-ig élelmiszerként volt forgalomba hozható.

A Libidfit terméket a Biosan Kft., mint forgalmazó az INGO-PRO Kft.-től, mint szállítótól szerezte be a két fél között 2007. november 20-án létrejött együttműködési megállapodás alapján.<sup>20</sup>

A forgalmazó Biosan Kft. a Libidfit kapszulát étrend-kiegészítőként történő nyilvántartásba vétel céljából 2006. szeptember 8-án nyújtotta be az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi

<sup>14</sup> <http://www.natursziget.com/nyiltter/20081210-potencianovelok-viragzo-feketepiac> (nyomtatva 2. sz. mellékletként csatolva)

<sup>15</sup> <http://www.gyk.hu/index.php?workspace=full&h=903830> (nyomtatva 2. sz. mellékletként csatolva)

<sup>16</sup> elérhető a <http://www.hamisitasellen.hu/hu/letoltheto-anyagok>

<sup>17</sup> Vj/072-006/2008. 7. pont

<sup>18</sup> a Vj/072-0012/2008. sz. irat szerint

<sup>19</sup> Vj/072-0012/2008. /7sz. irat szerint

<sup>20</sup> Vj/72-015/2008

Intézethez. Tekintettel arra, hogy a termék az új élelmiszerekről szóló 258/97/EC rendeletben foglaltak alapján új élelmiszert (*epimedium grandiflorum*) tartalmazott, a terméket az OÉTI nem vette nyilvántartásba, és a termék összetételével kapcsolatos kifogásairól 2006. október 30-án levélben értesítette a forgalmazót.

A nem megengedett összetevő jelenléte miatt az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat 2007. december 14-én kelt határozatával a termék forgalmazását megtiltotta.<sup>21</sup> A határozat ellen a Biosan Kft. fellebbezett, az elsőfokú hatóság határozatát az Országos Tisztifőorvosi Hivatal másodfokon helybenhagyta. A Biosan Kft. a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság<sup>22</sup> megállapította, hogy a Biosan Kft. keresete nem volt megalapozott. Az ítélet 2009. február 4. napja óta jogerős.

A Biosan Kft. által a 2006. évben és a 2007. évben értékesített termékek számát a Vj/072-012/2008. számú irat tartalmazza. A Biosan Kft. a 2008-as első félévi értékesítési adatairól nem nyilatkozott, azonban a vizsgálók előtt ismert, hogy 2008. január 8. és 2008. június 6. között milyen mennyiségben került sor értékesítésre és szállításra a Hungaropharma Zrt. részére<sup>23</sup>, illetve, hogy az INGO-PRO Kft. 2008-ban mennyi terméket értékesített a Biosan Kft. részére<sup>24</sup>, ekként az értékesített darabszám tekintetében ez utóbbit a vizsgálók irányadónak tartják.

A termék az alábbi értékesítési csatornákon keresztül került forgalomba:

- egyéni vásárlók,
- gyógyszer nagykereskedő vállalatok és
- patikák.

A termék csomagolásán, használati utasításán található tájékoztatásokat, illetve egyéb a termékhez kapcsolódó dokumentumok leírását és az alkalmazott kommunikációs eszközöket a 2. számú melléklet tartalmazza.

- *Az INGO-PRO Kft. és a Sópipa Kft. szerepe*

Az **INGO-PRO** Kft. nyilatkozata szerint<sup>25</sup> Libidfit termék reklámozásában nem vett részt, a [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) illetve a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) weboldalt nem üzemelteti. Ugyanakkor a Biosan Kft. és az INGO-PRO Kft. között létrejött együttműködési megállapodás 5.1. pontja értelmében<sup>26</sup> az INGO-PRO Kft. mint szállító kötelezettséget vállal arra, hogy az értékesítő tevékenység folytatásához szükséges információt, adatot, anyagot, ezen belül a pontos statisztikai jelentést területi, mennyiségi megjelöléssel rendszeres kapcsolattartás során a forgalmazó rendelkezésére bocsátja, továbbá a 6.1. pont szerint a forgalmazó által készített reklámanyagok kivitelezéséhez a jóváhagyásokat, illetve észrevételeket a lehető legrövidebb időn belül megadja.

A **Sópipa Kft.** a termék reklámozásában részt vett<sup>27</sup>, a társaság a Libidfit termék magyarországi importőre volt. A társaság nyilatkozata szerint nem volt gazdasági kapcsolat közte és a Biosan Kft. között. A „who is” adatbázisa szerint a Sópipa Kft. 2007. március 28-a óta tulajdonosa a [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) oldalnak<sup>28</sup>, amelynek működését nyilatkozata szerint 2008 májusában, a

<sup>21</sup> Az alábbiakat részletesen lásd a szakmai vélemények, hatósági állásfoglalásoknál.

<sup>22</sup> jelenlegi elnevezése Fővárosi Törvényszék

<sup>23</sup> Vj/072-037/2008.

<sup>24</sup> Vj/072-025/2008. alatt számlák alapján.

<sup>25</sup> Vj/72-025/2008.

<sup>26</sup> Vj/72-015/2008.

<sup>27</sup> Vj/072-024/2008

<sup>28</sup> A Sópipa nyilatkozata szerint 2007. április 24. óta, azonban a vizsgálók a who is adatait tekintik irányadónak

Gazdasági Versenyhivatal eljárásáról értesülve felfüggesztette<sup>29</sup>. Az oldalon a Biosan Kft. neve és címe mint elérhetőség ismeretlen időponttól került feltüntetésre.

A [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) honlap vonatkozásában a Sópipa Kft. (2007.04.24.-től) szerződésben állt a tartalomszolgáltatóval (Dimensions Kft.), azaz adott megbízást a szöveg közzétételére<sup>30</sup>. A szerződés szerint<sup>31</sup> az ügyfél kötelezettsége a weboldal teljes anyagát eljuttatni a tartalomszolgáltatóhoz. A Biosan Kft.-vel a tartalomszolgáltató nem állt jogviszonyban.

A Sópipa Kft. a terméket az interneten csak ezen az oldalon ismertette, egyéb internetes megjelenése nem volt. A Sópipa Kft. társaság nem tulajdonosa a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) oldalnak, nem ő üzemelteti és semmilyen anyagot nem szolgáltatott hozzá.

– *A kampány együttes költsége és hatása*

A Biosan Kft. nyilatkozatát<sup>32</sup> a termék kommunikációs költségeiről a Vj/072-006/2008/18. számú irat tartalmazza. A Biosan Kft. szerint<sup>33</sup> nem mutatkozott nagy hatékonyság a termékhez kapcsolódó kommunikációs tevékenység során, így nem érezte szükségességét a termék további reklámozásának.

A Sópipa Kft. által Vj/72-024/2008.szám alatt csatolt számlák alapján ismertek a Sópipa Kft. kommunikációs költségei.

Az INGO-PRO Kft. költségei nem ismertek.

*Szakmai vélemények, hatósági állásfoglalások*

– *Az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (továbbiakban: OÉTI) nyilatkozata*

Az OÉTI 2006. október 30-án kelt 3220/2006. számú levelében arról tájékoztatta a Biosan Kft.-t, hogy a Libidfit étrend-kiegészítőként nem hozható forgalomba,<sup>34</sup> mivel a termék az új élelmiszerekről szóló 258/97/EC rendeletben foglaltak alapján új élelmiszert (epimedium grandiflorum) tartalmazott.<sup>35</sup> Hivatkozott arra, hogy a nem megengedett összetevő jelenléte miatt az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat a termék forgalmazását megtiltotta. Álláspontja szerint, mivel a fent nevezett összetevő csak a rendeletben előírt engedélyezési eljárás és pozitív határozat meghozatala után kerülhet a piacra, a termék jelenlegi forgalmazása nem jogszerű.<sup>36</sup>

<sup>29</sup> Vj/72-024/2008. Ugyanakkor a becsatolt számlák alapján látható, hogy még 2008 júniusában is sor került újsághirdetés megrendelésére.

<sup>30</sup> Vj/72-016/2008., a szerződések /1 és /23 alszámok alatt csatoltak.

A [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) oldalon közzétett és ismertetett tájékoztatást a B.B.Sytem Kft. (1146 Budapest, Francia út 57/c) adta át a webcímet üzemeltető Dimensions Kft.-nek a Vj-72/2008/16. sz. irat mellékleteként csatolt Internet tartalomszolgáltatási szerződés alapján, 2004. október 11-én. A Dimensions Kft. nyilatkozata alapján a B.B.System Kft. 2005. december 13-án lemondott a domainnév és weboldal használatáról a Bio-World Kft. javára, majd 2007. április 24-én a Sópipa-Pharma Kft. átvette a Bio-World Kft.-től a domainnév és weboldal használatát. Vagyis a B.B. System Kft. (2004.10.11. és 2005.12.12. között), a Bio-World Kft. (2005.12.13. és 2007.04.23. között), és a 2007. április 24-étől a Sópipa Kft. állt szerződéses jogviszonyban a tartalomszolgáltatóval.

<sup>31</sup> Vj/72-023/2008. alatt csatolt szerződés 3/2. pontja

<sup>32</sup> A vizsgálók megjegyzik, hogy mindössze négy számla került csatolásra a Vj/072-0015/2008. szám alatt, mely tartalmazza a megrendelt szórólapok számát és költségét, a Pandúr magazinban történő egy, és a Sikeres nő magazinban történt 2 megjelenés költségét.

<sup>33</sup> Vj/072-006/2008/22 alatt

<sup>34</sup> részletesebben lásd az ÁNTSZ hivatkozását

<sup>35</sup> Vj/72-008/2008. 2. számú melléklet

<sup>36</sup> Vj/72-004/2008

– *Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (továbbiakban: ÁNTSZ) határozatai*<sup>37</sup>

Az ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 11238-9/2007. számú 2007. december 14-én kelt határozatával a Magyar Köztársaság területén megtiltotta a Libidfit elnevezésű kapszulás készítmény étrend-kiegészítőként történő forgalomba hozatalát. A határozat hivatkozik az OÉTI 3220/2006. számú szakvéleményére, mely szerint a „*nemi vágyakat serkentő hatású növények és a kivonatukból előállított készítmények... nem az étrend kiegészítését célozzák, tekintettel arra, hogy e növények nem képezik a hagyományos étrend részét*”, illetve „*a készítmény egyik alkotó komponense új élelmiszernek minősül, ezért a termék az Európai Unió területén étrend kiegészítőként nem hozható forgalomba*”. Hivatkozik továbbá arra, hogy az OÉTI honlapján 2007 októberében közzétette az étrend-kiegészítőben alkalmazásra nem javasolt növények listáját, és a felsoroltak között szerepel valamennyi epimedium faj is (amelyet a termék tartalmaz). A határozatban megállapításra került, hogy a kapszula élelmiszerként, étrend kiegészítőként való fogyasztása nem biztonságos, a fogyasztó számára veszélyt jelenthet.

A határozattal szemben a Biosan Kft. fellebbezett – az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (továbbiakban: OTH) 2008. április 29-án kiadott 426 - 36/2008. számú határozatával helyben hagyta az ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete 11238-9/2007. számú határozatát. Indoklásában kifejtette, hogy a Biosan Kft. a Libidfit kapszulát jelenleg is forgalmazza és az Interneten hirdeti, annak ellenére, hogy az ÁNTSZ határozata azonnal végrehajtható<sup>38</sup>. Továbbá az OTH leszögezte, hogy a fellebbezésben hivatkozott és csatolt Cseh Köztársaságból származó 2004.11.12. keltezésű 11334/04 sz. irat nem az ország étrend-kiegészítők megítélésében illetékes hatóságától származik és nem bizonyítja, hogy a Libidfit a tagállam területén történő jogszerűen forgalmazható, az azt tartalmazza, hogy a termék nem minősül gyógyhatású készítménynek. Összefoglalásként kifejtette, hogy a Libidfit kapszula összetételére, hatására való tekintettel orvosi ellenőrzés nélkül súlyos veszélyt jelenthet fogyasztójának egészségére, étrend-kiegészítőként nem forgalmazható.

– *A Fővárosi Bíróság ítélete*

A Fővárosi Bíróság a Biosan Kft. OTH ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében 9.K.33.506/2008/9. sorszám alatt 2009. február 4-én hozott ítéletében a Biosan Kft. keresetét mint alaptalant elutasította. Indokolásában a következőket fejtette ki:

**Az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény 7. § (1) bekezdése** szerint a forgalomba hozott élelmiszereknek biztonságosnak, megfelelő minőségűnek kell lennie. Az élelmiszerbiztonság azt jelenti, hogy az élelmiszer nem veszélyezteti a végső fogyasztó egészségét, ha azt a rendeltetési célnak megfelelően készíti el és fogyasztja.

**Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV.26.) EszCsM. rendelet** előírja az élelmiszer-kiegészítők hatékony hatósági ellenőrzése érdekében a termék forgalomba hozatalakor a gyártó vagy importőr bejelentési kötelezettségét az OÉTI felé. Az étrend-kiegészítők ellenőrzését az ÁNTSZ látja el. A rendelet 13. §-ának (1) bekezdése leszögezi, hogy az ÁNTSZ regionális intézete ideiglenesen felfüggesztheti vagy megtilthatja az étrend-kiegészítő forgalmazását, ha megállapítást nyer, hogy az veszélyezteti a fogyasztó egészségét. Az ÁNTSZ megteheti ezt abban az esetben is, ha a termék egyébként a rendelet előírásainak megfelel. *Ezzel a rendelkezéssel a jogalkotó mindent felülír, hiszen elsődleges és mindent megelőző szempont a fogyasztó védelme.*

<sup>37</sup> Vj/72-008/2008 3. és 6. számú mellékletek

<sup>38</sup> Utóbb a végrehajtása a bírósági keresetlevél végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelme elbírálásáig felfüggesztésre került (Vj/072-031/2008).

Az **OÉTI 3220/2006. számú szakvéleménye** egyértelműen leszögezte, hogy a Libidfit kapszula összetétel alapján nem elégíti ki az étrend-kiegészítő fogalmát, mivel a nemi vágyakat serkentő hatású növények és kivonatokból előállított készítmények antrakinon származékokat tartalmazó növények nem az étrend kiegészítését célozzák, tekintettel arra, hogy e növények nem képezik a hagyományos étrend részét. A szakvélemény rögzíti, hogy a termék egyik alkotó komponense, az epimedium grandiflorum az Európai Parlament és a Tanács 258/97/EK. rendelete, valamint az Európai Unió Novel Food munkacsoportjának döntése alapján új élelmiszernek minősül, ezért az Európai Unió területén étrend-kiegészítőként nem hozható forgalomba.

Fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy e szakvéleményre alapítottnan az *OTH a hivatkozott rendelet 13. § (1) bekezdésének megfelelően tiltotta meg a Libidfit kapszula étrend-kiegészítőként való forgalmazását*, figyelemmel arra, hogy a szakvélemény alapján megállapítást nyert, hogy a készítmény veszélyezteti a fogyasztó egészségét.

A bíróság hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes nem tett eleget olyan irányú bizonyítási kötelezettségének, hogy a fogyasztó egészségét az által forgalmazott étrend-kiegészítő nem veszélyezteti, ezáltal törvénysértő volt az alperes részéről annak forgalmazása megtiltása.

A Fővárosi Bíróság ítélete 2009. február 4. óta jogerős.<sup>39</sup>

– *Az Országos Gyógyszerészeti Intézet (a továbbiakban: OGYI) állásfoglalása*

Az OGYI 2005. április 26-án az OTH számára nyújtott tájékoztatásában kifejti, hogy a terméket azonnal ki kell vonni a forgalomból. Egyetértett az OÉTI azon véleményével, mely szerint egy olyan termék, amely a Kínai Gyógyszerkönyvben hivatalos gyógynövény, nem engedélyezhető étrend-kiegészítőként.<sup>40</sup>

Az OGYI 2008. március 18-án az OTH-nak nyújtott tájékoztatásában hivatkozik a 2005 áprilisában kiadott szakvéleményére, amelyben elvi kétséget forgalmaz meg a termék étrend kiegészítői besorolhatóságával kapcsolatban. Az OGYI a 2008. március 18-ai tájékoztatásában kifejti, hogy az abban foglaltakat nem tartja fenn, mivel más EU országban étrend-kiegészítőként nyilvántartásba vették a terméket, ekként pedig az az OGYI engedélye nélkül is – az áruk szabad áramlása miatt – forgalmazható Magyarországon.<sup>41</sup>

*Az eljárás alá vontak álláspontjai*

– *A Biosan Kft. álláspontja*

A Biosan Kft. álláspontját a Vj/72-006/2008.számú és a Vj/072-012/2008. számú iratok tartalmazzák.

A Biosan Kft. kifejtette, hogy a nehezedő piaci helyzet tette szükségessé, hogy a társaság a nagykereskedelmi forgalmazás mellett valamilyen különleges, egyedi termékkel próbáljon a patikák felé nyitni.

A vállalkozás az étrend-kiegészítők piacára kívánt belépni, ezért kérte a termék nyilvántartásbavételét az OÉTI-től a Libidfit kapszulára. A társaság álláspontja szerint nem tulajdonított gyógyhatást a terméknek, és nem kívánt belépni a gyógyszerek, gyógyhatású készítmények piacára. Véleménye szerint piaci részesedése elhanyagolható, illetve kimutathatatlan az étrend-kiegészítők piacán. Álláspontja szerint a „potenciafokozó étrend-kiegészítők piaca” annyiban létezik, amennyiben az egyes étrend-kiegészítő jó hatással vannak az emberi, így a férfiak általános fizikai állapotára. A piac álláspontja szerint a potenciazavarok kezelésére szolgáló gyógyszerek piacával nem azonosítható.

<sup>39</sup> Vj/072-037/2008.

<sup>40</sup> Vj/72-008/2008 1. sz. és melléklete

<sup>41</sup> Vj/72-008/2008. 5. sz. melléklete



A vállalkozás álláspontja szerint az általa megjelentetett reklámok nem jogsértő tartalmúak. Azokon az az információ szerepel, hogy a férfiak számára célszerű a természetes anyagokat tartalmazó termék fogyasztása.

Kifejtette, hogy a kapszula 100 %-ban növényi összetevőket tartalmaz, amelyeket a normális táplálkozásunk során az étrendünk nem tartalmaz, ezért van szükség erre. A bevitel során a gyógynövények hatása bizonyítottan jótékony a napi energiaszükséglet ellátásához, ekként javítja a családi és házasi életet, a jobb közérzet – a vitalitás, fitt érzés a libidóra is kedvező hatással bírhat. A gyártó több, mint 1000 sikeres kísérleten van túl, és kimutatható, hogy a jótékony hatáson túl a merevedést is elősegítheti. A káros mellékhatás átmeneti, rövid ideig tartó arckipirosodást 3 % említett, egyéb káros mellékhatásról sem a forgalmazó, sem a gyártó nem tud.

A termék hatásosságára vonatkozó állítások Prof. Paul Clayton 2004 Hünenberg-i előadásából származnak, nem a Biosan Kft. tette közzé, Prof. Paul Clayton klinikailag tudományosan vizsgálta a termék hatásosságát és mindeddig a Biosan Kft. sem kapott panaszt a termékkel kapcsolatban.

A csomagoláson valótlán adat nem szerepel, azon OÉTI szám nem került feltüntetésre, vagyis valótlán információt nem tartalmaz. A csomagoláson látható notifikációs számok valóságosak, attól függetlenül, hogy azokat nem Magyarországon, hanem más európai uniós tagállamban (Cseh Köztársaság) kapta meg a termék. Ezek feltüntetése nem alkalmas annak látszatát kelteni, hogy a hazai nyilvántartásba vétel is megtörtént, sőt arról tájékoztatott, hogy az EU más tagországaiban vették azt nyilvántartásba. Előbbieket más hatóság kifogásolhatja, de a fogyasztói döntések jogellenes befolyásolását nem eredményezheti. Ekként – álláspontja szerint – nem indokolt a jogsértés megállapítása.

Az eljárás alá vont hivatkozott tovább arra, hogy az azóta megszűnt reklámtevékenység elhanyagolható volt, a terméket csak csekély mennyiségben forgalmazta, illetve azt, hogy a vállalkozás nem nevesíthető, jelentéktelen piaci részesedéssel bír – előbbiekre tekintettel a Tptv. 71/A. §-a és 72. §-ának (1) bekezdése alapján kérte az eljárás megszüntetését, mivel a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmények nem állnak fenn.

– *Az Ingo-Pro Kft. álláspontja*

Az Ingo-Pro Kft. álláspontját a Vj/72-025/2008. számú irat tartalmazza.

A társaság kifejtette, hogy a termékből kizárólag a Biosan Kft. részére értékesített, a Libidfit termék reklámozásában semmilyen formában nem vett részt, a fogyasztókat közvetlenül nem szólította meg, valamint a [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) illetve a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) weboldalt nem üzemelteteti, így a versenytörvényt sértő magatartást nem valósított meg. A Biosan Kft. részére statisztikai anyagokat a társaság nem adott át, kizárólag az OÉTI regisztrációhoz szükséges szlovák, illetve cseh regisztrációt juttatta el a Biosan Kft.-hez. Előbbiek alapján kérte a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás vele szembeni megszüntetését.

– *A Sópipa Kft. álláspontja*

A Sópipa Kft. álláspontját a Vj-72-024/2008. számú irat tartalmazza.

A Sópipa Kft. kifejtette, hogy a [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) oldalon található információk a feltüntetett személyektől származnak, az ő tapasztalataikat, illetve véleményüket tartalmazzák.

A [www.libidfit.hu](http://www.libidfit.hu) honlap a társaság álláspontja szerint nem sérti a Tptv. rendelkezéseit.

- A „*Libidfit egy szexuális tevékenységet fokozó...*” készítmény állítás nem szerepel a honlapon.

- A „Libidfit nem emeli meg a vérnyomást és semmilyen káros mellékhatása nincs” megállapítás szintén nem szerepel a honlapon, ellenkezőleg, a külön oldalon letölthető „Használati utasítás” kifejezetten felhívja a szívbeteg, cukorbeteg, magas vérnyomásban szenvedők figyelmét, hogy számukra a termék nem ajánlott. A használati utasítás nem tesz kategorikus megállapítást a mellékhatásokra vonatkozóan, csupán azt a tényt rögzíti, hogy „a termék szedése melletti mellékhatások nem ismeretesek.” Emellett külön rögzítésre került, hogy bármilyen rendellenesség esetén mi a követendő eljárás.
- Azon megállapítás, hogy a készítmény „100%-ban gyógynövényi alapú” a honlapon valóban rögzítésre került, azonban ez teljes mértékben megfelel a valóságnak, és azt az eljárás alá vont szükség esetén hivatalos okirattal is alá tudja támasztani.

Azzal kapcsolatban, hogy a termék dobozán a notifikációs szám nem valós, amely sérti a Tptv. III. fejezetének rendelkezéseit, előadta, hogy a termék csomagolásán feltüntetett notifikációs szám valós EU-s notifikációs szám, és az EU „árak szabad mozgása” alapelveinek megfelelően bármely európai tagállamban regisztrált termék valamennyi EU-s tagállamban szabadon forgalmazható. Álláspontja szerint ezek alapján nem állapítható meg a notifikációs szám nem valós volta, és ezáltal a fogyasztók döntésének tisztességtelen befolyásolása sem.

Előbbieken alapján az eljárás alá vont a folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárás vele szembeni megszüntetését kérte.

A társaság úgy nyilatkozott, hogy szükség esetén vállalja, hogy a honlap tartalmát a GVH döntésének megfelelően módosítja.

#### *A tényállás összefoglalása*

A fentiek alapján a vizsgálók az alábbi megállapításokat teszik:

A vizsgálat tárgyát képező terméket 2006 novembere óta forgalmazta a Biosan Kft., a terméket az INGO PRO Kft.-től szerezte be, míg a Sópipa Kft. a termék importőre volt.

Az eljárás alapján továbbra sem ismert, hogy az eljárás alá vont vállalkozások pontosan mikortól meddig vettek részt a termék népszerűsítésében, illetve, hogy a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) oldalon megjelent kommunikáció mely társasághoz köthető.

A termék 2009. február 4. napja óta jogerősen nem forgalmazható.

#### *A vizsgálat iránya*

A vizsgálat megindítására a Libidfit potencianövelő termékre vonatkozó és valószínűsíthetően a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állítások közzététele és a termék dobozán szereplő notifikációs szám esetlegesen nem valós volta miatt került sor.

A jogerős ÁNTSZ határozat miatt a vizsgált termék nem forgalmazható.

A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a terméket jelenleg az eljárás alá vontak bármelyike bármilyen formában a jogerős határozat ellenére is tovább népszerűsítene.

#### *A GVH hatásköre*

A GVH hatásköre a Tptv. 45. §-án, illetékessége a Tptv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tptv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

A versenyfelügyeleti eljárás megindítását a közérdek védelme tette indokolttá, mivel a terméket az egész országban forgalmazták, az Interneten is népszerűsítették így a termékkel kapcsolatos tájékoztatások a fogyasztók széles köréhez juthattak el, és mindezen túl e termékre vonatkozó

tájékoztatások egy része jellemzően érzékeny – egészségügyi problémákkal küzdő – fogyasztói réteget érintett.

#### *A vizsgált magatartás értékelése*

Mivel a vizsgálat a termék népszerűsítésének megkezdésétől a vizsgálat megindításáig terjedő időszakban közzétett teljes kommunikációs tevékenységre terjedt ki, ezért a vizsgált időszak a 2006. november 1. és 2008. május 21. napja közötti időszak.

A tényállás ismertetésekor bemutatottak alapján megállapítható, hogy

- az eljárás alá vontak kommunikáció közzétételével kapcsolatban betöltött pontos szerepe továbbra sem tisztázott, illetve nem ismert, hogy a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) oldalon megjelent kommunikáció mely társasághoz köthető,
- a vizsgált termék 2009. február 4. napja óta Magyarországon jogszerűen nem forgalmazható,
- jelenleg a GVH előtt nem ismert az, hogy az eljárás alá vontak bármelyike a termékre vonatkozó kommunikációs tevékenységet, illetve azzal összefüggésben valamely kereskedelmi gyakorlatot folytatna.

A GVH gyakorlata szerint:

- Valamely más jogszabály megsértése nem eredményezi automatikusan a Tpv. megsértését az esetben sem, ha annak hatása érvényesül a piacon, más oldalról viszont az a körülmény, hogy adott magatartás valamely más jogszabályt is sérthet, nem képezi akadályát a magatartás Tpv. alapján történő megítélhetőségének. (Vj-66/1997.)
- A versenyfelügyeleti eljárás megindításának egyik feltételét képező közérdek körébe tartozik az is, hogy a GVH a rendelkezésére álló erőforrásokat hatékonyan, jelentős piactorzító hatást kiváltó magatartások kiderítésére használja fel. (Vj-154/2001.)
- A Tpv. 72. § -a (1) bekezdése a) pontjának első fordulata alapján végzéssel szüntetendő meg az eljárás, ha a Tpv. 70. § -a (1) bekezdésében írt közérdek – az esetleges jogsértés súlya és hatása – az eljárásban beszerzett adatok ismeretében nem indokolja az eljárás folytatását. (Vj-21/2006.)

A Tpv. preambuluma szerint „A gazdasági hatékonyságot és a társadalmi felemelkedést szolgáló piaci verseny fenntartásához fűződő közérdek, továbbá az üzleti tisztesség követelményeit betartó vállalkozások és a fogyasztók érdeke megköveteli, hogy az állam jogi szabályozással biztosítsa a gazdasági verseny tisztaságát és szabadságát.”

A Tpv. Indokolása szerint a

- „A versenyfelügyeleti eljárás ugyanis a piaci verseny tisztaságában és szabadságában megtestesülő közérdek védelmére hivatott...a verseny tisztaságának és szabadságának fogalmán keresztül egyedileg meg nem határozott piaci szereplők (és fogyasztók) összességének (köz-)érdeke áll a jogi védelem alatt.”

Az eljárás megindítását a közérdek védelme is indokolta. Ugyanakkor megállapítható, hogy a tényállás még nem került teljeskörűen feltárássra, ekként például továbbra sem ismert az, hogy a [www.libid-fit.com](http://www.libid-fit.com) oldalt mely vállalkozás üzemeltette. Vagyis a tényállás tisztázása érdekében további eljárási cselekményekre lenne szükség, azonban a GVH rendelkezésére álló korlátos erőforrások ilyen irányú felhasználásához már nem fűződik közérdek, tekintettel arra, hogy

- más hatóság már fellépett az ügyben, s a termék jogszerűen nem forgalmazható, illetve
- nem ismert, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált magatartást tanúsítanak.

Vagyis a GVH álláspontja az, hogy jelen esetben az ügy valamennyi körülményére tekintettel a fogyasztók érdekének védelme nem indokolja az eljárás folytatását.

A GVH megjegyzi továbbá, hogy a vizsgált időszak 2008. május 21. napjáig terjedt. A 2008. júniusi kommunikációs tevékenységet ekként csakis egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban lehetne vizsgálni. Abban az esetben, hogyha a GVH előtt ismertté válik olyan tény, adat, bizonyíték, amely azt támasztja alá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások bármelyike ezen időpontot követően is folytatta a kommunikációs tevékenységet, akkor ezt a magatartást egy újabb versenyfelügyeleti eljárásban lehet indokolt vizsgálni és jelen eljárásban hozott végzés ezen új eljárás lefolytatásának nem képezi akadályát.

## II.

A vizsgált magatartás megvalósításakor hatályos Tpvt. rendelkezései alapján:

A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

A Tpvt. 8. -a (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha

- a) az áru ára, lényeges tulajdonsága – így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja – tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
- b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli;
- c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről – így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről – megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak;
- d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

A Tpvt. 70. § -a (1) bekezdése szerint a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik, és a közérdek

védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, e pontja szerint pedig az eljárás felfüggesztésének időtartama.

A Ket. 32. § -ának (1) bekezdése szerint, ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, továbbá ha a döntéshez külföldi hatóság vagy más szerv álláspontját is be kell szerezni, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ket. 32. §-ának (7) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztéséről a hatóság végzéssel dönt.

A Ket. 32. §-ának (8) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszűnésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik.

### III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a GVH – a Tpv. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. §-a (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, tekintettel az eljárás folytatásához fűződő közérdek hiányára.

A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 45. §-a, illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpv. 71/A. §-án alapul.

### IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpv. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésztett vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálat új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpv. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak is helye van.

Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

Budapest, 2012. február