



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-78/2008/8.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Apáthy Endre** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a **ERBA-LUX Szolgáltató és Építő Kft.**, **HÍD-TRANSZ Fuvarozó és Szolgáltató Kft.**, **FE-BA PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**, **BETONPLASZTIKA Betonszerkezetek Helyreállítását Tervező és Kivitelező Kft.**, **HÍDTECHNIKA Hídépítő, Karbantartó és Szigetelő Kft.**, valamint **Hídépítő Zrt.** - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Versenytanács megállapítja, hogy a kérelmezett tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett tranzakció résztvevői

- 1) A kérelmező Apáthy Endre 2008. április 1-jén részvény adás-vételi szerződéseket kötött, melyek szerint a Hídépítő Zrt., tulajdonában lévő 97,45 százaléknyi részvényéből együttesen 97,35 százalékot értékesít az alábbi vevők részére:
 - ERBA-LUX Szolgáltató és Építő Kft. (a továbbiakban: Erba-Lux Kft.): 50 százalék;
 - HÍD-TRANSZ Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Híd-Transz Kft.): 12,35 százalék;

- FE-BA PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Fe-Ba Kft.): 15 százalék;
- BETONPLASZTIKA Betonszerkezetek Helyreállítását Tervező és Kivitelező Kft. (a továbbiakban: Betonplasztika Kft.): 10 százalék;
- HÍDTECHNIKA Hídépítő, Karbantartó és Szigetelő Kft. (a továbbiakban: Hídtechnika Kft.): 10 százalék.

2) A Hídépítő Zrt. részvényeit megvásárló fenti vállalkozások tulajdonosait és azok tulajdoni részesedéseit a Táblázat mutatja be.

Táblázat

A Hídépítő Zrt. részvényeit megvásárló vállalkozások tulajdonosai

Cégnév	Tulajdonos (részesedés)
Betonplasztika Kft.	BOCS-2002 Kft. (23,75%) ERBA-LUX 2001 Kft. (33,75%) ^{1/} Hídépítő Zrt. (24%) Hídtechnika Kft. (18,5%)
Erba-Lux Kft.	Apáthy Endre (50%) Apáthy Judit (25%) Balogh Attila (25%)
Fe-Ba Kft.	Fehér László (50%) Fehér Lászlóné (50%)
Híd-Transz Kft.	Apáthy Endréné (50%) Apáthy Zoltán (50%)
Hídtechnika Kft.	Betonplasztika Kft (23,1%) ERBA-LUX 2001 Kft (25,9%) Hídépítő Zrt (22,22%), magánszemélyek (29%).

^{1/} Az ERBA-LUX 2001. Kft. üzletrészeinek 70 % Apáthy Endre tulajdonában van.

- 3) A Táblázat szerinti tulajdonosok közül Apáthy Judit és Apáthy Zoltán gyermekei Apáthy Endrénék, Apáthy Endréné pedig Apáthy Endre volt – vele nem közös háztartásban élő – felesége, Balogh Attila Apáthy Endre jelenlegi házastársának gyermeke.
- 4) A Hídépítő Zrt. közgyűlése határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, részvényesei között – a 3) pontban foglaltakon túlmenően – nincs olyan rokoni, tulajdonosi vagy szerződéses kapcsolat, amely alapján a Hídépítő Zrt-ben fennálló részvényesi jogaik összehangolt gyakorlására lehetne következtetni. Az Erba-Lux Kft. taggyűlésén a határozathozatal 75 százalékos.

II.

A kérelem

- 5) A kérelmező 2008. június 4-én kelt kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivaltól kérte annak megállapítását, hogy az 1) pont szerinti tranzakció nem minősül vállalkozások összefonódásának, illetve, ha összefonódásnak minősül, akkor annak engedélyezését.
- 6) A Gazdasági Versenyhivatal által a Tpv. 68. § (4) bekezdése alapján elrendelt hiánypótlást a kérelmező 2008. augusztus 11-én teljesítette.

III.

Jogi értékelés

- 7) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik. A Tpv. 23. § (3) bekezdése szerint közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa irányított vállalkozás – vele együtt vagy önállóan – irányít.
- 8) A Versenytanács kialakult gyakorlata (Elvi állásfoglalások 23.3.) szerint, ha a vállalkozás jogszerűen irányítási joggal rendelkezik a másik vállalkozás felett, akkor az irányítás módjának megváltozását eredményező tranzakció nem minősül a két vállalkozás közötti összefonódásnak.
- 9) A kérelmezett tranzakciót megelőzően Apáthy Endre (aki a Tpv. fogalomrendszerében az 1. § alapján, mint természetes személy értelemszerűen vállalkozásnak minősül) 97,45 százalékos részvénytulajdona alapján a Hídépítő Zrt. közvetlen irányítójának minősül.

- 10) A tranzakciót követően kialakuló irányítási viszonyok értékelésekor a Versenytanács abból indult ki, hogy a Hídépítő Zrt-ben 50 százalékos részesedést szerző Erba-Lux Kft. tulajdonosai közül Apáthy Endre mindkét tulajdonosnak (Apáthy Juditnak és Balogh Attilának) is a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozóinak minősül. A Versenytanács a Vj-91/2007. és a Vj-45/2007. számú ügyekben hozott határozataiban – figyelemmel arra is, hogy a Ptk. 685/B. § (4) bekezdése alapján a közeli hozzátartozók tulajdoni részesedéseit egybe kell számítani – úgy tekintette, hogy ha a közeli hozzátartozók külön-külön nem, de együttesen rendelkeznek a vállalkozás irányítását lehetővé tevő tulajdoni részesedéssel (szavazati joggal), akkor az adott vállalkozás (közös) irányítóinak minősülnek, mert arra vonatkozó külön megállapodás nélkül is valószínűsíthető, hogy szavazati jogaikkal összehangoltan élnek. Megjegyzi a Versenytanács, hogy eddigi gyakorlatából nem következik az, hogy a Tpv. alkalmazásában a közeli hozzátartozók részesedéseit automatikusan egybe kell (lehet) számítani, az esetről-estire dönthető csak el.
- 11) Az Erba-Lux Kft. esetében Apáthy Endre 50 százalékos és Apáthy Judit 25 százalékos részesedése együttesen elégséges az Erba-Lux Kft. taggyűlésén a döntéshez szükséges 75 százaléknyi szavazat biztosításához. A Versenytanács álláspontja szerint azonban ez nem alapozza meg közös irányításukat, mert Apáthy Endrének a szintén 25 százalékos tulajdonosi részesedéssel rendelkező Balogh Attila is közeli hozzátartozója. Ezért Apáthy Endre és Balogh Attila esetében is életszerű feltételezés a szavazati jogok összehangolt gyakorlása, mire tekintettel Apáthy Endre esetében – külön megállapodás hiányában – nem dönthető el, hogy melyik közeli hozzátartozójával számítható egybe szavazati joga. Mindezek alapján a közeli hozzátartozói kapcsolatokat figyelmen kívül hagyva vizsgálta a Versenytanács az Erba-Lux Kft. irányítási viszonyait.
- 12) Így vizsgálva az Erba-Lux Kft. irányítását megállapítható, hogy Apáthy Endre (és csak az ő) szavazata hiányában az Erba-Lux Kft. nem képes határozatot hozni, ami a Versenytanács álláspontja szerint azt jelenti, hogy ténylegesen képes a döntések meghatározó befolyásolására. Ebből következőleg Apáthy Endre a Tpv. 23. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tényleges egyedüli közvetlen (ún. negatív) irányítója az Erba-Lux Kft.-nek, és azon keresztül – a tranzakciót követően megmaradó 0,1

százalékos részvénytulajdonát is figyelembe véve – közvetett egyedüli irányítója a Hídépítő Zrt-nek.

- 13) A kérelmezett tranzakció révén részvényt vásárló további vállalkozások – figyelemmel a 4) pontban foglaltakra – sem egyedüli, sem Apáthy Endrével közös irányítást nem szereztek a Hídépítő Zrt. felett. A kereszttulajdonlásokra (lásd Táblázat) tekintettel ugyanakkor nem zárható ki, hogy a Betonplasztika Kft. és a Hídtechnika Kft. is Apáthy Endre irányítása alatt áll, ami növelné Apáthy Endre közvetett irányításának mértékét a Hídépítő Zrt-ben. Ennek vizsgálatát azonban a Versenytanács szükségtelennek tartotta, mert a Tpv. (a vállalkozás irányítására vonatkozó külön megállapodás hiányában) kizárólag az 50 százalékos mértéket tekinti olyan határnak, amelyen innen és túl eltérőek a versenyjogi következmények. A Hídépítő Zrt. esetében nincs az irányításra vonatkozó külön megállapodás, ezért a Tpv. szempontjából közömbös, hogy Apáthy Endre a kétséget kizáróan megállapítható 50,1 százalékos vagy annál magasabb (közvetlen és közvetett) részesedéssel rendelkezik-e.
- 14) Mindezek alapján a kérelmezett tranzakció annyi változást eredményez az irányítási viszonyokban, hogy a Hídépítő Zrt-ben Apáthy Endre jelenlegi közvetlen irányítása közvetett irányítássá alakul át, ami a Versenytanács gyakorlata (lásd 8. pont) szerint nem minősül összefonódásnak. Ezért a Versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában a Tpv. 63. § (3) bekezdés aa) pontja alapján megállapította, hogy az 1) pont szerinti tranzakció révén nem jön létre összefonódás.

IV.

Eljárási kérdések

- 15) A Tpv. 63. § (3) bekezdése aa) pontjának alkalmazásából következőleg az eljárási díj megfizetéséről rendelkezni nem kellett, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintos eljárási díjat előzetesen lerőta.
- 16) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyaláson kívül hozta meg.
- 17) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2008. szeptember 22.