

Ügyszám: **Vj-106/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Klubrádió Szolgáltató Zrt.** és a **TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.** vállalkozások ellen a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Klubrádió Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Klubrádió) és a TeleMedia InteracTV Produkciós Kft. (a továbbiakban: TeleMedia) vállalkozások ellen 2008. augusztus 7-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényt (a továbbiakban: Tptv.).

A GVH azt észlelte fogyasztói visszajelzések alapján, hogy a Klubrádió által sugározott interaktív telefonos játékban, amelyet a TeleMedia állított elő, hiányos és a fogyasztók megtévesztésre alkalmas tájékoztatás hangzott el telefonhívás díjáról és a játékba való bekerülésről.

Az eljárás alá vontak a fentiek révén valószínűsíthetően megsértették a Tptv. III. fejezetének rendelkezéseit.

Tekintettel arra, hogy a Klubrádió rádióállomáson sugározott műsorokban közzétett tájékoztatás széles körben eljuthatott a fogyasztókhoz, a közérdek védelme indokolta tette az eljárás indítását.

A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a Klubrádió rádióállomás által a 2008. évben sugározott valamennyi interaktív telefonos játék ideje alatt a fogyasztók számára

közvetlenül nyújtott és a műsorral kapcsolatos bármilyen egyéb fogyasztói tájékoztatás vizsgálatára.

II.

A Tpvt. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. § (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tényt vagy valós tényt megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A Tpvt. 9. §-a alapján a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A Tpvt. 10. §-a értelemben tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A GVH 2007. évben hét versenyfelügyeleti eljárást indított különböző televíziós csatornákon sugározott interaktív, ún. betelefonálás játékok vizsgálatára. A GVH Versenytanácsa négy eljárást az eljárás alá vontak kötelezettségvállalásait követően végzéssel megszüntetett, három eljárás esetén pedig a vizsgáló állapította meg a vizsgálat eredményei alapján, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel a versenyhez fűződő közérdek nem indokolja a GVH piaci folyamatokba való beavatkozását.

A Vj-5/2007/46. számú végzésben a Versenytanács az MTM-SBS Televízió Zrt., az EuroVision Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Tele-For Médiaszolgáltató Kft., a Vj-14/2007/60. számú végzésben az Argo TV – Magyar ATV Zrt., a TeleMédia InteracTV Produkciós Kft., valamint a Mobilpress Kommunikációs Zrt., a Vj-16/2007/36. számú végzésben a Spektrum TV Közép-Európai Műsorkészítő Zrt. és a TeleMedia InteracTV Kft., Vj-74/2007/44, számú végzésben a Magyar RTL Televízió Zrt., a Klub Publishing Kiadó Kft., valamint az IKO New Media Szolgáltató Kft. ellen indult versenyfelügyeleti eljárást megszüntette, egyben – határidő kijelölése mellett – kötelezte az adott eljárásban érintett

A) műsorszolgáltatót, hogy

- tájékoztassa a nézőket arról, hogy a kérdésre adandó válasz ismerete és az emeldíjas betelefonálás nem feltétlen eredményez nyerést, oly módon, hogy a képernyőn minden nehézség nélkül olvasható futószövegben - és a játékszabályban is – megjelenik: „a telefonhívás nem garantálja a műsorba kapcsolást”;
- műsorvezető a játékban – minden új játék kezdetén – tájékoztatást adjon arról, hogy minden híváskezdeményezés után fennáll a díjfizetési kötelezettség;
- hívásonként fizetendő audiofix hívás bruttó díja a fogyasztók által minden nehézség nélkül olvasható betűnagysággal, folyamatosan megjelenjen a képernyőn, oly módon, hogy a betű mérete legalább 15 pixel legyen;
- a műsorba nem kapcsolt játékosok számára adott automata hangüzenet tartalmazza az audiofix hívás díját, valamint azt is, hogy a hívás díja akkor is fizetendő, ha a fogyasztó nem kerül adásba;
- a műsor során ne hangozzon el olyan utalás, ami arra enged következtetni, hogy nincs betelefonáló fogyasztó;
- a műsorvezető minden esetben részletesen tájékoztassa a nézőket az éppen érvényes szabályról, a nyertesek kiválasztásának menetéről;
- a műsor során közölt tájékoztatásban félreérthetetlenül elkülönüljön el az alapnyeremény és a jack-pot/bónusz;

B) műsorterjesztőt, hogy

- olyan játékműsort sugározzon, ami a fenti feltételeket maradéktalanul teljesíti;
- honlapján és teletext adásában részletesen ismertesse a játék lényegét, a lehetséges játékszabályokat, a fizetendő hívásdíjat.

A Vj-183/2007. (az érintett műsorterjesztő a Budapest Televízió Tömegkommunikációs Zrt.), Vj-184/2007. (az érintett műsorterjesztő a Z+ Műsorszolgáltató Zrt.) és a Vj-185/2008. (az érintett műsorterjesztő a Hálózatos Televíziók Zrt.) számú versenyfelügyeleti eljárásokat a GVH részben arra való tekintettel szüntette meg, hogy a vizsgálat eredményei alapján megállapítható volt, hogy a mindhárom eljárásban érintett műsorkészítő (TeleMedia InteracTV Produkciós Kft.) az egyes produkcióiban teljesítette a Vj-14/2007. és a Vj-16/2007. számú eljárásokban vállalt kötelezettségeket, így a verseny védelméhez fűződő közérdek nem indokolta a GVH piaci folyamatokba való beavatkozását a fenti versenyfelügyeleti eljárások folytatása révén.

IV.

A Klubrádió által csatolt szerződéses dokumentációból¹ megállapítható, hogy a két eljárás alá vont között 2008. február 1-jén létrejött, rádióműsor gyártásáról és sugárzásáról szóló vállalkozási szerződés értelmében a Klubrádió 2008. február 18-ától, munkanapokon 12:05-12:15 és 12:17-12:27 között, tehát kétszer 10 percben sugározta a TeleMedia Társasjáték című élő műsorát. A vállalkozási szerződés felmondásáról szóló megállapodás értelmében a műsor utolsó adásnapja 2008. április 18. volt.

Az eljárás alá vontak továbbá az alábbi információkat nyújtották az eljárásban vizsgált magatartással kapcsolatban:

A műsorterjesztő Klubrádió előadta², hogy az általa sugárzott műsorszámokat a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 89. §-ának (1) bekezdése alapján a közzétételt követő hatvan napig őrzi meg, ezért a 2008. év februárjában és márciusában sugárzott műsorszámok az adatszolgáltatás idején már nem álltak teljes egészében a rendelkezésére, a hatvan napon túli ad-hoc archiválásból pedig szintén nem rekonstruálható a műsor.

A Klubrádió előadta továbbá, hogy a műsor játékszabályzata³, akárcsak a műsor maga a TeleMedia terméke, ugyanakkor a játékot tartalmazó műsor sugárzási ideje alatt – a játékosok tájékoztatása érdekében és a műsor elején elhangzó információnak megfelelően – a Klubrádió honlapján (www.klubradio.hu) is elérhető volt.

A Klubrádió tájékoztatása szerint 2008. év februárjában a televíziós csatornákon már elterjedt interaktív játék rádiós átvételére történt kísérlet, azonban az alacsony részvételi hajlandóság és az ennek okán realizált alacsony bevételi hányad miatt az eljárás alá vontak között rövid időn belül megszüntetésre került a szerződés és így a játékot tartalmazó műsor is.

A műsor hallgatottságáról az eljárás alá vontak nem tudtak adatokat szolgáltatni, azonban a TeleMedia nyilatkozata szerint a műsor az alábbi, üzleti titkot képező összesített eredményeket produkálta 2008 februárjában, illetve márciusában:

	Adásba kapcsoltak száma összesen	Betelefonálók száma összesen	Adásba kapcsolt játékosok aránya	Telefonhívásból származó árbevétel
2008. február	59	4993	1,18%	2.607.446 Ft
2008. március	42	3925	1,07%	2.055.830 Ft

¹ Vj-106/2008/004. számon nyilvántartott beadvány.

² Vj-106/2008/004. számon nyilvántartott beadvány

³ Jelen végzés 1. számú mellékletében.

A TeleMedia nyilatkozata⁴ szerint az egyes műsorok hangfelvételeit három hónapig őrzi, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban kért felvételeket nem tudja a GVH rendelkezésére bocsátani. A műsorkészítő ismertetése szerint a rádiós műsorok menete, illetve játékszabályai a televíziós játékokhoz hasonlatosak voltak. A játék elején a műsorvezető ismertette a feladványokat, a játék menetét, a játékszabályok elérhetőségét, illetve azt, hogy a hallgatók a játékban emelt díjas hívással vehetnek részt. A betelefonálók játékba kapcsolását számítógép végezte, a játékosok abban az esetben kaptak pénznyereményt, ha a feladványok helyes megoldásait tudták.

V.

A Tptv. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn az alábbiak alapján.

A GVH álláspontja szerint a korábbi, azonos menetű és természetű, bár más információ átadó képességű médiumban megjelenő interaktív műsorokkal kapcsolatos versenyfelügyeleti eljárásokban körvonalazott joggyakorlat alapján az eljárás alá vontak által vállalt kötelezettségek melletti eljárás megszüntetés lenne indokolt jelen versenyfelügyeleti eljárásban is, amennyiben a rádiós játékokkal kapcsolatban is beazonosíthatóak lennének azok a hiányosságok, amelyeket a GVH a televíziós műsorok esetében valószínűsített.

Tekintettel azonban arra, hogy a vizsgálandó, kb. két hónapig sugárzott rádióműsor esetében a fentiekben ismertetett, potenciális vállalások oka fogyottá váltak azáltal, hogy a műsor sugárzása megszűnt, a jelen versenyfelügyeleti eljárás folytatásától nem várható a közérdek védelmét oly módon szolgáló eredmény, mint a kötelezettségvállalásokkal zárult versenyfelügyeleti eljárásokban.

A GVH-nak jelen eljárásban is lehetősége lett volna az Országos Rádió és Televízió Testülettől megkérni a releváns hangfelvételeket, azonban a vizsgálók ettől a bizonyítási eszköztől eltekintettek, részben a fentiekben leírtak, részben pedig, szintén az eljárás folytatásától várható kimenetelhez kapcsolódva, a Versenytanács Vj-93/2007/31. számú végzésében is hivatkozott álláspontja miatt, miszerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény „ – Tptv. 44. §-a által kivételként nem megjelölt – 7. §-a alapján a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen”.

A fentiekre tekintettel – közérdek védelmének szükségessége hiányában – a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

⁴ Vj-106/2008/003. számon nyilvántartott beadvány.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. szeptember 17.