



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-109/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal az **EL-CHIP Tűz-és Vagyonvédelmi Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az EL-CHIP Tűz-és Vagyonvédelmi Kft. eljárás alá vont ügyfél ellen 2008. augusztus 8-án versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfél megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) III. fejezetének rendelkezéseit azzal a magatartásával, hogy a Barcikai Harsona c. kiadványa példányszámára vonatkozó adatok tekintetében, valamint az érintett sajtótermék vonatkozásában közölt piacelsőségre utaló állításokat (pl. „...a régióban a legnagyobb...”; „a Harsona hirdetési felületeinek nagyságával, mérsékelt áraival, ár-érték arányával a térség legjobbika”) tett közzé.

II.

A Tptv. III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tptv. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése,

továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A Barcikai Harsona c. kiadvány példányszámára vonatkozó adatok:

Az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a Barcikai Harsona c. kiadvány nyomtatott példányszám adatai¹ 2007 októberétől (a lap megjelenésétől kezdődően) a vizsgálat megindításának időpontjáig (2008. augusztus 8.) havi bontásban:

2007. október (2007.10.10. és 2007.10.24.)	(2007.10.10. és 2007.10.24.)	60.000 példány
2007. november (2007.11.07. és 2007.11.21.)	(2007.11.07. és 2007.11.21.)	60.000 példány
2007. december (2007.12.05. és 2007.12.19.)	(2007.12.05. és 2007.12.19.)	60.000 példány
2008. január (2008. január 23. ²)	(2008. január 23. ²)	30.000 példány

¹ Beszélhetünk nyomtatott, illetve értékesített, terjesztett példányszámról is, melyek közül értelemszerűen az olvasókhöz eljuttatott példányszám játszik döntő szerepet. A vizsgált kiadvány esetében a nyomtatott és terjesztett példányszám adatok megegyeznek (amennyi a nyomtatott példány, annyit is terjesztenek).

² 2008. január 2-án és január 16-án nem jelent meg Barcikai Harsona.

2008. február (2008.02.06. és 2008.02.20.)		60.000 példány
2008. március (2008.03.05. és 2008.03.19.)		60.000 példány
2008. április (2008.04.02., 04.16. és 04.30.)		95.000 példány
2008. május (2008.05.14. és 2008.05.28.)		61.000 példány
2008. június (2008.06.11. és 2008.06.25.)		66.000 példány
2008. július (2008.07.09. és 2008.07.23.)		62.000 példány
2008. augusztus (2008.08.06.)		31.000 példány

A Barcikai Harsona c. kiadvány lapszámainak mintapéldányán szereplő példányszám adatok:

Lapszám	Példányszám
2007. október 10.	30.000
2007. október 24.	30.000
2007. november 7.	30.000
2007. november 21.	30.000
2007. december 5.	30.000
2007. december 19.	30.000
2008. január 23.	30.000
2008. február 6.	30.000
2008. február 20.	30.000
2008. március 5.	30.000
2008. március 19.	30.000
2008. április 2.	30.000
2008. április 16.	30.000
2008. április 30.	címlapon: 30.000, impresszumban: 40.000
2008. május 14.	30.000
2008. május 28.	címlapon: 30.000, impresszumban: 31.000
2008. június 11.	31.000
2008. június 25.	címlapon: 30.000, impresszumban:

	31.000
2008. július 9.	címlapon: 30.000, impresszumban: 31.000
2008. július 23.	31.000
2008. augusztus 6.	31.000

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás esetenként

más-más példányszámadatot közöl a kiadvány címlapján és az impresszumban, továbbá az impresszumban szereplő példányszámadat minden esetben magasabb, mint a címlapon.

A fenti két táblázat összevetése esetén az alábbiak állapíthatók meg:

- a) Az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a 2008 áprilisában megjelenő három lapszám összesített példányszáma 95.000 volt. Azonban ez a példányszámadat nem jön ki az egyes lapszámok címlapján, illetve impresszumában szereplő adatok összeadásával: vagy $30.000 + 30.000 + 30.000$ vagy $30.000 + 30.000 + 40.000$.
- b) Az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a 2008 májusában megjelenő két lapszám összesített példányszáma 61.000 volt. Azonban ez a példányszámadat nem jön ki, ha az egyes lapszámok címlapján szereplő példányszámadatokat adjuk össze ($30.000 + 30.000$). Az eljárás alá vont által megadott 61.000-es példányszámadat csak abban az esetben jön ki, ha a 2008. május 14-i lapszám címlapján és a 2008. május 28-i lapszám impresszumában szereplő adatokat adjuk össze ($30.000 + 31.000$).
- c) Az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a 2008 júniusában megjelenő két lapszám összesített példányszáma 66.000 volt. Azonban ez a példányszámadat nem jön ki sem az egyes lapszámok címlapján, sem az egyes lapszámok impresszumában szereplő adatok összeadásával.
- d) Az eljárás alá vont által benyújtott adatok alapján a 2008 júliusában megjelenő két lapszám összesített példányszáma 62.000 volt. Azonban ez a példányszámadat nem jön ki, ha az egyes lapszámok címlapján szereplő példányszámadatokat adjuk össze ($30.000 + 31.000$). Az eljárás alá vont által megadott 62.000-es példányszámadat csak abban az esetben jön ki, ha a 2008. július 9-i lapszám impresszumában és a 2008. július 23-i lapszám címlapján szereplő adatokat adjuk össze ($31.000 + 31.000$).

Az eljárás alá vont vállalkozás annak alátámasztására, hogy az egyes lapszámok címlapján és impresszumában, valamint a Barcikai Harsona c. kiadványhoz kapcsolódó reklámanyagokon közölt példányszámadatok megfelelnek a valóságnak, benyújtotta a vizsgált időszakra vonatkozó nyomdai számlák másolatát.

2008. január 1-jétől a vizsgálat megindításának időpontjáig rendelkezésre álló nyomdai számlák másolata alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Lapszám	A nyomdai számlán szereplő darabszám	A vizsgált kiadvány címlapján szereplő példányszámadat
2008. január 23.	30.000	30.000
2008. február 6.	30.000	30.000
2008. február 20.	30.000	30.000
2008. március 5.	28.000	30.000
2008. március 19.	nincs adat	30.000
2008. április 2.	30.000	30.000
2008. április 16.	30.000	30.000
2008. április 30.	35.000	címlapon: 30.000 impresszumban: 40.000
2008. május 14.	30.000	30.000
2008. május 28.	30.000	címlapon: 30.000 impresszumban: 31.000
2008. június 11.	35.000	31.000
2008. június 25.	31.000	címlapon: 30.000 impresszumban: 31.000
2008. július 9.	31.000	címlapon: 30.000 impresszumban: 31.000
2008. július 23.	31.000	31.000
2008. augusztus 6.	31.000	31.000

Piacelsőségre utaló állítások:

A. „...a régióban a legnagyobb...”

A versenyfelügyeleti eljárást megelőző panaszos szakban a panaszolt vállalkozás a GVH rendelkezésére bocsátott egy rádióreklámot, melyet a panaszolt vállalkozás (aki egyben az eljárás alá vont vállalkozás legnagyobb versenytársa is) nyilatkozata szerint 1 éve, naponta többször sugároznak a helyi rádióadókon.

Az eljárás alá vont vállalkozás nem igazolta a kifogásolt piacelsőségi állítás helytállóságát, miután már a versenyfelügyeleti eljárást megelőző panaszos szakban, illetve az eljárás során is több alkalommal kifejtette, hogy a kifogásolt piacelsőségi állítást soha, semmilyen formában nem alkalmazta.

Az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált Barcikai Harsona c. kiadványhoz kapcsolódó marketingkommunikációs kampányban alkalmazott reklámeszközök között sem jelölt meg rádióreklámot.

B. „a Harsona hirdetési felületeinek nagyságával, mérsékelt áraival, ár-érték arányával a térség legjobbika”

Az eljárás alá vont vállalkozás a fenti állítást csupán egy alkalommal, a 2008. január 23-i lapszámában alkalmazta.

A vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tptv. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn az alábbiak tekintetében:

- 1) a lapszámok különbözősége terén megállapítható, hogy a nyomdai számlán és a kiadványon szereplő lapszámok csupán három megjelenési alkalommal, 2008. március 5-én, 2008. április 30-án és 2008. május 28-án tértek el egymástól úgy, hogy a nyomdai számlán kisebb adat szerepelt, mint a kiadványon;
- 2) „a Harsona hirdetési felületeinek nagyságával, mérsékelt áraival, ár-érték arányával a térség legjobbika” piacelsőségi állítás esetében megállapítható, hogy az egy alkalommal került közzétételre;

Így a fenti magatartások esetében a közérdek védelme a magatartások csekély súlyára való tekintettel nem indokolta volna a versenyfelügyeleti eljárás megindítását.

A vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény a „...a régióban a legnagyobb...” állítás esetében, mivel a kérdéses rádióreklám az eljárás alá vont állítása szerint sohasem jelent meg, a vizsgálónak pedig csupán egy hanganyag, áll rendelkezésére, olyan bizonyíték nem, amely a rádióreklám megjelenési idejét vagy helyét tartalmazná.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tptv. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tptv. 45. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan

versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2008. október 30.