



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

F O G Y A S Z T Ó V É D E L M I I R O D A

Ügyszám: **Vj-113/2008.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Ny. és H. Ügyvédi Iroda** (eljáró ügyvéd: Dr. Ny. P.) által képviselt **MG Európa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** és az **InnerLight Worldwide Inc.** eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Ny. és H. Ügyvédi Iroda által képviselt MG Európa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az InnerLight Worldwide Inc. eljárás alá vont ügyfelek ellen 2008. augusztus 27. napján versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyfelek megsértették-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 2008. szeptember 1-je előtt hatályos III. fejezetében foglalt rendelkezéseket, azzal a magatartásukkal, hogy az InnerLight Worldwide Inc. által gyártott és az eljárás alá vont vállalkozások által forgalmazott SuperGreens por és kapszula, valamint a Prime pH oxigén-katalizátor csepp termékekhez kapcsolódó marketingkommunikációs kampányban/kampányokban használt reklámeszközökön olyan állításokat alkalmaznak a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek emberi egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatban, melyeket valószínűsíthetően nem tudnak alátámasztani.

II.

A Tptv. 2008. szeptember 1-je előtt hatályos III. fejezete tartalmazta a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpvt. 8. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyyszerű összehasonlítását.

A Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdése alapján a vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el olyan tevékenység, magatartás vagy állapot észlelése esetén, amely e törvény rendelkezéseit sértheti, feltéve, hogy az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik, és a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A végzésben meg kell jelölni azokat a körülményeket és magatartásokat, amelyek miatt az eljárás megindult.

A Tpvt. 71/A. § alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

III.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárás során – az InnerLight Worldwide Inc. eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában – lefolytatott vizsgálat eredményei alapján az alábbiakat állapítja meg:

A GVH az eljárás alá vont vállalkozás számára a Vj-113/2008. számú ügyindító végzést (angol nyelven), valamint a Vj-113/2008/002. számú adatkérő végzést 2008. szeptember 23. napján egyidejűleg postázta térítvevényes ajánlott küldeményként.

Az eljárás alá vont vállalkozás a GVH hivatalos megkeresésére érdemben nem reagált, azaz az adatkérő végzésben megadott határidő figyelmen kívül hagyásával,

illetve az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására irányuló kérelem benyújtása nélkül az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

A GVH 2008. december 8. napján a Vj-113/2008/014. számú ügyindító és adatkérő (új adatszolgáltatási határidő (2009. január 15.) megjelölésével) végzéseket újból kézbesítette az InnerLight Worldwide Inc. számára, azonban az eljárás alá vont vállalkozás ismételen nem reagált a GVH hivatalos megkeresésére, azaz nem nyújtotta be a kért adatokat.

A GVH 2008. december 8-án, adatkérő végzés keretében megkereste a Magyar Posta Zrt.-t annak érdekében, hogy nyilatkozzon az eljárás alá vont számára 2008. szeptember 23-án ajánlottan és tértivevénnyel ellátva postázott levél állapotáról, tekintettel arra, hogy a tértivevény nem érkezett vissza, így a GVH valószínűsíti, hogy a levél elveszett.

A Magyar Posta Zrt. Nemzetközi Posta Kicserélő Üzemének Nemzetközi Kártérítési Osztálya arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a szóban forgó tértivevényes ajánlott küldeményt a Magyar Posta Zrt. továbbította az Amerikai Egyesült Államokba.

Továbbá az Amerikai Postaigazgatás hiteles honlapjáról (www.usps.com) lekérdezett adatok alapján megállapítható, hogy a küldeményt 2008. október 14-én sikeresen kézbesítették Provo helységben, azaz a küldemény kézbesítése szabályszerűen megtörtént.

Tekintettel arra, hogy a GVH számára nem állnak rendelkezésre az InnerLight Worldwide Inc. vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételi adatai, eljárási bírsággként a Tptv. 61. §-ának (3) bekezdése szerinti legkisebb összeg (ötvenezer forint) kiszabására lenne csupán lehetősége, azonban álláspontja szerint, miután ezen összeg egy amerikai cég számára igen csekélynek mondható, nem bír azon erővel, hogy az eljárás alá vont vállalkozást a GVH-val történő együttműködésre ösztönözze.

A GVH egyebekben megjegyzi, hogy az eljárás alá vont vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételi adatainak kiderítése a GVH részéről olyan szakmai és humán-erőforrásbeli erőfeszítést igényelne, melyet a közérdek védelmének szükségessége nem indokol.

A fentiek alapján a vizsgáló az InnerLight Worldwide Inc. eljárás alá vont vállalkozással szemben a versenyfelügyeleti eljárást a Tptv. 71/A. §-a alapján végzéssel megszünteti, tekintettel arra, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A GVH az MG Európa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott adatok alapján az alábbiakat állapítja meg:

- Az eljárás alá vont vállalkozás 2007 decemberében adta ki A pH csoda c. könyvet, mellyel a célja – a nyilatkozata szerint – a lúgosító életmód fogyasztók körében történő népszerűsítése, és nem az e célt szolgáló, egyes termékek értékesítési volumenének növelése.
- A versenyfelügyeleti eljárással érintett termékeket csupán pár hónapig, 2008 januárjától májusig forgalmazta azon okból, hogy mint a könyv kiadója – a könyv piaci bevezetésének kezdeti időszakában – biztosítsa a fogyasztók

számára a termékekhez való hozzájutási lehetőséget, ezzel is növelve a könyv iránti keresletet.

- Az eljárás alá vont vállalkozás jelenleg, vagyis 2008 májusa óta nem forgalmazza az érintett termékeket.
- Az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott termékek értékesítési adata a vizsgált időszakban (2008 januárjától májusáig) mind volumen, mind érték szerinti kimutatásban csekélynek mondható.
- Tekintettel az eljárás alá vont vállalkozásnak a versenyfelügyeleti eljárással érintett piacon fennálló csekély piaci részesedésére, valamint a vizsgált termékek értékesítéséből származó árbevételének csekély mértékére, nem valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált piaci magatartása alkalmas lenne a gazdasági verseny érdemi befolyásolására.

A fentiek alapján a vizsgáló az MG Európa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozással szemben a versenyfelügyeleti eljárást – a közérdek védelmének szükségessége hiányában – a Tpvt. 71/A. §-a alapján végzéssel megszünteti.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatáskörét a Tpvt. 45. §-a, illetékességét a Tpvt. 46. §-a szabályozza, mely rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2009. augusztus 6.