



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-135/2008/016.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Mezőgazdasági Gépi Bért vállalkozók Szövetsége** (Gödöllő) ellen versenykorlátozó magatartás miatt indított eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára indított versenyfelügyeleti eljárást a Mezőgazdasági Gépi Bért vállalkozók Szövetsége ellen, hogy az eljárás alá vont megsértette-e a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-át, illetve az Európai Közösségeket létrehozó Szerződés 81. cikkének (1) bekezdését azzal, hogy egyes mezőgazdasági bért munkákra (pl. bálázás, permetezés, kazlazás) vonatkozóan részletes ajánlott díjtételeket tett közzé.

2. Az eljárás alá vont elsődlegesen a gépi bért munkát szolgáltatók műszaki-ökonómiai érdekeinek biztosítása érdekében alakult 1991-ben. Céljai között rögzítette, hogy elkészíti és folyamatosan a tagjai rendelkezésére bocsátja a bért munkák ajánlott díjtételeit.

3. Az eljárás alá vont 1992-től évente tette közzé a „Mezőgazdasági Technika” című lapban az általa javasolt szolgáltatási tarifákat, amelyeket évente aktualizált oly módon, hogy bekérte a tagvállalkozások által alkalmazott, az egyes szolgáltatásokra vonatkozó díjtételeket, majd azok alapján kialakított egy minimum, illetve maximum árat.

4. Az eljárás alá vont a megalakulását követő években 110-120 vállalkozást, a mezőgazdasági gépi bért vállalkozások túlnyomó többségét tömörített, azonban 2000-ben már csak 40 taggal rendelkezett. Folyamatosan csökkent a tagok száma, 2005-ben 7 vállalkozás fizetett tagdíjat, 2006-ban és 2007-ben még ennyien sem, amely azt eredményezte, hogy 2007-ben az eljárás alá vont teljes bevétele 38.000 Ft volt. 2008-ban nem volt bevétele az eljárás alá vontnak.

5. Az eljárás alá vont 2008. október 26-án döntött megszűnéséről.

A Pest Megyei Bíróság 2009. november 2-án hozott végzésében megállapította, hogy az eljárás alá vont feloszlással megszűnt, s elrendelte a bírósági nyilvántartásból való törlését.

6. A Tpvt. 53. §-ának (2) bekezdése értelmében ha a hivatalból indult eljárásban az ügyfél megszűnik, s nincs jogutódja, az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

7. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az eljárást a Tpvt. 53. §-ának (2) bekezdése alapján megszüntette.

8. A Versenytanács szükségesnek tartja aláhúzni, hogy

- a gazdasági verseny megfelelő működéséhez szükséges, hogy a piaci szereplők egymás döntési szabadságát tartsák tiszteletben, saját és a versenyző vállalkozások döntési szabadságát csak a vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban korlátozzák,
- a vállalkozások által létrehozott szakmai érdekképviseleti szervezetek döntései (közvetlenül vagy közvetett formában) alkalmasak a vállalkozások (mindenekelőtt, de nem kizárólagosan tagjaik) piaci magatartásának befolyásolására, függetlenül attól, hogy az ajánlásként vagy kötelező jelleggel jelenik-e meg, s ezen versenyjogi ítéletet önmagában az sem befolyásolja, ha a vállalkozások társadalmi szervezete nonprofit módon tevékenykedik,
- a verseny jog által védett alapelveivel ellentétes, versenyjogsértő a vállalkozások társadalmi szervezetének minden olyan magatartása, amelynek célja, illetve (tényleges vagy lehetséges) hatása bármely piacon a versenytársak közötti szabad verseny, a fogyasztók vállalkozások közötti választása lehetőségének indokolatlan korlátozása, adott esetben kizárása, valamint azok a magatartások is, amelyek azt célozzák vagy azzal a hatással jár(hat)nak, hogy a társadalmi szervezet e magatartása verseny alakulását befolyásoló tényezővé lépjen elő, így például a piacon alkalmazott árak alakulásának vonatkozásában,
- a vállalkozások társadalmi szervezete, a köztestület, az egyesülés és más hasonló szervezet döntése kapcsán kiemelendő, a „döntés” kifejezés jelentése – éppen az értelmezés határait tágító, a Tpvt. 11. §-ában foglalt versenykorlátozó magatartás, megállapodás fogalmának rögzítése folytán – nem szűkül le az alakszerűen meghozott, formális határozatokra, hanem a formailag nem kötelező, de a tényleges magatartást befolyásolni képes ajánlásokra is vonatkozik. A döntésnek nem kell különösebb formai követelményeknek eleget tennie (pl. határozati formát viselőnek lennie). Az adott döntés elfogadása és közzététele akkor is a Tpvt. 11. §-ának hatálya alá esik, ha azzal összefüggésben nem került sor a szervezeti rend szerinti formális határozathozatalra,
- az ajánlott árak vállalkozások társadalmi szervezete általi közzététele – kikényszeríthetőség hiányában is – a Tpvt.-be ütközik, mivel az ajánlott árak következtében más árak érvényesülhetnek a piacon, mint az ajánlás hiányában. Az ajánlott árak valamennyi érintett számára a bizonyosság egy megfelelő fokát biztosítja a vonatkozásban, hogy a piacon milyen árak érvényesülnek, illetve előreláthatóan miként fog alakulni a piaci szereplők árazási politikája. Az ajánlott árak orientáló hatását figyelembe véve a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményétől, minőségétől függetlenül, indokolatlanul egységesülhetnek az árak.

9. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45.§-án, illetékessége a Tpvt. 46.§-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86.§) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

10. A jelen végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82.§-a (1) bekezdésének első mondata zárja ki.

Budapest, 2009. november 25.