



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

FOGYASZTÓVÉDELMI IRODA

Ügyszám: **Vj/20/2011.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Rica Hungaria Zrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

végzést.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására nézve nincs halasztó hatálya.

Indokolás

I.

A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Rica Hungaria Zrt. 2010 áprilisa óta dr. Michaels márkánévvvel kozmetikai termékeket kezdett forgalmazni. Ezek azonban nem azonosak a dr. Michael Tirant kutatóorvos által kifejlesztett, 1991 óta dr. Michaels név alatt forgalmazott gyógyhatású készítményekkel. Az eljárás alá vont nem hívta fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy az új termékek az elnevezésükön kívül nem egyeznek a régi termékekkel. Továbbá az eljárás alá vont nem hívta fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy az általa forgalmazott termékek nem gyógyhatású készítmények, hanem csak kozmetikumok, azaz azoknak terápiás hatás nem tulajdonítható, valamint az eljárás alá vont által dr. Michaels néven forgalmazott kozmetikai készítmények hatásai kérdésesek.

A Gazdasági Versenyhivatal a Rica Hungaria Zrt. eljárás alá vont vállalkozás ellen 2011. március 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított annak kivizsgálása érdekében, hogy az eljárás alá vont vállalkozás 2010 áprilisa óta dr. Michaels márkánéven forgalmazott kozmetikai termékekkel kapcsolatos magatartásával a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 13. és 17. pontjában, valamint az Fttv. 6. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállások megvalósításával megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A Gazdasági Versenyhivatal 2011. március 11-én kelt Vj-020-001/2011. számú végzésében 2011. március 28-ai határnappal adatok és dokumentumok benyújtására szólította fel a RICA Hungaria Zrt. eljárás alá vontat. A GVH a hivatkozott adatkérő végzésben arra hívta fel az eljárás alá vontat, hogy nyilatkozzon az alábbiakról:

- az eljárás alá vont célfogyasztói,
- a vizsgálattal érintett termék értékesítési adatai, a termék beszerezhetősége,
- a korábbi dr. Michaels termékcsaládhoz tartozó készítményekre vonatkozó klinikai vizsgálatok dokumentációja,

- a dr. Michaels termékcsaládhoz tartozó készítmények Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) engedélyezéshez kapcsolódó dokumentációja,
- a vizsgálattal érintett termékekre vonatkozó hirdetések és megjelenési adataik,
- a vizsgált időszakban alkalmazott kommunikációs eszközök költsége
- az eljárás alá vont a vizsgálattal érintett termékkel kapcsolatos hirdetései, egyéb kereskedelmi kommunikációi megjelentetése kapcsán igénybe vette-e további vállalkozás közreműködését (akár a hirdetések megrendelése, akár az ügyfelek tájékoztatása, stb. körében),
- az eljárás alá vont jogi álláspontja a versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatban.

A tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont a Vj-020-001/2011. számú adatkérő végzést 2011. március 22-én vette át. Az eljárás alá vont nem kérelmezte az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítását. Az adatszolgáltatás teljesítésére azóta sem került sor.

Fentiekre hivatkozva a GVH 2011. április 15-én kelt, Vj/20-02/2011. számú végzésével 50.000 Ft. eljárási bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben és egyúttal felhívta az eljárás alá vont figyelmét, hogy az adatszolgáltatási kötelezettsége továbbra is fennáll. A tértivevény tanúsága szerint az eljárási bírságot kiszabó végzés 2011. április 20-án került átvételre.

A GVH 2011. május 19-én kelt, Vj/20-04/2011. számú végzésével elrendelte a 2011. április 15-én kelt, Vj/20-02/2011. számú eljárási bírságot kiszabó végzésének végrehajtását.

Az eljárás alá vont az adatszolgáltatási kötelezettségét azóta sem teljesítette. A RICA Hungaria Zrt. fent leírt magatartása az eljárás elhúzását eredményezte.

Mindezekre tekintettel a GVH 2011. augusztus 5-én kelt, Vj/20-07/2011. számú végzésével 1.000.000 Ft eljárási bírságot szabott ki, mely végzés 2011. augusztus 10-én került átvételre.

A GVH-hoz 2011. augusztus 22-én érkezett be dr. B. F., az eljárás alá vont jogi képviselőjében eljárni kívánó ügyvéd azon kérelme, hogy a jogorvoslati kérelem részletes indokainak kifejtésére további 15 napot engedélyezzen a GVH.

A Versenytanács 2011. szeptember 12-én kelt, Vj/20-09/2011. számú végzésével felhívta dr. B. F-et, hogy 5 munkanapon belül küldje meg a GVH számára a képviselői jogosultságát igazoló dokumentum másolatát, mert észlelte, hogy az eljárás alá vont jogi képviselője csak a B/1022/2010. iktatószámmon indult bejelentéssel kapcsolatos eljárásban rendelkezik képviselői jogosultsággal. Képviselői jogosultsága a jelen versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 43/G. § (2) bekezdése és a Ket. 40/A. § (6) bekezdése alapján nem terjed ki.

Az eljáró versenytanács egyúttal tájékoztatta arról is, hogy tekintettel arra, hogy a Tpv. 82. §-a (1) bekezdésének harmadik mondata alapján jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél, valamint akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá az terjeszthet elő, akivel a végzést e törvény alapján közölni kell, a képviselői jogosultság igazolásáig az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemben nem bírálhatja el.

Eközben a GVH észlelte, hogy a RICA Hungaria Zrt. végelszámolás alá került.

A Versenytanács 2011. október 14-én kelt, Vj/20-10/2011. számú végzésével a GVH Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj-20-007/2011. számú, eljárási bírságot megállapító végzésével kapcsolatban előterjesztett jogorvoslati kérelmet - mint nem jogosulttól származót - érdemi vizsgálat nélkül elutasította az alábbiakra tekintettel.

A tértivevény tanúsága szerint dr. B. F. a Vj/020-009/2011. számú hiánypótlásra felhívó végzést 2011. szeptember 22-én kézhez vette.

A hiány pótlására nyitva álló határidő 2011. szeptember 29-én eredménytelenül eltelt, dr. B. F. jelen végzés kiadásának napjáig nem küldte meg a GVH részére a képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazás másolatát.

Tekintettel arra, hogy dr. B. F. a hiánypótlásra felhívó végzés ellenére sem küldte meg a képviseleti jogosultságát igazoló dokumentum másolatát, a jogorvoslati kérelem nem jogosulttól származónak minősül, aminek következtében a Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján a Versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljáró versenytanács egyúttal megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelem részletes indokainak kifejtésére vonatkozó határidő hosszabbítás kérése nem értelmezhető, mivel a jogorvoslati kérelem benyújtásának elmulasztása esetén a mulasztás igazolására az eljárás alá vont a Tpvt. 57.§ (1) bekezdése alapján igazolási kérelmet terjeszthet elő. A részletes indokolás hiánya azonban nem akadály a jogorvoslati kérelem Versenytanács általi elbírálásának, mivel a Ket. 104. § (3) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A GVH bejelentette a Tpvt. 90. § (5) bekezdése, valamint a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 10. §-a (2) bekezdésének f) pontja alapján a hitelezői követelését a végelszámoló felé.

II.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpvt. 44. §-a szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Tpvt. 71/A. §-a alapján a vizsgáló a hivatalból indított versenyfelügyeleti eljárást végzéssel megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. A végzést a bejelentővel is közölni kell. Az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

III.

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Tpvt. 71/A. §-a alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel a vizsgálat eredményei alapján megállapítható, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény figyelembe véve, hogy az eljárás alá vonttól a versenyfelügyeleti eljárás során eljárási bírság kiszabása ellenére sem sikerült a vizsgált magatartás megítéléséhez szükséges adatokat, dokumentumokat beszerezni és arra tekintettel, hogy az eljárás alá vonttal szembeni végelszámolási eljárás következtében ez nem is várható.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Tpvt. 71/A. §-án alapul.

IV.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz, továbbá a bejelentő, minthogy vele a végzést a Tpvt. 71/A. §-ának második mondata alapján közölni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs.

A Tpvt. 82. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a jogorvoslati kérelem elkésett vagy azt nem az arra jogosult terjesztette elő, az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Az eljáró versenytanács a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja, megsemmisíti, illetve a megsemmisítéssel egyidejűleg a vizsgálót új eljárásra utasítja.

A vizsgálónak a Tpvt. 71/A. § szerinti végzése elleni jogorvoslati kérelem esetében az eljáró versenytanács jogorvoslati kérelmet elbíráló végzése ellen további jogorvoslatnak is helye van. Az eljáró versenytanács végzése elleni jogorvoslati kérelmet a Tpvt. 82. §-ának (3) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság a közigazgatási hatósági eljárásban hozott végzés elleni bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint bírálja el.

Budapest, 2012. január 17.