



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/059-47/2011.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Global Wellness Innovation SRL** (Judetul Bihor, Románia) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Global Wellness Innovation SRL fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor

- a G-Force kozmetikumokkal kapcsolatban közreadott direkt marketing tájékoztatásaiban valótlanul állította, hogy azok „100% BIO” termékek, illetve
- a G-Force Action Mask termékkel kapcsolatban közreadott egyes direkt marketing eszközökben, honlapján és a termék csomagolásán megalapozatlanul tüntette fel a „klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% ráncatlanítás” állítást, megsértve ezáltal a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény 3. §-ának (1) bekezdésében írt tilalmat, figyelemmel a 6. § (1) bekezdésének ba) és bg) pontjában foglaltakra.

Az eljáró versenytanács kötelezi a Global Wellness Innovation SRL-t 700.000 Ft, azaz hétszázezer forint összegű bírság megfizetésére, amelyet a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsánál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Global Wellness Innovation SRL** (Loc. Peștiș, Orș Aleșd, Oraș Aleșd, Nr 436., Judetul Bihor, Románia) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a Global Wellness Innovation SRL G-Force kozmetikumokkal kapcsolatos „Ecocert hitelesítéssel”, „kozmetikailag, bőrgyógyászatilag tesztelt”, „allergiamentes” állításai vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a közléstől számított 8 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsánál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2011. július 21-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Global Wellness Innovation SRL vállalkozással (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, mert észlelte, hogy a B&D Direktmarketing Kft. által szerkesztett 2010/2. sz. Kényelem katalógus reklámújságban a G-Force Lifting Gel, G-Force 24/7 Cream és G-Force Action Mask termékek vonatkozásában valószínűsíthetően megalapozatlanul a következőket állította: „[...] és mindez 100% BIO, kozmetikailag, bőrgyógyászatilag tesztelt, allergiamentes, Ecocert hitelesítéssel”; „klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% ráncatlanítás”.
2. A GVH szerint az eljárás alá vont ezen magatartásával valószínűsíthetően megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés ba), bg) és bk) alpontjaira tekintettel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
3. Az ügyindító végzés értelmében a vizsgálat az eljárás alá vont által forgalmazott G-Force termékek összetételével, teszteltségével, hatásosságával, a használattól várható eredményekkel kapcsolatos, 2010. január 1-jét követő és a jelen eljárás kezdete (2011. július 21.) közötti időszakban közreadott kereskedelmi kommunikációkra terjedt ki. (Vj-059/2011.)

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

4. Az eljárás alá vontat 2009-ben alapította két természetes személy, a vállalkozás romániai és magyarországi irodáiban kozmetikumok multi level marketing rendszerben történő értékesítésével foglalkozik.
5. Az eljárás alá vont romániai székhellyel rendelkezik, de Magyarországon is fenntart egy irodát, amelyet Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 7503/2011. nyilvántartási szám alatt kereskedelmi tevékenység folytatására rendelt üzletként nyilvántartásba vett (1091 Budapest, Üllői út 59.). Az eljárás alá vont magyarországi üzletének címe az eljárás folyamán 1053 Budapest, Magyar u. 44.-re változott. (Vj-059-021/2011.)
6. Az eljárás alá vont az eljárás során szabályos képviselőt, meghatalmazottat nem jelölt meg, nevében az eljárás folyamán mindvégig egy képviseleti joggal nem rendelkező magánszemély (a vállalkozás társtulajdonosa), H. T. nyilatkozott.
7. Az eljárás alá vont multi level marketing vállalkozásként működik, H. T. nyilatkozata szerint viszonteladói nincsenek, törzsvásárlói a cég bemutatótermében vásárolják meg a termékeiket, a vidéki törzsvásárlók számára postai utánvétellel értékesítenek. (Vj-059-002/2011.)
8. Az eljárás alá vont 2010. évi árbevétele 144.346 Lei¹ volt (Vj-059-023/2011.), magyarországi nettó árbevétele nem ismert. H. T. nyilatkozata szerint a kozmetikumok magyarországi forgalmazásából havonta csekély mértékű árbevétele származik a vállalkozásnak. (Vj-059-002/2011.)

III.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

III.1. A G-Force kozmetikumok

9. Az eljárás alá vont által forgalmazott G-Force kozmetikumokat Olaszországban gyártják, az eljárás alá vont a gyártó által készített csomagolásra ragasztja rá a saját termékmegnevezését tartalmazó címkét. A vizsgált termékek közül a G-Force Lifting Gel megegyezik a gyártó által használt Aloe Vera & Olive Oil Anti-Aging Gel, a G-Force 24/7 Cream megegyezik a gyártó által használt Aloe Vera & Olive Oil Day & Night Cream, a G-Force Action Mask pedig megegyezik a gyártó által használt Aloe Vera Easy Pack Easy Mask & Easy Cream termékekkel. Az eljárás alá vont H. T. nyilatkozata szerint 2010 júniusa óta forgalmazza a nevezett G-Force kozmetikumokat Magyarországon. (Vj-059-002/2011.)
10. A kozmetikai termékeket a 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet 12. §-ának (1) bekezdése értelmében az első magyarországi forgalomba hozatalkor a gyártó vagy a forgalmazó a terméket bejelentő lap megküldésével köteles bejelenteni az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetnek (a továbbiakban: OÉTI). A versenyfelüyeleti eljárás

¹ Ez az összeg a Magyar Nemzeti Bank 2010. évi hivatalos deviza középárfolyamainak átlagával (65,41 Ft/Lei) számolva 9.442.189 Ft-nak felel meg.

során az OÉTI belföldi jogsegély keretében az alábbi tájékoztatást adta (Vj-059-09/2011.):

„A bejelentett kozmetikumokról vezetett nyilvántartásunkban nem szerepelnek a G-Force Lifting gel, G-Force 24/7 Cream, G-Force Action Mask elnevezésű készítmények. A 40/2001. (XI.23.) EüM rendelet 12. §-ának (1) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettség az EU-ban előállított kozmetikumokra is vonatkozik. A jogszabály a bejelentési kötelezettség alól nem ad mentességet, illetve azt nem váltja ki semmilyen hazai, vagy külföldi védjegy megszerzése.”

11. Az eljárás során H. T. becsatolta a G-Force termékek – részben angol nyelvű – csomagolását, melyekről az alábbiak állapíthatók meg:
 - a. A G-Force 24/7 Cream termék néhány összetevője (pl.: aloe barbadensis, olive oil, triticum vulgare) biogazdálkodásból származik. A termék csomagolásán egyéb széles körben ismert védjegy, nemzetközi jelzés nem utal a termék öko/bio minősítésére. A termék csomagolásán az alábbi magyar nyelvű felirat szerepel: *„Aktív elemekben gazdag természetes gél, amely rugalmas és sugárzó jelleget ad a bőrnek. Felveszi a harcot az öregedés látható jeleivel.”*
 - b. A G-Force Action Mask termék néhány összetevője biogazdálkodásból származik. A termék csomagolásán fellelhető az Ecosmetica Quality védjegy, melyet az Ecocert Italia tanúsított.
 - c. A G-Force Lifting Gel esetében is néhány alkotóelemről mondható el, hogy biogazdaságból származik. A termék csomagolásán egyéb bizalmi jelzés/védjegy nem lelhető fel. A termék csomagolásán szerepel az allergiamentes állítás angol nyelven (allergen free).
 - d. Az – eljárás alá vont által G-Force Action Mask elnevezéssel forgalomba hozott – Aloe Vera Easy Pack Easy Mask & Easy Cream termékhez csatolt angol nyelvű tájékoztató szerint az első alkalmazást követő 10 perc után 32,5% ráncsökkenés és 41,6% bőrhidratáltság, 6 alkalmazást követően (3 hét után) 45,9% bőrhidratáltság és 57,5% tónusosság várható a teszteredmények alapján.

III.2. A G-Force kozmetikumokkal kapcsolatos tanúsítványok

12. A G-Force kozmetikumok tulajdonságainak igazolására H. T. az alábbi angol, illetve olasz nyelvű tanúsítványokat és tanulmányokat csatolta be. (Vj-059-002/2011., Vj-059-004/2011.)

III.2.1. Conformity certificate No 2X47/1

13. Az Ecocert Italia által 2008 áprilisában kiadott, egy évig érvényes tanúsítvány azt igazolja, hogy a Merino Service Linea Natura Snc di Scordari termékei megfelelnek a 2092/91/EK rendeletnek.

III.2.2. Conformity certificate CB 104/02 és CB 103/01

14. A 2008 júniusában kelt tanúsítványok azt igazolják, hogy a Merino Service Linea Natura Snc di Scordari alapanyagai és az N&B Srl. termékei (köztük az Anti Aging Gel, a Day & Night Cream és az Anti Ageing Complex [Easy Mask]) megfelelnek az Ecocert Italia elnevezésű szervezet organikus és natúrkozmetikumokra vonatkozó szabályrendszerének. Mindkét tanúsítvány a kiadástól számított egy évig érvényes.

III.2.3. Conformity certificate CB 104/05

15. A 2010 júniusában kelt tanúsítvány azt igazolja, hogy az „Anti Ageing Gel”, a „Day & Night Cream” és az „Easy Pack” termékek, melyeket az eljárás alá vont G-Force Lifting Gel, G-Force 24/7 Cream, G-Force Action Mask elnevezéssel forgalmaz, megfelelnek az Ecocert Italia elnevezésű szervezet organikus és natúrkozmetikumokra vonatkozó szabályrendszerének. A tanúsítvány a kiadástól számított egy évig érvényes.

III.2.4. Evaluation of the tolerability of a cosmetic product using a skin irritation test in humans (48-hours patch test)

16. A 2006 februárjában kelt tanulmány az „Aloe Vera & Olive Oil Ageing gel”-lel kapcsolatban, melyet az eljárás alá vont G-Force Lifting Gel elnevezéssel hozott forgalomba, az irritációs teszt eredményeit rögzíti. A tesztet 20 főből álló, 32-45 év közötti önkénteseken (férfiak és nők egyaránt) végezték el. A vizsgálati eredmények szerint a termék a nem irritáló kategóriába sorolható. A vizsgálatokat az Evic Italia S.r.l. végezte.

III.2.5. Valutazione del Potere Irritante mediante patch test occlusivo

17. A terméket 20 önkéntes tesztelte. Az irat azt tanúsítja, hogy a „Crema Giorno/notte” elnevezésű termék, melyet az eljárás alá vont G-Force 24/7 Cream elnevezéssel hozott forgalomba, nem irritáló hatású. A vizsgálatokat a 2003. áprilisi keltezésű dokumentum szerint az Università degli Studi di Ferrara, Centro di Cosmetologia végezte.

III.2.6. Patch test occlusive

18. A becsatolt, 2008. júliusi dokumentum azt igazolja, hogy az „Easy Mask” nevű termék, melyet az eljárás alá vont G-Force Action Mask elnevezéssel hozott forgalomba, nem tartalmaz olyan anyagot, melyet a közösségi szabályok tiltanak kozmetikai és személyes higiéniai biztosító termékek esetén. A teszt alapján megállapítható, hogy a termék nem irritáló hatású. A vizsgálatokat az Università degli Studi di Ferrara, Centro di Cosmetologia végezte.

III.2.7. Clinical/instrumental study – evaluation of the antiwrinkle efficacy of a cosmetic product

19. A kutatás eredménye az „Easy Mask”-kal kapcsolatos megállapításokat rögzíti, melyet az eljárás alá vont G-Force Action Mask elnevezéssel hozott forgalomba. A kutatást 20 nőn végezték el, akiknek az életkora 30 és 55 év közé esett. A használók körében az alábbi megállapítások születtek:
- növekedett a bőr simasága,
 - csökkent a bőr ráncossága,
 - növekedett a bőr „tónusossága”,
 - növekedett a bőr hidratáltsága,
 - növekedett a bőr rugalmassága,
 - javult a bőr megjelenése (simaság és fényesség).
- A bőr hidratáltságára vonatkozóan az egy óra elteltével végzett vizsgálatok 21,6%-os, a 21 nap múltán (heti kétszeri alkalmazás esetén) megfigyelt eredmények 18,3%-os javulást mutattak. A bőr rugalmasságában egy óra után 7,5%-os, 21 nap elteltével 11,0%-os javulást észleltek.

III.3. Az eljárás alá vont által alkalmazott kommunikáció

20. Az eljárás alá vont a nevezett G-Force kozmetikumokat az alábbi kommunikációs csatornákon népszerűsítette.

III.3.1. Saját honlap

21. Az eljárás alá vont által üzemeltetett honlapon a G-Force Action Mask set elnevezésű termékkel kapcsolatban az alábbi állítások kerültek megjelenítésre (Vj-059-04/2011.):

„Bőröregedés ellen fejlesztettük ki. Tiszta Aloe Vera gélből készül, amit argán olajjal, hibiszkusz mag fehérjével gazdagítottunk. Hihetetlen mennyiségű természetes aktív elemet juttat a bőrbe, amelyek azonnali és hatékony ráncatlanító hatást fejtenek ki: életre keltik, hidratálják és védik a fáradt, öregedő bőrt, bársonyosabbá és tónusosabbá varázsolja (természetes bőrkisimító hatás).

Klinikai teszt eredményei:

- **ELSŐ ALKALMAZÁST** követően (10 perc alatt)
 - 1. **6 ALKALMAZÁST** követően (3 hét alatt)
 - 45,9% ráncatlanítás
 - 57,5% bőrijelleg javítás
 - 32,5% ráncatlanítás
 - 41,6% bőrhidratálás.” (sic!)

22. A honlap jelenleg nem érhető el, látogatottságára vonatkozóan nem állnak rendelkezésre adatok.

III.3.2. Direkt marketing eszközök

23. Az eljárás alá vont 4 alkalommal jelentette meg kereskedelmi kommunikációját a B&D Direktmarketing Kft. által szerkesztett „Kényelem katalógus” 36., 37., 38. és 39. számában, amelyek rendre 2010 februárjában, márciusában, júniusában és szeptemberében kerültek terjesztésre (Vj-059-038/2011.). A hirdetési költségeket a Vj-059-038/2011. sz. irat tartalmazza. A „Kényelem katalógust” Budapesten, Pest, Komárom-Esztergom, Fejér, Nógrád, Baranya, Győr-Moson-Sopron, Somogy, Tolna, Vas, Veszprém, Zala megyében, a fogyasztók széles körében terjesztették.

24. A „Kényelem katalógus”-ban az alábbi tájékoztatás jelent meg:

„ÚJDONSÁG MAGYARORSZÁGON!

*Képzeld el egy olyan **ráncatlanító** hatóerejét, amely összetevőinek köszönhetően **képes az emberi szervezetbe beépülni...***

Ez nem csak képzelet!

Fiatalos kinézetét a G-Force kozmetikumokkal meg is valósíthatja!

... és mindez 100% BIO, kozmetikailag, bőrgyógyászatilag és mikrobiológiailag tesztelt, allergiamentes, Ecocert hitelesítéssel!”

A kupon alsó, termékmegrendelő részén a G-Force Action Mask termék mellett zárójelben a következő tájékoztatás szerepelt (a katalógus 39. számában megjelent hirdetés kivételével): „Klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% RÁNC TALANÍTÁS”.

IV.
Az eljárás alá vont álláspontja

25. Az eljárás alá vont nyilatkozatot az eljárás során nem tett, nevében H. T. tulajdonostárs az alábbiakat adta elő.
26. A vállalkozás H. T. álláspontja szerint jogsértést nem követett el, a megjelent hirdetések szövegét maga tervezte és maga rendelte meg, további vállalkozások közreműködése nélkül.
27. A „100% Bio” tulajdonsággal kapcsolatban előadta, hogy az Ecocert hitelesítésről szóló tanúsítványban megtalálható a gyártó által használt alapanyagok bio alapanyagként történő minősítése.
28. A G-Force kozmetikumok dobozain feltüntetett alapanyagok közül a * jelzéssel ellátottak bio természetűek, az eljárás alá vont nem változtatott a gyártó által meghatározott összetevőkön. Előadta, hogy a gyártó által használt csomagoláson csak annyit változtatott, hogy a termékeket a G-Force fantázianévvel és magyar nyelvű matricákkal látta el.
29. A „Klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% ráncatlanítás” állítás kapcsán hangsúlyozta, hogy az a reklámszöveg alapján is tisztán láthatóan csak a G-Force Action Mask termékre vonatkozik, valamint az állítást a gyártó által a termék dobozában elhelyezett használati utasításra alapozta. E tekintetben kifejtette, valószínűnek tartja, hogy a gyártó a ferrarai és a paviai egyetem által közzétett teszteredmények alapján állította össze a használati utasítást.
30. H. T. akként nyilatkozott, hogy a G-Force kozmetikumok az OÉTI nyilvántartásában nem szerepelnek, mivel az Európai Unión belül gyártották, és Ecocert hitelesítéssel látták el őket, ilyen esetben pedig álláspontja szerint – az OÉTI honlapján megtalálható tájékoztatás alapján – a forgalmazáshoz nem szükséges bejelentés.

V.
Jogi háttér

31. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
32. Az Fttv. 2. §-ának
 - a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog

- módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az üzleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
33. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés alapján tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
34. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
35. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:
- b) az áru lényeges jellemzői, így különösen:
- ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai,
- bg) az adott célra való alkalmassága, a használatból várható eredmények, előnyei,
- bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.
36. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy

- javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
37. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
38. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
39. A Tptv. jelen eljárásban alkalmazandó, a versenyfelügyeleti eljárás megindításakor hatályos 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti akkor is, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
40. A Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
41. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tptv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI. **Jogi értékelés**

42. Az eljáró versenytanács az ügyindító végzésben megjelölt állítások vonatkozásában az alábbiakat állapítja meg.
43. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy az általa kínált áruk lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

VI.1. Kereskedelmi gyakorlat

44. Az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából kereskedelmi gyakorlatnak tekintette az eljárás alá vontnak a jelen döntés III.3. fejezetében részletesen ismertetett kommunikációs eszközök (saját honlap, direkt marketing eszköz) útján közreadott és a G-Force kozmetikumok csomagolásán feltüntetett vonatkozó tájékoztatásait.

VI.2. A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

45. Az eljárás alá vont vizsgált magatartásának értékelése kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.
46. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során tehát olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
47. Az „ésszerűség” kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli,
 - a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát;
 - az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, és a kereskedelmi kommunikációkban bízva hozza meg ügyleti döntését.

VI.3. Az értékelés keretei

48. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat három esetben minősülhet tisztességtelennek:
 - ha az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
 - ha a kereskedelmi gyakorlat megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
 - ha teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében rögzített feltételek.
49. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.

A jelen eljárásban vizsgált kommunikációs eszközök vonatkozásában az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 6. § (1) bekezdés b), illetve ba), bg) és bk) pontjai alapján értékelendő.

50. Ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, a jelen eljárásban érintett magatartás vonatkozásában azt kell bizonyítani, hogy az eljárás alá vont magatartása alkalmas volt arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg, továbbá azt, hogy az ezen döntés alapjául szolgáló információ megtévesztő volt, akként, hogy valótlan információt, vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett közzé (azaz az Fttv. 6. §-a szerinti jogsértés megvalósulását).

VI.4. Ügyleti döntés befolyásolása

51. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, így például felkeresi annak üzletét. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.
52. Az eljáró versenytanács szerint az ésszerűen eljáró fogyasztó szempontjából jelentőséggel bír az a körülmény, hogy valamely kozmetikum milyen tulajdonságokkal rendelkezik. Így például lényeges, hogy az adott termék – tanúsított – biokozmetikum-e; összetevői teljes egészében – azaz 100%-ban – vagy csak bizonyos alkotóelemek tekintetében származnak biogazdálkodásból; ráncalanító hatását milyen gyorsan és milyen mértékben fejti ki; alkalmazása mennyire biztonságos (tesztelték-e, nem allergizáló hatású-e). A „100% BIO”, „Klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% RÁNCTALANÍTÁS”, „Kozmetikailag, bőrgyógyászatilag tesztelt”, „Allergiamentes”, „Ecocert hitelesítéssel” állítások magasabb minőséget, nagyobb megbízhatóságot sugallnak a fogyasztó számára, így alkalmasak arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítsék, amit egyébként nem hozott volna meg.

VI.5. A tényállítás valóságának igazolása

53. Az eljárás során a vizsgáló felhívta az eljárás alá vont figyelmét (Vj-059/2011.), hogy az Fttv. 14. §-ára tekintettel őt terheli a tényállítások valóságának bizonyítási kötelezettsége, valamint arra is, hogy amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Az eljárás alá vont nevében nyilatkozó H. T. a III.2. fejezetben ismertetett tesztek, vizsgálatok eredményeit csatolta a tényállítás valóságának igazolására vonatkozó felhívásra.

VI.5.1. „100% BIO” állítás

54. Az eljárás alá vont a „Kényelem katalógus” elnevezésű kiadványban megjelent reklámjában szerepeltette a „100% BIO” állítást. A G-Force kozmetikumok csomagolása szerint a *-gal jelölt összetevők biogazdálkodásból származnak.
55. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a G-Force kozmetikumokról nem állítható megalapozottan, hogy azok 100%-ban bio kozmetikumnak minősülnek, mivel az Ecocert tanúsítványok (ld. III.2.2. és III.2.3.) és a terméksomagolások alapján csak az bizonyított, hogy termékek bioalapanyagok felhasználásával készültek, azonban nem minden egyes összetevőjük kapott bio minősítést.
56. Az eljáró versenytanács ezért megállapítja, hogy az eljárás alá vont mindhárom G-Force kozmetikum vonatkozásában valótlanul állította a 2010-ben megjelent „Kényelem katalógusban”, hogy a termékek „100% BIO” tulajdonsággal rendelkeznek, mely magatartása az Fttv. 6. § (1) bekezdés ba) pontjában foglaltak alapján alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

VI.5.2. „Klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% RÁNCTALANÍTÁS”

57. Az eljárás alá vont saját honlapján és a „Kényelem katalógus” 36., 37. és 38. számában a G-Force Action Mask elnevezésű termék vonatkozásában 10 perc alatt 32,5% ránctalanító hatást ígért klinikai teszteredményekre hivatkozással. A G-Force Action Mask termék dobozában elhelyezett angol nyelvű használati utasításban is ugyanezen állítás szerepel.
58. Az eljárás során becsatolt, klinikai vizsgálatokról szóló dokumentumban (ld. III.2.7.) nem szerepel olyan állítás vagy következtetés, amely a termék ránctalanító hatásának %-os eredményességére utalna, abban mindössze a bőr hidratáltságára, rugalmasságára vonatkozóan szerepelnek – az eljárás alá vont által közreadott tájékoztatásokban feltüntetett értékektől egyébként eltérő – számszerű adatok.
59. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont valótlanul állította, a termék használatától 10 perc után 32,5%-os ránctalanító hatás várható, így az eljárás alá vont „Klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% RÁNCTALANÍTÁS” állítása az Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) pontjában foglaltak alapján alkalmas a fogyasztók megtévesztésére.

VI.5.3. „Kozmetikailag, bőrgyógyászatilag tesztelt” állítás

60. Az eljárás alá vont mindhárom G-Force kozmetikum vonatkozásában szerepeltetette a „Kényelem katalógusban” elhelyezett reklámjában, hogy a termékek kozmetikailag és bőrgyógyászatilag teszteltek. Az eljárás alá vont a saját honlapján elhelyezett tájékoztatásában a G-Force Action Mask elnevezésű termék kapcsán általános jelleggel hivatkozott a klinikai tesztek eredményeire.
61. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás során becsatolt tanúsítványok alapján látható, hogy a G-Force Lifting Gel elnevezésű terméket 32-45 év közötti férfiakból és nőkből álló, 20 fős mintán tesztelték, a G-Force 24/7 Cream elnevezésű termék esetében 20 önkéntesen végeztek tesztek, valamint a G-Force Action Mask vonatkozásában hatásvizsgálatokra is sor került. A vizsgálati eredményeket tartalmazó dokumentumok alapján ugyanakkor nem egyértelmű, hogy e tesztek kozmetikai vagy bőrgyógyászati jellegűek voltak-e.

62. Tekintettel azonban arra, hogy az eljáró versenytanács szerint a fogyasztó számára a kozmetikai és/vagy bőrgyógyászati tesztelés vélhetően egyaránt azt az üzenetet hordozza, hogy a termék biztonságosan alkalmazható, és a kétféle vizsgálati mód közötti különbség feltehetően nem bír jelentőséggel számára, az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek annak feltárását, hogy a hivatkozott vizsgálatok melyik kategóriába sorolhatók, mivel álláspontja szerint az eljárás folytatásától sem volna e tekintetben eredmény várható. Mindezek következtében az eljáró versenytanács a „Kozmetikailag, bőrgyógyászatiilag tesztelt” állítás kapcsán a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszünteti.

VI.5.4. „Allergiamentes” állítás

63. Az eljárás alá vont mindhárom G-Force kozmetikum vonatkozásában azt állítja a „Kényelem katalógusban”, hogy azok allergiamentesek. A G-Force 24/7 Cream csomagolásán is szerepel ilyen állítás (angolul).

64. Az eljáró versenytanács szerint a III.2. fejezetben ismertetett tesztek (ld. III.2.4., III.2.5. és III.2.6.) alapján a G-Force kozmetikumok nem járnak irritáló hatással. Az eljáró versenytanács szerint ez vélhetően a fogyasztók számára egyben azt az üzenetet közvetíti, hogy a termékek „allergiamentesek”, azaz nem tartalmaznak allergén összetevőket. Mivel azonban a képviselettel kapcsolatos problémák, illetve H. T. tanulmányokkal összefüggésben tett nyilatkozata miatt az „allergiamentesség” eljárás alá vont általi további bizonyítása az eljárás folytatása esetén sem várható, az eljáró versenytanács e tekintetben a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást ugyancsak megszünteti.

VI.5.5. „Ecocert hitelesítéssel” állítás

65. Az eljárás során becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy mindhárom G-Force kozmetikum Ecocert tanúsítvánnyal rendelkezik. Az Ecocert által kiállított legutóbbi tanúsítvány 2010. június 23-tól 12 hónapig érvényes, a korábbi, a GVH rendelkezésére bocsátott tanúsítvány érvényessége pedig 2009 júniusában lejárt.

66. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált időszak – az ügyindító végzés szerint – 2010. január 1. és 2011. július 21. közé esik. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont H. T. nyilatkozata szerint ugyan csak 2010 júniusa óta forgalmazza Magyarországon a termékeket, azonban a hirdetések a „Kényelem katalógusban” már ezt megelőzően (2010 februárjában és márciusában) is megjelentek, így az Ecocert hitelesítésre vonatkozó állításnak ebben az időszakban is helytállónak kellett lennie.

67. Bár az eljárás alá vont a 2009. június – 2010. május időszakra vonatkozó tanúsítványt nem csatolt, az eljáró versenytanács nem tartja kizárhatónak, hogy a termékek ebben a köztes 12 hónapban is rendelkeztek a megfelelő Ecocert tanúsítvánnyal. E feltételezés helytállóságának valószínűségét növeli az a körülmény, hogy a kérdéses időszakot megelőző és az azt követő 12 hónapra vonatkozó dokumentum a GVH rendelkezésére áll. Tekintettel ugyanakkor arra, hogy – a képviselettel kapcsolatos problémák, illetve H. T. tanulmányokkal összefüggésben tett nyilatkozata miatt – a hiányzó időszakra vonatkozó tanúsító dokumentum eljárás alá vont általi benyújtása az eljárás folytatása esetén sem várható, az eljáró versenytanács e tekintetben is az eljárás Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint történő megszüntetését látja indokoltnak.

VI.6. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

68. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Az eljárás alá vont vállalkozásnak a versenyfelügyeleti eljárással érintett termékek magyarországi értékesítéséből árbevétele származik, így a G-Force kozmetikumok értékesítésének ösztönzése érdekében állt, azaz a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal összefüggésben az Fttv. szerinti felelőssége fennáll.

VI.7. Összegzés

69. A fentiekben részletesen kifejtettek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vont G-Force kozmetikumokkal kapcsolatos „Ecocert hitelesítéssel”, „kozmetikailag, bőrgyógyászatiilag tesztelt”, „allergiamentes” állításai vonatkozásában a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszünteti.

70. Az eljáró versenytanács megállapítja ugyanakkor, hogy az eljárás alá vont

- a G-Force kozmetikumokkal kapcsolatos „100% BIO”, és
- a G-Force Action Mask termékkel kapcsolatos „klinikai teszteredmény: 10 perc alatt 32,5% ránctalanítás”

állításával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, ezen kereskedelmi gyakorlatával – tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének ba) és bg) pontjaira – megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

71. Az eljáró versenytanács a jogsértés Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben. A bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) foglalja össze. A Közlemény a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) megközelítését figyelembe véve kiemeli, hogy a bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen piaci magatartástól, egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a versenyjogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz, s olyan összegű, amely az eljárás alá vontat és más vállalkozást hasonló magatartástól visszatart. A versenytanács Közleményben összefoglalt gyakorlata szerint a bírság összegének kiindulópontjául szolgálhat a jogsértő tájékoztatással járó költség, vagy a jogsértéssel érintett piacon realizált időarányos árbevétel, amely mértéket a releváns súlyosító és enyhítő körülmények növelhetnek, illetve csökkenthetnek. Ezt követően szükséges annak mérlegelése, hogy az így kalkulált bírságösszeg összességében alkalmas-e a kívánatos következmények elérésére.

72. A bírság alapösszegét illetően az eljáró versenytanács a jogsértő kereskedelmi kommunikációkkal összefüggésben felmerült ismert költségekből indult ki (Vj/059-038/2011.), figyelemmel arra, hogy azok részben jogsértőnek nem minősített tájékoztatásokat is tartalmaztak.

73. A kiszabott bírság vonatkozásában az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása időben elhúzódott (több hónapon át zajlott);

- a vizsgált kereskedelmi kommunikáció számos fogyasztóhoz jutott el;
 - a vizsgált kereskedelmi kommunikációk több, jogsértőnek minősülő üzenetet is tartalmaztak;
 - a vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
74. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem azonosított.
75. Az eljáró versenytanács úgy találta, hogy a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeg – figyelemmel az ügy összes körülményeire és az eljárás alá vont méretére – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel, így megfelel a speciális és generális prevenció által támasztott követelményeknek. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a kalkulált bírságösszeg nem haladja meg a Tpvt.-ben meghatározott törvényi maximumot. Mivel az eljárás alá vont 2011. évi magyarországi nettó árbevétele nem ismert, a törvényi maximum számítása szempontjából az eljáró versenytanács az eljárás alá vont 2010. évi teljes nettó árbevételét vette alapul.
76. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a bírság összegét 700.000 Ft-ban állapítja meg.

VII.

Eljárási kérdések

77. A Tpvt. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni. Az eljáró versenytanács a Tpvt. és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásainak megfelelően hirdetményi úton közölte előzetes álláspontját (illetve azt az eljárás alá vont külföldi székhelyére is megküldte), egyben felhívta az ügyfelet, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont a tárgyalás tartására vonatkozó kérelmet nem terjesztett elő, mire tekintettel az eljáró versenytanács döntését tárgyalás mellőzésével hozta meg.
78. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Ket. 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
79. A Ket. 171. §-ának (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a

- bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
80. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótléket köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpvt. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
81. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
82. A versenyfelügyeleti eljárás ügyintézési határideje 2012. szeptember 5., figyelemmel a Tpvt. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontjára és (5) bekezdésének a) pontjára, valamint a Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) és k) pontjára. Az eljárási határidő túllépésére részben az eljárás alá vont nevében eljáró személy képviseleti jogának tisztázatlansága, az emiatt szükségessé vált további eljárási cselekmények időigénye folytán került sor.
83. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
84. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
85. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
86. Az Fttv. 10. §-ának (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés nem alkalmazható, ha a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kizárólag a terméken, annak csomagolásán vagy

a termékhez egyéb módon rögzítve, illetve a termékhez adott használati és kezelési útmutatóban vagy jótállási jegyben jelenik meg, vagy ha a 7. § (3) bekezdésében említett tájékoztatási követelmény megsértésével valósul meg. Az (5) bekezdés szerint ugyanakkor, ha a címkén megjelenített kereskedelmi gyakorlat azonos formában és tartalommal más kommunikációs eszköz útján is megvalósul, és ez utóbbi kereskedelmi gyakorlat tekintetében az eljárás a gazdasági verseny érdemi érintettsége miatt a GVH hatáskörébe tartozik, a GVH bírálja el az e kereskedelmi gyakorlat alkalmazásával a címkén elkövetett jogsértést is.

87. Az eljáró versenytanács megállapította a GVH hatáskörének jelen ügyben történő fennállását. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a fogyasztók jelentős számát elérő kereskedelmi gyakorlatot több mint három megyében terjesztett időszakos kiadvány útján valósította meg az eljárás alá vont.
88. A kereskedelmi gyakorlat részben a termékeken, azok csomagolásán jelent meg, ugyanakkor az így megjelenített kereskedelmi gyakorlat azonos formában és tartalommal más kommunikációs eszközök útján is megvalósult, s ez utóbbi kereskedelmi gyakorlat tekintetében az eljárás a gazdasági verseny érdemi érintettsége miatt a GVH hatáskörébe tartozik.
89. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezés értelmében a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
90. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 72. § (1) bekezdésének a) pontján és 82. §-án alapul. Az egybefoglalt határozat és végzés elleni együttes jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ket. 73. §-ának (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. október 29.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

Dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanácsstag