



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/092-008/2011.

Nyilvános változat

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda által képviselt **Japan Display Inc.** kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda által képviselt **Hitachi Displays Ltd., Sony Mobile Display Corporation és Toshiba Mobile Display Co., Ltd.** - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Versenytanács engedélyezi, hogy a Japan Display Inc. irányítást szerezzen a Hitachi Displays Ltd., a Sony Mobile Display Corporation és a Toshiba Mobile Display Co., Ltd. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) 2011. november 15-én az Innovation Network Corporation of Japan (a továbbiakban: INCJ) három hasonló tartalmú *Részvény-átruházási Szerződést* kötött a Hitachi Ltd.-vel (a továbbiakban: Hitachi), a Sony Corporationnel (a továbbiakban: Sony) és a Toshiba Corporationnel (a továbbiakban: Toshiba), mely szerint a tulajdonukban álló Hitachi Displays Ltd. (a továbbiakban: HD), Sony Mobile Display Corporation (a továbbiakban: SMD) és Toshiba Mobile Display Co., Ltd. (a továbbiakban: TMD) összes törzsrészvényét az INCJ által a jelen tranzakció céljából alapított Japan Display Inc.-re (a továbbiakban: JD) ruházzák át.
- 2) A felek a tranzakciókat 2012. március 31-én kívánják végrehajtani annak függvényében, hogy addigra az összes szükséges szabályozói jóváhagyás rendelkezésre áll. Ezt követően a JD tőkét emel, amelynek eredményeképp az INCJ a JD szavazati jogot biztosító részvényeinek 70 %-ával fog rendelkezni, míg a Sony, a Toshiba és a Hitachi egyenként 10-10-10 % szavazati jogot biztosító részvényt jegyez le. A tőkeemelést követően a JD az INCJ egyedüli irányítása alatt marad. A részvényvásárlást és a tőkeemelést követően a JD, a HD, az SMD és a TMD egyetlen vállalkozássá olvadnak össze.

- 3) A JD az 1. pont szerinti tranzakcióhoz – mint vállalkozások összefonódásához – 2011. november 21-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyét kérte.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül [...]*, [...], [...] és [...] versenyhatóságai előtt indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az INCJ-csoport

- 5) A JD-t a kérelmezett tranzakció lebonyolítása céljából az INCJ 2011-ben alapította kizárólagos tulajdonában és irányítása alatt álló vállalkozásként. Az INCJ 2009. júliusában, mintegy 15 éves időtartamra került megalapításra a japán kormány által, amelynek célja az volt, hogy a támogassa az innovációt és növelje a japán vállalatok értékét.
- 6) Az INCJ és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: INCJ-csoport) állami és piaci forrásokból biztosítja a finanszírozási kapacitáit és üzletvezetési/technológiai szakértelmét. Az INCJ-csoport a HD, az SMD és a TMD által gyártott és forgalmazott termékek piacán nincs jelen, és ahhoz más módon sem kapcsolódik.
- 7) Az INCJ-csoportnak magyarországi tagja nincs, külföldön honos tagjai a 2010. évben a Magyar Köztársaság területén nem értek el nettó árbevételt.

Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoportok

- 8) A HD és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: HD-csoport), az SMD és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: SMD-csoport), továbbá a TMD (mely más vállalkozásokat nem irányít) meghatározó tevékenysége világméretben – és Magyarországon is – egyaránt a kis- és közepes méretű LFT LCD kijelzők gyártása és forgalmazása.
- 9) Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoportok egyikének sincs magyarországi tagja. Külföldön honos tagjai révén a HD-csoport [...] forint, az SMD-csoport [...] forint, a TMD pedig [...] forint nettó árbevételt ért el a 2010. évben a Magyar Köztársaság területén.

III.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek.

**A kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzők piacának
főbb jellemzői**

- 10) A kis és közepes méretű TFT LCD kijelzőket olyan elektronikus termékekben használják fel, mint a mobil telefonok, digitális fényképezőgépek, camcorderek, kézi videojáték rendszerek, navigációs rendszerek. A kis és a közepes méretű TFT LCD-eket jellemzően ugyanazon a gyártósoron állítják elő. A közepes méretű TFT LCD-k gyártására szolgáló gyártósorok a szűk mérettartomány miatt könnyűszerrel átalakíthatók kisméretű TFT LCD gyártására vagy fordítva.
- 11) A kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzők könnyűek, kevésbé sérülékenyek, és eredeti állapotuk megőrzéséhez nem szükséges különleges körülmények biztosítása. Az egy termékre jutó szállítási költség még légi szállítás esetén is alacsony (kb. [...] %).
- 12) A kis- és közepes méretű TFT LCD-k vámtarifája a legtöbb országban, így Magyarországon is 0 %-os. A legtöbb vevő a gyártóbázisai számára az igényeiknek megfelelő termékeket világszerte centralizáltan, beszerzési központjaikon keresztül összesítve szerzi be (globális beszerzés). A gyártók pedig világszerte egységes áron adják el termékeiket. Ugyanazon termék esetén az árkülönbségek általában világszerte [...] %-on belül vannak.
- 13) A különböző gyártók között a termék teljesítménye illetve minősége tekintetében nincs jelentős eltérés, és a vevők a világ bármelyik gyártójától vásárolhatnak. A vevők világszerte több lehetséges szállítótól ajánlatot kérnek, versenyeztetik őket az értékesítési feltételek alapján, és így választják ki a beszállítót, a gyártóktól való függőségük csökkentése érdekében gyakran váltogatják is beszállítókat.
- 14) A magyar piacnak a világpiachoz képest nincsenek különleges jellemzői, mivel a legtöbb magyar vevő (pl. [...], [...], [...]) multinacionális cég, melyek a termelésükhöz szükséges termékeket központi kereskedelmi egységeik által a világpiacon szerzik be, így Magyarországon a világpiacon azonos árak, szállítási feltételek, érvényesülnek.
- 15) A kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzők forgalmának közel 90 %-át 11 vállalkozás-csoport adja, melyek közül egynek a piaci részesedése megközelíti a 20 %-ot, további három vállalkozás pedig 10 % körüli részesedéssel rendelkezik. Az irányítás alá kerülő három vállalkozás-csoport mindegyikének [0-10]* % körüli a részesedése, együttes részesedésük nem éri el a [10-20]* %-ot.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

- 16) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy vagy több tőle független vállalkozás felett. A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik

* A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, üzletrészeivel.

- 17) Az 1) pont szerinti tranzakciók révén a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a JD irányítást szerez a HD, az SMD és a TMD felett, mely tranzakciók így – külön-külön – összefonódásnak minősülnek.
- 18) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja azonban az összefonódás lehetséges eseteként említi azt, ha a vállalkozás több vállalkozás felett szerez egyidejűleg irányítást, ezért a Versenytanács a három irányításszerzést egyetlen összefonódásként vizsgálta.
- 19) Az összefonódással érintett vállalkozás-csoportok (Tpv. 26. § szerint: az INCJ-csoport, a HD-csoport, az SMD-csoport és a TMD) 2010. évi együttes – a Tpv. 27. § (1) bekezdés szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül három vállalkozás-csoporté (a HD-csoporté, az SMD-csoporté és a TMD-é) is az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.
- 20) Megjegyzi a Versenytanács, hogy ha a kérelmező a három összefonódást nem egyidejűleg, hanem egymást követően hajtotta volna végre, akkor az első irányításszerzés a Tpv. alapján nem lett volna engedélyköteles (ti.: a JP-csoport nettó árbevétele: [...]), a további kettő viszont igen, hiszen akkor (bármelyik vállalkozás-csoport elsőkénti megszerzése esetén) a JP-csoport nettó árbevétele már 500 millió forint felett lett volna.

V.

Az összefonódás értékelése

- 21) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 22) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 23) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 24) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci

tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 21) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

- 25) Az irányítást szerző INCJ-csoportnak az irányítása alá kerülő vállalkozás-csoportok által gyártott termékekhez horizontális, vertikális, vagy portfólió hatáson alapuló piaci kapcsolódása sincs. Ezért a Versenytanács kizárólag ez utóbbi vállalkozás-csoportok által gyártott termékeket, a kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzőket vizsgálta, és azokat egységes árupiacnak tekintette, figyelembevée a különböző felhasználási célú termék-választékok közötti nagyfokú kínálati helyettesíthetőséget is (lásd 10. pont). Ezen árupiac tekintetében a Versenytanács a földrajzi piacot világméretűnek minősítette, figyelembevée mindenekelőtt a relatíve alacsony szállítási költségeket és az árak ebből is adódó világszintű egységességét (lásd 11-13. pontok).
- 26) Fentiekkel összefüggésben, a Versenytanács megjegyzi, hogy a gazdasági szempontból a Magyarországnál szélesebb érintett földrajzi piac nem jelenti azt, hogy a Tpvt. alapján ezen szélesebb piac szempontjából lehetne vizsgálni egy összefonódást. A Gazdasági Versenyhivatal kizárólag a magyar piacra gyakorolt versenyhatások alapján értékelheti az összefonódást. Másrészt, ha a Magyarországnál szélesebb földrajzi piac egyértelműen meghatározható, továbbá annak főbb jellemzői (mindenekelőtt a piaci részesedések) is ismertek, akkor alappal feltételezhető, hogy a szélesebb földrajzi piac verseny-viszonyai Magyarország területét – mint a szélesebb földrajzi piac egy részét – is megfelelően jellemzik. Mindez hatványozottan fennáll a kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzők esetében, figyelemmel azok központosított beszerzésére (lásd 14. pont).
- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az adott esetben az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoportok mindegyike azonos érintett piacon (a kis- és közepes méretű TFT LCD kijelzők világméretű piacán) tevékenykedik, ezért számolni kell horizontális hatással. Ezen érintett piacon azonban az érintett vállalkozás-csoportok együttes részesedése nem éri el azt a mértéket (20 százalék), amely felett a Versenytanács Közleményben is rögzített gyakorlata szerint felmerülhetnek versenyaggályokra alapot adó horizontális hatások.
- 28) Az irányítás alá kerülő vállalkozás-csoportok érintett piaci részesedései alapján káros konglomerátum hatással sem kell számolni.
- 29) Mindezek alapján a Versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 30) A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 31) A Versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 32) A Versenytanács jelen eljárásban a Közleményben foglaltak alapján alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 33) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti eljárási díjat előzetesen lerőta, így arról a Versenytanácsnak nem kellett rendelkeznie.
- 34) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. Minthogy hiánypótlás elrendelésére nem került sor, ezért az ügyintézési határidő kezdőnapja 2011. november 22. volt. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, ezért az ügyintézési határidő 2012. január 06-a.
- 35) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. december 16.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanács tagként eljárva

Pál Tamás s.k.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám sk.
versenytanács tag