



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1245, Budapest 5. Pf. 1036

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/001/2012.

**Iktatószám:** Vj/001-186 /2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács)

- a Gobert és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt Magneter FX Kft. (Mezőkövesd),
- a Magneter Hungary Kft. (Budapest),
- F. K. meghatalmazott által képviselt Biyovis Hungary Kft. (Kecskemét),
- a DiTec-96 Kft. (Pécel),
- a Masterbalance Kft. (Budapest),
- a Medical Magnetic Kft. (Miskolc),
- a PRÉS PARK Kft. (Budapest),
- az AUTH ÜGYVÉDI IRODA (eljáró ügyvéd: dr. A. V.) által képviselt RING ÁRNYÉK - MAGNETER Szolgáltató Kkt. (Salgótarján) [korábban: Rakfuvar Kkt. (Salgótarján)]

eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

A Versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a PRÉS PARK Kft.-vel szemben megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtandó, vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

## Indokolás

### I.

#### Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a Magneter FX Kft. által gyártott Magneter orvostechikai eszközök értékesítését célzó kommunikációs eszközök olyan egészségre gyakorolt hatásokat tulajdonítanak a termékeknek, amelyek nem igazoltak, ezért 2012. január 18-án Vj/001/2012. számon versenyfelügyeleti eljárás indított a termékek gyártója és egyes forgalmazói<sup>1</sup> ellen. A vizsgálat a 2010. január 1-től 2012. január 18-ig tartó időszakra terjedt ki.
2. A GVH észlelése szerint az eljárás alá vont vállalkozások a Magneter orvostechikai eszközöknek – azok népszerűsítése során – olyan egészségre gyakorolt hatásokat, illetve gyógyhatásokat (pl. immunerősítő és sebgyógyulást gyorsító hatást, továbbá diabetes, depresszió, allergia, érelmeszesedés, migrén, szív és érrendszerei megbetegedések, alvásproblémák, stresszel összefüggő megbetegedések, anyagcsere betegségek, idegyulladás, idegsérülés, idegi eredetű betegségek, bőrbetegségek, agyvérzés, bénulás, magas vérnyomás, tromبózisra való hajlam, szívritmia, szívinfarktus, vérömlenyek, érelmeszesedés, szívkoszorúér-megbetegedések, kiégéses szindróma, izomfeszülések, leukémia és más rákbetegség elleni hatást) tulajdonítottak, amelyek valószínűsíthetően nem kellően megalapozottak.
3. Ezen magatartással az eljárás alá vontak – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával – valószínűsíthetően megsértették az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A versenyfelügyeleti eljárás indítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontak a marketingkommunikációs tevékenységük során valószínűsíthetően megvalósították az Fttv. 6. §-a (2) bekezdésének bg) és bj) pontjaiban foglalt tényállásokat is, ezért a vizsgálat a Vj/001-53/2012. számú végzéssel 2012. március 8-án kiterjesztésre került. Ezen kiterjesztéssel egyidejűleg a GVH az eljárásba ügyfélként bevonta a PRÉS PARK Kft.-t.
5. A Holisztikus Emberért Alapítvány tevékenységének vizsgálata során a GVH nem talált arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy az érintett alapítvány fogyasztóknak szóló kereskedelmi gyakorlatot tanúsított volna, és ebben a tekintetben az eljárás folytatásától sem volt várható eredmény, így a GVH a Holisztikus Emberért Alapítvánnyal szemben – a Vj/001-120/2012. számon nyilvántartott végzéssel – megszüntette az eljárást.
6. 2013. február 19-én kelt Vj/001-132/2012. számú végzésével a Versenytanács is megszüntette több eljárás alá vont<sup>2</sup> ellen a versenyfelügyeleti eljárást.

---

<sup>1</sup> Biyovis Hungary Kft., Ditec 96 Kft., Ébresztő Egészségügyi Bt., Évita Kft., Holisztikus Emberért Alapítvány, Magneter Hungary Kft., Masterbalance Kft., Medical Magnetic Kft., PanContact Kft., Rakfuvar Kkt., Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület, Telehat-Car Kft.

<sup>2</sup> Ébresztő Egészségügyi Bt., Évita Kft., PanContact Kft., Rubin Életmód-tanácsadó és Természetgyógyászati Közhasznú Egyesület, Telehat-Car Kft. „f.a.”

## II.

### Az érintett termék és az eljárás alá vontak

7. A jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a Magneter orvostechnikai eszközök népszerűsítése, értékesítése során közzétett, a termékek jellemzőivel, hatásaival kapcsolatos kommunikáció.
8. A Magneter termékcsalád két – az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17. ) EüM rendelet szerint II.a kockázatú orvostechnológiai eszköznek minősülő – termékből és az azokhoz tartozó programokból áll. A Magneter HM01 (Magneter Home) készüléket a gyártó magánszemélyek otthoni felhasználására fejlesztette ki, míg az Magneter PR01 (Magneter Professional) készülék orvosok, kórházak, természetgyógyászok számára ajánlanak.
9. A termékcsaládot gyártó Magneter FX Kft. 2008. április 29-én alakult, orvostechnikai eszköz gyártásával foglalkozik, a fogyasztók részére közvetlenül nem értékesíti a Magneter termékeket.
10. A vizsgált időszakban a Magneter FX Kft. összesen 13 forgalmazóval állt (megbízási) szerződéses kapcsolatban. A forgalmazók székhelyeinek, illetve tevékenységeinek földrajzi eloszlása alapján az látható, hogy a termék értékesítése országos. A forgalmazó vállalkozások köre a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakban és azon kívül is többször változott.

## III.

### A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

11. Az eljárás alá vont vállalkozások – az értékesítési csatornák, illetve a finanszírozási lehetőségek eltérőségéből is adódóan – különböző intenzitással és más-más eszközökkel népszerűsítették a Magneter termékeket. A rendelkezésre álló információk szerint minden eljárás alá vont forgalmazó használta a gyártó által rendelkezésre bocsátott Magneter terméktájékoztató füzetet. Több forgalmazó alkalmazott többek között szórólapot, nyomtatott sajtóbeli hirdetést, illetve finanszírozott televíziós megjelenést, amellyel a fogyasztók széles köréhez eljuthatott a Magneter termékekkel kapcsolatos információ.
12. A PRÉS PARK Kft. esetében egyetlen kereskedelmi gyakorlat megrendelésének ténye került feltárára (EchoTelevízió Vitalitás című műsorában elhangzott beszélgetés<sup>3</sup>), azonban ezen beszélgetés tartalma nem ismert. Sem a forgalmazó, sem az érintett műsorszolgáltató nem tudott információt nyújtani a reklámanyag tényleges tartalmáról, amely más forrásból sem érhető el.
13. A vállalkozás esetében tehát nem került beazonosításra a szerződéskötés során vagy azt követően átadott terméktájékoztató füzetten kívül további tájékoztatási eszköz, ahogyan az sem bizonyított, hogy milyen módon tájékoztatták a fogyasztókat a termék értékesítése során.
14. A vizsgálat kiterjedtsége ellenére a fenti vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának Fttv. szerinti egyértelmű megítéléséhez szükséges információk hiányoznak. A PRÉS PARK Kft. esetében tehát nem bizonyított, hogy milyen módon, mikor és milyen tartalommal népszerűsítette és értékesítette az érintett termékcsaládot, illetve az eljárás folytatásától sem várható eredmény ebben a tekintetben.

<sup>3</sup> Vj/001-093/2012. számú irat 1. számú melléklete: 2011. június 11-i adásban való megjelenés költsége

## IV.

### Jogi háttér

15. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
16. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a (2) bekezdéstől eltérően a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
17. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
18. A Tpv. jelen versenyfelügyeleti eljárás indulásakor hatályos 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
19. Ugyanezen pont második fordulata szerint az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

## V.

### A jogi értékelés

20. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács az Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást a PRÉS PARK Kft.-vel szemben megszünteti, mivel a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
21. A Versenytanács az eljárást a többi eljárás alá vonttal szemben folytatja.

## VI.

### Egyéb kérdések

22. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
23. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
  - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
24. A Versenytanács megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy az alkalmazott kommunikációs eszközök a fogyasztók széles körét érték el, a jogsértéssel érintett terület az értékesítés jellemzői miatt is Magyarország egész területe volt, illetve a vizsgált magatartás időben is elhúzódott, több hónapot ölelt fel.
25. A vizsgált kereskedelmi gyakorlatok tekintetében a GVH hatásköre a fentiekre való tekintettel a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége miatt az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennáll.
26. A GVH illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
27. A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontján, illetve 82. §-án alapul.

Budapest, 2013. május 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.  
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.  
versenytanács tag