



VERSENYTANÁCS

Vj/058-66/2012.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hanák András Ügyvédi Iroda eljáró ügyvéd: dr. H. A.) által képviselt **Magyar Lapterjesztő Zrt.** (Budapest) kérelmező által benyújtott, összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Haiman Ferenc ügyvezető által képviselt **LDS Disztribútor Szolgáltató Kft.** (Budapest) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács engedélyezi, hogy a Magyar Lapterjesztő Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az LDS Disztribútor Szolgáltató Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az eljáró versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A Magyar Lapterjesztő Zrt. (a továbbiakban: Lapker) 2012. július 30-án üzletrész adásvételi szerződést kötött a Deliterra Kereskedelmi, Logisztikai és Szolgáltató Kft.-vel és a DK-gemini Logisztika Kft.-vel mint eladókkal az LDS Disztribútor Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: LDS Kft.) üzletrészei 100%-ának megvásárlása tárgyában. A tranzakció zárásának feltétele – egyebek mellett – az LDS tőkeemelése, melynek keretében az eladók apport formájában a kérelmezett rendelkezésére bocsátják a logisztikai üzletáguk működtetéséhez szükséges eszközöket, illetve átadják a kapcsolódó kötelezettségeket.
- 2) A Lapker a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2012. augusztus 1-jén benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte. A Lapker a vizsgálók által a Tpv. 68. §-ának (4) bekezdése szerint elrendelt hiánypótlást 2012. szeptember 10-én teljesítette, így az ügyintézési határidő kezdőnapja – figyelemmel a Tpv. 63. §-ának (3) bekezdésére – 2012. szeptember 11.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II. Az összefonódás résztvevői

A Lagardere-csoport

- 4) A Lapker a Lagardere SCA által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Lagardere-csoport) tagja. A Lapker többségi (80,409 százalékos) tulajdonosa a Lagardere Distribution Services SAS, kisebbségi (15 százalékos) tulajdonosa a KVK Kiadói Vagyongazdálkodó Kft. (a továbbiakban: KVK) és öt kiadó (Sanoma Budapest Kiadói Zrt., Axel Springer Budapest Kiadó Kft., Ringier Kiadó Kft., Népszabadság Kiadó és Nyomdaipari Zrt., HVG Kiadói Zrt. együttesen 4,591 százalékos részesedéssel). A KVK 1 db elsőbbségi részvénnyel is rendelkezik a Lapkerben, amely a közgyűlési és az igazgatósági döntések meghozatala során bizonyos egyetértési jogot biztosít a KVK számára. A Lapker nyilatkozata szerint azonban ezen jogok nem korlátozzák lényeges kérdésben a döntéshozatalt.
- 5) A Lagardere-csoport magyarországi tevékenysége az alábbi területekre terjed ki:
- a) Hírlap nagykereskedelem, mely esetében a magyarországi forgalom [90-100] százalékat adja, 600 kiadó több mint 1600 lapját terjesztve, egyebek mellett üzemenyag töltőállomások (a továbbiakban: benzinkutak) részére. A Lagardere-csoport hírlap nagykereskedelmi értékesítése évek óta folyamatosan csökken.
 - b) Hírlap kiskereskedelem, mely esetében a magyarországi forgalom [20-30] százalékat adja saját márkás kereskedelmi hálózatok (Relay, Inmedio, hub) üzemeltetésével, amelyek üzletei megtalálhatók a pályaudvarokon, repülőtéren, busz- és HÉV állomásokon, a metró területén, sétálóutcákban és üzletközpontokban.
 - c) Egyéb termékek kiskereskedelme, amely túlnyomó részben ún. kényelmi termékekből, ezen belül
 - hagyományos kényelmi termékekből (alkoholos italok, édességek, rágógumi, snack, chips, üdítőitalok, dohány termékek, kozmetikumok); és
 - immateriális kényelmi termékekből (telefon feltöltőkártya, autópálya-matrica, lottó)áll. A kényelmi termékek magyarországi kiskereskedelmi forgalmából részesedése [5-10] százalék körüli.
 - d) Egyéb termékek nagykereskedelmi értékesítése (az országos forgalom [0-5] százalékos mértékét kitevően), ezen belül immateriális kényelmi termékek értékesítése, egyebek mellett benzinkutak részére.
- 6) A Lagardere-csoport magyarországi tagjainak a 2011. évben elért együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot. A Lagardere-csoport külföldön honos tagjai a 2011. évben Magyarország területén nem értek el nettó árbevételt.

LDS Kft.

- 7) A Deliterra Kereskedelmi, Logisztikai és Szolgáltató Kft. és az általa irányított DK-gemini Kft. (a továbbiakban együtt: Deliterra) a logisztikai üzletágának viteléhez szükséges tárgyi eszközök, szerződések, jogok és kötelezettségek együttesét (a továbbiakban: Üzletág) az általuk 2012. május 31-én az erre a célra létrehozott LDS

céltársaságra ruházzák át apport formájában, az 1) pont szerinti tranzakció előkészítése céljából.

- 8) A Deliterra jelenlegi (végső) magánszemély tulajdonosa 2010. évben vásárolta meg a társaságot az Európa számos országában nagykereskedelmi tevékenységet végző Lekkerland AG & Co. KG-től.
- 9) Az Üzletág az alábbi tevékenységeket végzi:
 - benzinkutak hagyományos kényelmi termékekkel történő ellátása (dohányárak kivételével);
 - HORECA (hotel, restaurant, catering) szektorba tartozó ügyfelek ellátása elsősorban élelmiszer termékekkel (részesedése [0-5] százalék alatti az országos forgalomból);
 - napi fogyasztási cikkek és egyéb termékek nagykereskedelme (részesedése ezen tevékenységek magyarországi forgalmából szinte elhanyagolható).
- 10) A benzinkutak hagyományos kényelmi termékekkel történő kiszolgálása tekintetében az Üzletág szerepe a 2010. évi tulajdonosváltást követően fokozatosan visszaesett. A benzinkutak teljes kényelmi termék forgalmából az Üzletág részesedése a 2009. évi [5-10] százalék közötti mértékről [0-5] százalék körülire esett vissza. Ezen belül a hagyományos kényelmi termékek esetében a 2009. évi [20-30] százalék közötti mérték [0-5] százalék alá csökkent.
- 11) Az Üzletág (a Deliterra részeként) a 2011. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A kényelmi termékek és a hírlapok benzinkutak részére történő értékesítésének főbb jellemzői

Kényelmi termékek

- 12) A kényelmi termékek vásárlása többnyire „kényelmi áruhelyen” történik, amelyet annak mérete (meghatározott alapterületnél kisebb), helye (forgalmas helyen, töltőállomásokon), és nyitva tartása (többnyire 24 órás, vagy a nap jelentős részében nyitva tartó) jellemeznek. Magyarországon tipikus kényelmi áruhelynek tekinthetők a benzinkutak „shop” elnevezésű üzletei. A hagyományos kényelmi termékek részesedése a shopok forgalmából meghaladja az 50 százalékot.
- 13) A benzinkutak kényelmi termékekkel való kiszolgálása nem teljesen azonos a hagyományos nagykereskedelmi tevékenységgel. A benzinkutak ugyanis speciális kiskereskedelmi egységek, általában nincs raktári kapacitásuk. A beszállítónak ezért fel kell vállalnia az ún. kategória menedzsmentet: konzultálni, új termékeket bemutatni, figyelni a piacot, és javaslatokat tenni az ügyfél számára. A benzinkutak kiszolgálásánál fontos a rugalmasság. Gyakran az ügyfél saját márkás termékeit is kell szállítani, vagy raktározni.
- 14) A hagyományos kényelmi termékek esetében az Üzletág főbb versenytársai a CBA Kereskedelmi Kft., a METRO Kereskedelmi Kft., a Vimpex Drink Kft., a Central- Drinks Kft., továbbá egyes termékkörökben a P.O.P. Kft. és a Moher Food Kft. A dohánytermékek esetében a gyártók közvetlenül látják el a benzinkutakat, és hasonló a helyzet a Coca-Cola termékek esetében is.

- 15) Azoknál a termékeknél, amelyeket nem közvetlenül a gyártó (magyarországi forgalmazó) szállít, a beszállító kiválasztása általában meghívásos tender keretében történik. Erre is tekintettel a piacra lépés nem ütközik különösebb nehézségbe, figyelembe véve azt is, hogy megfelelő logisztikai, vagy nagykereskedelmi háttérrel a belépéshez nincs szükség jelentősebb beruházásra és a tevékenység rövid időn belül megindítható.
- 16) Az immateriális kényelmi termékek legnagyobb beszállítói a benzinkutak részére az Állami Autópályakezelő Zrt., valamint a mobiltelefon szolgáltatók.

Hírlap-kereskedelem

- 17) A hírlapterjesztés célja, hogy a lap közvetlenül vagy meghatározott csatornák közvetítésével eljusson a végső fogyasztóig. A lapterjesztés árus és előfizetéses lapterjesztésre osztható. Az előbbi a lapok kiskereskedelmi egységekben történő értékesítését, az utóbbi a lapok előfizetők részére való házhoz kézbesítését jelenti. Árus lapterjesztés esetében a hírlapot kiadó vállalkozások jellemzően bizományosi szerződés keretében adják át kiadványaikat a hírlapterjesztő nagykereskedőnek, amely az átvett lapokat továbbadja a hírlapárusoknak. A piaci gyakorlat szerint a lapok ára az ország egész területén azonos.
- 18) Az árus értékesítést a Lapker is bizományosként, a lap árában meghatározott jutalék ellenében végzi. Ennek mintegy fele a kiskereskedői jutalék, mely a jelentősebb benzinkút-hálózatok (MOL, OMW, Agip, Shell, Lukoil) esetében érzékelhetően alatta marad a hagyományos kényelmi termékeken elérhető kiskereskedelmi árrésnek.
- 19) A Lagardere-csoport mellett Magyarországon a regionális lapkiadók végeznek hírlap nagykereskedelmi tevékenységet. Ez azonban elsősorban saját lapjaikra terjed ki, és a nagykereskedelmi forgalom egészének (és ezen belül a benzinkutak részére történő értékesítésnek is) csak néhány százalékát adja.
- 20) A hírlap értékesítésből származó bevétel a benzinkutak shopjai forgalmának csekély hányadát teszi ki.

A piaci szereplők véleménye

- 21) A vizsgáló az eljárása során megkereste az Üzletág – benzinkutaknak történő hagyományos kényelmi termékek szállítása körében meglévő – főbb versenytársait [lásd 14) pont] és a jelentősebb benzinkút-hálózatot üzemeltető vállalkozásokat [lásd 18) pont].
- 22) Az öt választ adó versenytárs egyöntetűen úgy nyilatkozott, hogy az Üzletág az új tulajdonos révén megerősödő finanszírozási háttérrel várhatóan újra jelentős piaci szereplővé válik. Közülük csak kettő ítélte úgy, hogy ez alapot adhat visszaélészerű magatartásra. Ezen véleményüket azonban érdemi érveléssel nem támasztották alá.
- 23) A megkeresett vevők többsége (az ötből három) úgy nyilatkozott, hogy az Üzletág finanszírozási hátterének erősödése élenkíteni fogja a versenyt, és csak egy vevő látta úgy, hogy a növekvő piaci erő visszaéléshez vezethet.

IV. **Jogi értékelés**

Engedélykérési kötelezettség

- 24) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel.
- 25) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Lapker irányítást szerez a tőle független LDS Kft. felett, mely tranzakció így összefonódásnak minősül.
- 26) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok összefonódást megelőző évben elért együttes – a Tpv. 27. § (1), (2) és (4) bekezdése szerint számított – nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozáscsoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül. A 2012. év során alapított LDS Kft. esetében az alapítók által ráruházott Üzletág (mint vállalkozásrész) eszközeinek és jogainak hasznosításával a Deliterra által a 2011. évben elért nettó árbevételt vette figyelembe az eljáró versenytanács.
- 27) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a KVK-nak a Lapkerben meglévő elsőbbségi részvényére és az ahhoz kapcsolódó vétőjogára [lásd 4) pont] tekintettel nem zárható ki, hogy a KVK a Lapker közös irányítójának, és így az összefonódás résztvevőjének minősül. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – figyelemmel a Lapker nyilatkozatára is [lásd 4) pont utolsó mondat] – nem látta szükségesnek ezen vétőjog gyakorlatban való érvényesülését vizsgálni, mert
- egyrészt az engedélykérési kötelezettség a KVK érintett vállalkozáscsoportként történő figyelembevétele nélkül is fennáll;
 - másrészt a KVK esetleges közös irányítói szerepe nem rontaná, hanem éppen javítaná az összefonódás engedélyezhetőségének esélyét [lásd 42) pont].

Az összefonódás értékelése

- 28) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének a 2/2012. számú közleményével módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 29) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 30) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati

helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 28) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 32) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 33) A Lagardere-csoport és az Üzletág azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikkek és egyéb termékek nagykereskedelme, melyen belül elsősorban hagyományos és immateriális kényelmi termékek szállítását végzik. Ez utóbbi tevékenységek sajátos vonásokkal bírnak a szokásos nagykereskedelmi tevékenységhez képest, ami alapján nem zárható ki, hogy elkülönült árupiacot alkotnak a nagykereskedelmen belül. Ennek eldöntését azonban az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, mert a két vállalkozáscsoport együttes részesedése Magyarországon (mint az eljáró versenytanács álláspontja szerint valószínűsíthető érintett földrajzi piacon) nem csak a nagykereskedelem egésze, hanem a hagyományos és az immateriális kényelmi termékek tekintetében is nagyságrenddel marad el attól a mértéktől (a Közlemény 15.ii.a. pontja szerint 20 százalék), amely felett káros horizontális hatással kellene számolni.
- 34) A kényelmi termékek szállításán belül bizonyos mértékig eltérő jellemzői vannak a benzinkutak részére történő értékesítésnek, ami felvetheti ezen értékesítési irány elkülönült árupiacként való kezelését. Az eljáró versenytanács azonban ennek eldöntését sem látta szükségesnek, mert
- a) a két vállalkozáscsoport együttes részesedése a benzinkutak részére szállított kényelmi termékek magyarországi forgalmából, még az Üzletág legmagasabb (2009. évi) részesedését figyelembe véve is érzékelhetően alatta marad a fent hivatkozott 20 százalékos mértéknek;
 - b) az árupiac további szűkítése (hagyományos és immateriális kényelmi termékekre bontása) esetén pedig nem kell horizontális hatással számolni, mert a Lagardere-csoport csak immateriális, míg az Üzletág kizárólag hagyományos kényelmi termékeket szállít a benzinkutaknak. Ez utóbbi esetet az eljáró versenytanács a portfólió hatás keretében értékelte.

Vertikális hatás

- 35) Egy összefonódás akkor jár együtt vertikális hatással, ha van olyan érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport vevő-eladó (vertikális) kapcsolatban van (lehet) egymással (Közlemény 15.b. pont).
- 36) A jelen összefonódás esetében ilyen, a két vállalkozáscsoportot összekötő érintett piacoknak minősülhet a kényelmi termékek nagy- és kiskereskedelme, mely utóbbival a két vállalkozáscsoport közül kizárólag a Lagardere-csoport foglalkozik. A nagykereskedelemben lévő, fentebb bemutatott, nem jelentős együttes piaci részesedésük

mellett azonban a Lagardere-csoportnak a kiskereskedelemben meglévő piaci részesedése is lényegesen alatta marad a Közlemény 15.ii.b. pontja szerinti versenyaggályokra alapot adó 25 százalékos mértéknek. Ezért káros vertikális hatásokkal sem kell számolni.

Portfólió hatás

- 37) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 38) Portfólió hatás esetében a Versenytanács – nemzetközi versenyjogi gyakorlattal egyező – gyakorlata szerint az összefonódás csak akkor tiltható meg, ha azonosíthatók azok a konkrét mechanizmusok, amelyekeken keresztül a portfólió-bővülés károsan befolyásolhatja a versenyfolyamatot [Vj-169/2004. 109) pont]. Ennek során figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kiegészítő termékek egy vállalkozáscsoport általi forgalmazása jellemzően hatékonysági előnyökkel jár (választék-gazdaságosság, egyablakos vásárlás).
- 39) A jelen összefonódás következtében a Lagardere-csoport termék portfóliója az Üzletág által végzett hagyományos kényelmi termék nagykereskedelmi értékesítéssel bővül. A 38) pontban foglaltakból kiindulva az eljáró versenytanács álláspontja szerint ez érdemi versenyhatással kizárólag a benzinkutak esetében járhat, melyek a Lagardere-csoporttól szerzik be a hírlapokat.
- 40) A Közlemény 15.ii.c. pontja a portfólióhatásokkal összefüggésben 25 százalékos piaci részesedési küszöböt határoz meg, amely alatt egy összefonódás egyszerűsített eljárás keretében, azaz érdemi versenyaggályok nélkül engedélyezhető. Jelen esetben ez a feltétel nem teljesül, mert a Lagardere-csoport a hírlap nagykereskedelmi tevékenység esetében közel [90-100] százalékos részesedéssel rendelkezik. Erre tekintettel az eljáró versenytanács vizsgálta, hogy a Lagardere-csoport képes-e a hírlapterjesztésben meglévő ezen helyzetét kihasználva a hagyományos kényelmi termékek benzinkutak részére történő szállítása tekintetében versenykorlátozó magatartás érvényesítésére.
- 41) Az eljáró versenytanács – a 38) pontban foglaltakra is figyelemmel – a Lagardere-csoport alábbi, a verseny korlátozására alkalmas (az Üzletág versenytársait hátrányos helyzetbe hozó) feltételezett magatartásai gyakorlati megvalósíthatóságának esélyeit vizsgálta:
- a) a nagykereskedelmi lapterjesztési szolgáltatást csak azon benzinkutak esetében vállalná, amelyek tőle rendelik meg a hagyományos kényelmi termékek szállítását is;
 - b) a hagyományos kényelmi termékeknek az általa történő szállításához kötötten érvényesítene kedvezményeket a nagykereskedelmi lapterjesztésben.
- 42) A nagykereskedelmi lapterjesztéstől való 41.a) pont szerinti elzárkózás (vagy az azzal való fenyegetés) ésszerűségét önmagában megkérdőjelezi a lapterjesztési piac csökkenése. Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy a Lagardere-csoport nagykereskedelmi lapterjesztési tevékenysége során a lapkiadók termékei kapcsán végez közvetítő szolgáltatást. Ezért a lapok kiskereskedelmi értékesítését végző vállalkozások

felé a lapok nagykereskedelmi értékesítésének megtagadása (vagy az azzal való fenyegetés) a kiadók számára elfogadhatatlan lenne, hiszen az értékesített példányszám csökkenésével járna (egy egyébként is jellemzően csökkenő piacon). A lapkiadók közül a nagyobbak közvetlenül, számos kisebb pedig egy közös vállalkozáson keresztül kisebbségi tulajdonosai a Lapkernek, a kiadókat ugyanakkor nem kárpótolná, ha ezzel a magatartással a Lagardere-csoport egy másik vállalkozása (az LDS Kft.) esetleg erősödhetne. Mindezek alapján a nagykereskedelmi értékesítés megtagadása (vagy az azzal való fenyegetés) a kiadónak – mint a Lagardere-csoport nagykereskedelmi lapterjesztési piaci szolgáltatása megrendelőinek – az érdekeit súlyosan sértené, és az ellen a Lapker jelentős alkupozícióval rendelkező megrendelőiként illetve kisebbségi tulajdonosaiként is fel tudnának lépni.

43) Szintén nem tűnik reális lehetőségnek a 41.b) pont szerinti visszaélés. A benzinkutak shopjainak bevétel-szerkezetében ugyanis mindössze csekély súllyal jelenlévő termék a lapterjesztés, a hagyományos kényelmi termékek súlya viszont érdemben magasabb (50 százalékot meghaladó). A hírlaptermék ráadásul a kiskereskedő szempontjából fix áras, viszonylag alacsony árréssel. Ezért nem reális, hogy a csekély súlyú hírlapforgalomhoz olyan kedvezményt tud rendelni a Lagardere-csoport, amely az ennél legalább tízszer nagyobb forgalmat jelentő, és érzékelhetően nagyobb árréssel értékesített hagyományos kényelmi termékek piacára érdemi hatással lehetne, figyelembe véve azt is, hogy az utóbbi piacon élénk verseny folyik, s a vevők szofisztikált, jelentős alkupozícióval rendelkező vállalkozások.

44) Mindezek alapján, továbbá figyelembe véve, hogy

- a benzinkút hálózatot üzemeltetők többsége inkább pozitív hatást tulajdonított az összefonódásnak; illetve
- a hagyományos kényelmi termékeket benzinkutak részére szállító versenytársak sem fejtettek ki megalapozott aggályokat az összefonódással kapcsolatosan

az eljáró versenytanács nem azonosított olyan konkrét mechanizmusokat, amelyeken keresztül a portfólió-bővülés károsan befolyásolhatná a versenyfolyamatot, így nem valószínűsíthető, hogy a Lagardere-csoport a benzinkutak hagyományos kényelmi termékekkel való ellátásának piacán a hírlapterjesztés piacán fennálló piaci pozíciójára alapozva képes lenne versenykorlátozó magatartás tanúsítására.

45) A hagyományos és immateriális kényelmi termékek nagykereskedelme közötti, 34.b) pontban említett esetleges portfólió hatás tekintetében az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a Közlemény 15.ii.c. pontja szerinti piaci részesedési küszöbértékek teljesülnek, azaz káros portfólió hatás az összefonódás eredményeként e tekintetben sem várható.

Konglomerátum hatás

46) Konglomerátum hatásról akkor beszélhetünk, ha – jóllehet külön-külön vizsgálva egyetlen érintett piacon sem jön létre vagy erősödik meg gazdasági erőfölényes helyzet – összességében számottevően javul a vállalkozáscsoport vagyoni, pénzügyi helyzete, melyek a gazdasági erőfölény meghatározó tényezői [Tpvt. 22. §-a (2) bekezdésének b. pontja], és alapot adhatnak versenyt korlátozó stratégiák (pl. felfaló ár) alkalmazására. (Közlemény 16. pont.)

47) Az összefonódás az Üzletág vagyoni-pénzügyi helyzetének megerősödését eredményezi. Részesedése azonban még a szóba jöhető legszűkebb érintett piacon (hagyományos

kényelmi termékek benzinkutak részére történő szállítása) a 8) pont szerinti a tulajdonosváltást megelőző 2009. évben sem érte el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 16.b. pontja szerint felmerülhetnek káros versenyhatások.

Összegzés

- 48) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 49) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 50) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 51) Az eljáró versenytanács 2012. szeptember 28-án kelt, Vj-058-007/2012. számú végzésével a Tpv. 63. § (4) bekezdése alapján a Tpv. 63. §-a (3) bekezdése b) pontjának alkalmazásáról döntött, mire tekintettel a jelen eljárásban nem alkalmazta a Ket. 72. § (4) bekezdés a) pontja szerinti egyszerűsített döntést. [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54.b) pont]
- 52) A kérelmezők a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá az eljáró versenytanács Tpv. 63. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló Tpv. 63. § (4) bekezdése szerinti döntését követően a Tpv. 62. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően kiegészített igazgatási szolgáltatási díjat határidőben lerótták.
- 53) Az ügyintézési határidő a Tpv. 63. § (3) és (5) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatási általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (1) bekezdésének c) pontja alapján 2013. február 5.
- 54) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 20.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva