



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/093-16/2012.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **OTP Fordulat Tőkealap** (Budapest) és **D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt.** (Dunaújváros) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **D-ÉG Thermoset Kft.** (Veszprém) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az OTP Fordulat Tőkealap a D-ÉG Thermoset Kft. felett - annak korábbi egyedüli irányítójával, a D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt-vel – közös irányítást szerezzen.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) Az OTP Fordulat Tőkealap (a továbbiakban: Alap) 2012. november 26-án Szindikátusi Szerződést kötött a D-ÉG Épületgépészeti, Kereskedelmi Zrt.-vel (a továbbiakban: D-ÉG Zrt.), amely alapján az annak 100 százalékos tulajdonában álló D-ÉG Thermoset Kft.-t (a továbbiakban: D-ÉG Kft.) a jövőben közösen irányítják oly módon, hogy:
 - a) az Alap tőkeemelés révén megszerzi a D-ÉG Kft. üzletrészei 49 százalékát; továbbá
 - b) [...] ¹
- 2) A kérelmezők az 1) pont szerinti tranzakcióval kapcsolatosan a 2012. december 1-jén benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivataltól
 - a) elsődlegesen kérték annak megállapítását, hogy az összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye, mert az nem éri el a Tpv. 24. § szerinti értéket;

¹ A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

- b) másodlagosan annak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését kérték.
- 3) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A D-ÉG-csoport

- 4) A holding társaságként működő D-ÉG Zrt. kizárólag saját ingatlanok kezelésével foglalkozik. Az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban vele együtt: D-ÉG-csoport) közül kizárólag a D-ÉG Kft. értékesít a csoporton kívülre.
- 5) A D-ÉG Kft. fő tevékenysége az épületgépészeti termékek (elsősorban radiátorok) gyártása és értékesítése. Részesedése ezen termékek magyarországi forgalmából nem éri el a [5-15]² százalékot.

Az OTP-csoport

- 6) Az OTP Bank Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: OTP-csoport) a pénzügyi- és ahhoz kapcsolódó szolgáltatások teljes körét nyújtják lakossági és vállalkozási ügyfelek részére. Az OTP-csoport tevékenységei közül kizárólag az ingatlanfejlesztés kapcsolódhat a D-ÉG-csoport épületgépészeti termék értékesítési tevékenységéhez. Az OTP-csoport részesedése az ingatlanfejlesztés magyarországi forgalmából nem éri el a [5-15] százalékot.
- 7) Az OTP-csoport nettó árbevétele – illetve a Tpvvt 24. § (3) bekezdése alapján a helyette figyelembe veendő érték – a 2011. évben (a csoporton belüli forgalom nélkül) meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az Alap és az Alapkezelő

- 8) Az Alap zártkörű forgalomba hozatal útján létrehozott kockázati tőkealap, amelyet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete 2012 júniusában vett nyilvántartásba (H-KE-III-222/2012. sz. alatti határozatával). Az Alap vagyona jelenleg teljes egészében az OTP Bank Nyrt. által nyújtott tőkét tartalmazza.
- 9) Az Alap kezelője és képviselője a 2008-ban alapított PortfoLion Kockázati Tőkealap-kezelő Zrt. (a továbbiakban: Alapkezelő). 2010 februárja óta az Alapkezelő részvényeinek 100%-os tulajdonosa az OTP Bank Nyrt. Az Alapkezelő 2010-ben az Új Magyarország Kockázati Tőke Program (JEREMIE) keretében állította fel első alapját, az OTP Kockázati Tőkealap I.-et, mely jelenleg 11

² A pontos értékek üzleti titkot képeznek.

vállalkozást tart a portfoliójában. Ezek között nincs olyan vállalkozás, melynek tevékenysége bármilyen formában kapcsolódna a D-ÉG-csoport tevékenységéhez.

- 10) Az Alapkezelő igazgatósága öttagú, melyből három tag az OTP Nyrt. vezető munkavállalója. A Felügyelő Bizottság mindhárom tagja szintén az OTP Bank Nyrt. munkavállalója.
- 11) Az Alapkezelő igazgatóságának feladata az Alap befektetési politikájának meghatározása, a kezelési szabályzat megállapítása, módosítása. Az Alap döntéseit az igazgatóság által meghatározott kezelési szabályzat feltételei szerint a [...] hozza meg.
- 12) [...]
- 13) Az Alapkezelő a befektetés értékének megőrzése érdekében folyamatosan nyomon követi a portfoliójába tartozó vállalkozások gazdálkodását, melyek legfőbb szervének ülésén (közgyűlés, taggyűlés) személyre szóló írásbeli meghatalmazás alapján delegált személy(ek) látja(ák) el az Alapkezelő képviselőt. A [...] dönt a befektetések tisztségviselőjeként (igazgatósági tag, felügyelő bizottsági tag) kijelölhető személy(ek)ről, illetve azok megbízásáról.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 14) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez egy vagy több tőle független másik vállalkozás felett.
- 15) A Tptv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel rendelkezik.
- 16) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint közös irányítás akkor valósul meg, ha a vállalkozások a Tptv. 23. § (2) bekezdés szerinti jogosítványukat közösen gyakorolják. Objektív tényezők³ hiányában a közös irányítás feltételezi a tulajdonosok erre vonatkozó megállapodását. Ilyen megállapodásnak minősülnek azok a vétőjogok, amelyek – a tulajdonos pénzügyi érdekeinek védelmén túlmenően – a vállalkozás piaci magatartására (üzletpolitikájára) vagy annak valamely meghatározó elemére (elemeire) is kiterjednek, mert a vétőjoggal rendelkező tulajdonossal történő megegyezés nélkül a vállalkozás irányítására vonatkozó döntések nem hozhatóak meg [Vj-114/2005. sz. határozat 12) pont]. A Versenytanács eddigi gyakorlatában ilyen jellegű döntésnek minősítette a vállalkozás üzleti tervére vonatkozó döntéseket (Vj-70/2000), de a Bizottság

³ Ilyen lehet az 50-50%-os szavazati arány vagy a vezető tisztségviselők fele-fele arányú kinevezési joga. lsd. Vj-70/2000

gyakorlatában⁴ ide tartozik a vezető tisztségviselők kinevezése és visszahívása is, melyre a Szindikátusi Szerződés szintén vétőjogot biztosít az Alap számára. (Izd. 1. pont) A Versenytanács a Vj-35/2004/9. döntésében határozta el a közös irányítást biztosító vétőjogot és a negatív egyedüli irányítást jelentő helyzetet: „A vétőjogok általában a többségi tulajdonossal szemben illetik meg a kisebbségi tulajdonos(oka)t, és így közös irányítást eredményeznek. Olyan vállalkozás esetében azonban, *amelynek nincs többségi tulajdonosa*, a Versenytanács álláspontja szerint egyedüli irányítással rendelkezik az a részvénytulajdonos, amely egyedül képes a stratégiai döntés(ek) megvétőzésára.”

- 17) Minderre tekintettel az 1) pont szerinti tranzakció révén a D-ÉG Zrt.-nek a D-ÉG Kft. feletti egyedüli irányítása az Alap és a D-ÉG Zrt. közös irányításává alakul át, ami vállalkozások összefonódásának minősül. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az Alap a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) 5. § 71. pontjára figyelemmel jogi személy, és mint ilyen a Tpt. 1. § (1) bekezdése értelmében vállalkozásnak minősül, így a Tpt. VI. fejezete az Alapra is irányadó.

Küszöbértékek

- 18) A Tpt. 24. § (1) bekezdés szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 19) A kérelmezők álláspontja szerint az Alap a Tpt. vonatkozó szabályaira és kezelési szabályzatára tekintettel versenyjogi értelemben független vállalkozás, mivel nincs olyan vállalkozás, amely az Alapot a Tpt. 23.§ (2)-(3) bekezdése alapján irányítaná. Tekintettel arra, hogy az Alapnak a 2012. júliusi megalakulása óta a jelen tranzakció az első befektetése, így olyan vállalkozás sincsen, amelyet az Alap önállóan vagy más vállalkozással közösen irányítana. Így a kérelmezők véleménye szerint az Alap vállalkozás-csoportjának egyetlen tagja maga az Alap. Miután pedig az Alap nettó árbevétel nem ért el, így a Tpt. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbértékek egyike sem teljesül, melynek megállapítását kérték elsődlegesen a kérelmezők [lásd 2/a) pont].
- 20) Az eljáró versenytanács nem vitatja, hogy a kockázati tőkealapok irányítási viszonyai – speciális jellegükre tekintettel – nem minden esetben kezelhetők teljesen azonosan a más vállalkozásokéval. Ezzel összefüggésben a Bizottság 2008/C95/01. sz. közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról (14)-(15) bekezdésében azt rögzíti, hogy a befektetési alapok általi irányítás csak esetről-esetre bírálható el. Hasonló gyakorlatról számoltak be a vizsgáló által megkeresett tagállami versenyhatóságok is.

⁴ Izd. a Bizottság 2008/C95/01. sz. közleménye a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet szerinti egységes jogalkalmazásról, 69. pont

- 21) Minthogy a 16. pont szerinti D-ÉG Kft. feletti közös irányítási jogosítványok (a vétójog) az Alapot illetik meg a Szindikátusi Szerződés értelmében, így az eljáró versenytanács szerint a kérdés végső soron az, hogy az Alap részéről ki gyakorolja a közös irányítási jogot (vétó jog) és ha értelmezhető, akkor ezen vétójogot gyakorolót ki irányítja. A kezelési szabályzat 7.4. pontja értelmében az Alap tőkebefektetései között szereplő gazdasági társaság legfőbb szervének ülésén (közgyűlés, taggyűlés) személyre szóló írásbeli meghatalmazás alapján delegált személy(ek) látja(ák) el az Alapkezelő képviselőjét. A [...] dönt a befektetések tisztségviselőjeként (igazgatósági tag, felügyelő bizottsági tag) kijelölhető személy(ek)ről, illetve azok megbízásáról. Mindebből az eljáró versenytanács szerint az következik, hogy az Alapot megillető vétójogot a vezető tisztségviselők kijelölése és visszahívása tekintetében az Alap [...] gyakorolja és azt az Alapkezelő képviseli. A [...] tagjai azonban végső soron az OTP Nyrt. delegáltjai (Isd. 12. pont), melynél fogva D-ÉG Kft. vezető tisztségviselői kijelölése és visszahívása tekintetében a vétójogot az OTP Nyrt. gyakorolja. Minthogy az üzleti terv elfogadása és módosítása kapcsán az Alapot megillető vétójog gyakorlásáról a kezelési szabályzat külön nem rendelkezik, ezért az eljáró versenytanács a Tpt. 5. § 71. és a kezelési szabályzat 7.4. pontja⁵ alapján úgy tekintette, hogy a vétójog gyakorlása az Alapkezelőt illeti meg, melynek Tpvt. 23. § (2) bekezdése szerinti irányítója viszont szintén az OTP Nyrt. (Isd. 9. pont). Mindezek alapján, az OTP Bank Nyrt. a D-ÉG Kft. közvetett irányítójává válik a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján az 1) pont szerinti tranzakció révén. Ennek következtében az OTP Bank-csoport is érintett vállalkozáscsoportnak minősül.
- 22) Az OTP Bank-csoport és a D-ÉG-csoport 2011. évi – a Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkettő az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre van szüksége.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 23) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 24) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 25) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac

⁵ Az Alap tőkebefektetései között szereplő gazdasági társaság legfőbb szervének ülésén (közgyűlés, taggyűlés) személyre szóló írásbeli meghatalmazás alapján delegált személy(ek) látja(ák) el az Alapkezelő képviselőjét.

meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 26) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 23) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak. Az egyedüli irányítás közös irányítássá történő átalakítása esetén ezen versenyhatásokat elsődlegesen nem az egyedüli irányítását elvesztő vállalkozás-csoport (adott esetben a D-ÉG-csoport) egészére, hanem annak csak a közös irányítás alá kerülő része (adott esetben a D-ÉG Kft.) tekintetében kell vizsgálni. Másodlagosan azonban vizsgálandó az is, hogy a közösen irányított vállalkozás révén az irányító vállalkozás-csoportok tekintetében jelentkezhetnek-e koordinatív hatások.
- 27) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Az OTP-csoportnak és a D-ÉG Kft.-nek nincs azonos tevékenysége, ezért ebben az összefüggésben horizontális hatással nem kell számolni. Az OTP-csoport, illetve a D-ÉG-csoport D-ÉG Kft-n kívüli tevékenységei alapján a koordinatív hatások is kizárhatók.
- 28) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozások a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. A jelen összefonódás résztvevői esetében ez fennállhat a D-ÉG Kft. épületgépészeti termék értékesítése és az OTP-csoport ingatlanfejlesztési tevékenysége tekintetében. Ezen tevékenységek forgalmából azonban Magyarországon (mint érintett földrajzi piacon) mindkét vállalkozás-csoport piaci részesedése lényegesen elmarad attól a mértéktől (25 százalék), amely felett káros vertikális hatással kellene számolni.
- 29) Az összefonódás következtében – a felek tevékenységére tekintettel – káros portfólió-hatással nem kell számolni.
- 30) Az összefonódás részeként megvalósuló tőkeemelés következtében a D-ÉG Kft. vagyoni-pénzügyi helyzete nyilvánvalóan javulni fog. A D-ÉG Kft. piaci részesedésének mértékére tekintettel azonban az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással nem kell számolni.
- 31) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

V. Versenykorlátozó megállapodás

- 32) A Szindikátusi Szerződés 24.1-24.3. bekezdései alapján [...].
- 33) A Versenytanács következetes gyakorlata szerint „*az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpv. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük* (Elvi jelentőségű döntések 2011. év 30.8. pont, Vj-135/2005.)”
- 34) Az eljáró versenytanács azonban megjegyzi, hogy a közös irányítás-szerzés eseteire is irányadónak tartja azt az elvi jelentőségű döntését (Versenytanács Elvi jelentőségű döntései 2011. év 30.6. pont, Vj-104/1999.), amely szerint „*a Tpv. 23. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közös vállalkozást alapító vállalkozások közötti azon megállapodás, mely szerint nem lépnek fel a közös vállalkozás versenytársaként, csak a közös irányítás fennmaradásáig minősül az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozásnak*”.
- 35) Mindez azonban nem jelenti azt, hogy az eljáró versenytanács elvégezte volna a 32) pont szerinti versenytildalmi vállalások értékelését. A 34) pontban foglaltak rögzítését az eljáró versenytanács a felek által elvégezendő értékelés előmozdítása érdekében tartotta szükségesnek, és így jelen engedélyező határozat értelemszerűen nem zárja ki azt sem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal esetlegesen külön versenyfelügyeleti eljárásban vizsgálja meg az említett versenykorlátozó megállapodások összefonódáshoz kapcsolódó jellegét.

VI.

Eljárási kérdések

- 36) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 37) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 38) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 39) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerótta.

- 40) Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. Jelen esetben hiánypótlás elrendelésére nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpvt. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2011. december 1-je. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. január 15-e.
- 41) A Tpvt. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. A Versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló („másodlagos”)⁶ kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt arra, hogy a kérelmezett összefonódás esetében szükségessé vált az egyik érintett vállalkozáscsoport kiterjedésének tisztázása, és a kapcsolódó versenykorlátozásra vonatkozó gyakorlat pontosítása [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. g)-h) pont].
- 42) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. december 19.

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

⁶ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a Tpvt. 24. §-a és 68. § (1) a) pontja csak az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújtását teszi lehetővé.