



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/106-20/2012.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. F. G. ügyvéd (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **MECSEK Élelmiszer és Vegyiáru Kereskedelmi Zrt.** (Pécs) és **NYÍRZEM Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt.** (Kisvárdá) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a Réczicza White & Case LLP (Budapest) által képviselt **Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt.** (Monor) és **Csemege-Match Kereskedelmi Zrt.** (Vecsés) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a 2012. november 28. és december 18. között kötött szerződések szerinti tartalommal

- a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 124., 125., 241., 681., 682., 690. és 692. számú, valamint a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. 423. és 465. számú kiskereskedelmi egységei a MECSEK Élelmiszer és Vegyiáru Kereskedelmi Zrt. részévé váljanak; továbbá
- a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. 133., 651. és 656., valamint a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. 450. és 487. számú kiskereskedelmi egységei a NYÍRZEM Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt. részévé váljanak.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, az ügyfelek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kérelmezett összefonódás**

- 1) A MECSEK Élelmiszer és Vegyiáru Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Mecsek Zrt.) 2012. november 28-án szerződéseket kötött
  - a) a Profi Magyarország Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Profi Zrt.)
    - 423. számú 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 1. alatti; továbbá
  - b) a Csemege-Match Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Match Zrt.)
    - 681. számú 2800 Tatabánya, Kodály Zoltán tér 8.,
    - 682. számú 7621 Pécs, Aidinger János u. 24.,
    - 690. számú 9700 Szombathely, Váci M. u. 57.,
    - 692. számú 2400 Dunaújváros, Vigadó tér 2. alattikiskereskedelmi egységeinek megvásárlására.

- 2) A Mecsek Zrt. 2012. december 18-án szerződéseket kötött
  - a) a Profi Zrt.
    - 465. számú 7622 Pécs, Csikor Kálmán u. 28. alatti; továbbá
  - b) a Match Zrt.
    - 124. számú 8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 85/a.,
    - 125. számú 7626 Pécs, Király u. 76.,
    - 241. számú 9700 Szombathely, Szűrcsapó u. 2-4. alatti kiskereskedelmi egységeinek megvásárlására.
- 3) A Nyírzem Nyírség-Zemplén Coop Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Nyírzem Zrt.) 2012. december 18-án szerződéseket kötött
  - a) a Profi Zrt.
    - 450. számú 4600 Kisvárd, Csillag u. 37.,
    - 487. számú 4320 Nagykovács, Korányi Frigyes u. 31/a. alatti; továbbá
  - b) a Match Zrt.
    - 133. számú 4400 Nyíregyháza, Kossuth Lajos tér 8. (Luther u. 1.),
    - 651. számú 4400 Nyíregyháza, Fazekas János tér 9/a.,
    - 656. számú 3300 Eger, Kallómalom u. 87. alatti kiskereskedelmi egységeinek megvásárlására.
- 4) A szerződések értelmében a Profi Zrt. és a Match Zrt. átadja a kérelmezők részére a fenti Profi és Match kiskereskedelmi egységek (a továbbiakban: Üzletek) üzemeltetéséhez szükséges ingatlanok és ingók (eszközök és berendezések) tulajdonjogát, valamint az egységek üzemeltetésében közreműködő munkavállalókat.
- 5) A kérelmezők az 1-4) pont szerinti tranzakciók kapcsán a 2012. december 20-án benyújtott kérelmükben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Gazdasági Versenyhivataltól kérték azoknak – mint vállalkozások összefonódásának – engedélyezését.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más európai ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### A Pekó-csoport

- 7) A Mecsek Zrt. és a Nyírzem Zrt. egyaránt a Pekó László által irányított vállalkozás-csoport (a továbbiakban: Pekó-csoport) tagja.
- 8) A Pekó-csoport meghatározó (nettó árbevételének több, mint 97 százalékát biztosító) tevékenysége a napi fogyasztási cikkek (élelmiszerek, élvezeti cikkek, háztartási vegyi áruk, kozmetikai cikkek, egyéb napi közszükségleti cikkek) nagy- és kiskereskedelme. Leányvállalatai révén emellett sütőipari termékek gyártásával is foglalkozik (részesevé az üzemek 80-100 km-es körzetében sem haladja meg az 5 százalékot),

továbbá elősertés hízlalása és vágása, valamint húskészítmények gyártása is a portfóliójába tartozik (e tekintetben részesedése ugyancsak csekély).

- 9) A Pekó-csoport napi fogyasztási cikk nagykereskedelmi tevékenységét Magyarország egész területére kiterjedően folytatja. Nagykereskedelmi raktárai és hűtőházai megtalálhatók Dél-, Nyugat- és Közép-Dunántúlon, az Alföldön, továbbá Budapesten is. Részesedése a napi fogyasztási cikkek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából minimális, és azon belül egyetlen megyében sem éri el a 10 százalékot.
- 10) A Pekó-csoport kiskereskedelmi egységei (boltjai) Magyarország két egymástól távol eső területén
  - Észak-Kelet Magyarországon; illetve
  - Dél- és Nyugat Dunántúlontalálhatók.
- 11) A Pekó-csoport (csoporton belüli forgalom nélkül számított) 2011. évi nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot.

### **Az Üzletek**

- 12) A napi fogyasztási cikk kiskereskedelemmel foglalkozó Üzleteket a Mecsek Zrt. és a Nyírzem Zrt. részére értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás-csoport (Louis Delhaize-csoport) tagja.
- 13) Az Üzletekhez tartozó kiskereskedelmi egységek (boltok) legfőbb jellemzőiket tekintve nem térnek el lényegesen a Pekó-csoport boltjaitól. Az Üzletek és a Pekó-csoport együttes részesedése a napi fogyasztási cikkek kiskereskedelmi forgalmából egyetlen olyan település (illetve az annak vonzáskörzetét jelentő kistérség) esetén sem éri el a 15 százalékot, amelyen az Üzletekhez és a Pekó-csoportoz tartozó bolt is van.
- 14) Az Üzletek a 2011. évben együttesen 500 millió forintot meghaladó nettó árbevétel érték el, melyen belül a Mecsek Zrt. által a 2012. november 28-án kötött szerződésekkel megvásárolt kiskereskedelmi egységek 2011. évi együttes nettó árbevétele is meghaladta az 500 millió forintot.

### **III.**

#### **Engedélykérési kötelezettség**

### **Összefonódás**

- 15) A Tpv. 23. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 16) A Tpv. 23. § (5) bekezdése értelmében vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelyek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.

- 17) Az adott esetben az Üzletek üzemeltetéséhez szükséges eszközök, berendezések és munkaerő, valamint a tranzakció keretében megszerzendő ingatlan tulajdonjog (az egyes kiskereskedelmi egységenként és együttesen is) vállalkozásrésznek minősülnek.
- 18) A kérelmezett tranzakciók ugyanakkor abból a szempontból sajátosak, hogy az Üzleteket:
- két vállalkozás (a Mecsek Zrt. és a Nyírzem Zrt.);
  - két további vállalkozástól (Profi Zrt. és Match Zrt.);
  - két különböző időpontban kötött szerződésekkel vásárolta meg, mire tekintettel az eljáró versenytanács szükségesnek tartotta annak vizsgálatát, hogy a kérelmezett tranzakciók egy összefonódásnak minősülnek-e.
- 19) Az eljáró versenytanács következetes álláspontja szerint (ld. pl. Vj-59/2012., Vj-88/2012., Vj-100/2012.) több, egyidőben vagy nem jelentős időkülönbséggel létrejött ügylet egy összefonódásnak minősülhet, ha azok egymással összefüggnek. Ezen feltétel teljesítéséhez egyrészt az eladók (így következésképpen az irányítás alá kerülő vállalkozások / vállalkozásrészek), másrészt a vevők azonos vállalkozás-csoportba tartozása, valamint a megszerzett üzleti tevékenységek közötti gazdasági összefüggések (amelyek jelen esetben az Üzletek vonatkozásban nyilvánvalóan fennállnak) az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagukban elégségesek, azaz annak további vizsgálata nem szükséges, hogy az egyes tranzakciókra egymásra tekintettel került-e sor, azok egymást szükségképpen feltételezik-e.
- 20) Az adott esetben az Üzleteket értékesítő Profi Zrt. és Match Zrt. ugyanazon vállalkozás-csoport (Delhaize-csoport) tagja, és az Üzleteket megvásárló Mecsek Zrt. és Nyírzem Zrt. is egy vállalkozás-csoportba (Pekó-csoport) tartozik, továbbá a tranzakciók azonos gazdasági tevékenységhez (napi fogyasztási cikkek kiskereskedelme) kapcsolódnak.
- 21) Az adott esetben a kérelmezett tranzakció-sorozat kezdő (2012. november 28.) és záró (2012. december 18.) napja között viszonylag hosszabb idő telt el. Ezért az eljáró versenytanács szükségesnek tartotta az időbeliségre vonatkozó feltétel teljesülésének értékelését. Ennek során az eljáró versenytanács a Tpv. 28. §-ából indult ki, mely szerint az engedély iránti kérelmet az engedélyköteles összefonódást eredményező szerződés megkötésétől számított harminc napon belül kell benyújtani. Ezen rendelkezésből az eljáró versenytanács álláspontja szerint az is következik, hogy
- egyrészt jogszerűen – főszabályként – legfeljebb 30 nap lehet az időtáv az egy összefonódásként elbírálható tranzakció-sorozat (már önmagában is engedélyköteles összefonódást jelentő) kezdő és záró lépése között,
  - másrészt ezen időtáv (szintén főszabályként) meg is felel a „nincs jelentősebb időbeli különbség” feltételnek.
- 22) A jelen esetben az 1) pont szerinti kiskereskedelmi egységeknek [melyek a 17) pont alapján vállalkozásrésznek minősülnek] a Mecsek Zrt. által a 2012. november 28-án kötött szerződésekkel történt megszerzése önmagában is engedélyköteles összefonódásnak minősül [lásd még: 25) pont]. Ehhez képest a tranzakció-sorozat 2012. december 18-i zárásáig [lásd: 2) és 3) pont] 21 nap telt el. Ezért az eljáró versenytanács – a 21) pontban foglaltakra is figyelemmel – nem látta akadályát a tranzakció-sorozat egyetlen összefonódásként történő elbírálásának.

## **Küszöbértékek**

- 23) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 24) Miután a Match Zrt. és a Profi Zrt. egy vállalkozás-csoportba tartozik, az Üzletek egyetlen vállalkozás-csoportnak minősülnek. Ily módon az összefonódásban két vállalkozás-csoport vesz részt (a Pekó-csoport és az Üzletek), melyeknek a 2011. évi – a Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján számított – együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és ezen belül mindkét vállalkozás-csoporté az ötszázmillió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.
- 25) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tranzakció-sorozat 1) pont szerinti első lépése önmagában is engedélyköteles lett volna, mert a Mecsek Zrt. által annak keretében megszerzett kiskereskedelmi egységek (mint vállalkozásrész) együttes nettó árbevétele önmagában is meghaladta az 500 millió forintot.

## **IV.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 26) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja (ld. a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 3/2009. számú Közleménye [a továbbiakban: Közlemény] 12. pontját).
- 27) A Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 28) A Tpv. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 29) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Ténylegesen azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 26) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

### **Horizontális hatás**

- 30) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozás-csoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. A Pekó-csoport és az Üzletek azonos tevékenysége a napi fogyasztási cikk kiskereskedelem, mely tevékenységet az azzal foglalkozó vállalkozások különböző jellemzőkkel rendelkező üzletcsoportokban végzik. Az összefonódásban résztvevő két vállalkozás-csoport hasonló jellegű boltokat üzemeltet.
- 31) A Versenytanács korábbi gyakorlatában (Vj-125/2009., Vj-67/2010., Vj-86/2010., Vj-108/2010.) a napi fogyasztási cikk kiskereskedelmet – üzletcsoporttól függetlenül – egységes érintett árupiacnak tekintette, érintett földrajzi piacként pedig azon településeket vizsgálta, amelyeken az összefonódás mindkét résztvevője rendelkezik boltokkal.
- 32) A közelmúltban lefolytatott eljárásokban hozott határozataiban (Vj-59/2012., Vj-95/2012., továbbá legrészletesebben: Vj-53/2012.) azonban a Versenytanács kifejtette, hogy:
- a) az árupiac tekintetében elvileg nem zárható ki, hogy lehetnek olyan speciális esetek, amikor a hipermarket városszéli elhelyezkedése korlátozhatja a helyettesítést; továbbá
  - b) a földrajzi piac az egyes településeknél lehet tágabb (jellemzően kistérségi szintű), illetve a nagyobb kiterjedésű települések esetében az sem zárható ki, hogy azok a kiskereskedelem tekintetében több földrajzi piacra oszthatók.
- 33) A jelen esetben az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, amely az érintett piac előzőek szerinti szűkítését indokolta volna. Azt pedig, hogy a települések vagy az azok vonzáskörzetét jelentő kistérségek minősülnek-e földrajzi piacnak az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek eldönteni, mert az Üzletek és a Pekó-csoport együttes részesedése a napi fogyasztási cikk kiskereskedelmi forgalomból az érintett települések és az azokhoz kapcsolódó kistérségek esetében sem éri el a 15 százalékot, vagyis érezhetően alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a Közlemény szerint felmerülhetnek káros horizontális hatások.

### **Egyéb versenyhatások**

- 34) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozások a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek. A jelen összefonódás résztvevői esetében ez fennáll, a Pekó-csoport ugyanis, mint nagykereskedő szállítója lehet a kiskereskedelmi tevékenységet végző Üzleteknek. A Pekó-csoportnak a napi fogyasztási cikkek nagykereskedelmi forgalmából való országos részesedése mellett az egyes megyékben is nagyságrenddel marad el a részesedése attól a mértéktől (25 százalék), amely felett káros vertikális hatással kellene számolni. A Pekó-csoport élelmiszergyártási tevékenysége (húsipari, sütőipari

termékek) esetében, azok piaci részesedései alapján, szintén nem kell káros vertikális hatással számolni.

- 35) A portfólió-hatás az összefonódást követően piacon maradó vállalkozás-csoport által gyártott, vagy forgalmazott áruk körének bővüléséből adódik. Ez a jelen esetben nem következik be, mert az Üzletek tevékenysége részhalmaza a Pekó-csoporténak.
- 36) Az Üzletek piaci részesedéseinek mértékére tekintettel az eljáró versenytanács szerint káros konglomerátum-hatással nem kell számolni.

### **Összegzés**

- 37) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

## **V.**

### **Eljárási kérdések**

- 38) A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 41) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 42) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A vizsgáló által elrendelt hiánypótlás 2013. február 1-jén érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a hiánypótlás beérkezését követő nap, azaz 2013. február 2. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. március 18.
- 43) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való

tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt mindenekelőtt arra, hogy a kérelmezett tranzakció összetettsége szükségessé tette az összefonódás terjedelmének körvonalazását [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. f) pont].

- 44) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul. Miután az Üzletek, mint vállalkozásrész nem rendelkeznek ügyfélképeséssel – összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával – az azt értékesítő vállalkozások (a Profi Zrt. és a Match Zrt.) minősültek ügyfélnek a jelen eljárásban.

Budapest, 2013. február 14.

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
előadó versenytanácstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.  
versenytanácstag

Váczai Nóra s.k.  
versenytanácstag