



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/38/2013.

Iktatószám: Vj/38-13/2013.

NYILVÁNOS VÁLTOZAT!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. L. A.) által képviselt **UPS International, Inc.** (Georgia 30328, USA) kérelmezőnek összefonódás engedélyezése iránt benyújtott kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Szabó, Kelemen és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **CEMELOG Közép-Európai Gyógyászati Logisztikai Zrt.** (Budaörs) – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a UPS International, Inc. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a CEMELOG Közép-Európai Gyógyászati Logisztikai Zrt. felett, annak részvényei 100 százalékának megszerzésével.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelem

- 1) A CEMELOG Közép-Európai Gyógyászati Logisztikai Zrt. (a továbbiakban: Cemelog Zrt.) szavazati jogot biztosító részvényeinek együttesen 100 százalékkal rendelkező BulLion Kft. és Cemelog Ltd., mint eladók (a továbbiakban: Eladók) és a UPS International, Inc. (a továbbiakban: UPS), mint vevő 2013. március 30-án Részvény

Adásvételi Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Cemelog Zrt. valamennyi (törzsrészvény és osztalékelsőbbbségi) részvényének UPS általi megvásárlására.

- 2) A vevő a Szerződés értelmében a [...]*
- 3) A UPS a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. április 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakció engedélyezését kérte.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentésköteles.

II.

Az összefonódás résztvevői

A UPS-csoport

- 5) A UPS a United Parcel Service, Inc. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: UPS-csoport) tagja, amely a világ legnagyobb csomagküldő társasága.
- 6) A UPS-csoport magyarországi tagjai a UPS Magyarország Szállítványozó Kft. és a UPS SCS (Hungary) Kft., melyek az alábbi szolgáltatásokat nyújtják Magyarország területén:
 - a) Kicsomag szállítás, melynek magyarországi forgalmából a UPS-csoport részesedése 5-10 százalék közötti, ezen belül a legmagasabb ([10-20]** százalék körüli) részesedéssel az expressz nemzetközi kicsomag szállítás esetében rendelkezik.
 - b) Teherszállítás és szállítványozás, melynek magyarországi forgalmából a UPS-csoport részesedése nem éri el az [0-5] százalékot.
 - c) Szerződéses logisztikai szolgáltatás, mely lényegében raktározási szolgáltatásokat jelent, de ezt a szolgáltatást olyan kiegészítő szolgáltatásokkal is lehet kombinálni, mint a raktárkezelés, árufelvétel-csomagolás-szállítás egyesített tevékenység („pick-pack-ship”), szállításmenedzsment (transportation management), visszáru-logisztika, -javítás és -csere, vagy akár teljeskörű O2C megoldások (order-to-cash solutions, pl. kiszerelés, címkézés, anyagbeillesztés, minőségbiztosítási vizsgálat, tesztelés, karanténozás és készletkonfiguráció).
- 7) A UPS-csoport magyarországi tagjainak a 2011. évben elért együttes nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta az [...] forintot. A UPS-csoport külföldön honos tagjai a 2011. évben Magyarország területén [...] árbevételt.

* A [...] szimbólummal jelölt részek üzleti titkot képeznek

** A pontos érték üzleti titkot képez

A Cemelog Zrt.

- 8) A Cemelog Zrt. jelenleg más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítással, mert három leányvállalatát a jelen összefonódást megelőzően értékesítette oly módon, hogy
 - egyrészt átadta azoknak mindazon eszközöket és jogokat, amelyek nem az egészségügyi termékek szerződéses logisztikája tevékenységéhez kapcsolódnak;
 - másrészt átvette ezen vállalkozások ilyen jellegű tevékenységéhez kapcsolódó eszközöket és jogokat.
- 9) A Cemelog Zrt. és a fentiek szerint értékesített leányvállalatai a 2011. évben [...] forintot meghaladó nettó árbevétel érték el az egészségügyi termékek szerződéses logisztikája tevékenységből.

III.

A szerződéses logisztikai szolgáltatás főbb jellemzői

- 10) A szerződéses logisztikai szolgáltatással Magyarországon nagyszámú vállalkozás foglalkozik. A UPS-csoport részesedése ezen tevékenység magyarországi forgalmából nem éri el az [0-5] százalékot, a Cemelog Zrt. részesedése pedig [0-5] százalék körüli. Európában és azon belül Kelet-Közép Európában mindkét vállalkozáscsoport részesedése [0-5] százalék alatti.
- 11) A szerződéses logisztikai szolgáltatásokon belül az egészségügyi termékek szerződéses logisztikája mutat bizonyos sajátosságokat. Egyrészt ezen tevékenység végzése szektor specifikus tudást igényel és speciális engedélyekhez kötött. Másrészt a termékek raktározása szabályozott hőmérsékletű és páratartalmú környezetben zajlik, valamint a szállítás hűthető egységekben történik, továbbá a szolgáltatás kiterjed(het) a termékek címkézésére valamint másodlagos és harmadlagos csomagolására is.
- 12) Egészségügyi termékek szerződéses logisztikájával az összefonódásban részt vevő vállalkozáscsoportok közül Magyarországon (és Kelet-Közép Európában) csak a Cemelog Zrt. foglalkozik. Részesedése a magyarországi forgalomból 5-10 százalék közötti, Kelet-Közép Európában [0-5] százalék alatti. Európa egészét tekintve a két vállalkozáscsoport együttes részesedése nem éri el az [0-5] százalékot.

IV.

Az engedélykérési kötelezettség

Az összefonódás

- 13) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül, ha egy vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2)

bekezdés a) pontja értelmében egy vállalkozás irányítással rendelkezik a másik vállalkozás felett, ha rendelkezik többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel.

- 14) A Szerződés értelmében a UPS megvásárolja az Eladóktól a Cemelog Zrt. valamennyi szavazati jogot biztosító részvényét, így a Szerződés megvalósulása esetén a Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja alapján a UPS irányítást szerez a tőle független Cemelog Zrt. felett, mely tranzakció így összefonódásnak minősül.

A kérelem időszerűsége

- 15) A Szerződés értelmében a szavazati jogot biztosító részvények UPS általi megvásárlásának (és így az összefonódás megvalósulásának) feltétele az, hogy az Eladók megszerezzék a Cemelog Zrt. [...] [lásd 2) pont].
- 16) Az összefonódás engedélyezése iránti kérelem Tpv. 28. § szerinti benyújtásának feltétele, hogy a felek között végleges akarategyezség jöjjön létre az összefonódás megvalósítását illetően. (vö. Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 28.8.). Ebből következően a Versenytanács gyakorlata szerint a „tervezett” tranzakciók (a nyilvános vételi ajánlat kivételével) (lsd. Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 28.7.), illetve olyan ügyletek, amelyek a felek szándéka szerint elhatározott feltételeket sem teljesítik (vagy e tekintetben vita van közöttük) (lsd. Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2012., 28.2.) nem adnak alapot kérelem benyújtására. Ilyen esetben a kérelem Ket. 30. § d) pontja szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy az eljárás Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerinti megszüntetésének van helye.
- 17) Az adott esetben a kérelem benyújtásának időpontjában az összefonódás megvalósulásának fenti 15) pont szerinti feltétele még nem teljesült, ugyanakkor az eljáró versenytanács nem tekintette úgy, hogy az összefonódás egy felek által elhatározott feltételtől függne, így a kérelem idő előtti lenne. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a [...] megszerzésére vonatkozó szerződéses kikötés csak formáját tekintve minősül az összefonódás feltételének. Tartalma alapján azonban nem tekinthető olyan szerződéses feltételnek, amely érdemben akadályozhatná a felvásárlás megvalósulását, hiszen a 2) pontban kifejtettek szerint a megszerzendő részvényekre a Cemelog Zrt.-nek opciós joga áll fenn, ráadásul azok ténylegesen a Cemelog Zrt. birtokában vannak. Mindebből következően csak olyan szerződéses feltétel akadályozhatja az összefonódás engedélyezése iránti kérelem benyújthatóságát az eljáró versenytanács álláspontja szerint, amely egyfelől a felek által elhatározott, másfelől pedig gyakorlatilag is függővé/kérdéssé teszi az összefonódás megvalósulását.

A küszöbértékek

- 18) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (a UPS-csoport és a Cemelog Zrt.) összefonódást megelőző utolsó hitelesen lezárt (2011.) évben elért együttes nettó árbevétele meghaladta a tizenötmilliárd forintot, és azon belül mindkét vállalkozáscsoporté az ötszázmillió forintot, ezért az összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesnek minősül.
- 19) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás ugyan formáját tekintve a UPS-nek a Cemelog Zrt. feletti irányításszerzéseként valósul meg, tartalmát tekintve azonban az a Cemelog Zrt. (és az összefonódást megelőzően irányítása alá tartozó vállalkozások) egészségügyi termékek szerződéses logisztikájával kapcsolatos tevékenységének (mint vállalkozásrésznek) UPS általi megszerzését jelenti. Ezért a Cemelog Zrt. nettó árbevételeként ezen vállalkozásrésznek a Tpvt. 27. § (4) bekezdése szerint számított nettó árbevétele került figyelembe vételre.

V.

Az összefonódás értékelése

- 20) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján az eljáró versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének a 2/2012. számú közleményével módosított 3/2009. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 12. pontját].
- 21) A Tpvt. 30. §-ának (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 22) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett termékpiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó, illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 23) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet

fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti 20) pont szerinti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 24) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő legalább két vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 25) A UPS-csoport és a Cemelog Zrt. egyaránt végez szerződéses logisztikai szolgáltatást. Ezen belül azonban a Cemelog Zrt. kizárólag egészségügyi termékek logisztikájával foglalkozik, a UPS-csoport ugyanakkor sem Magyarországon, sem Kelet-Közép Európában nem végzi ezt a tevékenységet. Az egészségügyi termékek logisztikája rendelkezik olyan sajátosságokkal [lásd 11) pont], amelyek alapján nem zárható ki, hogy elkülönült árupiacot alkot a szerződéses logisztikai szolgáltatások egészen belül.
- 26) Ennek eldöntését azonban – csakúgy, mint az érintett földrajzi piac egyértelmű meghatározását – az eljáró versenytanács a jelen eljárásban nem látta szükségesnek az alábbiakra tekintettel.
 - a) Érintett földrajzi piacnak Magyarországot vagy Kelet-Közép Európát tekintve:
 - ha az egészségügyi termékek szerződéses logisztikája külön érintett árupiachoz tartozik, akkor az összefonódásnak nincs horizontális hatása;
 - ha pedig a szerződéses logisztika egységes árupiacot alkot, akkor a két vállalkozáscsoport részesedése mindkét érintett földrajzi piacon kevesebb, mint [10-20] százalék, vagyis nagyságrenddel marad el attól a mértéktől (a Közlemény 15.ii.a. pontja szerint 20 százalék), amely felett káros horizontális hatással kellene számolni.
 - b) Érintett földrajzi piacnak Európa egészét tekintve pedig a két vállalkozáscsoport együttes részesedése a fenti két lehetséges árupiac egyikén sem éri el még az [0-5] százalékot sem.

Egyéb versenyhatások

- 27) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok részesedései egyetlen lehetséges érintett áru- és földrajzi piac kombináció esetén sem érik el azt a mértéket (a Közlemény 15.ii.b. és c. pontjai szerint: 25 százalék) amely felett káros vertikális vagy portfólió-hatással kellene számolni.
- 28) Az összefonódás a Cemelog Zrt. vagyoni-pénzügyi helyzetének megerősödését eredményezheti. Részesedése azonban nem éri el azt a mértéket (30 százalék), amely felett a Közlemény 16.b. pontja szerint felmerülhetnek káros versenyhatások.

Összegzés

- 29) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés alapján tett vizsgálói indítvánnyal – az összefonódást engedélyezte.

VI. Eljárási kérdések

- 30) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 31) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 32) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. §-a (3) bekezdésének ac) pontját, amely szerint a határozatot 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. §-ának (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
- 33) Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a hiánytalan kérelem, illetve a hiánypótlás beérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg. A jelen eljárásban hiánypótlásra nem került sor, így az ügyintézési határidő kezdő napja a Tpv. 63. § (3) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. §-ának (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2013. április 23. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatkérésre nem került sor, az ügyintézési határidő 2013. június 6.
- 34) A kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 35) A Tpv. 44. §-ának 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. §-a (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Az eljáró versenytanács ugyanis szükségesnek tartotta az összefonódás elhatározottságának és így az engedély kérelmezése időszzerűségének tisztázását [lásd Vj-24/2012. számú határozat 54. g) pont].

36) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. május 22.

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
előadó versenytanácstagként eljárva

Váczai Nóra s.k.
versenytanács tag

dr. Miks Anna s.k.
versenytanács tag