

ANDRÁS HANÁK LAW OFFICE

Hanák András Ügyvédi Iroda

H-1015 BUDAPEST

BATTHYÁNY U. 2.

TEL 36 1 214-3707 FAX 36 1 213-9631

ahanak@hanak.hu

2011. december 5.

Gazdasági Versenyhivatal!

Az alábbiakban a GVH és a Versenytanács által közzétett bírság-megállapításra vonatkozó Közlemény tervezetéhez („**Tervezet**”) kívánunk röviden hozzászólni.

Észrevételeink olyan témákat érintenek, amelyeket ritkán vesz figyelembe a GVH gyakorlata, így ezek szinte sohasem jelennek meg a bírói gyakorlatban. Mivel a Tptv. 78. § (3) bekezdése a Tervezet szerint is nem taxatív szempontrendszert (a szöveg szerint „példálózó” felsorolást”) tartalmaz, indokolt a felsoroláson kívül maradt tényezőkkel is foglalkozni.

1. A releváns forgalom 10%-a – árbevétel vagy nyereségességi mutató

A Tervezet, a GVH gyakorlat és a bírói megközelítés egyértelműen a „releváns forgalom” 10%-ából indul ki, ennél magasabb összegben nem állapítható meg a bírság összege. Ez a megközelítés két ok miatt sem helyeslendő, dacára annak, hogy sokan a GVH falain belül úgy vélik, hogy ez a felfogás pontosan megegyezik az EU versenyjogi gyakorlatával. A nélkül, hogy erre kitérnénk, rögzíthetjük, nem ez a helyzet.

Az első gond az „árbevételi” megközelítéssel az, hogy szinte semmi teret nem enged a forgalom, az árbevétel mögött meghúzódó - iparáganként, társaságanként eltérő - nyereségességi mutatóknak. Ez a szempont legfeljebb a 10 pontos „egyéb szempontok” egyikeként jöhet számításba, így ha történetesen ezek felé teszi ki, akkor is csupán 5%-át adja a figyelembe veendő pontoknak. Ez indokolatlanul kevés pontot eredményez, merev rendszert hoz létre, és teljességgel szembe megy a bírságolás céljaival, így a visszatartással, a speciális és általános elrettentéssel, továbbá az arányosság követelményével. Álláspontunk szerint súlyos hiányossága ez a szemlélet a bírságkiszabási gyakorlatnak, így a Tervezetnek.

A másik ok abban áll, hogy olykor az árbevétel 10%-a sem elégséges mérték az eset összes körülményeit figyelembe véve. És természetesen azt is értjük, hogy a nyereségességre mechanikusan, vagy akár indokolatlan súllyal támaszkodó gyakorlat is problémákat vethetne fel. Az alacsony nyereségesség nem lehetne indok, vagy akár bíztatás a versenysértésre, azzal, hogy a versenysértés esetén sem éri a céget komoly bírság. Erre tekintettel vethető fel, hogy a bírság összege indokolt esetben meghaladhatná az árbevétel 10%-át, további „büntető bírság” is megállapítható legyen.

2. A „szimbolikus” bírságkiszabás lehetővé tétele

Összefügg az előző ponttal azon észrevételünk, hogy az eddigi gyakorlat és a Tervezet sem teszi lehetővé, hogy több szempontból csekélyebb súlyú versenysértések esetén, illetve több enyhítő körülmény megléte esetében a GVH kifejezetten olyan bírságot szabhasson ki, amely a releváns forgalomhoz képest igen csekély mértékű, akár a 100 pontos skálát félretéve legyen megállapítható. Az ilyen bírság mintegy szimbolikus természetű lenne; kifejezné a közhatalmi rosszallást, de elismerné, hogy ez csekély mértékű bírság is alkalmas a szankció céljainak elérésére. Ismereteink szerint lenne indok a szimbolikus bírság megfontolt alkalmazására. Ugyan ezt a Tptv. ma is lehetővé teszi, de úgy véljük, a GVH gyakorlata, valamint a bírói felfogás csak akkor változik meg, ha erre a lehetőségre a Tervezet, majd az elfogadott és közzétett Közlemény kifejezetten felhívja a jogalkalmazók figyelmét.

Tisztelettel kérjük észrevételeink figyelembevételét.