

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
36.Kpk.46.039/2014/2.

A bíróság a B Ügyvédi Iroda (, eljár: dr. B Á
ügyvéd) által képviselt () kérelmezőnek a dr.
B L irodavezető által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal** (1054 Budapest, Alkotmány u.
5.; Vj/28-207/2013.) kérelmezett ellen versenyfelügyeleti ügyben hozott közigazgatási végzés
bíróági felülvizsgálata iránt folyamatban lévő nemperes eljárás során meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a felülvizsgálati kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak fizessen meg
1.000 (azaz egyezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

Kérelmező képviselőjében dr. B Á ügyvéd felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő
kérelmezett Vj/28-207/2013. számú végzése ellen, melyben nevezett szerv helybenhagyta a
Gazdasági Versenyhivatala vizsgálóinak, mint elsőfokú hatóságnak a Vj/28-147/2013. számú
végzését. Ebben elsőfokú hatóság kérelmezővel szemben 100.000,-Ft eljárási bírságot szabott ki. A
felülvizsgálati kérelemhez csatolt meghatalmazás szerint kérelmező a jogi képviselőt a Gazdasági
Versenyhivatal előtt Vj/28/2013. szám alatt folyamatban lévő eljárásban bízta meg a képviselőjének
ellátásával.

Kérelmezett ellenkérelmében indítványozta a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélkül történő
elutasítását arra hivatkozva, hogy a kérelmező által csatolt meghatalmazás nem terjed ki jelen
nemperes eljárásra.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp) módosításáról és az egyes
közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény
(továbbiakban: Knptv.) 4. §-a szerint a közigazgatási nemperes eljárásokra a Pp. XX. fejezetének
szabályai megfelelően irányadóak.

A Pp. 330. § (1) bekezdés *c)* pontja értelmében a keresetlevélnek a 121. §-ban meghatározottakon
túl - ide nem értve a 121. § (1) bekezdésének *f)* pontjában foglaltakat - tartalmaznia kell: ha a
közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is
vonatkozik, az erre való utalást.

A Pp. 124. §-ának (2) bekezdés *b)* pontja előírja, hogy a bíróság a keresetlevelet - hiánypótlási
felhívás kiadását mellőzve - idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha a jogi képviselő nem csatolta a
meghatalmazását.

A Pp. 130. § (1) bekezdésének *i)* pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül
[125.§ (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy a jogi képviselő által benyújtott keresetlevél nem
tartalmazza a 121. § (1) bekezdésében foglaltakat, illetve a jogi képviselő nem csatolta
meghatalmazását, vagy nem fizették meg az eljárási illetéket.

A bíróság megállapította, hogy a kérelmező által esatolt meghatalmazás kizárólag a Gazdasági Versenyhivatal előtt fenti számon folyamatban lévő eljárásra terjed ki, míg jelen nemperes eljárásra nem.

Erre és a felhívott jogszabályhelyekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság az 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 62. § (1) bekezdés *r)* pontja alapján feljegyzett eljárási illeték megfizetéséről az Itv. 37. § (1) alapján rendelkezett, a mértékét pedig a törvény 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg. A bíróság a kérelmezett részére - a nemperes eljárásban - eljárási költséget nem állapított meg, különös tekintettel arra, hogy költsége esetlegesen csak a Pp. 330. § (2) és (6) bekezdésében foglalt törvényi kötelezettsége teljesítése körében merülhetett fel.

Tájékoztatja a bíróság kérelmezőt, hogy a Pp. 132. § (1) bekezdése értelmében a keresetlevél (kérelem) beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja, vagy követelését egyéb úton szabályszerűen érvényesíti.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Knptv. 3. § (4) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2014. év szeptember hó 4. napján

dr. Oláh Zsolt s. k.
bíróági titkár