

**Fővárosi Törvényszék****Az ügy száma:** 105.K.700.438/2023/21.**A felperes:** Green Splid s.r.l.

(Románia, Cluj-Napoca, Str. Antim Ivireanu 5.)

**A felperes képviselője:** Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda és BUSKU Ügyvédi Iroda  
(1051 Budapest, Széchenyi István tér 7-8., eljáró ügyvéd:**Az alperes:** Gazdasági Versenyhivatal

(1026 Budapest, Riadó utca 1-3.)

**Az alperes képviselője:** dr. Ay Zoltán Nándor kamarai jogtanácsos**A per tárgya:** versenyfelügyeleti közigazgatási jogvita (VJ/37-252/2021.)**Í T É L E T**

A bíróság az alperes VJ/37-252/2021. számú határozatának a felperes jogsértésért való felelősségének fennálltát 2022. február 22-től megállapító, és a felperest 500.000 (ötszázezer) forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelező, valamint a Kalibra Innovatív Kft.-t és a felperest a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére kölcsönösen kötelezettként nevesítő rendelkezéseit megsemmisíti.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 25.000 (huszonötezer) forint perköltséget.

A 30.000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

**I n d o k o l á s****A per alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Az alperes 2021. augusztus 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított, mert észlelte, hogy a Siren7 Kft. 2020. november 4-től az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során a termékkel kapcsolatban olyan, ún. termék-specifikus állításokat (pl. a tüdő vitaminja, tüdővitamin) alkalmaz, amelyekre vonatkozóan valószínűsíthetően nem rendelkezik az Európai Bizottság egyedi engedélyével; a termék „Air7” megnevezése egészségre vonatkozó állításként értelmezhető kereskedelmi-, márka- és fantázianév, amelyet nem kísér az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás; a termékkel kapcsolatosan általános állításnak tekintendő egészségre vonatkozó állításokat (pl. 7 féle támogató összetevő, dohányosok részére, egészséges tüdőért, 7+1 hatóanyag, tüdőt ábrázoló rajz) alkalmaz, amelyeket nem kísér az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályoknak megfelelően elfogadott egészségre vonatkozó állítás; továbbá egyes állításokkal (pl. a Boswellia Serrata kivonat támogatja a tüdő

egészségét) egészségre gyakorolt kedvező hatásra utaló állításokat alkalmazott, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályozásnak. Mindemellett a Siren7 Kft. a termékcsalád kereskedelmi kommunikációja során egészségügyi szakemberek ajánlására vonatkozó állításokat alkalmazott.

- [2] A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően ügyfélként vonta be az eljárásba a Siren7 LLP-t, mert a 23923/2020. notifikációs számon nyilvántartásba vett termék csomagolásán a 2020. április 14. és 2021. január 8. napjáig terjedő időszakban ő volt feltüntetve forgalmazóként, valamint a Siren7 Kft. bankszámlájáról utalások történtek a Siren7 LLP részére.
- [3] Észlelte, hogy a termék népszerűsítésére az eljárás alá vontak 2020. április 14-én hoztak létre Facebook oldalt, amire tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált időszakot kiterjesztette, annak kezdete ez az időpont volt. A termék Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI) általi nyilvántartásba vétele 2020. április 26-án történt meg, azonban a termék népszerűsítésére ezt megelőzően, már 2020. április 14-én sor került.
- [4] Ügyfélként vonta be a versenyfelügyeleti eljárásba a Kalibra Innovatív Kft.-t (a továbbiakban: Kalibra), mert ő lett feltüntetve szolgáltatóként a <https://air7.hu/altalanosszerzodesi-feltetelek/> oldalon, valamint az OGYÉI adatbázisában 28857/2022. notifikációs számon szereplő „Air7 vitamin 5 féle vitamint, Cordyceps-et, Koenzim Q10-et és Rutint tartalmazó étrend-kiegészítő kapszula, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez” és a 28858/2022. notifikációs számon szereplő „Air7 vitamin dohányosok részére 4 féle vitamint, Cordyceps és Boswellia kivonatot, koenzim Q10-et és rutint tartalmazó étrend-kiegészítő tableta, összetevőivel hozzájárul az immunrendszer normál működéséhez” termékek esetében ő a bejelentő, a termékek nyilvántartásba vételi dokumentumai alapján ő a termékek forgalmazója, és a termékek csomagolásán is e vállalkozás van feltüntetve forgalmazóként. Mindemellett a Siren7 Kft. 2022. március 18-tól (amely napon a Kalibra a céginformációs adatok szerint bejegyzésre került) már nem végez tevékenységet a kifogásolt termékekkel kapcsolatban.
- [5] A felperes 2022. február 22-én megvásárolta az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád védjegyeit; a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő őt tüntette fel a 233914. és 233915. számon lajstromozott védjegyek jogutódjaként. A felperes továbbá 2022. február 22-én a Siren7 Kft. által regisztrált „Air7” domain neveket is megvásárolta, valamint a felperes ügyvezetője előadta, hogy 2022. március 1-től a Siren7 Kft.-től átvette a termékekre vonatkozó forgalmazási, kereskedelmi, reklámozási és marketing tevékenységet. A termékek kizárólagos forgalmazójaként és márkatulajdonosaként ezért a felperest ügyfélként vonta be a versenyfelügyeleti eljárásba.

### **Az alperes határozata**

- [6] Az alperes a 2022. november 17-én kelt VJ/37-252/2021. számú határozatával megállapította, hogy az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád népszerűsítése 2020. áprilistól 2022. augusztusig különböző egészségre ható állítások alkalmazásával és egészségügyi szakember, illetve intézmény ajánlásával megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 1169/2011/EU rendeletének 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont b) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

Rögzítette, hogy az egyes eljárás alá vontak felelőssége e magatartásokért mely időponttól állt fenn, e körben azt, hogy a felperes felelőssége 2022. február 22-től. Megállapította továbbá, hogy a Siren7 LLP 2020. április 14-től 2020. április 25-ig, a Kalibra 2022. április 4-től 2022. április 13-ig a termékcsaládot jogszerűtlenül forgalmazta és népszerűsítette, így az Fttv. mellékletének 9. pontjában foglalt magatartás megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. A jogsértésre tekintettel a felperest 500.000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte. Az egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibra-t és a felperest kölcsönösen nevesítette kötelezettként a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére (mögöttes felelősként).

- [7] A határozat indokolásában kiemelte, hogy az eljárás alá vontak úgy forgalmazták 2020 áprilisától az Air7 étrend-kiegészítő termékcsalád egyes tagjait tudóvitaminként, hogy ezt a specifikációt (a tudó célzott védelmét és a számos további egészségre ható állítást) nem alapozta meg semmi.
- [8] Rögzítette, hogy a termékcsaládhoz tartozó védjegyek kizárólagos jogosultja Koltai Viktor Béla volt, a licenc jogosult pedig a Siren7 LLP, amelynek Koltai Viktor Béla volt az ügyvezetője (és egyik tulajdonosa). A kizárólagos jogosult, a licenc jogosult és a felperes mint vevő először 2021. augusztus 27-én kötött védjegyátruházásra, illetve kizárólagos forgalmazásra szerződést Románia területére nézve, majd e megállapodást 2022. február 22-én kiterjesztették, így a felperes kizárólagos forgalmazóvá és jogosulttá vált a teljes termékcsalád valamennyi védjegye tekintetében (területi és időbeli korlátozás nélkül). Az utóbbi szerződés alapján a felperesnek összesen 300.000 eurót kellene fizetnie 2023. év végéig a védjegyjogosultnak (az első részlet, 50.000 euró a szerződéskötéskor volt esedékes). A felperes – nyilatkozata szerint – a magyarországi forgalmazást és védjegyhasználatot pénzmozgás nélkül, ingyenesen, szóbeli megállapodás alapján biztosítja a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibra-nak. A versenyfelügyeleti eljárás során a Siren7 Kft. több végzés ellen is jogorvoslással élt, és az egyik bírósági eljárás kapcsán derült ki, hogy a Siren7 Kft. 2022. március 18-tól semmilyen tevékenységet nem végez a termékkel kapcsolatban (sem), továbbá nincs ráhatással a weboldalra, illetve a közösségi oldalakra. A Siren7 Kft. által megküldött nyilatkozat szerint a felperes a termékcsalád márkatulajdonosa és forgalmazója. Rögzítette azt is, hogy a felperes a beszámolóját ismételt kérdés ellenére sem csatolta.
- [9] Hangsúlyozta, hogy az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelyeknek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében állt. A vizsgálattal érintett termékeket az eljárás alá vontak a saját nevük alatt forgalmazták (Siren 7 Kft., Siren7 LLP, Kalibra), a felperes kizárólagos forgalmazó, a termékek értékesítéséből bevételük keletkezett (Siren 7 Kft., Siren7 LLP, Kalibra), a termékcsaládra vonatkozó kereskedelmi kommunikáció megrendelése vonatkozásában szerepük egyértelműen megállapítható (számlák kiállítása a Siren7 Kft. és a Siren7 LLP részére), a termékcsalád vonatkozásában védjegyjogosultsággal rendelkeztek (Siren7 Kft., majd a felperes), ezáltal a termékek eladásának ösztönzése közvetlenül az érdekükben állt, ezért felelősségük az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján megállapítható.
- [10] A felperes felelősségét is egyértelműen megállapíthatónak találta, de érdekeltiségét nem a közvetlen bevétel, hanem azon, védjegy- és forgalmazási jogokkal kapcsolatos gazdasági összefüggés támasztja alá, amely a vállalkozáscsoport működéséből fakad, és amelyet az is megalapoz, hogy egy több százezer euró értékű jogosultságot ingyen, de a gazdasági racionalitás alapján más érdek miatt, egyéb előny reményében a vállalkozáscsoport egy másik, célzottan e tevékenységre létrehozott tagjának biztosít. A felperes felelősségét a

termékcsaláddal kapcsolatos kizárólagos jogosultságai és a vállalkozáscsoporton belüli működés alapozza meg.

- [11] Rámutatott arra, hogy az Fttv. 1. § (2) bekezdése értelmében az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint, és a jelen ügyben ilyen kommunikációk vizsgálata történt. Nem az eljárás alá vontak székhelye vagy tevékenységének a helye, hanem a kereskedelmi gyakorlat helye és címzetti köre, valamint az számít, hogy e kereskedelmi gyakorlat kihez köthető, illetve kinek az érdekében áll.
- [12] Kiemelte, hogy a sérelmezett kampány és a bevételek jelentős aránya döntően a Siren 7 Kft.-hez és a Siren 7 LLP-hez köthető, ami azonban a másik két eljárás alá vont felelőségének megállapíthatóságát nem befolyásolja, érdemi különbség a jogkövetkezményekben lehet.
- [13] A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította, hogy az eljárás alá vontak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak, mert az Air7 termékcsalád esetében alkalmazott különböző (alapvetően a tudóval összefüggő) egészségre vonatkozó állítások révén megsértették az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat és megtéveszthették a fogyasztókat; a termékcsaláddal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatban megjelenített (ismert) egészségügyi szakemberek és intézmények révén megsérthették az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokat és megtéveszthették a fogyasztókat; a termékeket már a bejelentésük előtt elkezdtek forgalmazni és népszerűsíteni.
- [14] A bírság kiszabását a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontjára és a 78. § (1) bekezdés a) pontjára alapította, összegét a Tpv. 78. § (3) bekezdése és Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. közleménye alapján határozta meg. A Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumra figyelemmel az egyes kalkulált bírságösszegek kapcsán tett megállapításai körében rögzítette a felperes 2021. évi nettó értékesítési árbevételét és azt, hogy annak 10%-a jelentősebb magasabb mint a meghatározott 500.000 forint összegű bírság. A Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján a Kalibra-t és a felperest a velük szemben kiszabott bírságok tekintetében kölcsönösen mögöttes felelősként nevesítette.

### **A kereset, a védírat**

- [15] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte annak megállapításával, hogy az Fttv. hatálya nem terjed ki rá, ezért a versenyfelügyeleti eljárás ügyfele nem lehet, és vele szemben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése indokolt. Másodlagosan a határozat megváltoztatásával a bírság kiszabásának mellőzését kérte. Perköltséget számított fel, összegének mérlegeléssel történő megállapítását kérve.
- [16] Álláspontja szerint az Fttv.-nek a területi és tárgyi hatálya sem terjed ki rá. Előbbi azért nem, mert román cég, romániai székhellyel, utóbbi pedig azért, mert Magyarországon a magyar fogyasztókat érintően nem végzett semmilyen gazdasági tevékenységet, nem forgalmazója az érintett terméknek, nem rendelkezik OGYÉI notifikációval, nem jelent meg a magyarországi marketing kommunikációban és nem használt, illetve rendelt meg tiltott kommunikációt. A vizsgált időszakban forgalmazást és minden ezzel összefüggő gazdasági tevékenységet Magyarországon kizárólag a Kalibra végzett, illetve rendelkezett Magyarországra vonatkozó kizárólagos licensszel. A két társaság azonban nem minősül kapcsolt vállalkozásnak. Az alperes a határozatában több helyen is vállalkozáscsoportként tekintett a felperesre és a Kalibra-ra, figyelmen kívül hagyva, hogy a kapcsolat közöttük a vállalkozáscsoport Tpv. 15. §-a szerinti egyik feltételének sem felel meg, e körülményt az alperes nem is vizsgálta. Közöttük a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján sem áll fenn olyan jogi kapcsolat, amely alapján egy vállalkozáscsoportnak minősülne. Az alperes

adatszolgáltatási felhívására 2022. május 25-én adott válaszban kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy a felperes és a Kalibra független vállalkozások.

- [17] Kiemelte, hogy a közvetlen érdek feltételezi a gazdasági érdek, illetve előny realizálását, ugyanakkor az eljárás folyamán alátámasztotta, hogy a Kalibra-tól az Air7 termékekkel, magatartásokkal, illetve kereskedelmi gyakorlattal, valamint az Air7 védjegycsalád ingyenes használatba adásával összefüggésben semmilyen kifizetést vagy egyéb juttatást nem kapott. Ezt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt könyvelői nyilatkozattal is igazolta: a Kalibra részére ingyenes védjegylicencia-szerződés alapján engedi az Air7 védjegyek használatát, és az Air7 termékek magyarországi forgalmazásából semmilyen bevétele nem származott. A Kúria Kf.VI.37.650/2018/5. számú ítélete szerint azonban az „érdek elv” értelmében a felelősség akkor állapítható meg, ha a vállalkozásnak anyagi érdeke fűződött az eladást ösztönző tisztességtelen kereskedelmi gyakorlathoz. A kifogásolt kereskedelmi kommunikációban nem vett részt, nem is bízta senkire a kereskedelmi gyakorlat tényleges megvalósítását; a Kalibra önállóan, kizárólag a saját hasznára, saját OGYÉI notifikáció alapján forgalmazza az Air7 étrend-kiegészítőket. Tekintettel arra, hogy a kizárólag védjegy- és forgalmazási jogokkal kapcsolatos gazdasági összefüggés az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján nem értékelhető olyan kereskedelmi gyakorlatnak, amely előmozdítása igazolhatóan a felperes érdekében állna, az Fttv. hatálya rá nem terjed ki, ezért ügyfélkénti bevonása a versenyfelügyeleti eljárásba jogszabálysértő volt.
- [18] Állította, hogy a védjegyátruházás ellenértékének megfizetése lépcsőzetesen történt volna meg, azonban a felperes és a Kalibra számára az átruházást, illetve a licenz és forgalmazás megszerzését követően kiderült, hogy az érintett termék számos hatósági eljárással terhelt. A felperes ezért megállapodott a Siren7 cégcsoporttal a védjegyátruházás ellenértékének 2022 decemberéig történő rendezéséről. A 2022. február 22-ei szerződés aláírásakor történt ugyan kifizetés a felperestől a Siren7 LLP részére, azonban 2022 decemberében arról kötöttek megállapodást, hogy a felperes nem fizet további vételárreszt a védjegyátruházásért.
- [19] A másodlagos kereseti kérelme körében kiemelte, hogy a Tpv. 78. § (1b) bekezdésének és 78. § (3) bekezdésének helyes alkalmazásával vele szemben bírság kiszabásának nem lett volna helye, tekintettel arra, hogy a kifogásolt magatartásból semmilyen bevételt vagy más előnyt nem szerzett. Hangsúlyozta, kizárólag a 2021-es üzleti évének beszámolójára vonatkozó adatkérésre nem reagált, amit azonban megfelelően megindokolt azzal, hogy az Air7 védjegyek átruházására 2022. február 22-én került sor. A kifogásolt kereskedelmi tevékenységből ezért 2021-ben bevétele nem származhatott, a védjegynek ekkor még nem is volt a jogosultja. A nettó árbevételét ismeretlen forrás alapján állapította meg az alperes. Sérelmezte ezért, hogy a bírság megállapítása olyan pénzügyi adatai alapján történt, amelyek semmilyen formában nem lehettek összefüggésben az Air7 étrend-kiegészítők értékesítésével, illetve forgalmazásával.
- [20] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Kiemelte, hogy a felperes Fttv. 9. §-a szerinti felelősségét az alapozza meg, hogy a termékekkel kapcsolatosan kizárólagos forgalmazó, és a termékcsalád vonatkozásában egyedülként védjegyjogosultsággal rendelkezik. Az a körülmény, hogy a felperes nyilatkozata szerint a magyarországi forgalmazást és védjegyhasználatot pénzügyi mozgás nélkül, ingyenes szóbeli megállapodás alapján biztosítja a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Kalibra-nak nem jelenti azt, hogy a védjegy tulajdonosaként ne állna érdekében, hogy a termék népszerű legyen, abból akár a későbbiekben, akár a vállalkozáscsoport működéséből fakadóan közvetetten bevétele vagy más gazdasági előnye származzon. A közvetlen érdekeltiséget nem csak az árbevétel, illetve az áru azonnali eladása alapozhatja meg, hanem egyéb gazdasági előny is, pl. a fogyasztókra vonatkozó adatokhoz való hozzájutás, kedvező image megteremtése, fenntartása,

megerősítése is. Hangsúlyozta, hogy a felelősség megállapításának nem feltétele, hogy a felperes közvetlenül részesüljön az adott termék értékesítéséből származó bevételből; a felperes felelősségét a termálcsaláddal kapcsolatos kizárólagos jogosultságai és a vállalkozáscsoporton belüli működés alapozta meg. Hivatkozott – többek között – a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.626/2018/47. számú ítéletére. Előadta, a versenyfelügyeleti eljárásban nem volt kétséges, hogy a felperes és a Kalibra egy vállalkozáscsoport, ami a keresetlevélben is megjelenik. A bíróság kiszabását a Tpv. 78. § (1) bekezdése és a jogsértés megállapítása alapozza meg, ahhoz nincs szükség a megtévesztő kereskedelmi kommunikáció által kifejezett anyagi előny elérésére.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [21] A kereset az alábbiak szerint alapos.
- [22] A bíróság a határozat jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2. § (4) bekezdése és a 85. § (1)-(2) bekezdései szerint a kereseti kérelem korlátai, illetve a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a határozat meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [23] Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti ún. „érdek elv” értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
- [24] Az „érdek elv” a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatért való felelősséget ahhoz köti, hogy kinek áll elsődlegesen, közvetlenül érdekében az adott kereskedelmi gyakorlat tárgyát képező áru értékesítése (Kúria Kfv.VI.37.538/2017/11. számú ítélet). Az egyes vállalkozások saját felelősségét nem érinti az a körülmény, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítésében, eladásának ösztönzésében való közvetlen érdekeltég több vállalkozás esetében is fennáll(hat). Az Fttv. 9. §-a szerinti felelősségi szabályok ugyanis azt szolgálják, hogy azok a vállalkozások, amelyek a kereskedelmi kommunikációból származó haszon élvezői, ne bújhassanak ki a felelősség alól azáltal, hogy a kereskedelmi gyakorlat tényleges megvalósítását másokra bízzák. A Kf.VI.37.650/2018/5. számú ítélet szerint az „érdek elv” értelmében az anyavállalat felelőssége is megállapítható, ha anyagi érdeke fűződött az eladás ösztönzéséhez. A gazdaságilag érdekelt vállalkozások felelőssége pedig anélkül is megállapítható, hogy bármilyen aktív magatartást tanúsítanak a jogsértés megvalósításában. Erre tekintettel a felelősség megállapíthatóságát nem zárja ki, hogy a felperes adott esetben Magyarországon a magyar fogyasztókat érintően gazdasági tevékenységet nem végzett, nem forgalmazta az érintett termékeket, nem jelent meg a magyarországi marketing kommunikációban és nem használt, illetve rendelt meg tiltott kommunikációt. Ezzel összefüggésben a bíróság a [11] bekezdésben írtakra visszautalva megállapította, hogy az ott rögzített alperesi jogi álláspont helyes volt az Fttv. hatályát illetően, így a felelősség megállapíthatóságát önmagában az a körülmény sem zárja ki, hogy a felperes román cég, romániai székhellyel.
- [25] Az alperes a határozatában – nem vitatva, hogy a felperes a magyarországi forgalmazást és védjegyhasználatot pénzmozgás nélkül, ingyenesen, szóbeli megállapodás alapján biztosítja a Kalibra-nak – az Fttv. 9. § (1) bekezdésében foglalt felelősségi szabályra figyelemmel nevesítette a felperest a jogsértésért felelős személyként: a felperes érdekeltégét nem a közvetlen bevételre, hanem a vállalkozáscsoport működéséből fakadó, védjegy- és

forgalmazási jogokkal kapcsolatos gazdasági összefüggésre és arra alapította, hogy a felperes egy több százezer euró értékű jogosultságot ingyen, de a gazdasági racionalitás alapján más érdek miatt, egyéb előny reményében a vállalkozáscsoport egy másik, célzottan e tevékenységre létrehozott tagjának biztosít. A felperes felelősségét egyértelműen a termékcsaláddal kapcsolatos kizárólagos jogosultságai és a vállalkozáscsoporton belüli működés alapján állapította meg (határozat 191. pont). Az a körülmény, hogy a felperes a kifogásolt termékkel összefüggésben Magyarországon tényleges tevékenységet nem végzett szintén nem volt vitatott.

- [26] A felperes – a per tárgyalásán pontosítva – állította, hogy a védjegyátruházás ellenértékének csak a töredékét fizette ki, mert az érintett termékek kapcsán számos hatósági eljárás folyamatban létről szerzett tudomást. Mindez azonban nem befolyásolja azt, hogy a jogosultságokat a felperes – mekkora összegű – ellenértékért kívánta megszerezni, a 2022. február 22-én kelt megállapodás rögzíti a jogosultságok vételárát és a fizetés ütemezését is. Ennek ugyanakkor kizárólag abból a szempontból van jelentősége, hogy az alperes a felperes érdekeltiségét megalapozó körülmények körében hivatkozott a jogosultságok több százezer eurós értékére.
- [27] Az érdekeltiséget, illetve felelősséget alátámasztó körülménynek tekintette az alperes a vállalkozáscsoport működéséből fakadó, védjegy- és forgalmazási jogokkal kapcsolatos gazdasági összefüggést, a vállalkozáscsoporton belüli működést. A bíróság e körben kiemeli, hogy az alperes a határozatában következetesen egy vállalkozáscsoportba tartozónak tekintette a felperest és a Kalibra-t, ugyanakkor a Tpv. 15. §-ában foglalt vizsgálata, értékelése a határozatban semmilyen formában nem jelenik meg, a határozatból nem derül ki, hogy az alperes – a Kalibra és a felperes nyilatkozatain túl (határozat 33. pont, 42. pont) – vizsgálta-e, hogy a közöttük fennálló kapcsolat megfelel-e a vállalkozáscsoport Tpv. 15. §-a szerinti feltételeinek. Az alperes a VJ/37-179/2021. számú végzésében kifejezetten felhívta a Kalibra-t arra, hogy ismertesse, melyek azok a vállalkozások, amelyekkel a Tpv. 15. §-a alapján egy vállalkozáscsoportba tartozik, kiemelten jelezve azt is, hogy önálló irányítás a Tpv. 23. § (2)-(3) bekezdései szerinti irányítás. A felhívásra a Kalibra úgy nyilatkozott, hogy független vállalkozás, nem tartozik más vállalkozás irányítása alá, önállóan, más vállalkozásoktól függetlenül végzi gazdasági tevékenységét. Utalt arra is, hogy a tulajdonosi körébe tartozik a Románia területén székhellyel rendelkező felperes, amely szintén önállóan, más vállalkozásoktól függetlenül végzi gazdasági tevékenységét, nem áll más vállalkozás vagy vállalatcsoport irányítása alatt. Kiemelte, e vállalkozások nem rendelkeznek közvetlen irányítással más vállalatok felett, illetve más vállalatok sem rendelkeznek felettük közvetlen irányítással. Figyelemmel ezért arra, hogy a Tpv. 15. §-ában foglalt feltételek vizsgálata, értékelése nem történt meg, e követelmények fennállta nem bizonyított, a felperes és a Kalibra közötti kapcsolatot nem lehet a Tpv. 15. §-a szerinti vállalkozáscsoportnak tekinteni. E minőséget önmagában nem teremti meg az a körülmény, hogy a határozat 33. és 38. pontjai szerint a Kalibra egyik tulajdonosa megegyezik a felperes ügyvezetőjével, és az sem, hogy az érintettek nyilatkozatai szerint „a Kalibra tulajdonképpen egy projekt cég a vizsgált termékcsalád magyarországi forgalmazására”. A felperes és a Kalibra közötti kapcsolatot így legfeljebb kvázi vállalkozáscsoportnak lehet tekinteni, a Tpv. 15. §-ában írt vállalkozáscsoportnak nem.
- [28] Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősség fennálltához nem szükséges a Tpv. 15. §-ának megfelelő vállalkozáscsoport megléte, ezért önmagában a felelősség megállapíthatóságát nem befolyásolja az, hogy adott esetben a felperes és a Kalibra közötti kapcsolat nem felel meg a

Tpvt. 15. §-ában megfogalmazott követelményeknek. Ugyanakkor az alperes a Kalibra-t és a felperest a Tpvt. 78. § (5) bekezdése alapján nevesítette kölcsönösen mögöttes felelősként a velük szemben kiszabott bírságok tekintetében. A Tpvt. 78. § (5) bekezdése szerint pedig az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait kötelezi egyetemlegesen a bírság megfizetésére. Mivel azonban az alperes a vállalkozáscsoport Tpvt. 15. §-a szerinti feltételeinek fennálltát nem vizsgálta, az nem bizonyította, a határozat erre vonatkozó indokolást egyáltalán nem tartalmaz, semmiképp nem volt jogszabályi alapja annak, hogy az alperes kölcsönösen nevesítette kötelezettként a társaságokat a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére.

- [29] A bíróság megállapította, hogy a felperes és a Kalibra közötti kvázi vállalkozáscsoporti kapcsolat nem elegendő ahhoz, hogy az alperes az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti „érdek elv” alapján a felperes jogsértésért való felelősségét megállapítsa; a vállalkozások közötti kapcsolat, a vállalkozáscsoport működéséből fakadó gazdasági összefüggés, a vállalkozáscsoporton belüli működés önmagában nem támasztja alá azt, hogy a felperesnek közvetlenül érdekében állt a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése. Az a körülmény emellett, hogy a felperes a termékek kapcsán kizárólagos forgalmazói-, illetve védjegyjogosultságokkal rendelkezik, és – az alperes által sem vitatottan – a magyarországi forgalmazást és védjegyhasználatot ingyenesen biztosítja a Kalibra-nak a kifogásolt tevékenységgel összefüggő közvetlen érdekeltiséget szintén nem alapozza meg. E körben az alperes a határozatában a több százezer euró értékű jogosultság ingyenes átengedésének motivációjaként más érdekre, egyéb előny reményére utalt, ugyanakkor ilyen, az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősséget megalapozható más érdek, egyéb előnyt azonosítani, illetve bemutatni nem tudott. Az alperes a védiratában azt adta elő, hogy a közvetlen érdekeltiséget megalapozhatja egyéb gazdasági előny is, pl. a fogyasztókra vonatkozó adatokhoz való hozzájutás, kedvező image megteremtése, fenntartása, megerősítése is, azonban a felperes érdekkörében ilyen, a jogsértő kereskedelmi tevékenységből származó, a felperes közvetlen érdekeltiségét alátámasztó konkrét előnyt a határozatában egyáltalán nem állapított meg. A védiratban előadott azon további érv kapcsán, hogy a védjegy tulajdonosaként a felperesnek érdekében áll, hogy a termék népszerű legyen, abból akár a későbbiekben, akár a vállalkozáscsoport működéséből fakadóan közvetetten bevétele vagy más gazdasági előnye származzon a bíróság kiemeli, hogy egyrészt mindezekre az alperes a határozatában szintén nem hivatkozott, másrészt az Fttv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az érdek közvetlenségének egy feltételes vagy közvetett előny semmiképp nem felelhet meg.
- [30] Rámutat a bíróság arra, hogy az alperes által hivatkozott 104.K.700.626/2018/47. számú ítélet a felperes versenyjogi felelősségét – az „érdek elv” alkalmazásával – azért tartotta megállapíthatónak, mert a felperesnek jelentős árbevétele származott a készülékei értékesítéséből; „a felperes közvetlen érdeke a (...) funkció használatára alkalmas készülékei eladása, de gazdaságilag a készülékein futó operációs rendszer legfrissebb változatának használatában is érdekelt, hiszen bevételeinek jelentős hányada pedig éppen ebből ered”. A hivatkozott ítéletből is egyértelműen kitűnik, hogy a felelősség Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján történő megállapíthatóságához valamilyen konkrét közvetlen érdeknek ténylegesen fenn kell állnia. A felelősség megállapításához elengedhetetlen, hogy az alperes valamilyen közvetlen érdek a felperes oldalán azonosítson, még akkor is, ha az nem közvetlen bevétel formájában jelenik meg. Az alperes által a közvetlen érdekeltiség fennállta körében hivatkozott körülmények, az hogy a felperes a több százezer euró értékű jogosultságot



ingyenesen biztosítja a vele – kvázi – vállalkozáscsoportban lévő Kalibra-nak, valamint a vállalkozáscsoporton belüli működés, az abból fakadó gazdasági összefüggés nem támasztják alá azt, hogy a felperesnek közvetlenül érdekében állt a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése, ahhoz anyagi érdeke fűződött volna, abból bármilyen jellegű haszna származott volna.

- [31] Az alperes ezért a beszerzett bizonyítékok és feltárt tényállás alapján okszerűtlenül vonta le azt a következtetést, hogy a felperes jogsértésért való felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján fennáll. Ennek következtében az alperes által a felperessel szemben alkalmazott bírság szankció kiszabása is jogszerűtlen volt, amiből kifolyólag jogszerűtlen a Kalibra és a felperes kölcsönös nevesítése kötelezettként a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére is, függetlenül attól, hogy a Tpvt. 15. §-ában foglalt feltételek vizsgálata nem történt meg.
- [32] A bíróság ezért az alperes határozatát a felperes jogsértésért való felelősségének fennálltát 2022. február 22-től megállapító, és a felperest 500.000 forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelező, valamint a Kalibra-t és a felperest a velük szemben kiszabott bírságok egyetemleges megfizetésére kölcsönösen kötelezettként nevesítő rendelkezései tekintetében a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a megelőző eljárás hivatalból indult, új eljárásra kötelezés nélkül – megsemmisítette.
- [33] A bíróság a pervesztes alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére, melynek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.
- [34] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 39. § (1) bekezdése és a Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 30.000 forint kereseti illeték az alperest az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető teljes személyes illetékmentesség miatt a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

## **Záró rész**

Budapest, 2023. október 6.

dr. Huber Gábor s. k.  
a tanács elnöke

dr. Litauszki Tibor s. k.  
előadó bíró

dr. Nagy Péter s. k.  
bíró