

A Fővárosi Bíróság

3.K.33.331/2005/10.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság az Avalon Team Kft. felperesnek (Piliscsaba) Gazdasági Versenyhivatal alperes (Budapest) ellen közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

A bíróság alperes Vj-8/2005/29. sz. határozata rendelkező részének helyreigazítás közzétételére vonatkozó 3. bekezdését részben megváltoztatja az alábbiak szerint:

Kötelezi a bíróság felperest, hogy a jogerős ítélet kézhezvételét követő 60 napon belül 4 - 4 alkalommal az eredeti hirdetésekkel megegyező formátumban és nagyságban, a saját költségén a Blikk, a Metro és a Budapesti Piac c. kiadványokban, illetve a felperes által működtetett www.avalonteam.hu internetes honlapon a jogerős ítélet kézhezvételét követő hét napon keresztül folyamatosan az alábbiakat tegye közzé:

„Az Avalon Team Kft. több alkalommal azon állításokkal, hogy a Metabol fogyasztó hatású termék, mely segíti a pajzsmirigy normális működését, megszünteti a depressziót, fáradtságot, memóriazavart, segíti a koncentrációt, fontos szerepet játszik a szív és keringési rendszer egészséges működésében, illetve, hogy az Oxytarm nevű készítmény javítja az emésztést, gyakoribbá teszi a székletet, anélkül, hogy hasmenést okozna, megszüntetheti az allergiás problémákat, leszámol a Candidával, és enyhíti az ízületi és reumás panaszokat, valamint bélpanaszokat, jogellenesen, a fogyasztókat megtévesztő módon jelentette ki, illetve sugallmazta, hogy az általa forgalmazott Metabol, illetve Oxytarm nevű termékek gyógyhatásúak ”

Fentieket meghaladó részében a bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy a Fővárosi Illetékhivatal külön felhívására utólag rójon le 12.000,-Ft (azaz Tizenkétezer forint) eljárási illetéket.

Az eljárás fennmaradó 4.500,-Ft (azaz Négyezer-ötszáz forint) összegű illetékét a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban :~ - előterjesztett, a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS:

A perben a bíróság a következő tényállást állapította meg.

Az alperesi Versenytanács a Vj-160/1999. számú, fogyasztók megtévesztésének megállapítására indult versenyfelügyeleti eljárásban jogsértést állapított meg a SmartLine Kft. esetében és egymillió forint bírságot szabott ki a vállalkozásra. A SmartLine Kft. és a felperesi társaság közvetlen befolyást lehetővé tevő résztulajdonosa/cég-, illetve ügyvezetője ugyanaz a személy.

A Vj-160/1999. számú eljárásban a Versenytanács határozata szerint a SmartLine Kft. a Gaia Hairgain nevű táplálék-kiegészítő kapszulára és hajbalzsamra vonatkozóan a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást adott. A versenyfelügyeleti eljárás utóvizsgálata megállapította, hogy az eljárás alá vont cég a 2000. február 21-én hozott határozat után tovább folytatta kifogásolt hirdetési gyakorlatát. Minderre tekintettel a Versenytanács végrehajtási bírságot szabott ki a vállalkozással szemben.

A felperesi gazdasági társaságot 2002-ben alapították. A vállalkozás főként természetes alapú étrend-kiegészítőket értékesít, elsősorban nagykereskedelmi forgalomban, bár termékei az interneten keresztül a kiskereskedelmi forgalomban is megvásárolhatók.

2004 óta felperes a Vivax, az Oxytarm, a NumberOne, a Shrinkers, a FatMagnets, a FatLoss, a Hairgain kapszula és balzsam és a Metabol nevű termékek kizárólagos magyarországi

forgalmazója. E termékek mellett felperes az Életkristály nevű terméket is forgalmazza - nem kizárólagos forgalmazóként.

Felperes 2003-ban 119 millió forint, 2004-ben 2,3 milliárd forint nettó árbevételre tett szert. A vállalkozás termékei reklámozására jelentős összeget költött az elmúlt időszakban, melynek körülbelül a felét a Metabol értékesítésének segítésére fordította.

Felperes az élelmiszernek minősülő étrend-kiegészítő termékeit különféle médiákban reklámozza intenzíven. Felperes nyilatkozata szerint az idei évben 2005. májusáig a Blikkben hetente kétszer (szombaton és vasárnap), a Metróban, a Szabad Földben, a Budapesti Piacban hetente egy-egy alkalommal folyamatosan népszerűsítette a Vivax, az Oxytarm és a Metabol termékeket, de megjelent hirdetése a Story Magazinban (egyszer), a Blikk Nők magazinban (négyyszer), valamint a Patika Magazinban és az Elixírben is egy-egy alkalommal. Felperes írásos tájékoztató anyagai a www.avalonteam.hu című internetes honlapján is megtalálhatók. A Budapest Televízió „Diagnózis” műsorában szakértők beszélgettek a termékekről, 2004-ben 24, 2005-ben 16 alkalommal. A termékeket népszerűsítő rövid reklámfilm jelent meg a Sport1 és más csatornán 2004-en és 2005-ben is.

Felperes. 2005 májusában saját szerkesztésű és kiadású országos terjesztésű kiadványt jelentetett meg 1.601.000 példányban. A kiadvány bevezetőjében felperes ügyvezető tulajdonosa, mint főszerkesztő az alábbi tájékoztatást adta az olvasók számára:

„Az Excalibur, lévén az egyik legnagyobb példányszámú magazin hazánkban, amely szinte minden háztartásba eljut, olyan, szó szerint életfontosságú információk átadására vállalkozik, melyek révén mindenki közelebb kerülhet saját nyűgének, betegségének és bajának megoldásához.”

A kiadvány gyakorlatilag a más helyeken és módon megjelent és közzétett hirdetéseket és terméktájékoztatásokat, véleményeket együtt közölte.

Felperes a termékeiről az alábbi tájékoztatást adta különböző médiafelületeken:

A Vivax nevű termékről hirdetések jelentek meg 2004 nyarától a nagy példányszámú Blikk napilapban (10 alkalommal), a Metro újságban (2 alkalommal) és a Vasárnap Reggel hetilapban (2 alkalommal), illetve más lapokban (Ideál, Blikk TV Magazin) is. A VIVAX termékkel kapcsolatban többek között a következő hirdetési szövegek voltak olvashatóak a Metróban (2004. október 15-én): *„Az európai és amerikai diadalmenetet követően Magyarországon is hódít a VIVAX és tartja lázban a fáradtsággal, kimerültséggel, depresszióval, csökkent nemi vágygal és lanyhuló potenciával vagy éppen libidóval küszködő*

magyar férfiak és nők, túlzás nélkül milliós táborát... A VIVAX egy forradalmian új találmány, amellyel számos klinikai vizsgálatot végeztek világszerte .. Hatásának az a lényege, hogy természetes módon stimulálja a növekedési hormon és a tesztoszteron termelését. Ezzel párhuzamosan csökkenti az úgynevezett stresszhormon, a cortisol mennyiségét.

A Blikk és a Blikk TV Magazinban a dr. Flórián Sándor belgyógyással készített interjúban a következő volt olvasható: *A Vivax hatásának lényege, hogy természetes módon stimulálja a növekedési hormon és a tesztoszteron termelését. Ezzel párhuzamosan csökkenti az úgynevezett stresszhormon, a cortisol mennyiségét. "*

A Blikk 2004. június 12-i számának 3. oldalán a dr. Flóriánnal készült interjú hirdetésben egyebek mellett az is szerepel, hogy *„a Vivax nem egyszerűen egy potenciát fokozó szer, sokkal több annál. ... Eddig még senki sem akadt, aki ne tapasztalta volna meg a Vivax áldásos hatásait. ... őssejt kivonat ... az őssejtek kutatása talán a legígéretesebb területe a humán gyógyászatnak is. ... stimuláló hatása révén csökken a cortisol szintje.*

Ugyanebben a lapban, illetve annak TV Magazinjában, és a Metró lapban „Vivax - Nem csak kirobbanó potencia", „Vivax - Jókedv, erő, potencia!" „Vivax - Nem csak kirobbanó potencia", vagy Vivax - Kirobbanó potencia! címmel hasonló tartalmú interjú hirdetések jelentek meg.

Felperes termékismertető szórólapokon a Vivaxról egyebek mellett az alábbi tájékoztatást nyújtotta: „VIVAX. A kirobbanó erő! Energia a test és lélek számára, hogy elérje ÁLMAI POTENCIÁLJÁT!... A Vivax egy teljesen egyedülálló termék, amely az 'őssejt kutatás' legújabb eredményeire épít. Fő hatóanyaga a megtermékenyített tojásból kinyert fehérje kivonat... A Vivax rövid időn belül megnöveli a teljes szervezet energia szintjét, a szexuális érdeklődést és fantáziát." Illetve: „A VIVAX címszavakban ... Növeli a fizikai és szellemi teljesítő képességet, fokozza a potenciát és a libidót... Csökkenti a depressziós tüneteket."

Az Ideál c. női folyóirat 2004. július 1-i számának 71. oldalán található reklámjában egy felfelé álló uborka képét kiegészítve, a Vivax dobozának képe alatt"...és nő a potenciál" szlogen volt olvasható. Az Excalibur c. lapban egész oldalas hirdetés jelent meg. Egy országosan ismert idős ember és fiatalabb feleségének képe mellett a hirdetésen az alábbi szöveg volt olvasható: *„Néha már éreztem az évek súlyát. Most nem! Vivax. A kirobbanó potencia! (A képen a termék doboza is jól látható.)*

Felperes internetes honlapján szintén nyújtott tájékoztatást, mely az alábbiakat is tartalmazta: *„A Vivax rövid időn belül megnöveli a teljes szervezet energia szintjét, a szexuális érdeklődést és fantáziát. Kedvet csinál a szexuális együttléthez és biztosítja az ehhez*

nélkülözhetetlen lelki és fizikai energiát. ... Növeli a szexuális vágyat és fantáziát... fokozza a potenciát és a libidót, csökkenti a depressziós tüneteket ".

A Vivax fogyasztói tájékoztatója a fenti tartalmat ismételte meg.

A termékről tv-reklám is készült, melyet 2004. nyarán az MI, a Viasat és a Sport1 csatornákon mutattak be. Egy tűzijáték jelenet közben, robbanó petárdák képe és hangja közepette a „Vivax. Kirobbanó potencia. Természetes roboráló élelmiszer." felirat volt olvasható.

A 2004 áprilisától forgalmazott Metabol nevű termékről is folyamatosan jelentek meg hirdetések a Blikk napilapban (2004-ben 40 alkalommal), a Metró napilapban (2004-ben 8 alkalommal), a Vasárnap Reggel hetilapban (2004-ben 4 alkalommal), az Elixír c. havi lapban (2004-ben 3 alkalommal), az Ideál c. lapban (2004-ben 3 alkalommal), a Nők Lapja, a Kiskegyed és a Story hetilapokban (2004-ben 2-2 alkalommal), továbbá más lapokban (Természetgyógyász Magazin, Maxima, Meglepetés, RTV újság) is, melyek pontos száma nem ismert.

A METABOL termékkel kapcsolatban többek között a következő hirdetési szöveg volt olvasható a Metróban, ahol egyúttal elégedett fogyasztói véleményeket is közzétettek.

„ METABOL-Story: Megszűnt a szőrösödés ... Az elmúlt hat hónap során a METABOL rengeteg ember életét változtatta meg gyökeresen. ... valakinél csak a harmadik hónap után kezdődik meg a súlycsökkenés. Ez nem meglepő, hiszen minden szervezet másként reagál a biojódra és a pajzsmirigynek is idő kell ahhoz; hogy teljesen áthangolja az anyagcserét. Egyébként a METABOL akár korlátlan ideig is szedhető bármiféle kockázat nélkül "

A METABOL termékkel kapcsolatban hirdetésként többek között a következő állítások szerepeltek a Blikk Magazinban egy orvossal (dr. Flórián Sándor belgyógyásszal) készített interjúban:

„ Bár a Metabol nem csupán fogyókúra termék, mégis rengetegen számolnak be akár több tízkilós fogyásról is három-négy hónap alatt. Régi depressziós problémák múltak el, több hölgynek teljesen megszűnt a fokozott szőrösödése ... Sőt többen még a dohányzásról is le tudtak szokni a Metabol segítségével. "

A Budapesti Piac ingyenes hirdetési hetilapban reklámcikk jelent meg a termékről, azt állítva, hogy a Metabol étrend-kiegészítő termék. A felvezetőben olvasható: „A fogyás mellett sokan azt tartják a METABOL legnagyobb csodájának, hogy teljesen megváltoztatta életüket. Régi depressziós problémák múltak el nyomtalanul, megszűnt az állandó fáradtság, koncentráció és memóriazavar... elmúlt a fokozott szőrösödés". dr. Flórián, mint a Metabol kifejlesztő orvoscsoport vezetője a következő tájékoztatást adta: "...a lakosság legalább 80%-a rejtett

jódhiányban szenved, ... a jódhiányhoz mintegy 100 különböző betegség és tünet kapcsolódik, ... A METABOL biojód tartalma révén képes a szervezetben megszüntetni a jódhiányt és helyreállítani a testi és lelki egészséget. A METABOL biojód mellett biokrómot és L-Carnitint is tartalmaz. A biokróm... növeli a sovány izomzatot. ... Az L-Carnitin ... egy rendkívül fontos egészségvédő anyag, ... fontos szerepet játszik a szív- és keringési rendszer egészséges működésében... Milyen problémákat okozhat a jódhiány? ... az elhízás mellett jelentős gond az állandó fáradtságérzet, az ízületi és izomproblémák, a letargia, levertség, depresszió. A jódhiány ... memóriazavart, szívizom és a keringési problémákat, potencia és libidózavart, menstruációs problémákat is okoz. ... Noha nem fogyasztsz a METABOL, mégis sokan számolnak be igen jelentős fogyásról. Olyanok fogytak le látványosan, akik évtizedek óta képtelenek voltak csökkenteni a súlyukat, bármivel próbálkoztak is.

Ráadásul ehhez még szigorú diétára sem volt szükségük... ha nem is fogyott, mégis rendkívül jót tett az egészségének a METABOL rendszeres használatával."

Felperes termékismertető szórólapokon a Metabolról egyebek mellett az alábbi tájékoztatást nyújtotta: „METABOL. A test újra ragyog! A Metabol egy világszerte egyedülálló termék, amely új oldalról közelíti meg a túlsúly problémát. Az eddigi teóriákkal szemben nem a kalória bevitel csökkentésére helyezi a hangsúlyt, hanem a pajzsmirigy optimális működtetésével a szervezet anyagcseréjét kívánja fokozni." Illetve: „A METABOL címszavakban: ... Biojód tartalma segíti a pajzsmirigy normális működését és ezáltal a megfelelő anyagcsere fenntartását, a világon egyedülálló összetétel, különösen ajánlott a gyermekek számára."

Felperes internetes honlapján erről a termékről is nyújtott tájékoztatást, melynek szövege megegyezik a fentiekben ismertetett termékismertető tartalmával. A honlap azt is állítja, hogy „egyszerűen nincs meg a lehetőség a jódéhség kivédésére", ezért kell a Kft. termékét fogyasztani 2005 tavaszán felperes ismert személyekkel készített interjúk segítségével is népszerűsítette termékét. A Blikkben heti rendszerességgel, például az újság 2005. február „Győzike: „Bombaformában vagyok a METABOL-tól" címmel. Ez a cikk kisebb változtatásokkal szintén hirdetésként és a Blikk 2005. január 29-i számában megjelent „Győzike: - 12 kiló = METABOL" című interjú tartalmát ismétli meg. A cikkek nem tesznek említést arról, hogy az étrend-kiegészítő szedése testtömeg csökkentő étrend betartása mellett lehet eredményes. Sőt, a cikkek azt sugallják, hogy csupán a Metabol használatával fogyást lehet elérni. A januári interjúban olvasható: „Győzike nem szégyelli, hogy imádja az életet és a finom falatokat ... kezébe vette élete első Metabolját. Azóta már 12 kilóval kevesebb és úgy érzi újjászületett." A februári cikkben olvasható: „METABOL használata mellett 124 kilós

súlyából már 12-t sikerült leadnia. Tudja, hogy van még rajta felesleg bőven, de mivel imádja az életet nem tud ellenállni a finom falatoknak. A METABOL szedése mellett úgy érzi, teljesen újjászületett és szinte mindenre képes. ... nem is fogyasztószer, annál is több."

A Blikk Nők 2005. május 04-i számának 17. oldalán „20 kilót fogytam Metabol-lal” címmel jelent meg hirdetés cikk, melyben egy fogyasztói véleményben ez olvasható: "Megszűnt az éhségérzetem és megindult a fogyás ... a fogyás mellett sok mindenben segített még: ... az injekciós kezelések nem segítettek hajhullásomon. A METABOL szedése alatt hajhullásom megszűnt. ... megszűnt idegességem, ... depressziós voltam, de ma már szívesen mosolygok ..." Ugyanezeken az oldalon az újság egy másik fogyasztó véleményét is ismerteti „Metabol csúcs! 38 kiló 5 hónap alatt!” címmel. A hirdetés cikkben az olvasható, hogy Elkezdtém szedni a METABOL-t, de mellette nem diétáztam, csak igyekeztem kevesebben enni. ... Továbbra sem diétáztam, sőt bevallom, néha még nassolok is egy kicsit." Tartalmilag ugyanez a cikk megjelent a Vasárnapi Blikkben és máshol (például a Patika Magazin 2005. májusi számában) is. Ezen hirdetések megjelentek az Excalibur kiadványban is.

A Metró újság 2005. május 04-i számában és a Szabad Föld 2005. május 6-i számában megjelent „Gregor Bernadett: „Metabol a karcsúságom titka! című reklám cikk szintén a diétázás és testmozgás nélküli fogyás ígéretével népszerűsíti a terméket. „A népszerű színésznő az utóbbi hónapokban több, mint hat kilót adott le súlyából. Pedig nem evett kevesebbet, nem számolgatta a kalóriákat, nem kerülte a szénhidrátokat és még csak nem is mozgott rendszeresen Három hónap után vettem csak észre, hogy elkezdtem fogyni." Ez a cikk azonos tartalommal megjelent más újságokban is - így a Budapesti Piacban és az Excalibur c. lapban is.

Kaszás Géza színművésszel készült hirdetés interjú jelent meg több helyen (beleértve az Excalibur nevű kiadványt, vagy a Budapesti Piacot is) „12 kilót fogytam két hónap alatt!” címmel, melyben azok olvasható, hogy a biojódot tartalmazó Metabol révén „magasabb szintre kerülhet az anyagcserém, tehát fogyni is lehet tőle."

A Metró újság 2004. november 3-i számában „Metabol-Story: „Megszűnt a szőrösödés! címmel jelent meg hirdetés cikk, melyben azt olvashatták a Metabolról a fogyasztók, hogy az „teljesen áthangolja az anyagcserét ... korlátlan ideig is szedhető bármiféle kockázat nélkül ... Jókedv, erő, egészség, vitalitás , szép bőr és haj. Ez mind a METABOL. A fogyás csupán egy kellemes mellékhatás."

A terméket köztéri nagyméretű hirdetések is reklámozták, amelyeken az alábbiak jelentek meg: „Nem az a legjobb benne, hogy fogyaszt. Az csak ráadás! Metabol. Amire a tested mindig is vágyott."

A Metabolról készült fogyasztói tájékoztató is a fenti tartalmat ismételte meg.

A 2004 júniusától piacon lévő Oxytarm nevű termékről hirdetések jelentek meg a nagy példányszámú Blikk napilapban (2004-ben 20 alkalommal), a Metró napilapban (2004-ben 4 alkalommal), a Vasárnap reggel hetilapban (2004-ben 3 alkalommal), az Elixír és az Ideál c. lapokban (2004-ben 2-2 alkalommal). A Metró újságban, ahol egyúttal elégedett fogyasztói véleményeket is közzétettek, az alábbi volt olvasható a termékről: „OXYTARM - Végre elmúltak bélpanaszaim!... Az Oxytarm-ot öt évvel ezelőtt skandináv kutatók fejlesztették ki, mert bár a térségben igen egészségesen élnek és táplálkoznak, a bélproblémák mégis aggasztóan nagy számú skandináv lakost érintettek. Az OXYTARM - Végre elmúltak bélpanaszaim! ... Az Oxytarm egy egészen új módszer révén, oxigén segítségével tisztítja meg a teljes bélrendszert, de mindenekelőtt a vastagbelet. ... Az Oxytarm már néhány napos használat után is jelentősen javítja az emésztést, gyakoribbá teszi, legalább napi két alkalom, a székletet, anélkül, hogy hasmenést okozna. ... Csökken a fáradtság, nő a vitalitás és az energia. Megszűnhetnek az allergiás problémák és végleg le lehet számolni a Candidával is. Enyhülhetnek az ízületi és reumás panaszok és a jobb táplálékfelszívódás révén az egész közérzet jelentősen javul."

Az OXYTARM-ról a Vasárnapi Blikk Magazinban a dr. Flórián Sándor belgyógyással készített interjúban az alábbiak jelentek meg: „Az Oxytarmban lévő oxigén és bioflavonidok tisztítják és fertőtlenítik a vastagbelet és feloldják az akár sokéves lerakódásokat is, ezen kívül oxigéndús környezetet teremtenek a vastagbélben és ezáltal segítik a védő bélbaktériumok munkáját, harcát a gombák, mindenek előtt a Candida ellen. ... Megszűnhetnek az allergiás problémák és végleg le lehet számolni a Candidával is."

Az Excalibur kiadványban, a Budapesti Piac-ban és másutt is hirdetésben közzétett ugyanazon fogyasztói levél ismertetésében az alábbi olvasható az Oxytarm étrendkiegészítőről: „... egy gyógyszerész tanácsára megvásároltam a terméket ... 34 éves vagyok, nagyjából 18 éves korom óta szedek valamilyen hashajtót, emésztést segítő tablettát, teát. Ezt megelőzően székrekedéssel és jelentős túlsúllyal is küzdöttem. Sokszor még ezek sem segítettek, és napokon át nem volt székletem. ... Néhány nap után már csak egyedül az Oxytarm-ot szedtem, és csodák csodájára a székletem ténylegesen teljesen rendbe jött."

Az Excalibur kiadványban „Végre elmúltak a bélpanaszaim!" címmel egy idősebb hölgy leveléből idéznek a szerkesztők az alábbiak szerint: „Hiába szedtem különböző hashajtókat, ezek nem vezettek eredményre. Az orvosok is tehetetlenek voltak és értették, miért nem

működnek ezek a másoknál jól bevált szerek. Végezetül már nagyon erős szerek használatára kényszerültem, ám ezek borzalmas hasgörcsöket és szünni nem akaró hasmenést okoztak.

Szinte már elviselhetetlen volt a helyzet, amikor kipróbáltam az OXYTARM-ot ... néhány nap után normalizálódott a helyzet és korábbi problémáim nyomtalanul eltűntek.

Felperes termékismertető szórólapokon az Oxytarmról egyebek mellett az alábbi tájékoztatást nyújtotta: „OXYTARM. Tisztaság kívül-belül! Az Oxytarm egy forradalmian új megoldást követ. Az OxyGen világszabadalom alapján magnéziumhoz kötött oxigént juttatnak be az emésztőrendszerbe egy olyan egyedülálló kristályszerkezetben, amely a gyémántban látható oxigén zárványokhoz hasonló. Ezt az erős kristályszerkezetet az emésztő savak csak a bélrendszerben tudják feltörni. Azok így felszabaduló oxigén, magnézium és bioflavonoidok fellazítják az akár több éves lerakódásokat a vastagbél faláról. ... Az oxigén gazdag környezet mindent megtisztít és fertőtleníti a vastagbélben.”, illetve: „Az Oxytarm címszavakban: ... Segít a székrekedés, hasmenés, gázosodás, aranyér és különféle bélgyulladások esetén, a Candida elleni küzdelem nélkülözhetetlen eszköz, segíti a védő bélbaktériumok szaporodását.”

Felperes az internetes honlapján szintén nyújtott tájékoztatást. A vizsgálati jelentés készítésekor 2005 első negyedévében - közzétett tájékoztatásban ugyanaz a szöveg volt olvasható a honlapon, mint a fentiekben ismertetett termékismertetőben. Az Oxytarmról kiadott fogyasztói tájékoztató is a fent ismertetett tartalmat ismétli meg.

Az Életkristály nevű termékről felperes az internetes honlapján is nyújtott tájékoztatást. A vizsgálati jelentés készítésekor - 2005 első negyedévében - közzétett tájékoztatásban az Életkristály Extra nevű termékkel kapcsolatban többek között az alábbiak voltak olvashatóak Dr. Georg Merkel ajánlásában: „Az Életkristály egy olyan egyedülálló energiakonzentrátum, amely különleges napdesztillációs eljárás révén képes a Nap szabad összetevőinek hatása révén képes a vízháztartás módosítására, ezért általa oldhatóvá lesznek az apoláris anyagok, pl. a zsírok. Így az oldat segít az ereink kitisztításában. Ezáltal csökkennek az érzékület, érelmeszesedés, magas koleszterinszintből adódó problémák ... erősíti az immunrendszert ... jó hatású a termékenységre és potenciára, lassítja az öregedés folyamatát és fokozza a fizikai és szellemi teljesítőképességet.”

Felperes a Shrinker nevű termékről az internetes honlapján nyújtott tájékoztatás szerint: „A kutatók szerint a krómbevitel jótékony hatású az inzulintermelés támogatásában, sőt a sheffieldi Norther General Hospital kísérleti eredményei szerint a cukorbetegék vérében jelentősen csökkent krómszint mutatható ki. ... A Shrinkers-ben található, szabadalomina védett Chrome Plus + adalék, bioaktív módon, nagy hatásfokkal tud hasznosulni. A

ChromePLUS + egy olyan oxigénnel niacinhoz kötött krómvegyület, amely a kísérletek szerint 18-szor jobban tud hasznosulni, mint a hagyományos krómtermékek. Így már néhány nap után csökken az édességek iránti kínzó vágy és megindulhat a súlycsökkenés."

A Hairgain nevű termékről a felperes internte a honlapján található tájékoztatás arról adott hírt, mely szerint" „Az egyik igen nagy tudományos visszhangot kiváltó klinikai kísérlet Svédországban végezték. Egy éves Hairgain használat után minden típusú kopaszodás esetén is jelentős javulást tapasztaltak. A férfiak esetében leggyakoribb örökletes hajhullás vagy a foltos kopaszodás esetén is igen eredményes lehet a Hairgain. Lelassítja vagy akár teljesen le is állítja a hajhullás folyamatát, erősíti a meglévő hajszájakat és stimulálja az új haj növekedését. ... Olvassa el a Hairgain termékünkkel kapcsolatos kutatási eredményeket!

A Zsírماغnes nevű termékről szóló internetes hirdetés 2004-ben még megtalálható volt a honlapon, a vizsgálat ideje alatt azonban már nem volt elérhető. A Zsírماغnes nevű termékkel kapcsolatban többek között az alábbi állítások voltak olvashatóak: Mivel a Zsírماغnes csupán teljesen természetes anyagokból áll, használata teljesen biztonságos és semmiféle mellékhatást nem okoz. Mindezt számos klinikai vizsgálat és kutatás bizonyítja.

Eddig több, mint 200 tanulmány készült a chitonsanról, amelyek bizonyítják, hogy minden más rostnál nagyobb mennyiségű zsírt képes megkötni." illetve: „Zsírماغnes címszavakban ... Már a gyomorban megköti a táplálékkal bevitt zsírok nagy részét. Használata biztonságos, mellékhatás nincs. A világon egyedülálló termék."

A fogyasztói tájékoztató szerint a termék révén megelőzhető az elhízás és a meglévő túlsúly is jelentősen csökkenthető, illetve ez egy olyan szer, amely nem engedi, hogy többé elhízzon. Továbbá, arra hívja fel a fogyasztók figyelmét, hogy a termék fogyasztása révén nincs többé elhízás, nincs többé éhezés és fogyókúra! Egy másik, szórólap formájú fogyasztói tájékoztató az alábbi állításokat tartalmazza: „Egy szer, amely nem engedi, hogy többé elhízzon ... A Zsírماغnes révén minden különösebb erőfeszítés nélkül, teljesen természetes és egészséges módon fogyhat .. Átlagosan 2-3 kg közti havi fogyás várható ... A Zsírماغnes mellett, a kívánt súly elérése után, soha többé nem kell visszahízni, vagy újra elhízni.... nem kell olyan szigorú diétát tartani. ... Nem kell többé éhezni és sanyargatni magunkat. Ésszerű táplálkozás a Zsírماغnes segítségével nagyobb eredményt hozhat, mint minden más eddigi fogyókúra.

A NumberOne nevű termékről szóló tájékoztatás 2004-ben még megtalálható volt a honlapon, a vizsgálat ideje alatt azonban már nem volt fenn a hálón. A termékkel kapcsolatban többek között az alábbi állítások voltak olvashatóak: „Walter Willett professzor vezetésével hatalmas tudományos vizsgálatot végeztek. ... nyilvánvaló a felfedezés , hogy

nem elsősorban a zsírok, hanem sokkal inkább a szénhidrátok az elhízás első számú okai. Ezen tudományos felfedezésen alapul az a forradalmian új tableta, amely Magyarországon a világpremierrel egy időben kerül forgalomba. ... egyik hatóanyag a Garcinia Cambogiából, amely az indiai citrusféle, készült kivonat, a hidroxicitromsav. Számos tudományos kísérlet igazolja, hogy ez a kivonat jelentősen csökkenti az éhségérzetet, valamint gátolja a feleslegesben bevitt szénhidrátok zsírrá alakulását. Emellett felgyorsítja az anyagcserét és a zsírégetést.", illetve: „NumberOne címszavakban ...Használata biztonságos, mellékhatása nincs. Korra, nemre és egészségi állapotra való tekintet nélkül alkalmazható. Megelőzi a visszahízást."

Alperes a Vj-8/2005/29. határozatában megállapította, hogy felperes a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított azzal, hogy a Vivax, a Metabol, az Oxytarm és az Életkristály termékek forgalmazása, valamint az azokkal kapcsolatos tájékoztatás során a termékeknek gyógyhatást tulajdonított.

Alperes a jogsértő magatartás további folytatásától felperest a határozat kézhezvételétől számítva eltiltotta.

Kötelezte továbbá alperes helyreigazító nyilatkozat közzétételére felperest a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül 4 - 4 alkalommal, az eredeti hirdetésekkel megegyező formátummal és nagyságban a Blikk, a Metro és a Budapesti Piac kiadványokban az alábbiak szerint:

A Metabol és az Oxytarm étrendkiegészítő termékeiről a fogyasztókat megtévesztő módon azt állította, hogy azok gyógyhatásúak, így különösen a Metabolról jogszerűen nem lett volna állítani, hogy fogyasztó hatású termék, mely segíti a pajzsmirigy normális működését, megszünteti a depressziót, fáradtságot, memóriazavart, segíti a koncentrációt, fontos szerepet játszik a szív és keringési rendszer egészséges működésében.

Az Oxytarmról jogszerűen nem lett volna állítható, hogy javítja az emésztést, gyakoribbá teszi a székletet, anélkül, hogy hasmenést okozna. Megszünteti az allergiás problémákat, leszámol a Candidával is enyhíti az ízületi és reumás panaszokat, valamint bélpanaszokat.

Alperes kötelezte továbbá felperest 30.000.000,-Ft bírság megfizetésére.

A határozat indokolása szerint a felperes által közzétett információk jogellenesek voltak, miután alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére azáltal, hogy normál élelmiszer

termékeknek betegséget kezelő, megelőző, gyógyító hatást tulajdonított anélkül, hogy azok a jogszabályokban meghatározott szervek által elismerten azzal rendelkeztek volna.

A határozat szerint ez a gyakorlat sérti a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontját. 8. § (2) bekezdés b) pontját.

Alperes megítélése szerint felperes magatartása alkalmas volt a fogyasztói döntések befolyásolására, mert egy termék forgalmazási engedélyének, illetve a termék gyógyhatásának emberi szervezetre gyakorolt hatásának megléte, vagy nem léte lényeges tulajdonságai az adott terméknek.

Ugyanakkor gyógyhatást élelmiszereknek a vállalkozások nem tulajdoníthatnak. Gyógyító hatású termékek esetében kötelező az erre hivatott hatóságok vizsgálatát elvégeztetni, véleményét beszerezni. Ez azonban felperes esetében nem történt meg, így jogellenes volt a termékeknek gyógyhatás tulajdonítása.

A bíróság kiszabásánál alperes súlyosbító körülményként értékelte, hogy egy több éves, ismert jogalkalmazási gyakorlattal volt ellentétes a felperesi magatartás, illetve, hogy vele szemben a Versenytanács korábban már megállapított jogsértést.

Felperes a határozat ellen 2005. szeptember 02-án keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte a határozat részleges megváltoztatását, ezen belül

- 1/ kérte a kiszabott bírság jelentős mérséklését,
- 2/ kérte, hogy a bíróság ítéletében változtassa meg a helyreigazításra történő kötelezés szövegét,
- 3/ kérte, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy a határozat bizonyos megállapításai tény- és iratellenesek és ezeket a tényállási elemeket a határozatból mellőzze.

A kereset indokolása szerint jogellenes volt az alperesi határozat azon szempontból, hogy egy olyan vállalkozás magatartását értékelte súlyosbító körülményként, amely vállalkozás jogilag nem azonos a felperesi társasággal, ebből a szempontból az esetleges személyi átfedés a tulajdonosi vagy az ügyvezetői körben irreleváns.

Felperes szerint a szóban forgó hirdetések és közlések egyébként nem voltak jogellenesek étrendkiegészítőkről lévén szó. Az OÉTI és az OGYI véleménye csak általános jellegű szakmai véleménynek tekinthető, nem a tényleges termékvizsgálatra épül, így ezen vélemények beszerzésének elmaradása önmagában még nem jelent jogellenességet.

Alperes a kereset elutasítását kérte, fenntartván a határozat indoklásában foglaltakat.

A kereset kisebbik részében alapos.

A Tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. tv. (Tpv) 8. § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. E törvény alkalmazásában fogyasztó a megrendelő és a felhasználó.

A 8. § (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha

a) az áru ára lényeges tulajdonsága, így különösen összetétele használata az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése továbbá az áruk eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak,

b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli,

c) az áru értékesítésével forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló - körülményekről, így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről a nyerési esélyről megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak,

d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

Az Élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény (Étv) 2. § 1. pontja szerint élelmiszer minden anyag vagy termék, ami az európai élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK rendeletének (a továbbiakban: 178/2002/EK rendelet) 2. cikke szerint élelmiszernek minősül. A 178/2002/EK rendelet szerint élelmiszer minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyag vagy termék, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el. E jogszabályhelyek szerint nem minősülnek élelmiszernek - egyebek mellett - a gyógyszerek.

Az Étv. 2. § 17. pontja szerint különleges táplálkozási igényeket kielégítő élelmiszernek (beleértve az étrend-kiegészítőket és funkcionális készítményeket) minősül az olyan élelmiszer, amely speciális összetétele, illetőleg különleges gyártási eljárása miatt különbözik

az általános fogyasztásra használt élelmiszerektől, ezáltal olyan személyek igényeit elégítik ki, akik emésztésük, anyagcseréjük, fiziológiai állapotuk és életkoruk miatt az általánostól eltérő élelmiszert igényelnek.

Az Élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004 (II. 26.) FVM-ESzCsM-GKM rendelet 3. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot, amelyekkel az valójában nem rendelkezik. A d) pont szerint a tájékoztatás, a jelölés, a jelölésrendszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyításra vagy kezelésre vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.

A (2) bekezdés szerint ez a tilalom vonatkozik az élelmiszerek megjelenítésére, csomagolására, valamint az élelmiszerek reklámozására.

A különleges táplálkozási célú élelmiszerek forgalmazásához 2004. május 1-je óta nem kell az OÉTI engedélye, a gyártónak, forgalmazónak pusztán a szándékát kell bejelentenie. A bejelentési kötelezettség mellett termékmintát is küldeni kell.

A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004 (IV. 26.) EszCsM rendelet 5. §-a szerint tilos e termékeknek betegséget megelőző, vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni.

Az Étrend-kiegészítőkről szótó 37/2004 (IV. 26.) EszCsM rendelet 2. §-a szerint étrendkiegészítő az olyan élelmiszer, amely a hagyományos étrend kiegészítésére szolgál, és amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási, illetve élettani hatással rendelkező anyagokat.

A rendelet 6. §-ának (2) pontja szerint tilos az étrend-kiegészítő jelölése, megjelenítése és reklámozása során a termékeknek betegséget megelőző vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni.

Ugyanezen rendelet 7. §-a szerint pedig az étrend-kiegészítő jelölése, megjelenítése, reklámozása nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy a változatos, kiegyensúlyozott étrend nem alkalmas szükséges tápanyagok bevitelére.

Az Emberi felhasználásra kerülő gyógyszerekről szóló 1998. évi XXV. törvény 4. §-ának a) pontja értelmében gyógyszernek minősül az olyan anyag vagy azok keveréke, illetve olyan készítmény, amelyet betegség megelőzésére, felismerésére, kezelésére vagy élettani vagy emberi szervezeten alkalmaznak.

A 6. § (1) bekezdése értelmében, a gyógyszer csak akkor kerülhet forgalomba és akkor alkalmazható, ha a külön jogszabályban meghatározott hatóság a gyógyszer-törzskönyvbe bejegyezte, forgalomba hozatalát engedélyezte.

A gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású anyagok és készítmények nyilvántartásáról és forgalomba hozataláról szóló 10/1987. (VIII. 19.) EüM rendelet 2. §-a szerint gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény az természetes eredetű anyagot tartalmazó készítmény, amely kedvező biológiai hatással rendelkezik, orvosi előírás nélkül is alkalmazható, és amely előírászerű használat esetén egészségi ártalmat nem okoz.

Az 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy gyógyító hatásra utalással terméket - a jogszabályban meghatározottak kivételével - csak a rendelet előírásai szerint lehet előállítani és forgalomba hozni. A rendelet 6. §-a értelmében a rendelet hatálya alá tartozó új készítmény akkor hozható forgalomba, ha azt az OGYI nyilvántartásba vette és a forgalomba hozatalát engedélyezte.

A 15. § (3) bekezdése értelmében a készítmény reklámozása az OGYI által jóváhagyott használati utasítás szövegével összhangban, a forgalomba hozatali engedély birtokában lehetséges.

Felperes az alperesi határozatban megállapított tényállást az általa közzétett hirdetések, promóciók módja, gyakorisága, szövege vonatkozásában nem vitatta, így a határozat ezen részét a bíróság érdemi vizsgálat nélkül elfogadta.

ad 1.

A bíróság mérséklésére vonatkozó kereseti kérelem.

A Tpv. 77. §-a alapján az eljáró versenytanács a határozatában többek között megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését, megtilthatja a törvény rendelkezésébe ütköző magatartás további folytatását, elrendelheti a megtévesztésre alkalmas tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.

A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás előző üzleti évben elért nettó árbevételének 10 %-a lehet. A bírság összegét az eset összes körülményeire, különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárás segítő, együttműködő magatartásra, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására tekintettel kell meghatározni.

A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztó érdekek sérelmének a köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

Az alperesi határozat 41. pontja szerint alperes súlyosbító körülményként értékelte, hogy felperes egy több éves, általa is ismert joggyakorlattal ellentétes magatartást tanúsított, felperes vonatkozásában már került sor hasonló jogsértés megállapítására, illetve a jogsértés súlyosan - felróható volt, továbbá a fogyasztók rendkívül széles körét érintette.

A magyar Köztársaság demokratikus jogállam. A jogállamiság egyik ismérve, hogy a jogokat és kötelezettségeket jóhiszeműen, a jogalkotó akaratának megfelelően kell gyakorolni, illetve teljesíteni.

A gazdasági társaság fogalma a jogi felelősség szempontjából egy absztrakció, hiszen a társaság mindig természetes személyek révén válik cselekvő- és vétőképpé. A társaság nevében eljáró személyek tudata, szándéka, jognyilatkozata az, ami a felelősség tényállásbeli alapjait megteremti.

A tudatosság, szándékosság, gondatlanság, felróhatóság csak természetes személyek vonatkozásában értelmezhető.

Helyesen értékelte ezért alperes súlyosbító körülményként, hogy mind felperesnek, mind pedig egy korábban már hasonló ügyben elmarasztalt (jogilag kétségtelenül különböző) gazdasági társaságnak ugyanaz a természetes személy volt a döntéshozója. E személynek ismernie kellett mind a vonatkozó jogszabályokat, mind pedig az erre vonatkozó koherens alperesi gyakorlatot.

Nem hivatkozhat jogszerűen a felperesi társaság arra, hogy nem volt előtte ismeretes alperes jogértelmezése és gyakorlata. Felperes tulajdonosának/ügyvezetőjének a tudata át kellett, hogy fogja, hogy a szándéka és döntése révén tanúsított felperesi magatartás a korábbi alperesi határozatok alapján jogellenes.

A Tpv. preambuluma szerint a törvény célja többek között az üzleti tisztesség és a fogyasztók érdekeinek védelme, a gazdasági verseny tisztaságának biztosítása.

Ezzel a jogalkotói szándékkal lenne ellentétes, ha a gazdasági társaságok a formai elkülönülésre hivatkozva mentesülhetnének a nevükben eljáró természetes személyek szándékos vagy gondatlan jogsértő magatartásainak jogkövetkezményei alól.

A versenyfelügyeleti eljárás kétségkívül mindig a gazdasági társaság ellen folyik, a határozat címzettje is mindig a társaság, de a jogsértő magatartás és a jogkövetkezmények értékelése körében már figyelembe vehető a ténylegesen döntést hozó természetes személyek körének egybeesése, szándékazonossága.

Helyesen értékelte alperes a bírság összegszerűsége körében a jogsértés azon körülményét, hogy egy rendkívül intenzív és széles körű, hosszabb időn át folytatott hirdetési kampány

szerves része volt a jogsértő magatartás, amely a forgalom érzékelhetően markáns növekedése alapján a fogyasztók igen nagy számához jutott el vagy juthatott el.

Mindezek alapján alperes a bíróság kiszabása körében a tényállást a szükséges mértékben feltárta, figyelembe vette a jogsértés körülményeit, ezért megalapozott és jogszerű döntést hozott.

ad 2.

A helyreigazítás szövegének megváltoztatására irányuló kereseti kérelem.

A helyreigazítás körében a bíróság a jogsértések körülményeit, módját, megjelenési formáját, illetve az alperesi határozat e részében található kisebb pontatlanságokat figyelembe véve döntött a jogsértő közlemény rendelkező részben foglaltak szerinti kisebb módosításáról. (például a helyreigazító szövegből hiányzik az alany megjelölése, ti. ki követte el a jogsértést)

Miután az internetes megjelenés hatása, az információk ily módon lehetővé tett rendkívül széles körű elérhetősége lényeges körülmény a jogsértés megvalósulása szempontjából, a bíróság szükségesnek ítélte meg az internetes felületen is közzététetni a helyreigazító közleményt.

Nem osztotta a bíróság e körben azon felperesi álláspontot, miszerint magát a terméket kérdőjelezte volna meg a közzététel szövegével alperes, hiszen egyértelműen mind az eredeti, mind az ezen ítélettel módosított szöveg annak közzétételére kötelezi felperest, hogy a kijelentések megtétele volt jogszerűtlen.

Természetesen e körben - fogyasztók tájékoztatása és biztonsága okán - meg kell jelölni azt is, hogy milyen állítás megtétele volt jogellenes, így elkerülhetetlen hivatkozni arra, amit a jogellenes közzététel az adott termékek vonatkozásában tartalmaz.

A jogellenesség egyértelműen az információ közlésének tényére vonatkozik és nem minősíti adott esetben a termékeket.

A helyreigazítás nem azt jelenti ki, hogy az adott termék nem rendelkezik ezzel vagy azzal a tulajdonsággal, hanem azt, hogy ezen tulajdonságok meglétét felperes a vonatkozó engedélyek hiányában nem állíthatta.

ad 3.

A megállapításra vonatkozó kereseti kérelem.

Miután felperes pontosan nem jelölte meg, hogy a határozat mely részeit tartja tény- és iratellenesnek, a kereset indokolásából következtethetően felperes egyrészt az ismétlődő jogsértés megállapítását, másrészt a termékek jogi értékelését tartja az alperesi határozatban tény- és iratellenesnek.

A közigazgatási eljárás során alperes beszerezte az Országos Gyógyszerészeti Intézet (OGYI), illetve a Fodor József Országos Közigazgatási Központ Országos Élelmezés és Táplálkozástudományi Intézetének (OÉTI) véleményét, amelyek megerősítették, hogy a felperes által közreadott tájékoztatás megtévesztő, mert gyógyhatást tulajdonít a felperes által forgalmazott termékek egy részének.

Azon körülményt felperes sem vitatta a per során, hogy a reklámozáshoz és forgalmazáshoz szükséges hatósági engedélyt annak idején nem szerezte be.

Miután ezen engedélyek megléte jogszabályi feltétele a szóban forgó termékek reklámozásának és forgalmazásának, ez alól felmentés nem adható, a jogsértést így az alperesi határozat megalapozottan és jogszerűen állapította meg.

Teljesen közömbös ebből a szempontból, hogy adott esetben a hatósági engedély mit tartalmaz, ugyanis magának az engedélynek a megléte szükséges, annak tartalmától függetlenül. Természetesen az OGYI, illetve az OÉTI megállapításait lehet vitatni, de felperesnek pusztán azért mert ő maga nem tartja a hatóság engedélyét szakmailag szükségesnek, nem lehet eltekintenie annak - beszerzésétől.

A jogsértést ebben az esetben - minden más körülménytől függetlenül - pusztán az engedélyek `hiánya megalapozza.

Bár a felperesi kereset nem irányult a határozat jogsértést megállapító részének felülvizsgálatára, a kereset indokolásában foglaltak miatt szükséges megjegyezni, hogy a felperes által közzétett hirdetések alkalmasak voltak a fogyasztók megtévesztésére, mivel betegségekre és orvosi tevékenységre utalással, orvosi szakkifejezések használatával, egy orvos nyilatkozatásával („*az őssejtek kutatása talán a legígéretesebb területe a humán gyógyászatnak, egy gyógyszerész tanácsára megvásároltam a terméket, dr. Flóráns Sándor, mint orvos nyilatkozik a termékekről, számos klinikai vizsgálatot végeztek világszerte, stimulálja növekedési hormon és a tesztoszteron termelését, mint a Metabolt kifejlesztő orvoscsoport vezetője, stb.*”) azt sugallmázták, illetve állították, hogy a termékeknek gyógyhatással rendelkeznek.

A jogalkotó a fogyasztók védelme érdekében kötötte a fentiekhez hasonló kijelentések megtételét hatósági engedélyhez.

A jogsértést nem az jelentette, hogy felperes kedvező élettani hatásokat tulajdonított az általa forgalmazott termékeknek, hanem az, hogy ezekről a fiziológiai hatásokról azt érzetet keltette, mintha ezek gyógyhatásúak is lennének, illetve a hivatásos gyógyító tevékenységgel

összefüggő közbizalom révén nem alátámasztott biztonságérzet és így fokozott vásárlási kedv kialakulását segíthette elő a fogyasztókban.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy alperes a tényállást a szükséges módon és mértékben feltárta, abból okszerű következtetések révén - a helyreigazítás szövegének kisebb pontatlanságát leszámítva - megalapozott és jogszerű döntést hozott.

Az illetékre vonatkozó rendelkezés a Pp. 81. § (1) bekezdésén, az 1990. évi XCIII. tv. 43. § (3) bekezdésén, illetve az alperest megillető személyes illetékmentesség tényén alapul.

Budapest, 2005. december 8.

Az ítélet 2006. január 9-én jogerőre emelkedett.