



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	30.K.703.782/2021/7.
Az I. rendű felperes:	I-COM Iroda-Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1044 Budapest, Ezred utca 2.)
Az I. rendű felperes képviselője:	Bodor Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: ; 1136 Budapest, Pannónia utca 98. 8/40)
A II. rendű felperes:	Papírbázis Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (2013 Pomáz, Toldi Miklós utca 4.)
A II. rendű felperes képviselője:	Péter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: ; 1025 Budapest, Kapás utca 31. V/43.)
A III. rendű felperes:	PAPIROSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8624 Balatonszárszó, Gyulai Pál utca 31.)
A III. rendű felperes képviselője:	ügyvezető
A IV. rendű felperes:	MEDI-PRINT MEDICAL Gyógyászati Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Halász utca 3.)
A IV. rendű felperes képviselője:	ügyvéd (6000 Kecskemét, Rákóczi út 21. I/2.)
Az alperes:	Gazdasági Versenyhivatal (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.)
Az alperes képviselője:	dr. Kolongya Dóra kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	versenyfelügyeleti ügyben hozott (Vj/43-581/2011. számú, nyilvános változatú) határozat bírósági felülvizsgálata

Í T É L E T :

A bíróság a felperesek kereseteit elutasítja.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.500.000 (egymillió-ötszázézer) forint kereseti és 2.500.000 (kétmillió-ötszázézer) forint fellebbezési illetéket.

Kötelezi a II. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.500.000 (egymillió-ötszázézer) forint kereseti és 2.072.000 (kétmillió-hetvenkétezer) forint fellebbezési illetéket.

Kötelezi a III. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.500.000 (egymillió-ötszázézer) forint kereseti és 2.500.000 (kétmillió-ötszázézer) forint fellebbezési illetéket.

Kötelezi a IV. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 552.000 (ötszázötvenkétezer) forint kereseti és 736.000 (hétszázharminchatezer) forint fellebbezési illetéket.

Kötelezi az I., II., III. és IV. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül személyenként fizessenek meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Kúriához címzett, de a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes 2011. szeptember 6-án hivatalból versenyfelügyeleti eljárást indított a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a), b) és d) pontjai megsértése miatt, mert a rendelkezésre álló információk alapján azt feltételezte, hogy a Budapiért Kereskedelmi Zrt. (korábban: ÁBP ÁPISZ, a továbbiakban: Budapiért) és a Gyárt-ker Termelő és Kereskedelmi Kft. „f.a.” (korábban PAPIR-ÁSZ, majd ÁPISZ, a továbbiakban: Gyárt-ker), valamint a velük üzleti kapcsolatban álló kiemelt partnereik 2008-tól háromoldalú együttműködési megállapodásokat kötöttek.
- [2] Az alperes 2011. szeptember 6-án a Tptv. 65/A. §-a alapján helyszíni cselekményeket foganatosított a Gyárt-ker, a Budapiért, az I., II. és III. rendű felperesek és egy, a perben nem álló további vállalkozás üzleti helyiségeiben. Az alperes a vizsgálatot 2012. június 14-én a Vj/43-259/2011. számú végzéssel kiterjesztette a vállalkozások magatartásának a 2006-tól kezdődő időszakra vonatkozó vizsgálatára.
- [3] Megállapította, hogy a vizsgált időszakban (2006-2011) a Gyárt-ker az irodaellátási piac nagykereskedője volt, 2010-től azonban már közvetlenül is kiszolgált a végső fogyasztókat. A Budapiért 2006-tól kezdődően saját bolthálózatán keresztül folytatott kiskereskedelmi tevékenységet, illetve több márka kizárólagos kereskedője is volt. A Gyárt-ker kiemelt, stratégiainak tekintett partnerei a Budapiért, valamint többek között az I., II., III., IV. rendű felperesek voltak. A Budapiért és Gyárt-ker 2008-2011. között egy vállalkozás-csoportba tartozott, mely körülmény eleinte a piac számára nem volt felismerhető.

A keresettel támadott döntés

- [4] Az alperes a versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott bizonyítási eljárás, helyszíni vizsgálat, közvetett irati bizonyítékok, továbbá tanúvallomások és ügyfélnyilatkozatok alapján a 2013. december 12. napján kelt Vj/43-579/2011. számú (az eljárás alá vontak számára betekintheső) és a Vj/43-581/2011. számú (nyilvános változatú) határozatában – egyebek mellett – megállapította, hogy egyrészt 2008-ban a Budapiért, a Gyárt-ker, az I. és III. rendű felperesek, valamint az IV. rendű felperes, továbbá több, a perben nem szereplő társaság az árak egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan az üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek. Másrészt rögzítette, hogy az alábbi pályázatokon az eljárás alá vont vállalkozások versenyjogba ütköző egyeztetést folytattak – csak a perrel érintett vállalkozások tekintetében ismertetve azokat (megtartva a határozat betűjelzését):

- b. a Magyar Posta Zrt. a 2008. évi „Pana posta” megrendelésén a Budapiért, a Gyárt-ker és a II. rendű felperes piacfelosztás céljából;
 - c. a Bács-Kiskun megyei Önkormányzat 2008. évi pályázatán a Budapiért, a Gyárt-ker és a IV. rendű felperes piacfelosztás céljából;
 - i. a Legfelsőbb Bíróság 2010. évi megrendelésén a Gyárt-ker és az I. rendű felperes piacfelosztás céljából;
 - j. a Fejér Megyei Szakképzési Társulás 2010. évi pályázatán továbbá egy, a perben nem szereplő társaság és a III. rendű felperes árrögzítés és piacfelosztás céljából;
 - k. a Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság 2010. évi pályázatán a Budapiért, a Gyárt-ker, valamint a II. és III. rendű felperesek árrögzítés és piacfelosztás céljából;
 - l. az Újpest Polgármesteri Hivatala 2010. évi pályázatán a Gyárt-ker, valamint IV. és III. rendű felperesek árrögzítés és piacfelosztás céljából;
 - m. a Magyar Államkincstár 2010. évi ajánlatkérése során a Budapiért, a Gyárt-ker és a III. rendű felperes árrögzítés és piacfelosztás céljából;
 - n. a Győr-Moson-Sopron Megyei Társadalmi Szervezetek Egyesületének 2011. évi pályázata során a Budapiért, a Gyárt-ker és a III. rendű felperes árrögzítés és piacfelosztás céljából;
 - o. az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiért, a Gyárt-ker és a III. rendű felperes piacfelosztás céljából;
 - q. a Magyar Posta Zrt. 2011. évi pályázata során a Budapiért, a Gyárt-ker és az I. rendű felperes piacfelosztás céljából;
 - r. a Törley Pezsgőpincészet Zrt. 2011. évi pályázata során a Gyárt-ker és a II. rendű felperes piacfelosztás céljából.
- [5] A jogsértő megállapításokra tekintettel az alperes az I. rendű felperest 33.000.000 forint, a II. rendű felperest 25.900.000 forint, a III. rendű felperest 33.500.000 forint, a IV. rendű felperest 9.200.000 forint bírság megfizetésére kötelezte.
- [6] A Tpvt. 78. §-a szerinti bírságszabás során az alperes a GVH Elnökének és a GVH Versenytanácsa Elnökének 1/2012. számú Közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) vette alapul. A Bírságközlemény alapján releváns forgalomnak a jogsértéssel érintett pályázati egyeztetések kapcsán a nyertes ajánlat háromszorosát tekintette, ezt, mint kiinduló alapösszeget határozta meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosított. Mivel a pontozás alapján számított alapösszeg a II. és III. rendű felperes esetében meghaladta a bírságmaximumot, korrekciót hajtott végre és azt leszállította a bírságmaximumig. Az alperes a bírságszámításnál értékelt szempontokat (releváns forgalom, jogsérelem súlya, a jogsértéshez való viszonyulást), pontszámokat, korrekciókat a határozata 781-809. pontjaiban rögzítette.

A felperesek keresetei és az alperes ellenkérelme

- [7] Valamennyi felperes a keresetében vitatta az alperes tényállás feltárási tevékenységének jogszerűségét, a pusztán közvetett bizonyítékok alapján a terhükre rótt versenyjogba ütköző magatartás tanúsítását, illetve a 2008-as stratégiai együttműködési megállapodás létét, megvalósulását. A kifejtett álláspontok szerint a határozat megalapozatlan és jogsértő, mert az alperes nem tárta fel kellőképpen a tényállást, illetve a megállapított tényekből okszerűtlen következtetéseket levonva jogsértő döntést hozott, ennek révén bírság kiszabásának sem lett volna helye.
- [8] Az I. rendű felperes a keresetében elsődlegesen a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 339. § (2) bekezdése és Tpvt. 83. § (4) bekezdés alapján a határozat megváltoztatását és az eljárás jogsértő magatartás hiányában történő megszüntetését, másodlagosan az rPp. 339. § (1) bekezdése alapján a határozat hatályon kívül helyezését, harmadlagosan az rPp. 339. § (2) bekezdése és Tpvt. 83. § (4) bekezdése alapján a

határozat megváltoztatásával a kiszabott bírság elengedését vagy jelentős mérséklését kérte. Érvelése szerint az alperes Bírsággözleménye szerinti szempontok helytelen súlyozása révén a kiszabott bírság a Tptv. 78. §-ába és az arányosság elvébe ütközően megalapozatlan, a mentő körülményeket figyelmen kívül hagyó és téves.

- [9] A II. rendű felperes keresetében a határozat megváltoztatásával elsődlegesen a bírság mellőzését, másodlagosan a mérséklését, harmadlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A bírság vitatása körében arra hivatkozott, hogy annak mértéke nem arányos a jogsértéssel, és az nem az ügy egyedi sajátosságára, az egyedi szempontokra figyelemmel, illetve azok értékelése nélkül, nem differenciáltan, csak általánosságokkal indokolva került kiszabásra.
- [10] A III. rendű felperes a határozat megváltoztatását, elsődlegesen a bírság eltörlését, másodlagosan mérséklését, harmadlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint a bírság mértéke nem arányos a jogsértéssel, az nem az ügy egyedi sajátosságára, az egyedi szempontokra figyelemmel, illetve azok értékelése nélkül, nem differenciáltan, csak általánosságokkal indokolva került kiszabásra.
- [11] A IV. rendű felperes elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését, az eljárás megszüntetését, a megfizetett bírság kamattal növelt visszatérítését, másodlagosan a határozat megváltoztatását és a bírság jelentős mérséklését, a bírságkülönbözöt kamattal növelt visszatérítését kérte. A bírság kiszabásának körülményeit aggályosak tartotta. Érvelése szerint az alperes iratellenesen határozta meg a piaci pozícióját és az általa jogsértésnek minősített magatartások súlyát, figyelemmel arra, hogy tevékenységét elsősorban Kecskeméten, másodsorban Bács-Kiskun megyében fejti ki, így befolyása nem minősíthető régiós vagy országos jelentőségűnek, ezért az alperes pontozási módszere jogsértő. Vitatta ezért az alkalmazott pontszámokat és a figyelembe vett forgalmat is.
- [12] Az alperes az ellenkérelmében a felperesek keresetének az elutasítását kérte.

A megelőző peres eljárások: a félbeszakadás, a jogutódlás megállapítása és a bíróság előzményi ítélete

- [13] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: FKMB) a 2017. január 26. napján kelt 3.K.31.177/2016/40. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. Az FKMB ítélettel szemben – többek között – az I., II., III. rendű felperesek nyújtottak be fellebbezést. A fellebbezéseket elbíráló Fővárosi Törvényszék a 2017. december 6. napján kelt 1.Kf.650.018/2017/6. számú ítéletével az FKMB ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, fellebbezett részében az ítéletet részben megváltoztatva az alperesi határozat I., II. rendű felperesekre vonatkozó valamennyi rendelkezését, míg a III. rendű felperesre vonatkozóan a határozat I. 3.j., 3.k. és 3.o. pontjait hatályon kívül helyezte és a III. rendű felperessel szemben kiszabott bírságot 10.000.000 forintra mérsékelte, ezt meghaladóan az FKMB ítéletet helybenhagyta.
- [14] A jogerős ítélet ellen az alperes és a III. rendű felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a Kúriához. Mindeközben az IV. rendű felperes jogelődje 2016. október 1. napján átalakulással megszűnt. Az IV. rendű felperes jogutódlásának 2018. január 2-án kelt beadványban történő bejelentésére figyelemmel a Kúria a Kfv.VI.37.210/2018/4. számú végzésével az ügy iratait az FKMB-nak az rPp. 111. § (1) és 112. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eljárásjogi intézkedések megtétele érdekében visszaküldte. Ezt követően az FKMB az 57. sorszámú végzésével megállapította, hogy az V. rendű felperes jogelődje 2016. október 1. napján átalakulással megszűnt, erre figyelemmel az eljárás az V. rendű felperes vonatkozásában az rPp. 112. § (1) bekezdése alapján félbeszakadt.
- [15] A IV. rendű felperes jogutódlás bejelentése és perbelépési nyilatkozata folytán eljáró Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2019. június 19. napján kelt Kfv.VI.38.113/2018/11. számú végzésével úgyszintén megállapította, hogy az eljárás 2016. október 1. napján félbeszakadt.

Rögzítette, hogy a félbeszakadás tartama alatt minden, a per érdemére vonatkozó bírói rendelkezés – ekként az FKMB 3.K.31.177/2016/40. számú ítélete, 3.K.31.177/2016/57. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.018/2017/6. számú ítélete –, valamint a felek által teljesített minden perbeli cselekmény, így az alperes és a III. rendű felperes felülvizsgálati kérelme és valamennyi ellenkérelem is hatálytalan. Ennek folytán a Kúria az iratokat az FKMB részére ismételtén visszaküldte. Előírta, hogy az alperesi határozat ellen előterjesztett kereseteket egy perben kell elbírálnia, a kartellező vállalkozások egységes magatartását értékelő egyetlen határozat nem lehet külön per tárgya. Rögzítette, hogy a perrendi szabályoknak megfelelően az eljárás az elsőfokú per keretében folytatható a IV. rendű felperes jogutódjának perbelépésével, illetve perbevonásával.

- [16] A kúriai iránymutatás alapján az FKMB jogutódjaként eljáró Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: bíróság) a 2020. május 1-jén jogerőre emelkedett 30.K.700.537/2019/2. sorszámú végzésével az rPp. 61. §-a alapján megállapította a IV. rendű felperes jogutódlását és az elsőfokon folyamatban lévő pert folytatta.
- [17] A bíróság a 2020. november 3. napján kelt 30.K.700.537/2019/31. számú ítéletével a Vj/43-581/2011. számú határozat az I., a II. rendű felperesekre vonatkozó valamennyi rendelkezését, míg a III. rendű felperesre vonatkozóan a határozat I. 3.j., 3.k., és 3.o. pontjait hatályon kívül helyezte, valamint a III. rendű felperesre kiszabott bírságot 10.000.000 forintra változtatta, ezt meghaladóan a III. rendű felperes keresetét elutasította. A bíróság a IV. rendű felperes keresetét elutasította.

A Kúria ítélete és a megismételt eljárás

- [18] Az alperes fellebbezésére eljáró Kúria mint másodfokú bíróság a 2021. május 10. napján kelt Kf.VI.39.668/2020/15. számú ítéletével a jogalap kérdésében a felperesek keresetét elutasította, és az elsőfokú bíróságot a felpereseket terhelő bírság mértékének vizsgálata tekintetében a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.
- [19] A megismételt eljárás során az I. rendű és a IV. rendű felperesek fenntartották a korábban tett nyilatkozataikat, a II. és a III. rendű felperes újabb nyilatkozatot nem tett.
- [20] Az I. rendű felperes kifejtette, hogy az alperes két tender tekintetében marasztalta: a Legfelsőbb Bíróság 2010-es beszerzése és a Magyar Posta 2011-es tenderének egyik része miatt, amelyekre tekintettel – a főszervező vállalkozáscsoportba tartozó két vállalkozást nem számítva – a második legmagasabb bírságot szabta ki. Hangsúlyozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság hagyományos szállítója és a szállítás értéke hasonló volt minden évben. Kiemelte, hogy a szállítás értéke (a bevétele) ekörben alig haladta meg a 4.000.000 forintot. Rámutatott, hogy a kiszabott bírság 97,5 %-a a Magyar Posta – egy nem közbeszerzési eljárással lefolytatott és nem megvalósult – beszerzésének egy része miatt lett kiszabva, amelyből nem realizált árbevétel. Hangsúlyozta, hogy az alperes 33.500.000 (helyesen 33.000.000) forintot szabott ki a mindösszes egy tenderből elért 4.000.000 forint árbevétel után, amely nem nyereség. Kiemelte, hogy őt csak két tender tekintetében marasztalták ellentétben számos más vállalkozással, amelyek akár több beszerzésben is érintettek voltak, és ezen szempontból szintén eltúlzottnak találta a bírság összegét. Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) ügyre irányadó 16. számú kollégiumi véleményére is, amely szerint a rPp. 339 § (1) bekezdése szerinti jogszerűségi felülvizsgálat keretében a mérlegelés és a bírság összege is felülbírálható. Utalással a Fővárosi Törvényszék 12.Kf.65.017/2019/9. és a Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.525/2009/9. számú ítéletére hangsúlyozta, hogy az alperes nemhogy kisebb nyomatékkkal vette figyelembe a meg nem valósult beszerzést, hanem a bírság 97,5 %-át szabta ki, holott nyilvánvaló, hogy a felek piaci magatartásának nem lehetett megvalósult piaci hatása. Előadta, hogy az alperes saját Bírságközleményével is ellentétesen döntött, mert annak 15. pontja szerint a releváns forgalom 10 %-ából indul ki, ami azt jelenti, hogy az

elképzelhető legsúlyosabb esetben az alapösszeg éppen megegyezik a releváns forgalom 10 %-ával.

- [21] A IV. rendű felperes kifejtette, hogy a vele szemben alkalmazott pontszámok nem arányosak a jogsértésekkel és a megállapított piaci szerepével. Álláspontja szerint sem a jogsértések súlya, sem a piaci hatás nem súlyosabb, mint például a már perben nem álló Active Office Kft. „f.a.” esetében, ezért az ő vonatkozásában is a 49,5 pontszámot tartotta volna törvényesnek. Minderre figyelemmel kérte a bíróság összegének 7.080.000 forintra történő mérséklését. Hivatkozással arra, hogy mivel a 9.700.000 forint bírságot határidőben megfizette, kérte a különbözet 15 napon belüli visszafizetését.
- [22] Az alperes továbbra is kérte a keresetek elutasítását.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [23] A felperesek keresete nem alapos.
- [24] A bíróság az alperes határozatát a Tpvt. 83. § (1) bekezdése és a rPp. 324. § (2) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta felül a keresetek és az ellenkérelem keretein belül figyelemmel a Kúria 2021. május 10. napján kelt Kf.VI.39.668/2020/15. számú ítéletére.
- [25] A megismételt eljárásban a bíróságnak kizárólag abban a kérdésben kellett döntenie, hogy jogsértést követett-e el az alperes akkor, amikor a felperesek által fizetendő bírságösszegeket meghatározta.
- [26] Mindegyik felperes e körben előadott érvelése szerint a kiszabott bírság a Bíróságközlemény szerinti szempontok helytelen súlyozása révén a Tpvt. 78. §-ába és az arányosság elvébe ütközően megalapozatlan, a mentő körülményeket figyelmen kívül hagyó és téves.
- [27] A Tpvt. 78. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni.
- [28] A bírság kiszabásának indokoltságát és összegét az alperes mérlegelés alapján dönti el. A rPp. 339/B. §-a értelmében a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e. A bírságolásra vonatkozó kettős mérlegelési kötelezettség következtében a határozatból egyértelműen ki kell tűnnie, hogy mely okból döntött az alperes a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény alkalmazása mellett, és annak mértékét milyen szempontok alapján határozta meg. Amennyiben a bírság kiszabását megalapozó jogsértés megtörtént, és a bírság kiszabásának indokoltságát és összegét az alperes a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében foglalt keretek között állapította meg, a mérlegelésnél irányadó valamennyi szempontot helyesen alkalmazta, és azokat megfelelően indokolta, akkor a bíróságnak nincs jogszabályi lehetősége a mérlegelés szempontjainak felülmérlegelésére, és a kiszabott bírság mellőzésére vagy mérséklésére. A jogorvoslati eljárásban kiszabott bírság mellőzésére vagy összegének megváltoztatására csak akkor kerülhet sor, ha az alperes mérlegelési jogkörben hozott döntése nem felel meg a rPp. 339/B. §-ában előírt törvényi követelményeknek, vagy a bíróság olyan új tényt vagy körülményt állapít meg, amely a bírság mellőzését vagy összegének mérséklését indokolhatja. Jogszabályi felhatalmazás hiányában a bíróságnak nincs lehetősége méltányosság gyakorlására sem.
- [29] A Tpvt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott bírság maximum kizárólag a bírság felső határát nevesíti, ezt a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg. Ezen túlmenően a bírság maximum nem kiindulási pont és nem viszonyítási alap a bírság arányossága megítélésénél,

ugyanis nem a bírság maximumhoz képest kell kiszabni a bírság összegét, annak arányosságát megítélni, illetve a mérlegelés jogszerűségét vizsgálni a Kúria Kfv.II.37.414/2013/8. ítéletében foglaltak szerint.

- [30] Az alperes helyesen mérlegelt a felperesek javára, amikor nem tekintette az I., III. és IV. rendű felperesek vonatkozásában a releváns forgalom részének az irodaszerek értékesítéséből elért nettó forgalmat, figyelemmel arra, hogy azokban a jogsértőnek minősített pályázatok háromszorosa is megjelent, és a releváns forgalomnak csak a jogsértőnek minősített pályázatok éretékének háromszorosát minősítette, mert az ugyanazon bevételi tétel többszörös figyelembe vételét eredményezte volna, ha nem így tesz. Értékelte a jogsérelem súlya tekintetében a verseny veszélyeztetését, és mivel a jogsértést súlyosnak ítélte, helyesen döntött úgy, hogy mindegyik eljárás alá vontnak ugyanolyan pontszámot adott. A jogsértés piaci hatása körében megfelelően indokolta, hogy az egyes vállalkozások pontszámai az adott jogsértő tender esetében az együttes piaci részesedétől, a tényleges piaci hatástól, és attól függttek, hogy a magatartás közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódott-e. A jogsértéshez való viszonyulás körében a felróhatóságot és a jogsértésben betöltött szerepet az alperes mindegyik felperesre nézve egyediesítetten megvizsgálva határozott a konkrét pontszámokról. Értékelte azt is, hogy a felperesek egyike sem követett el korábban jogsértést. Nem vonta vizsgálatára tárgyává a jogsértéssel elért előnyt, mert azt nem tartotta számszerűsíthetőnek jelen ügyben, amely megállapítással a bíróság egyet ért. Végezetül a II. és III. rendű felperes esetében bírságmaximumot elérő az alapösszeget csökkentette a bírságmaximumra.
- [31] Az I. rendű felperes érvelésével kapcsolatban kiemelendő, hogy nem csupán két tender vonatkozásában valósított meg jogsértést, ugyanis részt vett a stratégiai együttműködésben is (a határozat 763. pontja). A bíróság a Kúria Kf.II.37.814/2020/12. számú ítéletére hivatkozással hangsúlyozza, hogy a bírságkiszabás körében nincs jelentősége azon tényeknek, hogy a jogsértést ténylegesen két beszerzés során valósították meg, vagy, hogy ebből mennyi nyereséget realizáltak, mert az alperes e körben az összejátszás tényét értékelte. Ekként a bíróság nem tudta elfogadni az I. rendű felperes által e körben hivatkozottakat.
- [32] A bíróság nem értett egyet a IV. rendű felperes regionális szerepével kapcsolatos érvelésével sem, mert az érintett piac földrajzi meghatározása során – a határozat 168-169. pontjában – az alperes kifejtette, hogy bár az eljárás alá vont kisebb vállalkozások jellemzően abban a régióban értékesítették terméküket, ahol a székhelyük van, amely a IV. rendű felperes esetében jellemzően Kecskemét, Dél-Magyarország, ugyanakkor egy-egy nagyobb vállalkozás a régió kívüli beszerzéseken is indult, döntően telephelyeik által lefedett körzetben, azonban ezen túlmenően egyes beszerzéseken a saját értékesítési területétől távol eső beszerzéseken is részt vett. A IV. rendű felperes ennek kapcsán nemcsak a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat tenderén, hanem az Újpesti Polgármesteri Hivatal 2010. évi pályázatán is önálló ajánlattevőként részt vett, ezért azon érv, hogy legfeljebb egy megyére vonatkozóan fejtett volna ki tevékenységet, nem foghatott helyt.
- [33] Az alperes határozatában ismertetett szempontok a bírságok kiszabásának indokoltságát és összegének megállapítását megfelelően alátámasztották, a határozatából megállapítható a mérlegelés jogszerűsége. Az alperes a jogsértések súlyával, az ügy összes körülményével arányban álló bírságokat szabott ki a felperesekkel szemben. Ehhez mérten a felperesek kereseteikben nem jelöltek meg olyan új tényt vagy körülményt, amely alapján az alperesi mérlegelés jogszerűtlensége megállapítható lett volna, illetve amelynek figyelembevételét az alperes elmulasztotta volna.
- [34] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes a keresetek szerinti jogszabálysértéseket nem valósította meg, ezért a felperesek kereseteit elutasította.
- [35] A bíróság az alperes részére a rPp. 78. § (2) bekezdése értelmében perköltséget állapított meg, és ennek viselésére a pereszes felpereseket kötelezte. A bíróság a perköltség összegét a rPp. 67. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi

költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) és (2) bekezdés a) pontjára, valamint a (6) bekezdésére figyelemmel, mérlegeléssel állapította meg. A perköltség összege megállapítása során a bíróság figyelemmel volt arra, hogy a Kúria döntött a felperesek vonatkozásában – a jogsértések megállapításával kapcsolatosan felmerült – perköltség viseléséről, az alperes által – a bíróság vonatkozásában – előterjesztett beadványokra, nyilatkozatokra.

- [36] A kereseti és fellebbezési illetéket – a Kúria Kf.VI.39.668/2020/15. számú ítélete szerint – a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 99/Q. §-ára figyelemmel, a 43. § (3) bekezdésére a keresetindításkor hatályos Itv. 39. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdés a) pontja, a jogorvoslatkor hatályos 46. § (1) bekezdése alapján állapította meg, amelyet a felperesek külön felhívásra a magyar államnak kötelesek megfizetni.
- [37] Az ítélet ellen a fellebbezést a rPp. 340. § (2) bekezdése biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2021. október 20.

dr. Surányi Katalin s.k.
bíró