

Kfv.VI.38.113/2018/11.

A félbeszakadás tartama alatt minden, a per érdemére vonatkozó bírói rendelkezés – ekként a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31.177/2016/40. számú ítélete, 3.K.31.177/2016/57. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.018/2017/6. számú ítélete – , valamint a felek által teljesített minden perbeli cselekmény, így az alperes és a III. rendű felperes felülvizsgálati kérelme és valamennyi ellenkérelem is hatálytalan.

A Kúria az iratokat az elsőfokú bíróság részére visszaküldi.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes a 2013. december 12. napján hozott Vj/43-581/2011. számú határozatában megállapította, hogy egyes felperesek és más vállalkozások árai egyeztetése és piacfelosztás, valamint ehhez kapcsolódóan üzleti titoknak minősülő információk cseréje céljából stratégiai együttműködési megállapodást kötöttek, továbbá a felperesek meghatározott pályázatokon más vállalkozásokkal együtt versenyjogba ütköző egyeztetéseket folytattak. A jogsértések miatt az alperes a felpereseket különböző mértékű bírság megfizetésére kötelezte.

Az elsőfokú ítélet

- [2] A felperesek keresete folytán eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. január 26. napján kelt 31.177/2016/40. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

A másodfokú ítélet

- [3] Az elsőfokú ítélettel szemben az I., II., III., VI., VII. és VIII. rendű felperesek nyújtottak be fellebbezést.
- [4] A fellebbezéseket elbíráló Fővárosi Törvényszék a 2017. december 6. napján kelt 1.Kf.650.018/2017/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve fellebbezett részében az ítéletet részben megváltoztatva az alperesi határozat I., II., VI., VII. és VIII. rendű felperesekre vonatkozó valamennyi rendelkezését, míg a III. rendű felperesre vonatkozóan a határozat I.3j., 3k., és 30. pontjait hatályon kívül helyezte és a vele szemben kiszabott bírságot 10.000.000.- forintra mérsékelte, ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és az V. rendű felperes bejelentése.

- [5] A jogerős ítélettel szemben az alperes és a III. rendű felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.
- [6] Az V. rendű felperes jogutódja a 2018. január 2. napján kelt beadványában bejelentette, hogy az V. rendű felperes 2016. október 1. napjával átalakulással megszűnt, jogutódja a Medi-Print Medical Gyógyászati Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Bejelentéséhez csatolta a jogelőd és a jogutód cég hiteles cégkivonatát.
- [7] A fentiekre figyelemmel a Kúria a Kfv.VI.37.210/2018/4. számú végzésével az ügy iratait visszaküldte az elsőfokú bíróságnak. Indokolásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 111. § (1) és 112. § (2) bekezdésére utalással felhívta az

Kfv.VI.38.113/2018/11.

elsőfokú bíróságot a szükséges eljárásjogi intézkedések megtételére.

- [8] A fentieket követően az elsőfokú bíróság az 57. sorszámú végzésével megállapította, hogy az V. rendű felperes 2016. október 1. napján átalakulással megszűnt, erre figyelemmel az eljárás az V. rendű felperes vonatkozásában a Pp. 112. § (1) bekezdése alapján félbeszakadt.
- [9] Az V. rendű felperes jogutódja kérte a jogutódlás megállapítását, egyben bejelentette, hogy a perbe be kíván lépni.
- [10] Mindezek után az elsőfokú bíróság ismételten felterjesztette az ügy iratait a Kúriára.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Pp. 111. § (1) bekezdése szerint, ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig, illetve perbevonásáig félbeszakad, kivéve, ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt.
- [12] A Pp. 112. § (1) bekezdése kimondja, hogy az eljárás félbeszakadásával minden határidő megszakad; a félbeszakadás megszűnésétől a határidő újra kezdődik.
- [13] A Pp. 112. § (2) bekezdése értelmében a félbeszakadás tartama alatt tett minden – a per érdemére vonatkozó – bírói rendelkezés, úgyszintén a felek által teljesített minden perbeli cselekmény hatálytalan, kivéve a félbeszakadással, illetve az annak megszüntetésével kapcsolatos bírói rendelkezéseket és perbeli cselekményeket.
- [14] A kiemelt törvényi rendelkezések értelmében a polgári eljárás félbeszakad, ha valamelyik fél személyét érintő olyan körülmény áll be, amely gátolja az eljárás további folytatását. Az eljárás a félbeszakadást előidéző ok bekövetkezésekor a törvény erejénél fogva szakad félbe, azaz nem akkor, amikor a bíróság a félbeszakadás okáról tudomást szerez, és nem is akkor, amikor a félbeszakadás tényét megállapítja. A félbeszakadás fontos jogkövetkezménye, hogy a félbeszakadás tartama alatt tett bírói rendelkezések, illetve a felek perbeli cselekményei hatálytalanok. A hatálytalan eljárási cselekményt – külön bírói rendelkezés nélkül is, a törvény erejénél fogva – meg nem történtnek kell tekinteni.
- [15] A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tptv.) 11. § (1) bekezdése szerint tilos az a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki vagy fejt ki.
- [16] Amint arra a Kúria a Kfv.II.37.364/2017/26. számú ítéletében [33] rámutatott, egyedül nem lehet kartellezni, ahhoz legalább két vállalkozás együttes magatartása szükséges. A kartellügyekben az egyes vállalkozások magatartása összefügg, ezért a versenyhatóság a tiltott megállapodást és összehangolt magatartást egy versenyfelügyeleti eljárás keretében vizsgálja, jogi szempontból a felek cselekményét együttesen értékeli, minősíti, a felmerült bizonyítékokat egymással összefüggésben mérlegeli, végső soron egyetlen ügyszakos határozatot hoz. A magatartás egységességét nem érinti az, hogy az egyes vállalkozásoknak eltérő szerepe lehet a jogsértésben.
- [17] A kartellben résztvevő vállalkozások perbeli helyzete a Pp. 51. § a) pontjában meghatározott egységes pertársasággal mutat hasonlóságot, de azzal nem feleltethető meg teljes egészében. A kartellező vállalkozások mindegyike jogosult a versenyhatósági határozat bírósági felülvizsgálatát kérni, ugyanakkor arra nem köteles. A határozat ellen előterjesztett kereseteket a közigazgatási bíróságnak egy perben kell elbírálnia, az egységes magatartást értékelő egyetlen határozat nem lehet külön per tárgya még akkor sem, ha az egyes felperesek közreműködése eltérő, vagy más-más alapon támadja a döntést.
- [18] A fentiekből következik, hogy az V. rendű felperes megszűnésével a közigazgatási peres eljárás a Pp. 111. § (1) bekezdése szerint félbeszakadt. A Pp. az eljárás félbeszakadásáról rendelkezik, vagyis a félbeszakadás nemcsak a megszűnt peres fél vonatkozásában áll be.

Kfv.VI.38.113/2018/11.

Ellenkező esetben nem lenne lehetőség a jogutód perbelépésére, illetve perbevonására, hiszen akkor az eljárás nélküle folytatódna, akár be is fejeződhetne.

- [19] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges eljárásjogi intézkedéseket nem tette meg, ezért az V. rendű felperes megszűnéséből fakadó következményeket a Kúriának kellett levonnia.
- [20] Ennek megfelelően a Kúria egyrészt megállapította, hogy az eljárás egészében, és nem csak az V. rendű felperes vonatkozásában – az V. rendű felperes megszűnésével – 2016. október 1. napjával félbeszakadt.
- [21] A Kúria másrészt megállapította, hogy a félbeszakadás tartama alatt minden, a per érdemére vonatkozó bírói rendelkezés, így az ítéletek és a végzések, továbbá a felek által teljesített minden perbeli cselekmény, így különösen a felülvizsgálati kérelmek és ellenkérelmek is hatálytalanok. A perrendi szabályoknak megfelelően az eljárás az elsőfokú per keretében folytatható az V. rendű felperes jogutódjának perbelépésével, illetve perbevonásával.
- [22] A Pp. 112. § (2) bekezdése értelmében nem minősül hatálytalanoknak a félbeszakadás tartama alatt, a félbeszakadás megszüntetésével kapcsolatban tett perbeli cselekmény.
- [23] A Kúria észlelte, hogy a Medi-Print Medical Kft. az V. rendű felperes jogutódként bejelentette a perbelépését, ezért erre figyelemmel helye van az eljárás folytatásának, e végett a Kúria az ügy iratainak az elsőfokú bíróságnak történő visszaküldéséről is rendelkezett. Az elsőfokú bíróságnak a per érdemi tárgyalása előtt az V. rendű felperes jogutódlása és a jogutód perbelépése tárgyában kell határoznia.

A döntés elvi tartalma

- [24] *A kartellezésben részt vevő vállalkozások perbeli helyzete a Pp. 51. § a) pontjában szabályozott egységes pertársasággal mutat hasonlóságot, de azzal nem feleltethető meg teljes egészében.*
- [25] *Amennyiben a per során valamelyik, az alperesi határozat szerinti kartellezésben résztvevő felperes megszűnik, az eljárás teljes egészében, és nemcsak a megszünt vállalkozás vonatkozásában félbeszakad.*
- [26] *A félbeszakadás a törvény erejénél fogva áll be, a félbeszakadást követően hozott valamennyi ítélet hatálytalan.*

Záró rész

- [27] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2019. június 19.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. előadó bíró; Dr. Sugár Tamás s.k. bíró