

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

18.K.31.254/2014/4.

**JEGYZŐKÖNYV**

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: **Czinege és Fiai Kft.**

Alperes: **Gazdasági Versenyhivatal**

A per tárgya: verseny ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A tárgyalás helye: Budapest II. kerület, Csalogány u. 47-49. I. emelet 11. számú tárgyalóterem

A tárgyalás ideje: 2014. évi július hó 3. napjának 11 óra 30 perc

**Jelen vannak:**

dr. Réthy Edit  
bíró

Felperes ért: személyesen Czinege Károly ügyvezető és tulajdonos és  
dr. Vitéz Bátor Ügyvédi Iroda; dr. ügyvéd helyett,  
dr. ügyvéd

Alperes ért: dr. Bak László helyett, dr.Dorkó Dalma köztisztviselő vizsgáló 4389

Jegyzőkönyv hangfelvétel útján  
rögzítve

A bíróság a tárgyalást megnyitja, megállapítja, hogy a megidézett peres felek megjelentek. A megjelent felperesi képviselő ügyvédi meghatalmazását, valamint helyettesi ügyvédi meghatalmazását a bíróság 4/F/1.; 4/F/2. alatt csatolja az ügy irataihoz.

Tájékoztatja a bíróság a megjelent peres feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti az erről készült írásbeli jegyzőkönyvi másolat 8 munkanap elteltével a földszinti kezelőirodában megtekinthető, illetőleg átvehető.

Mindkét fél kéri e-mailban a jegyzőkönyv megküldését.

**Felperesi e-mail cím: drvitez@law.t-online.hu**

**Alperesi e-mail cím: birosagikepviselet@gvh.hu**

A bíróság ismerteti a peres iratokat 1-3. sorszámig, közöttük felperes keresetlevelét, alperes ellenkérelmét, valamint a közigazgatási iratokból a határozat érdemét röviden.

**Felperesi képviselő:** Keresetünket az írásbelivel egyezően fenntartjuk, perköltség igényünk van az IM rendelet szerint azzal, hogy áfa körbe tartozunk. A bizonyítékainkat lényegében a közigazgatási eljárásban benyújtottuk. A bíróságnak a szellemi tulajdon nemzeti hivatala egy határozatát szeretném felmutatni azzal, hogy bár alperes nem hivatkozik erre a határozatában, de azt kívánjuk bizonyítani, hogy alperes nem jóhiszeműen járt el, különös tekintettel az alperesi vizsgálatba korábban bekapcsolódott Hunfon Kft. által előadottakra vagy becsatolt írásbeliségre, amelyről úgy tudjuk, hogy a felperesi termékekre nézve nem valós és számunkra sérelmes tényről közölt, amely szerint hamisítvány az, amit a felperes forgalmaz.

A bíróság tájékoztatja a megjelent felperest és a jogi képviselőt is, hogy a kiadott határozat tartalmát megismerve az alperesi Versenyhivatal jóhiszemű eljárásának sérelme irányába nem kíván a per folyamán elindulni és e körben tárgyalást folytatni, a kiadott határozat az ágazati jogszabályoknak és a Ket. 72. §-ban foglaltaknak megfelelő, e határozatban ezen másik Kft-vel kapcsolatban semmilyen megállapítás még előzményként sem szerepel. Tájékoztatja továbbá a bíróság felperest, hogy a jelen per nem védjegy ügyben született per, ezért azt, hogy a védjegy ügyben hozott és nem jogerős határozatnak milyen kihatása van a jelen határozatra, illetőleg mennyiben eredményezi annak esetleges hatályon kívül helyezését a felperesnek

elő kell adnia. Az alperesi határozat alapján a bizonyítási teher a Pp. 3. § (3) bekezdés szerint a felperest terheli, amennyiben felperesnek kell az alperesi határozat jogszabálysértő vonatkozását megjelölni, tehát meg kell jelölni azt, hogy mennyiben jogszabálysértő, e körben elsősorban az anyagi jogszabály sértést, tehát az Fttv. szabályaival szembeni jogszabálysértést, kell megjelölni, amely a keresetben nem történt meg. Tájékoztatja a feleket arról is, hogy az eljárási jogszabálysértés, tehát a Ket. szabályainak a megsértése csak abban az esetben eredményez hatályon kívül helyezést ha az az ügy érdemére is kihatott.

**Felperes személyesen:** A bíróság részletes tájékoztatását megértettük.

Felperesi képviselő jelzi, hogy frissen kapta a megbízást, ezért szeretne határidőt kérni arra, hogy átgondolják az ügyet, a per folytatását, az érdemi nyilatkozatokat illetően.

Felperes jelzi, hogy konkrétan is kifogásolja az alperesi határozatból azt a megállapítást, hogy a 2003 előtti termékek tulajdonságaira vonatkozó jegyzőkönyveket nem fogadják el, és ezt azért kifogásolja mert az bizonyított, hogy ezen jegyzőkönyvek a ThermoShield jogelődje által gyártott, szintén ThermoShield nevű termékről készültek. A termék nem, csak a cég tulajdon változott. A GVII-nál tartott szóbeli tárgyaláson a jogutódlásról szóló papírokat elfogadta az alperes. Vitatja az ÉMI állásfoglalásával kapcsolatban a határozat 16. oldalán, valamint a 81. pontjában előadottakat, figyelemmel arra, hogy olyan jegyzőkönyv született, mely szerint az ÉMI engedély szükítően értelmezhető, ugyanakkor felperes kért az ÉMI-től egy olyan állásfoglalást, ami ezt nem támasztja alá. Ezt a bíróságnak felmutatja, a bíróság az ÉMI tájékoztatást 4/F/3. alatt csatolja.

Alperesi képviselő észrevételezi, hogy ennek nem lehet relevanciája, ezekről a véleményekről a fogyasztók nem tudhattak és csak ez utóbbi képezi az alapját az alperesi határozatnak.

A bíróság rögzíti, hogy nem ad helyt a halasztásra és jogszabálysértést is tartalmazó, továbbá az alperes érdemi ellenkérelmére reagáló érdemi nyilatkozat megtételére irányuló felperesi kérelemnek, tekintettel arra, hogy az ellenkérelem az idézéssel együtt több mint 2 hónappal ezelőtt megküldésre került. Tájékoztatja továbbá a bíróság e körben a Pp. 335/A. §-ban foglaltakról is felperest, amely szerint az első tárgyaláson adható elő bármi olyan a keresetben meg nem jelölt további jogszabálysértés, amely a kereset kiegészítését jelenti, a későbbiekben már újabb hatályon kívül helyezési okok nem vehetők figyelembe.

Mindezek alapján a bíróság álláspontja az, hogy amennyiben felperes a keresetét fenntartja, és további érdemi előadni való nincs, úgy az ügy ítéletre érett.

**Felperes:** a ThermoHistory és Exterior termékek azonosságát az alperes nem vette figyelembe.

**Alperesi képviselő:** egy konkrét termék laboratórium vizsgálata történt meg, amely termék a History elnevezésű termék volt, az arra vonatkozó bizonyítékot nem lehet utóbb egy másik termékre vonatkozóan elfogadni.

Felperes ennek kapcsán azt észrevételezi, hogy a gyártó nyilatkozott e körben arról, hogy a termék azonosság fennáll.

**Felperesi képviselő és felperes:** Átgondoltuk az eddig elhangzottakat, felperes eláll a pertől.

**Alperesi képviselő:** Hozzájárulok, de perköltség igényem van.

A bíróság ezt követően meghozta az alábbi

### V é g z é s t

A bíróság a pert megszünteti.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy fizessen meg az államnak az illetékes adóhatóság külön felhívására 10.200,- Ft (tízezer kétszáz forint) illetékfeljegyzés folytán le nem rótt kereseti illetéket.

Kötelezi továbbá a bíróság felperest arra, hogy fizessen meg alperesnek 15 napon belül 15.000,- Ft (tizenötezer forint) perköltséget.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címzetten, de jelen bíróságnál kell 3 írásos példányban benyújtani.

### I n d o k o l á s

Felperes keresetet terjesztett elő az alperes VJ/073/2012. számú határozata ellen, amely határozattal alperes megállapítást tett a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában, valamint bírságot szabott ki felperessel szemben.

A felperes keresetétől a per első tárgyalásán, alperes érdemi ellenkérelmének előterjesztését követően, elállt, amely elálláshoz alperes, perköltség igényének fenntartása mellett hozzájárult.

A Pp. 157. § e) pontja alapján a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes a keresetétől elállt. A Pp. 160. § (1) bekezdése értelmében a felperes a per érdemi tárgyalása előtt keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat, az érdemi tárgyalás megkezdése után azonban csak akkor, ha az elálláshoz az alperes hozzájárul. A felperes mindkét esetben köteles alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni.

A bíróság az elállásra tekintettel a Pp. 157. § e) alapján a pert megszüntette.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán a le nem rótt. és az Itv. 43. § (3) bekezdése alapján az Itv. 42 §-a szerinti, továbbá az Itv. 58.§ (1) bekezdése szerint mérsékelt kereseti illeték (1.700000,- Ft pertárgyérték figyelembevételével a 6%-nak (102.000,- Ft) a 10 %-a) viselésére a felperes a költségmentesség bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles.

A bíróság a felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte alperes perköltségének megfizetésére. A Pp. 67. § /2/ bekezdése szerint a perben a gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg. A munkadíj összegének megállapítása ebben az esetben a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a 3.§ (2)-(6) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével történt, úgy, hogy a bíróság mérlegelte az alperesi képviselő által a perben kifejtett munkát (ellenkérelem, tárgyalás).

Kmf.

dr. Réthy Edit s.k  
bíró

Bíróság kérdésére a peres felek együttesen kijelentik, hogy a kihirdetett végzés ellen fellebbezni nem kívánnak.

A bíróság megállapítja, hogy a kihirdetett permegszüntető végzése jogerőre emelkedett.

Tárgyalás befejezve,  
jegyzőkönyv lezárva: 12 óra 55 perc

Kmf.

dr. Réthy Edit s.k  
bíró