

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**29.Kpk.46.547/2015/3.**

A \_\_\_\_\_ ügyvéd ( \_\_\_\_\_ ) által képviselt Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft. kérelmezőnek a dr. Számadó Tamás irodavezető jogtanácsos által képviselt **Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; hiv. szám: VJ/76-73/2014.) kérelmezett ellen versenyügyben hozott közigazgatási hatósági végzés bírósági felülvizsgálata iránt indított közigazgatási nemperes eljárásban meghozta a következő

**V é g z é s t**

A bíróság a felülvizsgálati kérelmet **elutasítja**.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg kérelmezett hatóságnak 5.000,- (azaz ötezer) forint eljárási költséget.

Kötelezi, hogy fizessen meg a Magyar Államnak - az adóhatóság külön felhívására - 10.000,- (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2014. november 4-én versenyfelügyeleti eljárást indított – mások mellett – a kérelmező ellen a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerinti gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt. A 2014. november 4. napján a Készenléti Rendőrség – Nemzeti Nyomozó Iroda házkutatásával összehangoltan lefolytatott helyszíni kutatás során a GVH vizsgálói lefoglalták többek között a P S ügyvezető által használt asztali számítógépet és a benne található adathordozókat, oly módon, hogy a lefoglalt számítógépet a birtokos őrizete alatt hagyták és megtiltották a lefoglalt adathordozók használatát és elidegenítését, egyidejűleg kötelezték az eljárás alá vont kérelmező képviselőjét, hogy a tárgyi számítógépet és a benne található adathordozókat 2014. november 5-én 9:00 órára a GVH hivatalos helyiségébe átvizsgálás-másolatkészítés céljából szállítsa be.

A kérelmező nevében eljáró W Cs az előírt határidőben beszállította a számítógépet, a benne található SSD meghajtóval, a HDD adathordozó azonban nem került beszállításra. W Cs a HDD adathordozó kapcsán úgy nyilatkozott, hogy ez a merevlemez tudomása szerint használaton kívül volt, a rendőrség azonban lemásolta.

A GVH ezt követően az SSD meghajtóról tükörmásolatot készítette, majd megkereste az NNI-t megkérve a GVH-nak át nem adott adathordozók másolatát. A bekért adatok alapján a GVH megállapította, hogy a W Cs által be nem szállított merevlemez is csatlakoztatva lehetett a számítógéphez, mert azon az ügy tárgyat érintő levelezések találhatók.

Az elsőfokú hatóság mindezek miatt 2015. augusztus 3-án kelt, VJ/76-62/2014. számú végzésében a kérelmezővel szemben 10.000.000,- forint eljárási bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy megvalósította a Tpv. 61. § (1) bekezdésének azon törvényi tényállási elemét, miszerint a magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult és ez a magatartás az eljárás

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**29.Kpk.46.547/2015/3.**

elhúzódsát is eredményezte.

A kérelmező az eljárási bírságot kiszabó vizsgálói végzéssel szemben fellebbezett, a GVH eljáró versenytanácsa 2015. október 5. napján kelt VJ/76-73/2014. számú végzésével az elsőfokú döntést úgy változtatta meg, hogy az abban kiszabott bírságot 7.500.000,- forintra mérsékelte. Egyetértett a vizsgálói végzés azon megállapításával, hogy a kérelmező magatartása a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányult, a kérelmező félrevezető tájékoztatást adott, az eljárás elhúzódsában azonban közrehatott a vizsgálók magatartása, mivel nem kötelezték a kérelmezőt ismételtlen a HDD adathordozó becsatolására. Egyéb tekintetben a másodfokon eljáró versenytanács az elsőfokú vizsgálói döntést helybenhagyta, végzését a Tpv. 44. §-a, 61. § (1), (3) bekezdései, 65. § (2) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 2. § (3) bekezdése, 3. § (2) bekezdése, 6. § (1), (3) bekezdései és a 61. § (4) bekezdéseire alapozta, azzal, hogy a kérelmező a versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás elhúzását és a valós tényállás megghiúsítását eredményező magatartást tanúsított.

A kérelmező a VJ/76-73/2014. számú végzés ellen a törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben elsődlegesen kérte a támadott végzés mint jogszabálysértő hatályon kívül helyezését, másodlagosan a bírság mérséklését. Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a kérelmezett eljárása jogszabálysértő volt, a Tpv. 65. § (4) bekezdése alapján a vizsgálóknak másolatot kellett volna készítenie a lefoglalt adathordozókról, a Ket. 50/A. és 50/B. §-ai alapján pedig a lefoglalt dolgot a hatóságnak el kellett volna szállítania és megőriznie. Kiemelte, hogy W Cs maga jelezte, hogy a kérdéses HDD adathordozót nem hozta el, tehát a hatóságnak ezt észlelve fel kellett volna hívnia a kérelmezőt, hogy az elmulasztott kötelezettségének tegyen eleget és a merevlemezt szállítsa be a hatósághoz. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelmezett végzésének indokolása a Ket. szerinti okszerű következtetés szabályaival ellentétes, a helyszíni vizsgálat során jelen lévő W Cs nem kellett tudnia, hogy az egyébként nem általa használt számítógép HDD meghajtója használatban van-e, így megalapozatlan az a kérelmezetti feltételezés, hogy a kérelmező képviselőjének magatartása és nyilatkozata a tényállás feltárásának megghiúsítására irányult volna. A kérelmezőnek költség igény volt.

A kérelmezett az ellenkérelmében kérte a felülvizsgálati kérelem mint megalapozatlan elutasítását, nagyrészt a felülvizsgálni kért döntés indokait fenntartva, eljárási költség igénye volt.

A felülvizsgálati kérelem **nem alapos**.

A bíróság a kérelmezett végzését a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knptv.) 3. §-a alapján vizsgálja felül. A Knptv. 1. § (2) bekezdése szerint az e törvényben szabályozott közigazgatási nemperes eljárásokban kizárólag okirati bizonyításnak van helye.

A Knptv. 4. §-a értelmében a közigazgatási nemperes eljárásokban a Pp. XX. fejezetének szabályai - az ezen, valamint külön törvényben foglalt, továbbá a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból fakadó eltérésekkel - megfelelően irányadók.

A bíróság a kérelmezetti végzést a Ket. 109. §-a, valamint a Pp. 339/A. §-a értelmében a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján, a kereset és az ellenkérelem

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**29.Kpk.46.547/2015/3.**

keretei között vizsgálta felül, a tényállást a felek által csatolt nyilatkozatok, továbbá a közigazgatási iratok tartalma alapján állapította meg.

A Pp. 339/B. §-a alapján, a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta, az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.

A Tptv. 44. § (1) bekezdése alapján, a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68-69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (2) bekezdés a) pontja, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93-94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, 134. § b) és c) pontja, valamint 157. § (4) bekezdése kivételével.

A Ket. 61. § (4) bekezdése alapján, az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi: a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét, b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

A Tptv. 61. § (1) bekezdésében foglalt eljárási szabálysértések súlya különböző, a Ket. 61. § (4) bekezdés a) pontja alapján pedig a kérelmezett köteles a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét is figyelembe venni az eljárási bírság kiszabása összességének meghatározásakor.

A bíróság szerint a kérelmezett helyesen mutatott rá, hogy a jelen eljárás tárgyát nem a lefoglalási végzés, hanem az eljárási bírságot kiszabó végzés jogszerűségének kérdése képezi. A Tptv. 82. § (1) bekezdése és a Ket. 50/A. § (5) bekezdése értelmében a lefoglalást elrendelő végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye, erre vonatkozóan a helyszíni kutatás részét képező lefoglalást elrendelő végzés megfelelő kioktatást tartalmazott, a lefoglalási végzés jogszerűségét a kérelmező nem vitatta, a lefoglalást, a lefoglalás módját nem kifogásolta.

A kérelmezettnek az eljárás elhúzódásában való közrehatása tekintetében a bíróság rámutat, hogy a másodfokú határozat helyesen állapította meg, hogy a kérelmező magatartása (a tárgyi HDD adathordozó beszállításának elmulasztása) és az eljárás elhúzódása között oksági összefüggés van, hiszen elsődlegesen ez kötelezett magatartás eredményezte, hogy a hatóság részéről újabb eljárási cselekményekre volt szükség a tényállás tisztázása érdekében. A kérelmező képviselője, W Cs 2014. november 5. napján tett nyilatkozata, azaz, hogy tudomása szerint a HDD meghajtó használaton kívüli, nem volt a számítógéphez csatlakoztatva, megfelelően indokolt magyarázatot ad arra, hogy miért nem kötelezték a vizsgálók a kérelmezetti képviselőt ismételten annak leszállítására.

A bíróság rámutat, hogy a megállapított tényállásból egyértelműen következik, hogy a kérelmező a Tptv. 61. § (1) bekezdése szerinti, a valós tényállás feltárásának megkülsítését eredményező magatartást tanúsított. A jelen eljárásban támadott végzés a vizsgálói elsőfokú döntés

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**29.Kpk.46.547/2015/3.**

megváltoztatása során pedig mérlegelte, hogy az eljárás elhúzódásában megállapítható részbeni vizsgálói közrehatás alacsonyabb összegű eljárási bírság kiszabását indokolja. A Ket. 61. § (4) bekezdés a) pontja szerinti, a jogellenes magatartás súlya és a felrőhatóság mértéke körében tett megállapításokat és az elvégzett mérlegelést a kérelmezett támadott végzésének 59-64. pontjai tartalmazzák. A támadott végzés 63. pontjában a vizsgálói végzés felrőhatóságra vonatkozó részét a kérelmezett törölte és kiegészítette oly módon, hogy a kérelmező a végzésben foglaltak teljesítését alapos ok nélkül tagadta meg, ami a tényállás feltárásának megghiúsítására irányuló célzatos, súlyosan felrőható magatartás, melynek súlyát növeli a kérelmező képviselőjének félrevezető tájékoztatása, azonban az eljárás elhúzódása tekintetében megállapítja azt is, hogy az eljárás elhúzódása kapcsán a kérelmező magatartásának felrőhatósága csak kis súllyal értékelhető.

A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban - a Knptv.-ből következően - nincs helye tárgyalásnak, hanem a bíróság elsősorban okirati bizonyítást folytat le, illetve kivételesen személyes meghallgatást tart. Jelen esetben a tényállás egyértelmű és tisztázott volt, ezért a bíróság nem tartott meghallgatást.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett az ügyben megalapozott és jogszerű döntést hozott, jogszerű mérlegelést végzett, az idézett jogszabályoknak megfelelően hozta meg a felülvizsgált végzését, azt megfelelően megindokolta, így a bíróságnak a közigazgatási hatóság végzésében foglaltak felülmérlegelésére sem indoka, sem jogszabályi lehetősége nem volt, ezért a felülvizsgálati kérelmet elutasította.

A bíróság az eljárási illeték megfizetéséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés r) pontja alapján rendelkezett, illetve mértékét az Itv. 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg. Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Pp. 78. § (1) bekezdésén alapul, ennek összegét a bíróság a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint állapította meg, figyelemmel kérelmezett nyilatkozatára, valamint az általa kifejtett munkára.

A végzés ellen a Knptv. 3. § (4) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Budapest, 2016. április 29. napján

dr. Tóth László s. k.  
bíró