



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/1/2020.

Iktatószám: VJ/1-21/2020.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Szecskay Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Kossuth tér 16-17.; eljáró ügyvéd: dr. M. Sz. B.) által képviselt **MASTER GOOD Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4600 Kisvárda, Ipari utca 9.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódással kapcsolatos döntés szempontjából lényeges tény feltételezhetően félrevezető közlése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **SáGa Foods Élelmiszeripari Zrt.** (9600 Sárvár, Soproni út 13.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a MASTER GOOD Termelő és Kereskedelmi Kft. nem közölt félrevezetően a döntés szempontjából lényeges tény, így az eljárás indítására okot adó magatartása nem volt jogsértő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

- 1) A MASTER GOOD Termelő és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Master Good) 2019. december 13-án Részvény Adásvételi Szerződést kötött a SáGa Foods Élelmiszeripari Zrt. (a továbbiakban: SáGa) részvényei 100 százalékának megvásárlására.
- 2) A Master Good a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2019. december 14-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódást – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 3) A GVH vizsgálója – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdés b) pontja szerinti 2019. december 18-án kelt ÖB/52-6/2019. számú hatósági bizonyítványban közölte, hogy a bejelentett összefonódás esetében a Tpvt. 67. § (4) bekezdése alapján vizsgálat elrendelésére okot adó körülmény nem áll fenn. Fenti döntésénél a vizsgáló az alább részletezettekre volt tekintettel.
- 4) A Tpvt. 67. § (4) bekezdésének a) pontja alapján vizsgálat elrendelésével versenyfelügyeleti eljárást kell indítani, ha nem nyilvánvaló, hogy az összefonódás az érintett piacon nem eredményezi a verseny jelentős mértékű csökkenését. E feltételt a GVH a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) alapján vizsgálja, mindenekelőtt az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok (Tpvt. 26.§) érintett piaci részesedései alapján. Főszabályként a GVH nem indít versenyfelügyeleti eljárást, ha az érintett vállalkozáscsoportok együttes részesedése az azonos érintett piachoz tartozó (horizontálisan átfedő) áruik esetében nem haladja meg a 20 százalékot, az egymással vertikális (termelő-felhasználó) kapcsolatban lévő áruik esetében pedig külön-külön számított részesedéseik nem haladják meg a 30 százalékot [7/2017. közlemény 22. b) pont].
- 5) A bejelentett összefonódás esetében a Master Good által közölt adatok alapján a Master Good és a Sága horizontálisan átfedő tevékenysége (fagyasztott panírozott termékek) esetében együttes részesedésük érezhetően alatta maradt a 20 százaléknak, a primer feldolgozott csirkehús esetében (melynek a Master Good termelője, a SÁGa felhasználója) az előbbi eladókénti, illetve az utóbbi vevőkénti részesedése pedig lényegesen kevesebb volt, mint 30 százalék.

II.

A versenyfelügyeleti eljárás megindítása

- 6) A Master Good 2020. január 13-án sajtóközleményben tájékoztatta a Magyar Távirati Irodát arról, hogy a magyar tulajdonban lévő Master Good megvette az angol tulajdonú Sága részvényeinek 100 százalékát. A tájékoztatás szerint a Master Good vállalkozáscsoport a magyarországi csirketermelés- és feldolgozás több mint 40 százalékát adja, a Sága vállalkozásra pedig, mint Magyarország piacvezető tovább feldolgozott baromfitermékeket gyártó vállalkozására utalt. Ezek az információk látszólag ellentmondásban álltak a Master Good által az összefonódás-bejelentésben szolgáltatott fenti adatokkal, amelyek alapján a GVH az ÖB/52-6/2019. számú hatósági bizonyítványt kiadta.
- 7) A fentiekre tekintettel a vizsgáló - az eljáró versenytanáccsal egyetértésben - 2020. január 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpvt. 67. § (7) bekezdésének a) pontja alapján, mely szerint vizsgálatot kell elrendelni, ha valószínűsíthető, hogy az összefonódás bejelentésben valamely lényeges tényt félrevezetően közöltek, és ezért nem került sor az összefonódás vizsgálatára.²
- 8) Az eljárásban a vizsgáló a Master Good mellett a SÁGa ügyféli jogállását is megállapította, mert a Master Good rá nézve is közölt valószínűsíthetően félrevezető információt.

² VJ/1/2020. számú végzés.

III. A Master Good és a SáGa nyilatkozatai

Master Good-ra vonatkozó állításra nézve

- 9) A Master Good a vizsgálatot elrendelő végzésben foglaltakra annak kézhezvételét követő napon külön felhívás nélkül nyilatkozott.³
- 10) A Master Good a sajtó részére közölt 40 százalékos feletti részesedésével kapcsolatosan hivatkozott arra, hogy az sajtó „2019. évi csirkevágási mennyiségének és a becsült összes magyarországi 2019. évi csirke vágási mennyiséghányadosaként kapható meg”.⁴ Ennek számszerűsítéseként előadta, hogy a Master Good által előállított (2019-es) mennyiség és a Magyarországon vágott (egyébként 2018-as) 323.000 tonna hányadosa 30-40% között van, ezzel összemérhető a sajtóközleményben közölt (már 2019-re vonatkozó) 40% feletti adat.⁵ Ez azonban álláspontja szerint eltér az általa bejelentett összefonódás megítélése szempontjából releváns (Magyarországon, mint érintett földrajzi piacon elért) részesedésétől. Ez utóbbiban ugyanis egyrészt figyelmen kívül kell hagyni az exportra kerülő mennyiséget, másrészt figyelembe kell venni a Magyarországra érkező importot. A bejelentésében ennek megfelelően számolt, és miután csirkevágási mennyiségének jelentős (felénél nagyobb) hányada exportra kerül, az import pedig jelentős mértékű, így Magyarországon, mint érintett piacon a részesedése lényegesen alacsonyabb.
- 11) Mindezek alapján álláspontja szerint „[...] a sajtóban megjelent 40 százalékos adat a [...] sajtó becsülésén alapult, annak versenyjogi az összefonódás szempontjából értékelhető relevanciája nincs, és elsődleges célja a vállalkozás általános (a marketing eszköztárának felhasználásával megszokott) bemutatása.”⁶

A SáGa-ra vonatkozó állításra nézve

- 12) A fentebb hivatkozott nyilatkozatában a Master Good előadta, „[...] hogy a sajtóközleményben foglalt piacvezető szerep a SáGa Foods Zrt.-nek, mint vállalatnak legnépszerűbb termékének, a Füstli termékcsoporthoz a márkaerősségére vonatkozik.”⁷ Ezzel összefüggésben hivatkozott a SáGa honlapján található ezt alátámasztó tartalmakra, így pl. arra, hogy a SáGa márka „hatszoros Magyar Brands és hétszeres Superbrands díjas”; „2017-ben, 2018-ban és 2019-ben a Füstli márka a Magyar Brands elismerésben részesült Kiváló Fogyasztói Márka kategóriában.”⁸
- 13) A vizsgáló adatszolgáltatásra hívta fel a SáGa-t egyrészt a piacvezető szerepével kapcsolatos állítás, és ezzel összefüggésben piaci helyzetének értékelése tekintetében; másrészt a Master Good által az összefonódás-bejelentésben rá vonatkozó adatok helyességének ellenőrzésére nézve.⁹

³ VJ/1-1/2020. számú irat.

⁴ Uo. 1. oldal

⁵ Uo. 2. oldal.

⁶ Uo. 2. oldal.

⁷ Uo. 2. oldal

⁸ Uo. 3. oldal.

⁹ VJ/1-4/2020. számú végzés.

- 14) A SáGa úgy nyilatkozott, hogy helyesnek tartja magára nézve a „Magyarország piacvezető feldolgozott baromfitermékeket gyártó vállalata” minősítést, de - tartalmilag egyezően a Master Good által tett fenti nyilatkozattal – ezt elsősorban a SáGa márka ismertsége alapján tartja állíthatónak. Ezzel összefüggésben hivatkozott az Inspira Research 2019. évi márkakutatására, mely 800 fős személyes megkérdezésű mintát alapul véve azt állapította meg, hogy a SáGa a második legismertebb márka a feldolgozott húskészítmények között. A Trend piackutató cég 2017. októberi kutatási riportja szerint pedig az 1000 fő megkérdezett 43 százaléka a SáGa-t nevezte meg Magyarország első számú szárnyas húskészítmény márkájának.¹⁰
- 15) Piaci súlya tekintetében a SáGa a Nielsen piackutató 2017. évre vonatkozó országos forgalmi adatai alapján adott becslést, melyek szerint részesedése a teljes feldolgozott hústermék forgalomból kevesebb, mint 10 százalék, és azon belül az egyes főbb termékcsoportok közül csak az un. vörösáruk esetében haladja meg a részesedése a 10 százalékot, de kevesebb, mint 20 százalék.¹¹
- 16) A Master Good által az összefonódás-bejelentésben megadott adatokhoz képest csak néhány esetben és csak minimális mértékben azonosított saját adatai alapján eltérést, melyek azonban a piaci részesedési adatokat csak tized százalékos nagyságrendben érintik.¹²

IV. Jogi értékelés

- 17) A Tptv. 76. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az eljáró versenytanács a 43/N. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott hatósági bizonyítványt visszavonja, ha a 67. § (7) bekezdés a) pontja alapján megállapítja, hogy az összefonódás-bejelentésben – az összefonódás vizsgálatának elrendelésére kiható módon – lényeges tényt félrevezetően közöltek. A hatósági bizonyítvány fenti okból történő visszavonására nem indítható eljárás, ha az összefonódás végrehajtása óta öt év eltelt [Tptv. 68. § (1) bekezdés d) pont].
- 18) A jelen esetben az ÖB/52-6/2019. számú hatósági bizonyítvány visszavonhatóságának formális feltétele teljesül, mert az összefonódás végrehajtása óta nem telt el öt év, ezért az eljáró versenytanács érdemben vizsgálta, hogy a Master Good az összefonódás-bejelentésben tett-e az eljárás indításban való döntés szempontjából lényeges tény tekintetében félrevezető közlést.
- 19) Az eljáró versenytanács szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a vállalkozások számára rendkívül kedvező (a korábbinál lényegesen gyorsabb elbírálást biztosító) összefonódás-bejelentési rendszer 2017. január 1-jei bevezetésével egyidejűleg egyértelművé tette, hogy „[...] az összefonódást bejelentőnek kell olyan helyzetbe hoznia a GVH-t, hogy tényállás tisztázási kötelezettségének eleget téve, az összefonódás-bejelentésről valósághű tényállás alapján döntsön. Ebből következőleg nem kérhető számon a GVH-n, ha a tényállás tisztázási kötelezettségének azért nem tudott eleget tenni, mert a bejelentő a Tptv. 43/J. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentési űrlapban a döntés szempontjából lényeges körülmény tekintetében félrevezeti a GVH-t, akár valamely lényeges tény elhallgatása, akár annak félrevezető közlése által. [...] Ilyen gyanúnak a hatósági bizonyítvány kiadása utáni

¹⁰ VJ/1-8/2020. számú irat 1.-2. pontok.

¹¹ Uo. 4.-10. pontok.

¹² Uo. 11.-15. pontok.

*felmerülése esetén a GVH minden esetben élni fog a Tpvt. 67. § (7) bekezdés a) pontja szerinti lehetőséggel [...]”.*¹³

- 20) Az eljáró versenytanács az előzőeket azzal egészíti ki, hogy a megtevesztő információ gyanúja esetén a GVH-nak indokolt haladéktalanul eljárást indítania, hogy minimalizálja azt az időtartamot, amikor egy esetlegesen a versenyt veszélyeztető helyzet áll fenn.

A döntés szempontjából lényeges tény

- 21) A Tpvt. 67. § (7) bekezdése a) pontjának és 76. § (1) bekezdése b) pontjának megfogalmazásából is tükröződik, hogy a döntés szempontjából lényeges ténynek az minősül, ami befolyásolja az eljárás megindításban való döntést. Ebből a szempontból az 1/2017 közlemény alapján meghatározó jelentősége van az érintett piaci részesedési adatoknak (lásd 4. pont).
- 22) A jelen esetben a Master Good által közzétett sajtóközlemény mindkét lényeges eleme - a Master Good 40 százalékos feletti részesedése a magyarországi csirketermelésből és feldolgozásból, valamint a SáGa piacvezető szerepe a feldolgozott baromfitermékek gyártásában - kapcsolatban áll a két vállalkozás piaci részesedésével. A Master Good esetében közvetlenül, a SáGa esetében közvetetten (egy piacvezető vállalkozás általánosan viszonylag jelentős piaci részesedéssel rendelkezik). Ezért egyik vállalkozás esetében sem volt kizárható, hogy az esetleges félrevezető közlés (beleértve valamely tény elhallgatását) a döntés szempontjából lényeges volt, hiszen az eljárás indítás 4. pontban kifejtett feltételeinek teljesülése múlik rajta.

A Master Good 40 százalékos feletti piaci részesedése

- 23) A Master Good-nak a magyarországi csirketermelésből és feldolgozásból a sajtóközleményben jelzett 40 százalékos feletti részesedése lényegesen meghaladja azt a mértéket (20 százalékos), amely felett a GVH a 7/2017. közlemény szerint főszabályként eljárást indít az összefonódás vizsgálatára. Az eljáró versenytanács azonban osztotta a Master Good álláspontját, hogy ez az adat nem releváns az összefonódás érintett (magyarországi) piaci hatásainak elemzése szempontjából a következők miatt.
- 24) A Master Good az összefonódás-bejelentésben úgy számolta ki piaci részesedését, hogy saját forgalma és a teljes magyarországi forgalom esetében is figyelmen kívül hagyta az export értékesítést, a teljes magyarországi forgalom részeként pedig figyelembe vette az importot, mely módon számított piaci részesedése lényegesen kevesebb, mint 30 százalékos.
- 25) A sajtóközleményben közölt adat ezzel szemben azért lényegesen magasabb, mert azt a Master Good az összes értékesítése több mint felét kitevő export értékesítés figyelembe vételével, és a jelentős mértékben Magyarországra érkező csirke import figyelmen kívül hagyásával számolta ki.
- 26) Ugyanakkor a Master Good, mint csirke alapanyag szállító és a SáGa, mint annak felhasználója összefonódása esetén a Master Good oldaláról annak van jelentősége, hogy a Magyarországon forgalomba kerülő csirke értékesítésből (melynek nem része az export, de része az import) milyen mértékben részesedik. Ennek magas (a 7/2017. közlemény szerint 30 százalékos feletti) mértéke ugyanis lehetőséget teremthet arra, hogy a Master Good hátrányos helyzetbe hozza a SáGa versenytársait.
- 27) Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Master Good sajtóközleményben megadott 40 százalékos feletti részesedése az eljárás indításában való döntés szempontjából versenyjogi értelemben nem releváns, mert a Master Good magyarországi piaci részesedését az érintett piacon nem megfelelően tükrözi.

¹³ 7/2017. közlemény 7. pont.

A SáGa piacvezető szerepe

- 28) A Master Good nyilatkozata alapján egyértelmű, hogy a Master Good a piacvezető kifejezést a sajtóközleményben alapvetően nem versenyjogi értelemben (ti. a piacvezető a legnagyobb piaci részesedésű vállalkozás) használta, hanem elsősorban a SáGa, mint márkanév ismertségére alapozta. A SáGa általa becsült piaci részesedési adatai sem támasztják alá azt, hogy a SáGa versenyjogi értelemben piacvezető lenne, azt a SáGa is csak a márkanév ismertségével magyarázta.
- 29) Ezért a Master Good-nak a SáGa piacvezető szerepére vonatkozó fenti, a márkanév ismertségére alapozott „vélekedése versenyjogi szempontból nem releváns.

Félrevezető közlés

- 30) A félrevezető közlés körében a jelen esetben az összefonódás-bejelentés tekintetében a Master Good részéről nem valamely tény nem a valóságnak megfelelő közlése, hanem valamely ténynek (a Master Good 40 százalékos piaci részesedése, és a SáGa piacvezetése) az elhallgatása merülhet csak fel. Miután azonban ezek az információk az előzőekben részletesen kifejtettek szerint a jelen összefonódás versenyjogi értékelése szempontjából nem relevánsak (mert a Master Good fentiek szerint számított 40 százalékos piaci részesedése nem az összefonódás kapcsán érintett piacként meghatározható piacra vonatkozik, illetve a SáGa márkanév ismertségre alapozott piacvezető pozíciója a versenyjogi értékelést nem befolyásolja), ezért az eljáró versenytanács szerint nem állapítható meg, hogy az összefonódás-bejelentésben – az összefonódás vizsgálatának elrendelésére kiható módon – lényeges tény félrevezetően közöltek.
- 31) Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a SáGa piacvezető szerepére vonatkozó állítás nem csak versenyjogi értelemben nem állja meg a helyét, de nem zárható ki az sem, hogy a kifejezésnek az üzleti életben általánosan elfogadott jelentésével sincs összhangban [Tpvt. 10/A. § (3) bekezdés], illetve, hogy az a SáGa szerinti értelmezésben sem feltétlenül megalapozott (a legfrissebb kutatás szerint [lásd 14) pont] a márkaismertségben sem volt piacvezető). Ennek esetleges értékelésére azonban a jelen eljárásban nincs mód.
- 32) A Master Good magyarországi csirketermelésből való több mint 40 százalékos piaci részesedése kapcsán, saját nyilatkozata [lásd 10) pont] alapján, szintén nem zárható ki annak megalapozatlansága. Az általa közölt adatok szerint ugyanis még a saját 2019. évi és az országos 2018. évi csirkevágás alapján számított részesedése is kevesebb, mint 40 százalék. Ezért a 2019. évi részesedés csak akkor lehetne több mint 40 százalék, ha 2019-re az országos csirkevágás érezhetően csökkent volna 2018-hoz képest, melyre nézve a Master Good nyilatkozatában még utalást sem tett. Ez azonban az összefonódás értékelése szempontból az előzőek szerint nem releváns, így értékelésére a jelen eljárásban szintén nincs mód.
- 33) Mindez az eljáró versenytanács szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy amennyiben az összefonódásban érintett vállalkozások által a piaci helyzetükre vonatkozóan tett marketing célú közlések nincsenek összhangban a GVH felé az összefonódás bejelentésben szolgáltatott adatokkal, akkor ez az összefonódással kapcsolatos döntés szempontjából lényeges tény félrevezető közlésének gyanúja miatt versenyfelügyeleti eljárás indítását teheti szükségessé (mert a piaci részesedés és a piacvezető státusz elvileg az összefonódások értékelése szempontjából lényeges információk), azonban jogsértés megállapítását és a hatósági bizonyítvány visszavonását csak az adott ügyben lényeges tény félrevezető közlése eredményezheti. Az összefonódás értékelése szempontjából irreleváns információ közlése vagy elhallgatása nem minősül lényeges tény félrevezető közlésének még akkor sem, ha annak tartalma, megalapozottsága esetlegesen vitatható.

Összegzés

- 34) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés o) pontja szerint megállapította, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartás nem jogsértő.

V.

Eljárási kérdések, jogorvoslat

- 35) A GVH hatásköre a Tpv. 44. §-án alapul, illetékessége a Tpv. 45. § alapján az ország egész területére kiterjed.
- 36) Az eljáró versenytanács határozatát a jelen ügyben a Tpv. 73. § (1) bekezdése alapján előzetes álláspont készítése, és annak az ügyfelek részére történő megküldése nélkül hozta meg.
- 37) A Tpv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 38) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 39) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 40) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 41) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 42) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 43) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2020. március 17.

dr. Gál Gábor s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanácstagként eljárva

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag