



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/26/2020.

Iktatószám: VJ/26-17/2020.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.; eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **ZA-Invest Béta Kft.** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. B. épület 5. emelet) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vesz a szintén az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor utca 16.), valamint a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. B. P.; 1012 Budapest, Logodi utca 30.) által képviselt **Csillag Csemege Kereskedelmi Kft.** (4181 Nádudvar, Fő utca 119.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa előírja az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: OTP) által vállalt alábbi 2. és 3. pontok szerinti kötelezettségeket, mivel azok teljesítése esetén kiküszöbölhető a versenynek a bejelentett összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

2. Az OTP köteles a határozat Mellékletét képező, az OTP Igazgatóságának 174/2020. és 176/2020. számú (Csányi Sándor elnök-vezérigazgatónak, illetve Baumstark Mihály igazgatósági tagnak és Csányi Péter vezető állású munkavállalónak az OTP irányítása alatt álló PortfoLion Zöld Magántőke Alap által a Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. és az annak irányítása alatt álló vállalkozásokkal kapcsolatos döntéseiben való részvételt korlátozó) határozatainak (a továbbiakban: Határozatok) teljes körű betartásáról gondoskodni, továbbá a Határozatokat mindaddig nem vonhatja vissza és nem változtathatja meg olyan tartalommal, hogy az a bejelentett összefonódás koordinatív hatásainak kizárását a Határozatok szerinti védelemnél alacsonyabb szinten biztosítja, amíg a Csányi Sándor által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Csányi Csoport) tevékenységével átfedő vagy ahhoz kapcsolódó vállalkozás részét képezi az OTP által irányított vállalkozáscsoportnak (a továbbiakban: OTP Csoport), illetve amíg a Határozatok személyi hatály alá tartozó személyek irányítói, illetve vezető tisztségviselői tisztséget viselnek a Csányi Csoportban, illetve az OTP Csoportban.

3. Az OTP a 2. pont szerinti kötelezettség hatálya alatt köteles a Gazdasági Versenyhivatalt minden a Határozatokkal kapcsolatos változásról 30 napon belül írásban tájékoztatni.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A ZA-Invest Béta Kft. (a továbbiakban: Bejelentő) a 2020. június 25. napján kötött szerződéssel (a továbbiakban: Szerződés) megvásárolta a Csillag Csemege Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Csillag Csemege) üzletrészei 97,05 százalékát, mely ugyanilyen mértékű szavazati jogot biztosít számára.
- 2) A Bejelentő az 1) pont szerinti ügyletet, mint vállalkozások összefonódását a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/J. § (1) bekezdése alapján, a Tptv. 24. § (1) bekezdésére tekintettel 2020. szeptember 15-én bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz.
- 3) A Bejelentő az összefonódás-bejelentésben jelezte, hogy közvetlen irányítója a PortfoLion Zöld Magántőke Alap (a továbbiakban: Zöld Alap) az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: OTP) által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: OTP Csoport) tagja. Az OTP elnök vezérigazgatója által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Csányi Csoport) pedig jelentős szereplője azoknak a mezőgazdasági és élelmiszertermelési piacoknak, amelyeken a Csillag Csemege által irányított vállalkozáscsoport is tevékenykedik. Az összefonódás ebből fakadó esetleges káros koordinatív verseny hatásainak elkerülése érdekében az OTP Igazgatósága 174/2020 számú határozatával elzárta Csányi Sándort a Zöld Alapnak a Csillag Csemege által irányított vállalkozáscsoporttal kapcsolatos döntéseiben való részvételétől. Az OTP Igazgatóságának 176/2020. számú döntése az előzőekkel azonos tartalmú rendelkezést tartalmaz Baumstark Mihály igazgatósági tagra és Csányi Péter vezető beosztású munkavállalóra nézve (Baumstark Mihály a Csányi Csoportban vezető tisztségviselői pozíciót tölt be, Csányi Péter pedig Csányi Sándor közeli hozzátartozója) [a Határozatokat a jelen határozat Melléklete tartalmazza].
- 4) Az összefonódás bejelentéshez kapcsolódóan az OTP az alábbi vállalást tette:
„[...] az OTP Bank Nyrt. nyilatkozik, hogy a 174/2020. sz. és a 176/2020. sz. [...] igazgatósági határozatok teljes körű betartására kötelezettséget vállal. Szintén vállalja az OTP Bank Nyrt., hogy a hivatkozott igazgatósági határozatokat mindaddig nem vonja vissza és nem változtatja meg olyan tartalommal, hogy az a jelenlegi

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

védelemnél alacsonyabb védelmi szintet garantáljon a koordinatív hatások kizárása kapcsán, amíg a határozatok időbeli hatály fennáll: tehát amíg a Csányi Csoport tevékenységével átfedő vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységet végző vállalkozás az OTP Csoport részét képezi, illetve amíg az igazgatósági határozatok személyi hatálya alá tartozó személyek irányítói, illetve vezető tisztségviselői tisztséget viselnek a Csányi Csoportban, illetve az OTP Csoportban.”²

- 5) A Gazdasági Versenyhivatal a Tpv. 43/N § (1) bekezdésének a) pontja szerint a bejelentett összefonódás vizsgálatára az eljáró versenytanács egyetértésével a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján 2020. szeptember 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított,³ figyelemmel a Kötelezettségek Közlemény⁴ 43. pontjában foglaltakra is. E szerint *„Feltételek és kötelezettségek előírására kizárólag az összefonódás vizsgálatára a Tpv. 67. § (3)-(5) bekezdései alapján indított versenyfelügyeleti eljárás lezárásaként az eljáró versenytanács által hozott határozatban van mód [Tpv. 76. § ab) pont] [...] A GVH [...] lehetőséget lát a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja szerinti egyszerűsített eljárásra, ha a versenyprobléma könnyen azonosítható és egyszerű annak megítélése, hogy milyen feltétellel vagy kötelezettséggel orvosolható, valamint a) a bejelentés már tartalmazza a bejelentő által előre látott és nem vitatott versenyproblémához kötődő vállalását; és b) a vállalatok szerinti feltétel bekövetkezése, illetve kötelezettség betartása mellett nyilvánvaló, hogy az összefonódás nem eredményezi az érintett piacon a verseny jelentős mértékű csökkenését.”*
- 6) Az előzőekkel összefüggésben az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontjának *„az összefonódás-bejelentés nem felel meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek”* fordulatát a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata szélesen értelmezi, miként azt az Eljárás Indítási Közlemény⁵ 30. pontja rögzíti is. E szerint ugyanis *„Ha a bejelentésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy fennállnak-e az eljárás indítás feltételei, a GVH a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti („egyszerűsített”) eljárást indít.”* Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a bejelentésben tett vállalat esetében ez a helyzet szükségszerűen fennáll, mert a bejelentésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a felek által tett vállalat – a Kötelezettségek Közlemény 43. pontjában foglaltakra is figyelemmel – alkalmas-e a valószínűsíthető versenyprobléma kezelésére és így a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban való előírásra, vagy a Tpv. 69. §-a alapján szükséges-e az összefonódás piaci hatásainak részletes vizsgálatának elrendelése. Az egyszerűsített eljárás indítása mellett szól a fokozatosság elve is, hiszen ha ennek keretei között megállapítható,

² Összefonódás-bejelentési űrlap 68. oldal.

³ VJ/26/2020. számú végzés.

⁴ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 8/2017. közleménye az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban hozott nem megtiltó határozatokban feltételek, illetve kötelezettségek előírásáról.

⁵ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017 közleménye az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételről.

hogy a már benyújtott vállalat megfelelően orvosolja a lehetséges versenyproblémát, akkor nincs szükség a nagyobb adminisztratív teherrel járó teljes körű eljárásra.

- 7) A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzésben a vizsgáló megállapította az összefonódás következtében irányítás alá kerülő Csillag Csemege, valamint a vállalatot tevő OTP ügyféli jogállását.
- 8) Az ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2009/EK rendelet alapján – a Bejelentő nyilatkozata szerint – nem bejelentés-köteles, annak vizsgálatára Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A NAGISZ Csoport

- 9) A Csillag Csemege piaci tevékenységet nem végez, holding társaságként irányítja a NAGISZ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt.-t, mely és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: NAGISZ Csoport) tevékenysége a mezőgazdaság és az élelmiszertermelés teljes vertikumát átfogja. Tevékenysége kiterjed a sertés, szarvasmarha és szárnyas tenyésztésre, nevelésre és az állattartásra, növénytermesztésre (ezen belül mások mellett takarmányozási búza, árpa és kukorica; napraforgó; szója termesztésre), takarmány előállításra, továbbá élelmiszeripari termékek (a Nádudvari márkát használó tej és hústermékek, gyorsfagyasztott panírozott termékek) előállítására. A különböző tevékenységek jelentős mértékben egymásra épülnek: az állattartó üzletágakat a központi takarmánykeverő szolgálja ki, a megtermelt nyerstejet kizárólag az élelmiszeripari üzletág használja fel.
- 10) A NAGISZ Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben 20-40 milliárd forint közötti nettó árbevételt ért el.

Az OTP Csoport

- 11) Az OTP nyilvánosan működő részvénytársaság, melynek nincs versenyjogi értelemben vett irányítója és lényeges, a jelen eljárásban felmerült, a későbbiekben bemutatott lehetséges versenyhatás kapcsán, hogy az elnök-vezérigazgatója sem minősül annak. Egy társaság versenyjogi értelemben vett irányítója ugyanis nem annak vezető tisztségviselője (ügyvezetője, vezérigazgatója), hanem az(ok) a személy(ek), vagy vállalkozás(ok), akik a társaság piaci magatartását meghatározó kérdésekben (így pl. üzleti terv elfogadása, vagy éppen a vezető tisztségviselők kinevezése/visszahívása stb.) döntési jogosultsággal rendelkeznek.⁶ Az OTP esetében egyik részvényes esetében sem állapítható meg, hogy az versenyjogi értelemben egyedüli vagy más vállalkozásokkal közös irányítással rendelkezne az OTP felett

⁶ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 1/2019. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény), 28. és 34. pontok.

(ugyanis a döntéshozó szervében nincs szavazati többsége sem egy részvényesnek, sem azok meghatározott körének, hanem a többség számos, különböző szavazati kombinációban állhat elő), ezért az OTP versenyjogi értelemben egy irányítás nélküli vállalkozásnak⁷ tekinthető.

- 12) Az OTP Csoport Magyarország egyik legjelentősebb pénzügyi vállalkozáscsoportja. Széles körű banki szolgáltatást nyújt lakossági, vállalati és egyéb ügyfelek részére. Tevékenységi körébe tartozik továbbá az alapkezelés, a takarékpénztári szolgáltatás, az egészség- és nyugdíjpénztári szolgáltatás, a kockázati és magántőke befektetés, a pénztárszolgáltatás, a követeléskezelés, az ingatlanközvetítés, a lízingelés, valamint az ingatlan beruházásra.
- 13) Az OTP Csoportba két kisebb mezőgazdasági tevékenységet végző vállalkozás tartozik: Zöld Alap közvetlen irányítása alá tartozó Agro-Szalók Mezőgazdasági Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és Nemesszalóki Mezőgazdasági Állattenyésztési, Növénytermesztési Termelő és Szolgáltató Kft.⁸ A két vállalkozás (a továbbiakban együtt: Szalóki Alcsoport) egymással szorosan együttműködve szántóföldi növénytermesztéssel (benne takarmányozási búza, árpa és kukorica termesztésével), valamint szarvasmarha tenyésztéssel és nyers tej előállításával foglalkozik.
- 14) Az OTP Csoport valamely tagja és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások mezőgazdasági vagy élelmiszertermelési tevékenységgel és ahhoz kapcsolódó más tevékenységekkel sem foglalkoznak.
- 15) Az OTP Csoportnak a csoporton belüli forgalom nélkül számított Magyarország területén elért nettó árbevétele, valamint az OTP Csoport valamely tagja és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások Magyarország területén elért nettó árbevételeinek a Tptv. 27. § (5) bekezdése szerint hányada az utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben meghaladta a 15 milliárd forintot.

III.

Az érintett vállalkozáscsoportok és a Csányi Csoport piaci helyzete

- 16) Az OTP Csoport és a NAGISZ Csoport együttes részesedése a mindkettőjük által értékesített termékek (takarmányozási búza, árpa és kukorica; élő szarvasmarha; nyers tej) magyarországi értékesítéséből egyik termék esetében sem haladta meg az 5 százalékot.
- 17) Az OTP elnök-vezérigazgatójának közvetlen vagy közvetett irányítása alá tartozó Csányi Csoport tagjai között nagyszámú olyan vállalkozás található, amelyek mezőgazdasági vagy élelmiszertermelési tevékenységet végeznek. Tevékenységük kiterjed a növénytermesztésre, a takarmánygyártásra, a sertés- és baromfitenyésztésre, a hús és tejtermékek gyártására. A Csányi Csoporthoz olyan élelmiszer márkák tartoznak, mint pl. a Pick, Herz, Valdor, Mizo.

⁷ Lásd Jogalkalmazási Közlemény 46. pont.

⁸ A két vállalkozásnak az OTP Csoportba kerülését a Gazdasági Versenyhivatal az ÖB/11-7/2020. szám hatósági bizonyítvánnyal vette tudomásul.

- 18) A Csányi Csoport kiemelkedő szereplője a magyarországi mezőgazdasági élelmiszertermelési piacoknak, a Bonafarm alcsoportjában konszolidált ilyen tevékenységet végző vállalkozásai összesen több mint 170 milliárd forint belföldi nettó árbevételt értek el 2019-ben.

IV.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 19) A Tptv.23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódás jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 20) A Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 21) Az 1) pont szerinti ügylet révén a Bejelentő megszerzi a Csillag Csemege üzletrészeinek 97,05 százalékát, miáltal a Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független Csillag Csemege közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 22) A Tptv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódást be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport, valamint az érintett vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a 15 milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző évi nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 23) A Tptv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tptv. 27. § (2) bekezdése értelmében a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tptv. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

- 24) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereztek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 25) Az előzőek alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen irányítást szerző Bejelentő, valamint az irányítása alá kerülő Csillag Csemege, mire tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportok az OTP Csoport és a NAGISZ Csoport.
- 26) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódást megelőző, utolsó hitelesen lezárt (2019.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései alapján figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkettőé az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódást a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kellett jelenteni.

V.

Az összefonódás értékelése

- 27) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális- és portfólió hatásait vizsgálja az Eljárás Indítási Közleményben foglaltak szerint.
- 28) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 29) A Tpvt. 14. §-a értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 30) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci

tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiacok

- 31) A jelen esetben az eljáró versenytanács az összefonódással közvetlenül érintett piacokként vizsgálta azokat az árukat, amelyeket az OTP Csoport és a NAGISZ Csoport is értékesít (takarmányozási búza, árpa, kukorica; élő szarvasmarha; tehéntej). Annak vizsgálatát azonban az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta, hogy a fenti termékek között fennáll-e helyettesítés, illetve, hogy azok más termékekkel helyettesíthetők-e, mert a később részletezettek szerint azokat külön-külön érintett piacoknak tekintve sem mutatkoztak a vizsgált összefonódásnak káros versenyhatásai.
- 32) Az eljáró versenytanács az összefonódással érintett piacoknak tekintette azokat a mezőgazdasági és élelmiszeripari árukat is, melyeket a NAGISZ Csoport és a Csányi Csoport is forgalmaz, figyelemmel a Csányi Csoport és az OTP Csoport (melynek a NAGISZ Csoport az összefonódás révén részévé válik) közötti személyi összefonódásokra. Ezen áruk esetében az érintett árupiacok egyértelmű meghatározását az eljáró versenytanács a később részletezettek tekintete szintén szükségtelennek tartotta.

Földrajzi piacok

- 33) Az eljáró versenytanács a Versenytanács kialakult gyakorlatára tekintettel valamennyi érintett árupiac tekintetében Magyarország egész területét tekintette érintett földrajzi piacnak.

Horizontális hatás

- 34) Az Eljárás Indítási Közlemény 18. a) pontja szerint összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ilyen esetben ugyanis egyrészt növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci ereje (egyoldalú hatás), másrészt megnő a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének, illetve a párhuzamos magatartásoknak az esélye az érintett piacon (koordinatív hatás).

Egyoldalú hatások

- 35) Az OTP Csoport és a NAGISZ Csoport azonos tevékenysége a takarmányozási célú búza, árpa és kukorica; az élő szarvasmarha és a nyers tej értékesítése. Ezen áruk mindegyike esetében azonban együttes magyarországi piaci részesedésük lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett az Eljárás Indítási Közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek káros egyoldalú horizontális hatások.

Koordinatív hatások

- 36) A két érintett vállalkozáscsoport 20 százalék alatti együttes piaci részesedése az Eljárás Indítási Közlemény fent hivatkozott 18. a) pontja szerinti értelemben vett

káros koordinatív hatás felmerülését is kizárja. Az ugyanis abból származhat, hogy az érintett piac egy szereplőjének kiesése, illetve egy másik szereplőnek az összefonódás révén történő megerősödése (20 százalék feletti piaci részesedése) megkönnyítheti a megmaradó piaci szereplők közötti versenykorlátozó együttműködéseket. A jelen esetben ezt a veszélyt az OTP csoportnak az összefonódást követően is alacsony piaci részesedése a horizontális hatással érintett fenti piacokon nyilvánvalóan kizárja.

- 37) A jelen esetben – szemben az Eljárás Indítási Közlemény 18. a) pontja szerinti koordinatív hatással – nem a piaci koncentrációnak a verseny szempontjából kedvezőtlen megváltozása veti fel a káros koordinatív hatás veszélyét, hanem az, hogy az összefonódás egy olyan kapcsolatot hoz létre két egymástól versenyjogi értelemben az összefonódást követően is független vállalkozáscsoport között, ami lehetőséget biztosít a piaci magatartásuk koordinálására (üzleti információk megosztására, piaci magatartásuk összehangolására).
- 38) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis káros koordinatív hatás abból is származhat, ha az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport (jelen esetben az OTP Csoport) vezető tisztségviselőinek olyan más (az OTP Csoporttól független) vállalkozásokban van érdekeltisége, vagy vezetői megbízatása, amely a céltársaság vállalkozáscsoportjával (jelen esetben a NAGISZ Csoporttal) azonos tevékenységeket végez.⁹
- 39) A Csányi Csoportba több olyan vállalkozás tartozik, amelyek csakúgy, mint a NAGISZ Csoport mezőgazdasági és élelmiszertermelési tevékenységeket folytatnak. Ezért a jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentiek szerinti koordinációt lehetővé tévő kapcsolatnak minősül az, hogy az OTP Csoport és a Csányi Csoport között vezetői átfedések azonosíthatóak.
- 40) A jelen esetben a koordinatív jellegű kapcsolatot (a koordináció lehetőségét) erősíti, hogy a két csoport közötti kapcsolatot Csányi Sándor felsővezetői (OTP), illetve végső irányítói (Csányi Csoport) szerepe teremti meg és rajta kívül az OTP két további vezető beosztású munkatársa tölt be vezetői tisztségviselői funkciókat a Csányi Csoportban. Emellett az a körülmény, hogy az OTP-nek nincs versenyjogi értelemben vett irányítója felértékeli a vezető tisztségviselők szerepét (különösen Csányi Sándor elnök vezérigazgatóét) a vállalkozás csoport piaci magatartásának befolyásolásában.
- 41) A koordinációban való érdekeltséget erősítő körülmény jelen esetben, hogy mindkét vállalkozáscsoport a mezőgazdasági és az élelmiszeripari termékek széles körét állítja elő, és azok túlnyomó többsége esetében van átfedésben tevékenységük, továbbá mindkét vállalkozáscsoport jelentősnek tekinthető nettó árbevételt ér el mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek értékesítéséből, és mindkét csoporthoz országosan ismert élelmiszer márkák tartoznak.
- 42) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Csányi Csoport és az összefonódás révén bővülő OTP Csoport közötti személyi kapcsolatokon alapuló káros koordinatív hatás

⁹ Ezen körülmények versenyjogi relevanciáját mutatja az, hogy a Tpv. 43/J. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentési űrlap II.3. a)-c) pontjai kifejezetten rákérdéznek az ilyen jellegű kapcsolatokra.

megállapíthatóságának nem elengedhetetlen feltétele a két vállalkozáscsoport együttesen 20 százalék feletti piaci részesedése, az alábbiakban kifejtetteknek megfelelően.

- 43) Az eljáró versenytanács szerint a fenti jellegű koordinatív hatás esetében nem kell meghatározni olyan piaci részesedési küszöbérték, amelyet, ha nem ér el a koordináció lehetőségével érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése, akkor kizárható a káros koordinatív hatások felmerülése. A fentebb részletezett személyi (és egyéb) kapcsolódások ugyanis az együttes piaci részesedéstől függetlenül felvetik a két egymástól nem független vállalkozáscsoport közötti olyan (pl. az árakra, a piac felosztására irányuló) koordináció veszélyét, amelynek megvalósulása a Tpvt. 13. § (3) bekezdése alapján piaci részesedéstől függetlenül beleütközik a Tpvt. 11. § szerinti tilalomba, ahogyan a részesedés a koordináció EUMSz 101. cikke szerinti megállapíthatóságának sem feltétele.¹⁰ Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a vezetői átfedések (vagy más a koordináció veszélyét magukban hordozó kapcsolódások, mint az irányítási jogot nem biztosító kisebbségi részesedések) létrejötte minden esetben előzetes versenyfelügyeleti beavatkozást igényelnének. A Gazdasági Versenyhivatal ex-ante jelleggel ugyanis csak bejelentésköteles tranzakciók esetében és csak a versenyt **jelentős mértékben** csökkentő összefonódások esetében avatkozhat be (tilthat, vagy írhat elő feltételt, illetve kötelezettséget) a Tpvt. 30. §-a alapján. Ahhoz, hogy koordinatív jellegű kapcsolat létrejötte miatt egy összefonódás kapcsán versenyfelügyeleti eljárás induljon, szükséges tehát a jelentős mértékű hatás valószínűsítése. A fentiek szerint ehhez nem rendelhető az eddigi gyakorlat alapján konkrét piaci részesedési küszöb, piaci részesedések hiányában pedig az ex-ante kontrollt az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyéb, csak esetről-esetre mérgező körülmények fennállása teheti indokolttá (amelyek fennállta egyben szükségtelenné teheti a piacok további vizsgálatát és a részesedések tisztázását). A jelentős hatással járó koordináció valószínűsíthetéséhez szükséges, hogy a koordinációt lehetővé tevő kapcsolat és a koordinációra való érdekeltség is reális legyen. A jelen esetben a fentebb bemutatottak szerint a koordinációt lehetővé tevő kapcsolat többelémmű (lásd 40) pont), az érintett csoportok meghatározó piaci szerepe és hasonlóságai pedig a koordinációban való érdekeltséget erősítik (lásd 41) pont), amely körülmények a versenyt jelentős mértékben korlátozó koordináció lehetősége mellett szólnak. Ilyen, a koordináció esélyét és jelentőségét erősítő körülmények hiányában (így pl. egy középvezetői szintű átfedés esetében, két átfedő tevékenységet végző, de elhanyagolható forgalmú vállalkozásban) az eljáró versenytanács álláspontja szerint a versenykorlátozó koordináció esetleges megvalósítása ellen elégséges biztosítékot jelent az utólagos versenyfelügyeleti beavatkozás (a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartások elleni fellépés) lehetősége és indokolatlan azok előzetes kontrollja (lsd. Kötelezettségek Közlemény 25. pontja).¹¹

¹⁰ T-Mobile Netherlands and Others, C-8/08, EU:C:2009:343, 32. pont

¹¹ Az előzőekre is tekintettel nem látta szükségesnek a Gazdasági Versenyhivatal az előzetes beavatkozást a már hivatkozott ÖB/11/2020. számú összefonódás-bejelentés esetében, figyelemmel mindenekelőtt arra, hogy

- 44) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta a Csányi Csoport és a NAGISZ Csoport által egyaránt értékesített áruk esetében az érintett árupiacok egyértelmű meghatározását.
- 45) **Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint azokon a mezőgazdasági és élelmiszeripari piacokon, amelyeken a Csányi Csoport és az OTP Csoportba kerülő NAGISZ Csoport is jelen van az összefonódás olyan koordinatív hatással járhat, ami a verseny jelentős csökkenését eredményezheti.**

Vertikális- és portfólió-hatás

- 46) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés alkalmazásával). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevői oldali versenytársak, a vevőkénti magas piaci részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 47) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba.
- 48) A jelen összefonódás esetében versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó vertikális- és portfólió-hatások sem voltak azonosíthatóak.

VI.

Az előírt kötelezettségek

- 49) A Tpv. 30. § (3) bekezdése szerint, ha az érintett piacon a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése meghatározott előzetes vagy utólagos feltétel teljesülése – így különösen egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítése, valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetése – esetén vagy meghatározott magatartási szabályok betartása mellett kiküszöbölhető, és az e tekintetben érintett vállalkozások vállalják, hogy az összefonódást ilyen feltételek szerint megfelelően módosítják, illetve hogy az összefonódás végrehajtása esetén ennek megfelelő magatartást tanúsítanak, a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódás megtiltása helyett határozatában

az akkori összefonódás révén az OTP csoportba került Szalóki Alcsoport nem jelentős szereplő a mezőgazdaságban, élelmiszeripari tevékenysége pedig nincs.

kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, illetve az összefonódás végrehajtására előzetes vagy utólagos feltételt írhat elő.

- 50) A Kötelezettségek Közlemény 13. pontja szerint „[...] a Tptv. 30. § (3) bekezdése szerint a bejelentő (illetve az eljárásban ügyfélként részvevő más vállalkozás) által tett vállalatok alapján kerülhet sor.”
- 51) A Kötelezettségek Közlemény 40. pontja szerint „Amennyiben a versenyproblémát felvető összefonódás során a felek a bejelentésben nem tesznek vállalatokat, akkor az eljárás folyamán a lehető leghamarabb az ügyben eljáró vizsgáló, illetve – legkésőbb az előzetes álláspontban – az eljáró versenytanács jelzi, hogy az általa észlelt versenyproblémát feltétel vagy kötelezettség előírásával orvosolhatónak látja-e, szükség esetén jelezve a vállalat lehetséges irányait is.”
- 52) A jelen esetben a vizsgáló a Bejelentő által a Tptv. 43/L. § alapján kezdeményezett előzetes egyeztetés során jelezte, hogy a bejelenteni tervezett összefonódás nagy valószínűséggel koordinatív versenyproblémát vet fel Csányi Sándornak a NAGISZ Csoport feletti végső irányítást megszerző OTP-ben betöltött szerepére tekintettel. A Bejelentő erre is tekintettel az összefonódás-bejelentésben szerepeltette az OTP-nek a jelen határozat 4) pontja szerinti vállalatát. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában¹² a vállalat kiegészítését látta szükségesnek a Kötelezettségek Közlemény 27. pontja szerinti információ szolgáltatására irányuló kötelezettséggel, de az OTP az előzetes álláspont szerinti formában is fenntartotta vállalatát (a továbbiakban: Vállalat) és a Bejelentővel közös nyilatkozatuk szerint az előzetes álláspontban foglaltakkal teljes körűen egyetértettek.¹³
- 53) Az eljáró versenytanács az alábbiakban részletezettek szerint a Vállalatot alkalmasnak tartotta az azonosított versenyprobléma kezelésére.
- 54) Miután a Vállalatot nem közvetlenül a bejelentő tette, hanem az OTP, a vizsgáló megállapította az OTP ügyféli jogállását a jelen eljárásban, a Tptv. 30. § (3) bekezdésének megfelelően.
- 55) Jelen esetben az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előírt magatartási szabályok összhangban vannak a Kötelezettségek Közleményben foglaltakkal, hiszen annak 12. pontja értelmében „a feltételek és kötelezettségek előírásának célja az összefonódás következtében fellépő versenyproblémák kiküszöbölése úgy, hogy az összefonódással járó előnyökről csak olyan mértékben legyen szükséges lemondani, amennyire a hatásos verseny fenntartásához feltétlen szükséges.” A fenti közlemény 15. pontja pedig azt rögzíti, hogy „A GVH célja a versenyproblémára mindig azzal arányos, ugyanakkor azt gyorsan ténylegesen, tartósan kiküszöbölő megoldás megtalálása. A feltételeknek és a kötelezettségeknek pontosnak, egyértelműen meghatározottnak és ellentmondásmentesnek, valamint ellenőrizhetőnek kell lenniük a későbbi értelmezéssel kapcsolatos viták elkerülése érdekében.”
- 56) Miként azt a 8/2017. Közlemény 20. pontja is rögzíti a „[...] Tptv. 30. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy az előzőek biztosítása érdekében mely

¹² VJ/26-11/2020. sz. irat

¹³ VJ/26-14/2020. sz. irat

típusú előírások ölthetik feltétel, és melyek kötelezettség formáját: a piaci struktúrát érintő intézkedések csak feltétel, az érintett vállalkozások magatartására vonatkozó intézkedések pedig kizárólag kötelezettség formájában írhatók elő.”

Versenyp probléma megoldására való alkalmasság, arányosság és hatásosság

- 57) A korábbiakban részletezettek szerint az azonosított versenyp probléma abban áll, hogy az OTP (mely által irányított vállalkozáscsoportnak az összefonódást követően a NAGISZ Csoport a része lesz) elnök-vezérigazgatója, Csányi Sándor és további két OTP-s vezető egyaránt meghatározó szerepet tölt be a NAGISZ Csoporttal nagymértékben átfedő tevékenységet végző Csányi Csoportban, és mindkét vállalkozáscsoport jelentős szereplője ezeknek az átfedő mezőgazdasági és élelmiszeripari piacoknak, azaz a két, összefonódást követően is független csoport közötti versenykorlátozó koordináció esélyét és jelentőségét erősítő körülmények azonosíthatóak (lásd a határozat 40), 41) és 43) pontjait).
- 58) A Vállalás azáltal, hogy a Csányi Csoport mezőgazdasági és élelmiszeripari piaci magatartásában meghatározó szerepet játszó személyeket (a versenyjogi gyakorlatban használt kifejezéssel: „tűzfal”) elzárja attól, hogy a NAGISZ Csoport piaci magatartására bármilyen hatással legyenek (a döntésekhez kapcsolódó információkhoz hozzáférjenek, vagy a döntéseket befolyásolják), kizárja a két vállalkozás közötti a személyi kapcsolatokon alapuló versenykorlátozó koordináció lehetőségét. Az erre vonatkozóan előírt kötelezettség ezért alkalmas és elégséges az azonosított versenyp probléma kiküszöbölésére, másrészt szükséges is ahhoz, mert az előírt „tűzfalnál” enyhébb kötelezettség nem zárná ki egyértelműen a koordináció lehetőségét.
- 59) Ezzel összefüggésben is (hivatkozva a 43) pontban kifejtettek) rámutat az eljáró versenytanács arra, hogy a személyi kapcsolatokon alapuló koordináció lehetőségének felmerülése esetén (szemben azzal az esettel, amikor a koordináció veszélye a koncentráció növekedéséből fakad) nincs meghatározó jelentősége a koordináció lehetőségével érintett vállalkozáscsoportok piaci részesedéseinek. Mégpedig nem csak abból a szempontból, hogy a 20 százalékos alatti együttes piaci részesedés alatt is jelentkezhetsz versenyp probléma, de abból a szempontból sem, hogy a két vállalkozáscsoport közötti „tűzfal” előírása még kiugróan magas együttes piaci részesedés esetén is elégséges beavatkozás a koordinatív versenyp probléma kiküszöbölésére. Ezért az eljáró versenytanács ez utóbbi szempontból sem ítélte szükségesnek a koordináció veszélyével érintett piacok és a két vállalkozáscsoport azokon meglévő részesedéseinek egyértelmű meghatározását (és emiatt teljes körű eljárás elrendelését).

Egyértelműség és végrehajthatóság

- 60) Az előírt kötelezettségek egyértelműsége és végrehajthatósága az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem kérdőjelezhető meg. Az OTP Igazgatósága által hozott Határozatok ugyanis mindenre kiterjedően szabályozzák az abban érintett személyeknek az OTP Csoport mezőgazdasági és élelmiszeripari tevékenységgel foglalkozó piaci magatartásának befolyásolásával kapcsolatos tevékenységeinek korlátait.

- 61) Az eljáró versenytanács az előírt kötelezettség piaci tesztelését annak jellegére tekintettel nem látta szükségesnek.

Ellenőrizhetőség

- 62) Az előírt kötelezettségek teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal a Tpvt. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi.
- 63) Az ellenőrzés elősegítése érdekében az eljáró versenytanács kötelezettségként írta elő az OTP részére, hogy a Határozatokkal kapcsolatos bármely változásokról 30 napon belül tájékoztassa írásban a Gazdasági Versenyhivatalt, amely annak alapján, szükség esetén (ha a változás nincs összhangban a Vállalásban foglaltakkal) utóvizsgálatot indíthat. Ezt az eljáró versenytanács egyrészt azért látta szükségesnek, mert a Határozatok az OTP belső szabályozói, azaz az OTP piaci magatartásából, a nyilvánosan elérhető információkból ezek változása nem lenne érzékelhető. Másrészt a Határozatoknak nem csak a megsemmisítése, vagy nyilvánvaló be nem tartása, hanem kisebb módosítása is érdemben befolyásolhatja azok alkalmasságát az azonosított versenyprobléma kezelésére.

Vállaláshoz kötöttség

- 64) Az eljáró versenytanács által előírt kötelezettség tartalmát tekintve az OTP által tett Vállalással egyezik meg, a vállalás előzetes álláspontban közölt szövege ugyan kis mértékben eltért az OTP által eredetileg (az űrlapban) tett vállalástól, de az OTP az eljáró versenytanács felhívására akként nyilatkozott, hogy vállalását az előzetes álláspont szerinti formában is fenntartja (lásd 52) pont).

Összegzés

- 65) A fentebb kifejtettek alapján az eljáró versenytanács előírta az OTP által vállalt kötelezettségeket, mivel megállapította, hogy ezen magatartási szabályok betartása mellett a Tpvt. 30. § (3) bekezdésének megfelelően kiküszöbölhető a versenynek az összefonódásból eredő jelentős mértékű csökkenése.

VII.

Eljárási kérdések

- 66) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 67) Az eljáró versenytanács a Tpvt. 74. § alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, mert ügyfelek az eljáró versenytanács felhívására egyöntetűen úgy

nyilatkoztak¹⁴, hogy nem kérik tárgyalás tartását, és azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek.

- 68) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2020. szeptember 18-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 14. pontja alapján az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának az ügyfél részére való megküldésétől az ügyfél nyilatkozatának megtételéig terjedő időtartam (a jelen esetben összesen 3 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2020. október 21-én járna le.
- 69) A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 70) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 71) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 72) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 73) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 74) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 75) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 76) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

¹⁴ VJ/26-14/2020 és VJ/26-15/2020. sz. iratok

- 77) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 78) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 79) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2020. szeptember 28.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanács tag

Melléklet – az OTP Nyrt. Igazgatóságának 174/2020. sz. és 176/2020. sz. határozatai

[Üzleti titok]