



Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/12/2021.

Iktatószám: VJ/12-25/2021.

Betekinthető változat.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hetényi Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76.), valamint a dr. Gera Ügyvédi Iroda (1112 Budapest, Gazdagréti út 26, eljáró ügyvéd dr. Gera Dániel) által képviselt **Fressnapf-Hungária Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/64/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából indított utóvizsgálatban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont a 2016. március 18-án kelt VJ/64-40/2015. számú határozatban előírt kötelezettséget nem teljesítette maradéktalanul, mivel a határozat VI. pontja szerinti egyik határidőt és a VII. pontba foglalt határidőt nem tartotta be, így az adott pontok szerinti intézkedések teljesítésére késedelmesen került sor.

A fenti mulasztás miatt az eljáró versenytanács a Fressnapf-Hungária Kft. eljárás alá vont vállalkozást 3.000.000 Ft (azaz hárommillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

^[1] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

INDOKOLÁS

I.

Az alapeljárás és az utóvizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa a Fressnapf-Hungária Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont, vagy Fressnapf) ellen folytatott VJ/64/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. március 18-án kelt VJ/64-40/2015. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy az eljárás alá vont a 2015. január 15. és 2015. december 31. között lefolytatott, az utalványok beváltásának 2016. június 30-ig történő meghosszabbításával lebonyolított, „25 év szeretete egy helyen” elnevezésű kampánya feltételeinek kialakítása, illetve a 2015. július 1-től az utalványok beváltási feltételeinek megváltoztatása során nem az észszerűen elvárható szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt el, illetve az utalványok beváltásának 2015. május 16. és június 30. között szüneteltetésével, majd a beváltási feltételeinek megváltoztatása során a fogyasztók megtévesztésére alkalmas tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

2. Az eljáró versenytanács a jogsértés miatt 100.000.000 (azaz százmillió) forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki, emellett a Határozat rendelkező részének III.-VII. pontjaiban kötelezettséget írt elő az eljárás alá vontat számára:

„III. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.-t, hogy oly módon kompenzálja azon fogyasztóit, akik a kampányból betelt, de még be nem váltott pecsétgyűjtő füzetet rendelkeznek, hogy minden ilyen fogyasztó számára 25 db, egyenként 1000,- Ft címletű utalványt biztosítson a határozat kézhezvételét követő három hónapon belüli kezdettel, legalább két hónapos időtartamig, amelynek során a fogyasztók a kampány eredeti feltételei szerint, azaz valamennyi termékkörre és alkalmanként beválthatósági korlát és további vásárlási kötelezettség nélkül használhatják fel azokat. A két hónap attól a naptól indul, amikor a már regisztrált fogyasztóit ellenőrizhető módon értesítette, valamint a honlapján és az áruházaiban erről a lehetőségről, különösen annak kezdő időpontjáról és időtartamáról az érintett fogyasztókat megfelelően és ellenőrizhető módon értesítette, valamint a pecsétgyűjtő füzetek eredeti feltételek szerinti beváltásának lehetősége ténylegesen és ellenőrizhetően megnyílt.

IV. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.-t, hogy azon fogyasztóinak, akiknek a kampányból be nem telt pecsétgyűjtővel rendelkeznek, a pecsétgyűjtő leadása ellenében az abban lévő pecsétek után egyenként 1000,- Ft árkedvezményt biztosítson, amelyeket a fogyasztók a kampány eredeti feltételei szerint, azaz valamennyi termékkörre és alkalmanként beválthatósági korlát és további vásárlási kötelezettség nélkül használhatják fel azokat a határozat kézhezvétele után három hónapon belüli kezdettel, legalább két hónapos időtartamig. A két hónap attól a naptól indul, amikor a már regisztrált fogyasztóit ellenőrizhető módon értesítette, valamint a honlapján és az áruházaiban erről a lehetőségről, különösen annak kezdő időpontjáról és időtartamáról az érintett fogyasztókat megfelelően és ellenőrizhető módon értesítette, és az egyszeri kedvezményes vásárlás lehetősége ténylegesen és ellenőrizhetően megnyílt.

V. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.-t, hogy azon fogyasztóinak, akiknek a kampány során a betelt pecsétgyűjtőjük beváltását követően még maradtak fel nem használt 1000,- vagy 2000,- Ft címletű utalványaik, azok felhasználását az eredeti feltételek mellett, azaz további vásárlási kötelezettség, alkalmanként beválthatósági korlát és termékköri megkötés nélkül tegye lehetővé, a határozat kézhezvétele után három hónapon belüli kezdettel, legalább két hónapos időtartamig. A két hónap attól a naptól indul, amikor a már regisztrált fogyasztóit ellenőrizhető módon értesítette, valamint

a honlapján és az áruházaiiban erről a lehetőségről, különösen annak kezdő időpontjáról és időtartamáról az érintett fogyasztókat megfelelően és ellenőrizhető módon értesítette, és az egyszeri kedvezményes vásárlás lehetősége ténylegesen és ellenőrizhetően megnyílt.

VI. Az eljáró versenytanács kötelezi a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételét követő öt napon belül a weblapjának bejelentkező oldalán, valamint két héten belül valamennyi áruházában kihelyezett tájékoztatókon az olvasók, illetve fogyasztók számára jól látható helyen, formában és méretben jelentesse meg/helyezze el jelen határozat rendelkező részének teljes szövegét.

VII. Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Fressnapf – Hungária Állateledel és Felszerelés Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételét követő 120 napon belül részletes igazolást nyújtson be a Gazdasági Versenyhivatalhoz a jelen rendelkezés III-VI. pontjainak teljesítéséről.”

3. A Határozatot a tértivevény tanúsága szerint az eljárás alá vont 2016. március 29. napján vette át, majd az ellen 2016. április 29-én keresetlevelet nyújtott be, illetve a végrehajtás felfüggesztését is kérte.
4. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31.832/2016/3. sz. végzése¹ szerint bíróság a Határozat III., IV., V., illetve a VI. pontja második fordulatainak, valamint a VII. pontjában foglaltaknak a végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggesztette.
5. A Határozat felülvizsgálata iránt indított perben a Kúria Kf.II.37.969/2018/10. számon 2019. szeptember 25. napján hozott ítéletet (a továbbiakban: ítélet).² A GVH-ba az ítélet 2019. október 4. napján érkezett, a Fressnapf az ítéletet szintén 2019. október 4. napján vette kézhez.³ Az ítélet 39. pontja szerint: „Az alperesi határozatban foglalt kötelezések a kompenzációt szolgálták, nem szankcióként kerültek kiszabásra. A felperessel szemben előírt kötelezések – helytálló alapon – a kampány kiinduló feltételeinek teljesítését írták elő azon fogyasztók vonatkozásában, akik a kampányban részt vettek, de az eredeti feltételek mellett nem tudták a pecsétgyűjtést folytatni vagy utalványaikat beváltani. A felperesnek a kampány eredeti feltételeitől eltérő módon kért kompenzációs kérelmei nem megalapozottak, annak a kért módon való teljesítése a kampány meghosszabbítását eredményezné a továbbgyűjtés engedélyezésével. Az elkövetett jogsértésekre tekintettel a kompenzáció körében nem a pecsétgyűjtéssel újabb költségekre kell kötelezni a fogyasztót, hanem a meglévő pecsétje, utalványa felhasználásával kell lehetővé tenni számára a kompenzációt. A felperes a kompenzáció körében állított magas költségeit olyan konkrét bizonyítékokkal nem tudta alátámasztani, amely a kötelezések túlzó voltát, és ezáltal egy súlyos szankció hátrányos következményeinek bekövetkeztét igazolták volna, holott erre a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna.”
6. Jelen utóvizsgálat a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján az előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indult meg 2021. március 24-én.

II.

A kötelezettség teljesítése, illetve igazolása kapcsán rendelkezésre álló információk és iratok

II.1. A releváns időpontok

7. A Kúria 2019. szeptember 25. napján meghozott jogerős ítéletében a Határozatot helybenhagyta, erre figyelemmel a Határozatban foglalt kötelezések végrehajtására vonatkozó kötelezettség a Kúria ítéletének kézhezvételét követően éledt fel. Az eljárás alá vont az ítéletet 2019. október 4-én

¹ VJ/64-47/2015.

² VJ/64-97/2015.

³ VJ/12-2/2021. 4.1

vette át, amely időpont alapján a kötelezésekkel kapcsolatos teljesítési határidők az alábbiak szerint alakulnak:

Kötelezés (rendelkező rész pontja)	Határidő kézhezvételhez képest	Teljesítésre nyitva álló utolsó nap
III.	3 hónap + 2 hónap	2020. január 6. ⁴ és 2020. március 6.
IV.	3 hónap + 2 hónap	2020. január 6. és 2020. március 6.
V.	3 hónap + 2 hónap	2020. január 6. és 2020. március 6.
VI.	5 nap	2019. október 9.
VI.	2 hét	2019. október 18.
VII.	120 nap	2020. február 3. ⁵

II.2. A kötelezéseknek való megfeleléssel kapcsolatos információk

8. Az eljárás alá vont az általa a 2015. évben lefolytatott „25 év szeretete egy helyen” elnevezésű kampányt a Határozat alapján ismételten 2019. november 15. és 2020. február 7. napja között folytatta le.⁶
9. Az eljárás alá vont a fogyasztókat 2019. november 7. napján,⁷ egy héttel a kampány újraindítása előtt értesítette a kampány folytatásáról.
10. Az eljárás alá vont a fogyasztóit az ismételt kampány lefolytatásáról
 - a www.fressnapf.hu weboldalának nyitó oldalán,
 - minden egyes áruházban a szervízfalon vagy teleszkópos állványon kihelyezett A/4 méretű tájékoztatókon keresztül tájékoztatta,⁸
 - azon fogyasztókat, akik korábban (a kampány ideje alatt, illetve a jogorvoslati szakban) a kampány lefolytatásával kapcsolatban nála panaszt tettek, illetve annak lefolytatásáról érdeklődtek, közvetlenül *e-mail* vagy *levél* útján 2019. november 15. napjáig tájékoztatta.⁹
11. A Határozat III. pontjához kapcsolódóan a Fressnapf a kampányban betelt, de még be nem váltott pecsétgyűjtő füzetrel rendelkező fogyasztóknak a be nem váltott pecsétgyűjtő füzet ellenében 25 db egyenként 1.000,-Ft névértékű utalványt biztosított. A pecsétgyűjtők beváltását az adott áruházban dolgozó műszakvezető munkatárs bonyolította le a fogyasztóval. A Fressnapf a pecsétgyűjtők beváltását egy pecsétgyűjtő átvételi dokumentumban rögzítette.
12. A Határozat IV. pontjához kapcsolódóan a Fressnapf azon fogyasztóit, akik a korábbi kampányból be nem telt pecsétgyűjtő füzetrel rendelkeztek - a pecsétgyűjtőfüzet bemutatása és leadása ellenében - annyi darabszámú utalványban részesítette, ahány pecsét a leadott pecsétgyűjtő füzetben szerepelt. Az eljárás alá vont a pecsétgyűjtő füzet beváltását szintén dokumentálta a pecsétgyűjtő átvételi dokumentumban. A kampány folytatása során összesen [Üzleti titok] betelt vagy még teljesen be nem telt pecsétgyűjtő leadására került sor, amelyek összesen [Üzleti titok] pecsétet tartalmaztak, így a Fressnapf összesen [Üzleti titok] pecsét helyett adott ki utalványokat (összérték: [Üzleti titok]).
13. A Határozat V. pontjához kapcsolódóan a Fressnapf azon fogyasztói, akik a kampány során betelt pecsétgyűjtők beváltását követően még rendelkeztek fel nem használt 1.000,-Ft vagy 2.000,- Ft címletű utalvánnyal, szintén új Utalványt kaptak a korábban be nem váltott címértékek névértékével egyezően. A Fressnapf a korábbi utalványok helyett:
 - [Üzleti titok] 1 000 Ft-os (összérték: [Üzleti titok])

⁴ Január 4. az átvételhez képesti 3 hónap, ami munkaszüneti napra esett, az ezt követő első munkanap a január 6..

⁵ Február 1. az átvételhez képesti 120 nap, ami munkaszüneti napra esett, az ezt követő első munkanap a február 3..

⁶ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-101/2015.

⁷ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-103/2015. 1. melléklet

⁸ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-103/2015. 2. melléklet

⁹ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-101/2015. VJ/64-103/2015.

- [Üzleti titok] 2 000 Ft-os (összérték: [Üzleti titok])
címletű új utalványt adott ki.
14. A Fressnapf ezen kívül [Üzleti titok], így a Fressnapf összesen [Üzleti titok] vásárló részére adott ki utalványokat (összérték: [Üzleti titok]).
15. A Fressnapf által kiadott utalványok összértéke tehát [Üzleti titok] volt. Ezeket az utalványokat a vásárlók [Üzleti titok] alkalommal használták fel, és a beváltott utalványok összértéke [Üzleti titok] volt.¹⁰
16. Az új utalványokkal a 2019. november 15. és 2020. február 7. napja közötti időszakban korlátozás nélkül lehetett vásárolni, beválthatók voltak valamennyi termékköre és alkalmanként beválthatósági korlát és további vásárlási kötelezettség nélkül az eljárás alá vont valamennyi áruházában.¹¹ A Fressnapf a kampány újra megnyitásával és annak lebonyolításával kapcsolatban az áruházai részére részletes belső tájékoztatót készített és bocsátott ki.
17. A Határozat VI. pontjában foglalt kötelezés a tájékoztatás két külön formáját határozza meg, amely alapján a kötelezés két részre osztható:
- első rész – a Határozat rendelkező részének közzététele a Határozat kézhezvételétől számított 5 napon belül a Fressnapf honlapjának bejelentkező oldalán, valamint;
 - második rész – a Határozat rendelkező részének közzététele a Határozat kézhezvételétől számított 2 héten belül a Fressnapf áruházaiában.¹²
18. A Határozat VI. pontjában foglalt kötelezés teljesítése érdekében a Fressnapf a Határozat rendelkező részét 2016. április 3. napján (azaz a Határozat kézhezvételét, 2016. március 29.-ét követő 5 napon belül) közzétette a weblapjának bejelentkező oldalán. Ezen közzététel, illetve annak részletes szövege a Fressnapf honlapján jelenleg is megtalálható a "Fressnapf hírek" rovatban. Az erről készült képernyőmentéseket az eljárás alá vont csatolta.¹³
19. A bíróság fentebb hivatkozott (lásd határozat 4. pontját) végzése ugyanakkor felfüggesztette a Határozat VI. pontjának második fordulatának végrehajtását.¹⁴ A Fressnapf nyilatkozata¹⁵ szerint a tájékoztató táblák kihelyezésére rögzített határidőt is betartotta, de a Fressnapf a tájékoztatók kihelyezésének konkrét időpontját részletes igazolásában nem jelölte meg, hiszen maga a tájékoztatók kihelyezése nem egy meghatározott napon történt. Ennek több oka is van. Nyilatkozata szerint egyrészt a tájékoztatók kihelyezése legalább részben már az eredeti – a felfüggesztő végzést megelőzően alkalmazandó – határidőben (2016 áprilisában) megtörtént, ugyanakkor tekintettel a felfüggesztő végzésre a Fressnapf ezeket a tájékoztatókat (miután egyértelművé vált, hogy a bírósági eljárás nem lesz rövid úton lefolytatható) az áruházakból – a fogyasztók félretájékoztatásának elkerülése érdekében – eltávolította. A Kúriai Határozat kézhezvételét követően a Fressnapf azonnal tájékoztatta az áruházvezetőket a táblák ismételt kihelyezésének szükségességéről, ugyanakkor ez a folyamat szakaszosan ment végbe. A Fressnapf a tájékoztatókat a Kúria ítéletének átvételét követően az áruházakban folyamatosan tette közzé, törekedve arra, hogy azt a határidőn belül meg tudja tenni. A Fressnapf által benyújtott igazolásból¹⁶ ugyanakkor nem állapítható meg, hogy a tájékoztatók kihelyezése a Kúria ítéletének

¹⁰ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-103/2015. 6. melléklet

¹¹ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-103/2015.

¹² VJ/12-2/2021. 3.3

¹³ VJ/12-2/2021. 4. számú melléklet Képernyőmentés dátuma 2021. március 29.

¹⁴ VJ/64-47/2015. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31.832/2016/3. sz. végzése szerint bíróság a Határozat III., IV., V., illetve a VI. pontja második fordulatának, valamint a VII. pontjában foglaltaknak a végrehajtását a per jogerős befejezéséig felfüggeszti.

¹⁵ VJ/12-23/2021. sz. irat.

¹⁶ VJ/12-23/2021. sz. irat.

átvételét követően megtörtént volna 2019. október 18-ig (a Kúria ítéletének 2019. október 4-i kézhezvételéhez képest a 2 hetes határidő október 18-án járt le), az igazolás alapján a legkorábbi igazolt dátum, amikor a tájékoztató kikerült, 2019. november 2. (a csatolt¹⁷ fotók alapján).

20. A Határozat VII. pontja előírta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételét követő 120 napon belül részletes igazolást nyújtson be a III-VI. pontban foglaltak teljesítéséről. Tekintettel arra, hogy bírósági felülvizsgálat volt folyamatban és a bíróság fentebb hivatkozott végzése a VII. pontban foglaltaknak a végrehajtását is felfüggesztette a per jogerős befejezéséig, a Kúria ítéletének jogerőre emelkedésétől, 2019. október 4. napjától kell számolni a 120 napos határidőt, amely 2020. február 1-én, illetve mivel az munkaszüneti napra esett, február 3-án járt le.
21. Az eljárás alá vont a Határozatban foglaltak teljesítését két irattal kívánta igazolni.
- VJ/64-101/2015. számú irattal, amely 2019. november 19-én érkezett (ekkor az ismételt kampány még folyamatban volt), illetve
 - VJ/64-103/2015. számú irattal, amely 2020. március 16-án érkezett, amely tartalmazta a III-VI. pontban foglaltak teljesítésének igazolását.

III.

Az eljárás alá vont álláspontja

22. A Fressnapf előadta, hogy a kampány során, a Határozatból fakadó kötelezések végrehajtása során, illetve minden azóta szervezett más promóció során is a fogyasztók érdekeit igyekezett előtérbe helyezni.¹⁸ A Fressnapf tudomásul vette a Határozatot, valamint az azt követő bírósági eljárás eredményét, illetve annak tanulságait beépítette piaci magatartásába. A Fressnapf [Üzleti titok]¹⁹ mindent megtett annak érdekében, hogy a kötelezéseket az elvárásoknak megfelelően hajtsa végre. Ezenfelül, a Fressnapf a Kúria ítéletének kézhezvételét követően másfél hónapon belül tájékoztató levelet nyújtott be a GVH részére a kötelezések tervezett végrehajtásáról. A kötelezések végrehajtását, a kampány lefolytatását és befejezését követően a Határozat VII. pontjának megfelelően a Fressnapf részletes igazolást nyújtott be a kötelezések teljesítéséről.
23. A Fressnapf az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára az alábbi észrevételeket²⁰ tette:
24. A Fressnapf a Határozatban foglalt kötelezések végrehajtása során maximálisan a fogyasztók érdekeinek előtérbe helyezésével járt el, a tájékoztató táblák ismételt és folyamatos kihelyezése, valamint a Kampány meghosszabbítása is ezt a célt szolgálta. A Fressnapf álláspontja szerint fontos látni, hogy
- a tájékoztató táblák kihelyezése folyamatosan és újfent megtörtént, illetve az egy konkrét időponthoz technikai okokból (szervezés, áruházak értesítése, kihelyezés stb.) nem köthető, ugyanakkor a Fressnapf mindent megtett annak érdekében, hogy a folyamat a határidőn belül végbemenjen, illetve;
 - a Fressnapf a Kampány meghosszabbítása miatt nem tudta a GVH részére a teljes / végleges igazolást a határidőn belül megküldeni, ugyanakkor álláspontja szerint a Fressnapf által benyújtott előzetes tájékoztatás részletesen bemutatja a Kampány bírósági eljárás lezárultát követő újraindítását (lefolytatását) / végleges és folyamatban lévő teljesítését, tehát a kötelezés teljesítésének tekinthető.

¹⁷ VJ/12-23/2021. sz. irat 2. sz. melléklete.

¹⁸ VJ/12-7/2021. 4.1

¹⁹ „25 év szeretete egy helyen” eredeti kampány óta [Üzleti titok]

²⁰ VJ/64-103/2015. sz. irat.

- a Fressnapf a Kampányt annak érdekében folytatta a GVH által előírtnál hosszabb ideig, hogy az olyan fogyasztók is részt tudjanak venni a Kampányban, akik az elmúlt években a meglévő kuponjaikról elfeledkeztek, esetleg nem követték szorosán figyelemmel az ügy alakulását.
 - A bírság ellentétben állna a GVH korábbi gyakorlatával a VJ/128/2015. ügyben és nem állna összhangban a bírság, mint szankció céljával.
25. A fentiek fényében a Fressnapf úgy látja, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontja végső soron a Fressnapf fogyasztói jólét előmozdítását, reparációját szolgáló törekvéseit büntetné a bírsággal. Álláspontja szerint ez egyrészt a szankció céljaival ellentétes, másrészt a (fogyasztók érdekében alkalmazott) „rugalmasság” teljes elutasítása a jogalkalmazásban problematikus precedenst teremthet.
26. A fentiek fényében a Fressnapf kérte, hogy az eljáró versenytanács
- elsősorban szüntesse meg az utóvizsgálati eljárást a Határozatban szereplő kötelezések megfelelő teljesítésére tekintettel a Tpvt. 77. §-ának (6) bekezdése alapján;
 - másodsorban a fenti első pontnak megfelelően szüntesse meg az eljárást, úgy, hogy a megszüntetéssel egyidőben a végzés indokolásában figyelmeztesse a Fressnapf-ot a határidők vonatkozásában;
 - végül, amennyiben a fentiekre nem kerül sor, úgy jelentősen csökkentse, pusztán jelképes szintre a Fressnapfra kiszabott bírságot.
27. A Fressnapf – a teljes együttműködés jegyében – nem kérte tárgyalás tartását, valamint lemondott a jogorvoslati jogáról és kérte, hogy – amennyiben bírság kiszabására kerül sor – úgy annak összegének megállapításánál az eljáró versenytanács e körülményt is vegye figyelembe.

IV.

Jogi háttér

28. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)-c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg.
29. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
30. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor.
31. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a

határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.

32. A Tptv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A kötelezettség teljesítésének értékelése és a szankció

V.1. A III., IV. és V. pont szerinti kötelezésekkel kapcsolatos megállapítások

33. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont 2019. november 15. és 2020. február 7. napja között folytatta le a kampányt.
34. A kampány 2019. október 4. napjához (határozat kézhezvétele) képest három hónapon belül indult és több, mint két hónapos időtartamig tartott.
35. Az utóvizsgálati eljárásban rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy
- a Fressnapf a kampányban betelt, de még be nem váltott pecsétgyűjtő füzetrel rendelkező fogyasztóknak a be nem váltott pecsétgyűjtő füzet ellenében 25 db egyenként 1 000 Ft névértékű utalványt biztosított;
 - a Fressnapf azon fogyasztóit, akik a korábbi kampányból be nem telt pecsétgyűjtő füzetrel rendelkeztek – a pecsétgyűjtőfüzet bemutatása és leadása ellenében – annyi darabszámú utalványban részesítette, ahány pecsét a leadott pecsétgyűjtő füzetben szerepelt;
 - a Fressnapf azon fogyasztói, akik a kampány során betelt pecsétgyűjtők beváltását követően még rendelkeztek fel nem használt 1 000 Ft vagy 2 000 Ft címletű utalvánnyal, szintén új utalványt kaptak a korábban be nem váltott címértékek névértékével egyezően. A Fressnapf az utalványokat a korábban kiadott 1 000 Ft vagy 2 000 Ft névértékű utalványok ellenében adta át a fogyasztók részére.
36. Megállapítható, hogy a fogyasztók a kampány eredeti feltételei szerint, azaz valamennyi termékkörre és alkalmanként beválthatósági korlát és további vásárlási kötelezettség nélkül használhatták fel az utalványokat.²¹
37. Megállapítható továbbá, hogy a Fressnapf az érintett fogyasztókat 2019. november 7. napján, 1 héttel a kampány újraindítása előtt ellenőrizhető módon értesítette a kampány folytatásáról, időtartamáról annak érdekében, hogy a fogyasztóknak legyen elég idejük a kampány folytatására felkészülni.
38. Azokat a fogyasztókat, akik korábban (az eredeti kampány ideje alatt, illetve a VJ/64/2015. számú versenyfelügyeleti eljárással összefüggő jogorvoslati szakban) a kampány lefolytatásával kapcsolatban panaszt tettek a vállalkozásnál, illetve annak lefolytatásáról érdeklődtek, közvetlenül *e-mail vagy levél* útján 2019. november 15. napjáig szintén tájékoztatta az ismételt kampányról. Az eljárás alá vont a fogyasztókat mind a honlapján, mind az áruházaiában tájékoztatta a kampányról, annak kezdő időpontjáról és tartamáról.
39. Az eljáró versenytanács szerint a III., IV. és V. pontok szerinti kötelezésekben foglaltak a határozat II. 2. fejezetében összefoglalt tények alapján megféleően teljesültek. A kampány folytatása során

²¹ VJ/12-6/2021. feljegyzés VJ/64-103/2015.

összesen [Üzleti titok] betelt, valamint még teljesen be nem telt pecsétgyűjtő füzet leadására került sor, amelyek összesen [Üzleti titok] pecsétet tartalmaztak [Üzleti titok] értékben. Az V. kötelezéshez kapcsolódóan összesen [Üzleti titok] 1 000 Ft-os és [Üzleti titok] 2 000 Ft-os régi utalvány került beváltásra. A korábban kiadott utalványokat a kampány lefolytatása során bármely Fressnapf üzletben be lehetett váltani. Ezen felül a Fressnapf [Üzleti titok].

V.2. A VI. és VII. pont szerinti kötelezéssel kapcsolatos megállapítások

40. A VI. pont szerinti kötelezéssel kapcsolatban megállapítható, hogy a jogorvoslati eljárás eredményeként két részletben kellett eleget tennie az eljárás alá vontnak az abban foglaltaknak.
41. Az eljárás alá vontnak a határozat kézhezvételét követő öt napon belül a weblapjának bejelentkező oldalán kellett tájékoztatnia a fogyasztókat. Ezen kötelezésnek a Fressnapf a rendelkezésre álló információk alapján határidőben, 2016. április 3. napján eleget tett.
42. A Fressnapfnak a határozat kézhezvételét követő két héten belül valamennyi áruházában kihelyezett tájékoztatókon az olvasók, illetve fogyasztók számára jól látható helyen, formában és méretben kellett megjelenítenie, kihelyeznie a Határozat rendelkező részének teljes szövegét.
43. Megállapítható a csatolt fotók alapján, hogy az áruházi tájékoztatók a fogyasztók számára jól látható helyen, formában és méretben kerültek megjelenítésre, kihelyezésre.
44. Ezen kötelezés esetében a kéthetes határidő 2019. október 18. napján járt le, amely előírt határidő igazolásával és betartásával kapcsolatban hiányosság állapítható meg, ugyanis, ahogyan azt a Fressnapf is elismerte a tájékoztatók kihelyezésének konkrét időpontját a részletes igazolásában nem jelölte meg, az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor attól, hogy a tájékoztatók kihelyezése nem egy meghatározott napon történt a feladat elvégzésének záró időpontját igazolnia kellett volna, az igazoláshoz csatolt fotók alapján lehet következtetni a teljesítés időpontjára, de a 2019. október 18-ig történő teljesítés nem állapítható meg, csak a 2019. november 2-i, ami 15 napos késedelmet jelent.
45. A Határozat VII. pontja előírta, hogy az eljárás alá vont a Határozat kézhezvételét követő 120 napon belül részletes igazolást nyújtson be a III-VI. pontban foglaltak teljesítéséről.
46. Tekintettel az ügyben született bírósági döntésekre 2019. október 4. napjától kell számolni a 120 napos határidőt, amely 2020. február 3-án járt le.
47. A VII. pont két követelményt támasztott, egyrészt a teljes (a III-VI. pont szerinti) intézkedésekről való igazolást írta elő, másrészt a Határozat kézhezvételhez képest 120 napon belüli igazolást.
48. Az eljárás alá vont a Határozatban foglaltak teljesítését két irattal kívánta igazolni. A VJ/64-101/2015. számú irat határidőben érkezett, azonban részletes igazolásra nem alkalmas, mivel akkor az ismételt kampány még folyamatban volt. A VJ/64-103/2015. számú irat már tartalmazta a teljes igazolást (a VI. pont kapcsán fentebb kifejtett hiányossággal), de azt az eljárás alá vont az arra előírt határidőn túl (a 2020. február 3-hoz képest 42 nap késedelemmel) nyújtotta be, mivel értelmezése szerint nem a határozat kézhezvételétől, hanem a kampány lefolytatását és befejezését követő 120 napon belül kell tájékoztatnia a GVH-t a kampány lefolytatásáról és a fogyasztók kártalanítására tett intézkedésekről.
49. A Határozat III-V. pontjai szerint a „határozat kézhezvételét követő három hónapon belüli kezdettel, legalább két hónapos időtartamig” kellett az utalványokat, illetve azok beváltását biztosítani a fogyasztók számára. Az eljárás alá vont a teljesítésre előírt fenti időkerettel úgy gazdálkodott, hogy nem a három hónapos időszak elején, azaz 2019. október 4. napján kezdte el a kampányt, hanem csak 2019. november 15-én, és azt nem pontosan két hónapig, hanem hosszabb időtartamban folytatta le (2019. november 15. és 2020. február 7. között). Az eljáró versenytanács a Fressnapf előzetes álláspontra tett észrevételei kapcsán nem vitatja, hogy a Fressnapf a fogyasztók érdekeit szem előtt tartva kívánt eljárni, azonban erre lehetősége lett volna az előírt kötelezettségben foglaltak betartásával is. Ha a kampány korábban kezdődött volna, vagy az előírt

módon két hónapig (azaz 2020. január 15-ig) tartott volna, akkor a Fressnapfnak lehetősége lett volna az előírt igazolást benyújtania a kötelezés szerinti határidőre, azaz 2020. február 3-ig.

50. Összességében az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát az eljárás alá vont a Határozat VI. pontja szerinti egyik határidőt és a VII. pontba foglalt határidőt nem tartotta be (15, illetve 42 napos késedelemmel teljesítette az adott pontok szerinti intézkedéseket), de ezektől eltekintve a fogyasztók előírt kompenzációját (a kötelezés egyéb részeit) megfelelően teljesítette.
51. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előírt kötelezettség egésze nem teljesült maradéktalanul. Ugyanis az eljáró versenytanácsálláspontja szerint a fentebb azonosított, a végrehajtás és az igazolás – a kötelezettség részét képező – határidejével kapcsolatos hiányosságok nem tették lehetővé a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését a Tpvt. 77. § (6) bekezdésének kógens rendelkezése alapján. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezek a hiányosságok arra mutatnak rá, hogy az eljárás alá vont a kötelezettség végrehajtási folyamatát nem szervezte meg megfelelően és két kisebb, de nem elhanyagolható részletre nem volt kellően tekintettel.

V.3. A szankció

52. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a teljesítés hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben az eljáró versenytanács elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki. Jelen esetben olyan mulasztásokról van szó, amelyek kapcsán végrehajtás elrendelése nem indokolt és nem is értelmezhető, hiszen az eljárás alá vont az előírt intézkedéseket végrehajtotta, a mulasztás csak a végrehajtás késedelmében áll. Végrehajthatóság hiányában azonban a törvény szerint bírság kiszabása szükséges, attól az eljáró versenytanács nem tekinthet el, hiszen abban az esetben contra legem járna el. Ezt erősíti, hogy a Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének b) pontja sem lehetőségként (nem feltételes módon) szabályozza a bírság kiszabását határidőmulasztás esetére: ez alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a határozatában a jogsértés megállapítása mellett meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozóan előírt kötelezettséget, és végrehajtás elrendelésére nem került sor. Amennyiben tehát az eljáró versenytanács nem rendeli el a végrehajtást nincs is mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy az előírt kötelezettség nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
53. Az eljáró versenytanács tehát arra a következtetésre jutott, hogy a Tpvt. 77. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot kell kiszabnia az eljárás alá vonttal szemben. Az eljáró versenytanács a Fressnapf előzetes álláspontra tett észrevételeire reagálva megjegyzi, hogy az általa hivatkozott korábbi ügy tényállása jelentős mértékben eltért jelen ügy tényállásától és abban még nem a jelen ügyben alkalmazandó utóvizsgálatokra vonatkozó szigorúbb szabályokat kellett alkalmazni.
54. A bírság összegek meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt tekintettel, miszerint kötelezettség nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,

- a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
55. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
56. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a kötelezettség, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét.
57. Jelen esetben a kötelezettség döntően teljesült, a mulasztás nem tekinthető jelentősnek, de nem is volt elhanyagolható mértékű, hiszen az eljárás alá vont két hibát vétett: egy intézkedés végrehajtásával és a végső igazolás benyújtásával esett az előírt határidőkhöz képest 15, illetve 42 napos késedelembe. Fontos azonban, hogy az előírt fogyasztói tájékoztatás és kompenzáció teljesült és e tekintetben az eljáró versenytanács a bírság összegét csökkentő tényezőként azt is figyelembe vette, hogy a fogyasztók kompenzációja az előírtnál tágabb körben valósult meg (a hosszabb időtartam, illetve a jelen határozat 14. pontjában említett szerinti egyedi intézkedések miatt). Azonban emellett közérdeknek tekinthető a hatóság által előírt kötelezettség tiszteletben tartása és a gondosan megszervezett, hibátlan végrehajtás és igazolás követelményének érvényesítése is.
58. A vállalkozás piaci helyzete kapcsán releváns, hogy az állateledel piac meghatározó szereplője. A nemzetközi háttérű, jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont számára egyértelmű kellett legyen, hogy a kötelezettség mikor és milyen intézkedések elvégzését követeli meg, a végrehajtás megtervezésére kellő (sőt a végrehajtás bírósági felfüggesztése miatt kifejezetten hosszú) idő állt rendelkezésre, mindezek miatt a mulasztás felróható.
59. Egy Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalásán alapul és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására²², sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt (különösen, ha a kötelezettségvállalás teljesítése érdemi költségekkel nem járt), mint a jogsértést megállapító és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a GVH a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős). Jelen esetben azonban a VJ/64/2015. számú alap versenyfelügyeleti eljárásban a GVH nem Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalást írt elő, hanem megállapította a jogsértést, jelentős versenyfelügyeleti bírságot is kiszabott az eljárás alá vontra és e mellett kötelezte az eljáró versenytanács által egyoldalúan meghatározott tartalmú, fogyasztói

²² Az érintett vállalkozás további előnye, hogy jogsértés hiányában egy esetleges későbbi versenyfelügyeleti eljárásban nem minősülhet visszaesőnek (azaz vele szemben, ha annak egyéb feltételei teljesülnek, figyelmeztetés is alkalmazható, illetve bírságkiszabása esetén a megismételt jogsértés miatti korrekcióra nem kerülhet sor).

kompenzációt célzó, az eljárás alá vont számára további anyagi terhet jelentő intézkedések végrehajtására. Az eljárás alá vont a bíróságot befizette és az előírt fogyasztói kompenzációt teljesítette a Határozat bírósági felülvizsgálatát követően, de az előírt intézkedések végrehajtása és igazolása kapcsán két határidőt nem tartott be.

60. Az eljáró versenytanács – a joggyakorlatnak²³ megfelelően – enyhítő körülményként figyelembe vette azt is, hogy a Fressnapf együttműködése jeleként nem kérte tárgyalás tartását, valamint lemondott a jogorvoslati jogáról.
61. Mindezen körülmények miatt, a Tpvt. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács egy kisebb összegű, de az előírt határidők betartásának jelentőségét jelző 3.000.000 (azaz hárommillió) forint bírságösszeg kiszabását látta indokoltnak.
62. Ezen összeg elenyésző a lehetséges bírságmaximumhoz (a vállalkozás teljes előző évi nettó árbevételének 10%-ához, ami a 2020. évi nettó árbevétel alapján 2.175.078.900 forint) képest.

VI.

Eljárási kérdések

63. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
64. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
65. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
66. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
67. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus

²³ VJ/29-19/2019. sz. határozat 91. pont

- hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.
68. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
69. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
70. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanáctól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

Budapest, 2021. augusztus 3.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag