

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/17/2021.

Iktatószám: VJ/17-31/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanács a dr. M. J. jogi igazgató által képviselt **Teva Gyógyszergyár Zrt.** (4042 Debrecen, Pallagi út 13.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/101/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

határozatot.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont **Teva Gyógyszergyár Zrt.** a 2017. november 6-án kelt VJ/101-104/2015. számú határozatban előírt kötelezettségvállalását nem teljesítette maradéktalanul, mivel a kötelezettségvállalás részét képező egyes határidőket, dokumentálási és szabályozási kötelezettségeket nem tartotta be.

A fenti mulasztás miatt az eljáró versenytanács a **Teva Gyógyszergyár Zrt.** eljárás alá vont vállalkozást 15.000.000 Ft (azaz tizenötmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) Teva Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4042 Debrecen, Pallagi út 13., a továbbiakban: TEVA, vagy az eljárás alá vont) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/101/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ/101-104/2015. számú határozatban elrendelt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából 2021. április 16-án a VJ/17/2021. számú végzéssel utóvizsgálatot rendelt el.
2. Az eljáró versenytanács VJ/101-102/2015. számú, 2017. október 30-án kelt határozatát az VJ/101-103/2015. számú, 2017. november 6-án kelt határozatával kijavította. A VJ/101-104/2015. számú versenytanács határozatban (a továbbiakban: Határozat, Vállalás) a VJ/101-103/2015. számú határozattal egységes szerkezetbe foglalt, 2017. október 30-án kelt, a TEVA által tett vállalások teljesítésére kötelező Határozatot a TEVA 2017. november 8-án vette át. Az eljáró versenytanács

[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Határozatában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 75. §-a alapján az eljárás alá vontat az általa felajánlott, komplex megfelelési program fejlesztésre vonatkozó kötelezettségek, általa vállalt határidőkön belüli teljesítésére és azoknak szintén az általa vállalt határidőn belül történő igazolására kötelezte.

3. Az utóvizsgálatot megindító VJ/17/2021. számú végzés indokolása szerint az eljárás kiterjed a TEVA által vállalt, a Határozatban kötelezővé tett kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzésére.
4. Az utóvizsgálat elrendelésére azért került sor, mert Tpv. 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható Határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

II.

A Kötelezettségvállalás teljesítése, illetve annak igazolása körében megállapítható tényállás

5. Az eljárás alá vont három igazolást küldött meg önkéntesen, amelyekben a vállalások teljesítésével kapcsolatos dokumentációt tárta a GVH elé:
 - **VJ/101-105/2015.** számon iktatott, 2018. január 26-án kelt, a GVH-hoz 2018. január 29-én érkezett irat (a Határozat III.L), valamint III.N) pontjaiban tett vállalások igazolásaként,
 - **VJ/101-106/2015.** számon iktatott, 2019. január 31-én kelt, a GVH-hoz 2019. január 31-én érkezett irat és mellékletei a Határozat I.E) és III.O) pontjában tett vállalások igazolásaként,
 - **VJ/101-107/2015.** számon iktatott, 2021. március 1-jén kelt és a GVH-hoz 2021. március 1-jén érkezett irat és mellékletei a Határozat III.O) pont második bekezdésében, valamint I.B) pontjának első francia bekezdésében tett vállalások igazolásaként.

II.1. A Határozat rendelkező részének I.A) pontjában foglalt vállalás¹

„I.A) A TEVA vállalja, hogy a jövőben a reklámkampányainak bevezetését megelőzően – a jelen határozat átvételét követő 60 napon túl megrendelt kereskedelmi kommunikációk tekintetében – a jelenlegi előzetes kontroll-mechanismusok mellett alkalmazni fog egy további előzetes ellenőrzési módszert, amelynek célja annak biztosítása, hogy a kereskedelmi kommunikációs eszközök (reklámok) ne tartalmazzanak olyan lehetséges, implicit, kontextusból következő fogyasztói üzeneteket, amelyek megtéveszthetik a fogyasztókat (a továbbiakban: Összúzenet Ellenőrzési Módszer).”

6. A TEVA a jelen pontban tett vállalásához kapcsolódóan a Határozat rendelkező részének III.N) pontjában – az Összúzenet Ellenőrzési Módszer (a továbbiakban: OEM) bevezetését és alkalmazását megelőző lépésként – az OEM beépítésével és annak igazolásával kapcsolatosan tett vállalásokat, amely szerint 2017. december 31-ig az OEM-et szervesen beépíti a versenyjogi megfelelési programjába és ezt 2018. január 31-ig igazolja a GVH számára.
7. A TEVA az OEM beépítésére vonatkozóan tett vállalását 2018. január 26-án kelt, VJ/101-105/2015. számú nyilatkozatának 2. pontjában előadott információkkal és az ahhoz kapcsolódó K/1. elnevezés alatt megküldött mellékletben foglalt dokumentumokkal kívánta igazolni. A nyilatkozat szerint a TEVA az alapeljárás során benyújtott, [üzleti titok] belső szabályzat második kiegészítéseként fogadta el az OEM reklámkommunikációkra vonatkozó, [üzleti titok] (a továbbiakban: „Szabályzat”) elnevezésű kiegészítő szabályzatát. [üzleti titok], a TEVA klinikai igazgatója írta alá és [üzleti titok].
8. A TEVA a kötelezettségvállalás igazolásaként a K/1. melléklet részeként megküldte továbbá a Szabályzat kihirdetését dokumentáló, [üzleti titok].

II.2. A Határozat rendelkező részének I.B) pontjában foglalt vállalások

¹ Az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás összetettsége okán az V. fejezetben vállalásokra lebontva mutatják be az adott vállaláshoz a TEVA által benyújtott igazolásokat, valamint azok értékelését. A Határozatban megfogalmazott egyes vállalások a fejezetben **félkövér, dőlt** betűtípussal láthatók a könnyebb követhetőség érdekében.

„I.B) A TEVA vállalja, hogy az Összűzenet Ellenőrzési Módszert a jelen határozat átvételét követő 60 napon belül bevezeti és a bevezetéstől számított három éven keresztül alkalmazza.”

9. A TEVA vállalta, hogy a Határozat átvételét követő 60 napon belül, tehát 2018. január 7-ig bevezeti és három éven keresztül alkalmazza az OEM-et. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Határozat rendelkező részének III. pontja az OEM bevezetésének igazolására vonatkozó vállalást külön nem rögzít.
10. A TEVA VJ/101-105/2015. számú adatszolgáltatása K/1. mellékletének részeként megküldött Szabályzat [üzleti titok], ily módon az OEM a Szabályzat kihirdetése és hatályba lépése által beépítésre és bevezetésre került.
11. A TEVA az OEM-t a bevezetéstől számított 3 éven keresztül, azaz 2020. december 31-ig vállalta alkalmazni. Ehhez kapcsolódóan a Határozat rendelkező részének III.O) pont második bekezdésében vállalta, hogy a kötelezettségvállalás időszakát (azaz a bevezetéstől számított három évet) követő 60 napon belül, tehát 2021. március 1-ig megküldi a GVH számára az OEM alkalmazása kapcsán keletkezett, a Határozat III.O) pontjában felsorolt dokumentumokat valamennyi OEM módszerrel vizsgált kereskedelmi kampány tekintetében.
12. Az alkalmazás tekintetében tett vállalásainak teljesítését a TEVA 2021. március 1-jén kelt, a GVH-hoz ugyanezen a napon érkezett, VJ/101-107/2015. számú beadványával és annak mellékleteivel kívánta igazolni.
13. A benyújtott dokumentumokból látható, hogy összesen 22 reklámkampány esetében került sor 2018., 2019. és 2020. években az OEM alkalmazására.

„A TEVA vállalja, hogy a három éves határozott időtartam lejártát követően

- **a tapasztalatokat értékeli és azok alapján felülvizsgálja az Összűzenet Ellenőrzési Módszert. A TEVA vállalja továbbá, hogy a tapasztalatok értékelését és felülvizsgálatát, valamint azok belső folyamatokba történő szerves átültethetőségét teljes körűen és hitelesen dokumentálja.**
- **is valamennyi kereskedelmi kommunikációja kapcsán azok implicit tartalmát előzetesen ellenőrizni és értékelni fogja.”**

14. A TEVA a tapasztalatok értékelésével, felülvizsgálatával, valamint átültethetőségével kapcsolatban tett vállalásainak teljesülésével összefüggő információkat a 2021. március 1-jén kelt és megküldött VJ/101-107/2015. számú beadványának 2. pontjában ismertette.
15. A hivatkozott beadvány 2. pontjában a TEVA előadta, hogy az OEM 3 éves tapasztalatai alapján a jövőben is kívánatos annak biztosítása, hogy a TEVA Kereskedelmi Kommunikációs anyagai ne tartalmazzanak olyan lehetséges, implicit, kontextusból következő üzeneteket, melyek megtéveszthetik a fogyasztókat. Az OEM alkalmazása alatt a TEVA érintett munkatársai keresztül mentek egy tanulási folyamaton, amelyek alapján ezen munkatársak már a TEVA álláspontja szerint kellő tapasztalattal rendelkeznek az esetleges implicit üzenetek azonosítása tekintetében.²
16. A TEVA Orvostudományi Igazgatósága a VJ/101-107/2015. számú beadványhoz M/2. szám alatt csatolt 029-R Szabályzatot (a továbbiakban: Működésszabályozó Dokumentum) adta ki a promóciós és nem promóciós célú anyagok felülvizsgálatára vonatkozó szabályzat megújításának keretében, amelyet a TEVA 2020. december 17. napján, a helyben szokásos módon közzétett. A TEVA a Működésszabályozó Dokumentum megismerése érdekében 2020. december 14. és 16. napján belső tréninget is tartott. Emellett a TEVA tréning prezentációt is készített, amelyet 2020. december 17-én megküldött a munkavállalóinak. A tréninget a TEVA beadványhoz csatolt M/3. melléklete szerint a TEVA munkatársainak 2021. január 7-ig el kellett végezni.³
17. [üzleti titok].
18. [üzleti titok].⁴
19. [üzleti titok]. Az erről szóló visszaigazolást M/5. melléklet alatt csatolta.⁵

² VJ/101-105/2015. számú irat 2.1 és 2.2 pont

³ VJ/101-107/2015. számú irat 2.2 pont

⁴ VJ/101-107/2015. számú irat 2.4 pont

⁵ VJ/101-107/2015. számú irat 2.4 pont

20. A TEVA nyilatkozata szerint a fentiekén túl külső, független felülvéleményezés igénybe vételének lehetőségét biztosítja a Működésszabályozó Dokumentum 5.5. pontjában rögzített eszkalációs folyamat is: [üzleti titok]⁶
21. A TEVA a fenti I/B.) pontban foglalt vállalás tekintetében úgy nyilatkozott⁷, hogy a három éves határozott időtartam lejártát követően is ellenőrzi, illetve értékeli előzetesen valamennyi Kereskedelmi Kommunikáció kapcsán azok implicit tartalmát. Előadta továbbá, hogy előbbieknél kapcsán a 2021. március 1-jén kelt beadványban⁸ foglaltakat fenntartják; a TEVA az implicit tartalom vizsgálatának folyamatát egy példán keresztül mutatta be⁹.

II.3. A Határozat rendelkező részének I.C) pontjában foglalt vállalások

„I.C) A TEVA vállalja, hogy az Összúzenet Ellenőrzési Módszer alapján – a közösségi médiában közzétett egyedi üzenetek kivételével – valamennyi tervezett reklám aktivitását (a továbbiakban: Kereskedelmi Kommunikáció) a jelenleg alkalmazott szakmai, jogi és versenyjogi megfelelőségi vizsgálaton túl egy előzetes, független és külső szakértők által elvégzendő szakmai ellenőrzésnek is aláveti, amely vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a tervezett Kereskedelmi Kommunikációnak lehet-e olyan implicit, nem kifejezetten megjelenő üzenete, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze.”

22. A TEVA a jelen pontban tett vállalásának érdekében az OEM keretében – annak 1.2 pontjában – határozta meg a Bizottság, valamint az Ad-hoc Bizottság működésére vonatkozó szabályokat. A vállalásban megjelölt szakmai ellenőrzés, annak folyamata, részletes szabályai a Határozat I.D)-I.J) pontjaiban kerültek részletezésre.
23. Az OEM beépítésével kapcsolatos vállalásainak igazolását a TEVA 2018. január 26-án kelt, VJ/101-105/2015. számú nyilatkozatának 2. pontjában előadott információkkal és az ahhoz kapcsolódó K/1. szám alatt megküldött mellékletben foglalt dokumentumokkal kívánta igazolni.
24. A TEVA a jelen pontban tett vállalásának, vagyis a szakmai ellenőrzés megvalósulásának igazolására a VJ/101-106/2015. számú nyilatkozatának mellékleteiként M/1. szám alatt benyújtotta a 2018. január 22. napján kelt Összúzenet Ellenőrző Bizottság alakuló ülésének jegyzőkönyvét, valamint M/2. szám alatt a 2018. január 1-től hatályos Összúzenet Ellenőrző Bizottság Eljárási Rendjét (a továbbiakban: Eljárási Rend) és az azt egyhangúlag elfogadó nyilatkozatot.
25. A 2018., 2019. és 2020. években közzétett Kereskedelmi Kommunikációk (22 kampány) OEM szerinti Bizottság, mint független szakmai ellenőrző bizottság általi vizsgálatnak való alávetését igazolják a TEVA által VJ/101-107/2015. számú nyilatkozat mellékleteként megküldött dokumentumok.

II.4. A Határozat rendelkező részének I.D) pontjában foglalt vállalások

„I.D) A TEVA vállalja, hogy az Összúzenet Ellenőrzési Módszer alapján a vizsgálatot egy, a TEVÁ-tól független szakértői panel végzi el (a továbbiakban: Bizottság). A TEVA vállalja, hogy a jelen határozat átvételét követő 30 napon belül a Bizottság tagjaival a Bizottságban történő közreműködésről megbízási szerződést köt.”

26. A TEVA a VJ/101-105/2015. számú nyilatkozata mellékleteként megküldte a 2017. december 20-án kelt, 2018. január 1-jén hatályba lépett OEM működését részletező Szabályzatot,¹⁰ amely részletesen bemutatja az OEM keretében felállítandó Bizottság fenti, I.D) pontban tett vállalás szerinti működésének szabályait. Emellett a TEVA a VJ/101-106/2015. számú nyilatkozata M/1. számú melléklete alatt csatolta a Bizottság alakuló ülésének jegyzőkönyvét, valamint M/2. számú melléklet

⁶ VJ/101-107/2015. számú irat 2.5 pont

⁷ VJ/17-6/2021. számú irat

⁸ VJ/101-107/2015. számú irat

⁹ VJ-17-6/2021. számú irat 3. számú melléklete

¹⁰ VJ/101-105/2015. számú irat K/1. melléklete; a jelentés 3.1. számú melléklete

alatt Eljárási Rendjét és az azt egyhangúlag elfogadó nyilatkozatot, amely dokumentumok által igazoltnak tekinthető a független szakértői panel OEM-en belüli felállítása és működése.

27. A TEVA nyilatkozatában előadta,¹¹ hogy a megbízási szerződéseket (5 db) a vállalt határidőn belül megkötötték. A TEVA a szerződéseket nyilatkozata mellékleteként benyújtotta, amelyek az alábbiak:
- [üzleti titok];
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok];
 - [üzleti titok].

„A megbízási szerződésben a felek rögzítik, hogy a megbízó nem jogosult utasítani a megbízottat, és a megbízási jogviszony során a megbízott a megbízó érdekében és javára jogosult és köteles eljárni oly módon, hogy rá kizárólag a jelen kötelezettségvállalás az irányadó. A megbízási szerződés ellátása esetén a megbízott megbízási díjra válik jogosulttá, amely megbízási díjat a felek óradíjas elszámolás alapján határozzák meg.”

28. A megbízási szerződések „2. A Felek jogai és kötelezettségei” pontjának 2.3 alpontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„A Megbízó a jelen Szerződésben, illetve az Egyedi Megbízások teljesítése során nem jogosult utasítani a Megbízottat, azzal, hogy Megbízott Megbízó érdekei figyelembe vételével köteles eljárni, azonban rá kizárólag a Kötelezettségvállalásban foglaltak az irányadó.”

29. A megbízási szerződések „3. A Megbízási Díj, fizetési feltételek” pontjának 3.1. alpontjai az alábbiakat rögzítik:

„[üzleti titok]

3.1.1 [üzleti titok];

3.1.2. [üzleti titok].”

30. A fentiek alapján megállapítható, hogy a TEVA a Határozatban szereplő rögzített óradíjas elszámolás helyett fix megbízási díjban határozta az Ad-Hoc Bizottság elnökének és tagjainak megbízási díját.

„A Bizottságnak legalább 5, legfeljebb 9 tagja lesz, akiknek megbízása a releváns időszak végéig szól és akik a tisztségükből nem mozdíthatók el. Abban az esetben, ha a Bizottság tagjainak száma 5 fő alá csökken, a TEVA köteles 60 napon belül új Bizottsági tagot vagy tagokat felkérni és velük megbízási szerződést kötni.”

31. A tagok létszámáról a Szabályzat 3. pontja a jelen vállalásnak megfelelően rendelkezik. A Bizottság alakuló üléséről készült jegyzőkönyvben látható a Bizottság tagjainak neve, továbbá megállapítható, hogy a Bizottság 2018-as megalakulásakor a tagok létszáma 5 fő volt. A TEVA a tagok megbízási szerződéseit benyújtotta.¹²

32. A megbízási szerződések „4. Szerződés hatálya és megszűnése” pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„4.1 A Szerződés annak mindkét Fél általi aláírása napján lép hatályba és 2020. december 31. napjáig marad hatályban.

4.2 A felek megállapodnak, hogy a Szerződést kizárólag a Megbízott jogosult, 30 napos felmondási idővel rendes felmondással felmondani.”

¹¹ VJ-17-6/2021. számú irat és 4/1., 4/2., 4/3., 4/4., 4/5. számú mellékletei

¹² VJ-17-6/2021. számú irat 4/1., 4/2., 4/3., 4/4., 4/5. számú mellékletei

33. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a fenti rendelkezések alapján a TEVA a Bizottsági tagok megbízási szerződéseiben foglaltakkal teljesítette mind a tagok létszámára, mind azok megbízására vonatkozóan tett vállalásait.
34. A TEVA akként nyilatkozott,¹³ hogy egy alkalommal felmerült annak szükségessége, hogy a TEVA új tagot kérjen fel, mert a Bizottság tagjainak száma 5 fő alá csökkent. A Bizottság egyik tagja bejelentette a Bizottság elnökének 2019 januárjában, hogy nem kívánja az együttműködést folytatni, amit az elnök a TEVA-nak szóban jelzett. Ezt követően a TEVA 2019. január 23-án egy új taggal megbízási szerződést kötött, míg 2019. február 22-én e-mailben kért megerősítést az addigi tagtól az együttműködés befejezésének megerősítésére. A TEVA előadta továbbá, hogy az új taggal a megbízási szerződés megkötése még a hivatalosan bejelentett megszüntetés előtt megtörtént.
35. A TEVA nyilatkozata mellékleteként megküldte a lemondást tartalmazó e-mailt, az új taggal kötött megbízási szerződést, valamint az új tag önéletrajzát.¹⁴
36. A megküldött dokumentumokból megállapítható, hogy [üzleti titok] a Bizottságban történő részvételre és az azzal kapcsolatos feladatok ellátására.

„A Bizottság első elnökét a TEVA jelöli ki egy év határozott időszakra. Az elnöki mandátum lejártát vagy megszűnését követően a Bizottság tagjai - többségi szavazással - új elnököt választanak egy év határozott időre.”

37. A Bizottság első elnökének kijelöléséről a Bizottság alakuló ülésének jegyzőkönyve alapján¹⁵ a Bizottság alakuló ülésén gondoskodott a TEVA. A jegyzőkönyv 7. pontja szerint a TEVA a Bizottság első elnökének [üzleti titok] jelölte ki egy év határozott időre. A rendelkezésre álló információk alapján az első elnök fentiek szerinti kijelölésére vonatkozó vállalás teljesítése igazoltnak tekinthető.
38. Fenti vállalással kapcsolatban a TEVA előadta, hogy a Bizottság 2019. január 23-tól 2020. december 31-ig tartó időszakra újraválasztotta elnökét. Az ezt dokumentáló 2019. január 20-án kelt, a Bizottság elnöke által aláírt feljegyzést nyilatkozatához mellékelte.¹⁶ A feljegyzésben foglaltak szerint a Bizottsági tagok egyhangú szavazással [üzleti titok] választották meg a Bizottság elnökének a fentebb hivatkozott időszakra.

„A Bizottság tagjai elismert, jóhírű és legalább 10 év szakmai tapasztalattal rendelkező és felsőfokú reklám-pszichológusi vagy pszichológusi vagy marketing végzettséggel rendelkező személyek, akikkel szemben - az alábbiak szerint - összeférhetlenség nem áll fenn. A Bizottság tagja nem lehet az a személy,

- aki a TEVA-val, a TEVA vállalkozáscsoportjába tartozó más vállalkozással vagy a TEVA közvetlen versenytársával munkaviszonyban áll, vagy ilyen vállalkozással más, munkavégzésre irányuló viszonyt tart fenn,***
- akinek közeli hozzátartozója áll munkaviszonyban vagy tart fenn munkavégzésre irányuló más jogviszonyt a TEVA-val, annak vállalkozáscsoportjába tartozó más vállalkozással, vagy a TEVA közvetlen versenytársával.”***

39. A TEVA úgy nyilatkozott, hogy a független szakértői panel, a Bizottság tagjainak képzése, szaktudása, tapasztalata megfelelt a Határozat I.D.) pontjában foglaltaknak, továbbá a Bizottság tagjainak vonatkozásában nem állt fenn összeférhetlenség. A TEVA az összeférhetlenséget külön is vizsgálta. Előbbiek igazolására nyilatkozata mellékleteként megküldte a Bizottság tagjainak önéletrajzeit, valamint az összeférhetlenség vizsgálatát igazoló e-maileket, azok mellékleteit.¹⁷
40. A megküldött önéletrajzokból¹⁸ látható, hogy a Bizottság alakulásakor a megbízott öt tag közül négy felsőfokú végzettséggel és széleskörű tapasztalattal rendelkező marketing, kreatív szakember, egy további bizottsági tag pedig felsőfokú szakpszichológus végzettséggel rendelkezik. A Bizottság 2019-

¹³ VJ/17-6/2021. számú irat 6. pont

¹⁴ VJ-17-6/2021. számú irat 6/1., 6/2., 6/3. mellékletei

¹⁵ VJ/101-106/2015. számú irat M/1. melléklete

¹⁶ VJ/17-6/2021. számú irat 7. pontja és 7. számú melléklete

¹⁷ VJ/17-6/2021. számú irat 5. pont és 5/1., 5/2., 5/3., 5/4., 5/5., 5/6. számú melléklet

¹⁸ VJ/17-6/2021. számú irat 5/1., 5/2., 5/3., 5/4., 5/5., 5/6. és 6/2. számú melléklet

ben újonnan kinevezett további tagja pedig szintén felsőfokú marketing képesítéssel rendelkező szakember.

41. A megküldött levélfolyamból látható a TEVA által folytatott, a bizottsági tagok személyével kapcsolatos egyeztetés, különös figyelemmel a jelenlegi munkahelyükre is. A levelezésből megállapítható, hogy az egyeztetések során a TEVA kifejezte az az iránti igényét, hogy a Bizottságba lehetőség szerint tanárok, valamint egy-egy vállalkozástól mindössze egy ember kerüljön be.

II.5. A Határozat rendelkező részének I.E) pontjában foglalt vállalások

„I.E) A TEVA vállalja, hogy a megbízást úgy alakítja ki, hogy az egyes Kereskedelmi Kommunikációk előzetes vizsgálatára a Bizottság elnöke alkalmanként 3 tagú ad-hoc bizottságot (a továbbiakban: Ad-hoc Bizottság) jelöl ki. Az Ad-hoc Bizottságok vizsgálati eljárásrendjét a Bizottság köteles a jelen határozat átvételét követő 60 napon belül kidolgozni és többségi szavazással elfogadni.”

42. A TEVA VJ/101-105/2015. számú nyilatkozata mellékleteként megküldte az I.C) - I.D) vállalásokhoz kapcsolódóan fentebb bemutatott OEM működését részletező Szabályzatot, amely ismerteti a Bizottság vonatkozó vállalások szerinti működésének szabályait. [üzleti titok].
43. A TEVA által benyújtott VJ/101-106/2015. nyilatkozat M/2. számú melléklete alatt a TEVA megküldte a Bizottság tagjai által aláírt Eljárási Rendet, amely részletesen bemutatja az Ad-hoc Bizottság működésének mikéntjét is.
44. A TEVA vállalta, hogy az Ad-hoc Bizottság vizsgálati eljárásának rendjét a Határozat átvételét követő 60 napon belül, azaz 2018. január 7-ig kidolgozza. A fentebb hivatkozott Eljárási Rendben foglaltak szerint az 2018. január 1-től hatályos, azonban a Bizottság tagjai a dokumentumból megállapíthatóan csupán 2018. február hónap folyamán fogadták el aláírásukkal.
45. Az egyes 2018. és 2020. között az OEM keretében megvizsgált kampányokhoz kapcsolódó Ad-hoc Bizottságok kijelölésére vonatkozó e-mail váltásokat a VJ/101-106/2020., valamint VJ/101-107/2020. számú nyilatkozatok mellékleteként, az egyes kampányokra vonatkozóan megküldött dokumentumok tartalmazzák.¹⁹

„Az Ad-hoc Bizottság feladata a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció által közvetített üzenetek összességének, de elsősorban is a lehetséges implicit üzeneteknek az azonosítása.”

46. Az Ad-hoc Bizottság feladatát a Szabályzat 6. pontja aképpen határozza meg, hogy [üzleti titok]. Továbbá az Eljárási Rend B) pontjának 6. számozott bekezdése is meghatározza az Ad-hoc Bizottság elsődleges feladataként azt, hogy a tagok kötelesek továbbá rögzíteni a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció megismerését követő első benyomásaikat, a felmerülő implicit üzeneteket.

„A TEVA vállalja, hogy az Ad-hoc Bizottság által – eljárásrendje szerint – azonosított implicit üzeneteket is ellenőrzésnek veti alá a fogyasztókat és üzletfeleket érintő kereskedelmi gyakorlatokkal kapcsolatos belső kontrollmechanizmus alapján. Ennek megfelelően az Ad-hoc Bizottság által azonosított implicit üzeneteket a TEVA jogi osztálya megvizsgálja, szükség esetén külső tanácsadó(k) bevonásával. A TEVA az egyes kereskedelmi kommunikációk implicit tartalmával kapcsolatban úgy jár el, mint a kereskedelmi kommunikáció explicit üzeneteivel kapcsolatban: ha tehát az implicit üzenetet a jogi osztály a fogyasztók vagy üzletfelek megtévesztésére alkalmasnak találja, az adott kereskedelmi kommunikáció nem kerül a nyilvánosság elé.”

47. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata M/1. számú mellékleteként megküldött egyes kampányokhoz tartozó dokumentumok között megtalálhatók e-mail váltás formájában az Ad-hoc Bizottság által az adott kampányhoz tartozó konkrét észrevételek, javaslatok, az ezekről történő egyeztetés, esetleges módosítások, illetve az Ad-hoc Bizottság általi jóváhagyást tartalmazó e-mailek, valamint a Kereskedelmi Kommunikációk végső, elfogadott változatai. A benyújtott igazolások

¹⁹ VJ/101-106/2020. számú irat M/3. számú melléklete, valamint VJ/101-107/2020. számú irat M/1. számú melléklete

alapján megállapítható, hogy az implicit üzenetekkel kapcsolatos belső kontrollmechanizmusra vonatkozó vállalást a TEVA megvalósította a Határozatban rögzítettek szerint.

48. Az egyes kampányok esetében a jogi osztály bevonása az iratokból megállapítható volt, azonban tekintettel arra, hogy a VJ/101/2015. számú eljárásban becsatolt igazolások alapján nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy a vizsgált időszakban volt-e olyan vizsgált Kereskedelmi Kommunikáció, amely nem került nyilvánosságra az Ad-hoc Bizottság vagy a belső kontrollmechanizmus, vagyis a jogi osztály vizsgálata és megállapítása okán, sem arra vonatkozó információ, hogy a TEVA külső tanácsadókat is bevont volna az azonosított implicit üzenetek tartalmának vizsgálatára, a vizsgálat ekörben adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a TEVÁ-t.
49. A TEVA a fentiekkel összefüggésben nyilatkozatában²⁰ előadta, hogy a 3 éves időszak alatt kialakításra került olyan Kereskedelmi Kommunikációs koncepció az [üzleti titok] érendkiegészítő kapszula kapcsán, amely nem került nyilvánosság elé a Bizottság 2018. november 30-án kelt véleménye alapján és amelyre tekintettel új Kereskedelmi Kommunikációs koncepció került kialakításra. A TEVA egyúttal megküldte a vonatkozó levelezést és véleményt, amelyből látható, hogy [üzleti titok].
50. Jelen vállalásra vonatkozóan a Szabályzat 7. pontjának első mondata akként rendelkezik, hogy [üzleti titok].
51. A fentebb írtaknak megfelelően az adott kampányok Kereskedelmi Kommunikációjának vizsgálata során a TEVA az Ad-hoc Bizottságok álláspontjának való megfelelés érdekében levelezést, egyeztetést folytatott, válaszaiból megállapíthatóan az észrevételeket a TEVA figyelembe is vette a vállalásban foglaltaknak megfelelően. A kampányok áttekintését követően az eljáró versenytanács megállapította, hogy a TEVA az Ad-hoc Bizottság észrevételeit, elemzését minden esetben figyelembe vette.

„A TEVA vállalja, hogy a Kereskedelmi Kommunikáció céljaira készülő statikus reklámok (pl. óriásplakátok, gyógyszerári kihelyezések, stb.) tekintetében sem tér el az Ad-hoc Bizottság és a TEVA jogi osztálya által vizsgált és jóváhagyott storyboardtól, illetve key visuáltól.”

52. A Szabályzat 7. pontjának második mondata alapján a Kereskedelmi Kommunikáció céljaira készülő statikus reklámok (pl. óriásplakátok, gyógyszerári kihelyezések, stb.) nem térhetnek el az Ad-hoc Bizottság által jóváhagyott storyboardtól, illetve key visuáltól.
53. A kampányok áttekintését követően az eljáró versenytanács megállapította, hogy a TEVA egyetlen esetben sem tért el a vizsgált és jóváhagyott storyboardtól és key visuáltól, azonban ez egy esetben (5.11. sz. melléklet: [üzleti titok]) nem került teljeskörűen dokumentálásra. A TEVA a megküldött adatszolgáltatásában²¹ úgy nyilatkozott, hogy a TEVA az I.E.) pontban foglalt vállalásnak megfelelően a statikus reklámok vonatkozásában sem tért el a Bizottság és a TEVA jogi osztálya által jóváhagyott storyboardtól és key visuáltól.

„A TEVA vállalja, hogy az Ad-hoc Bizottság tagjai számára betekintési és konzultációs jogot biztosít, amely alapján a tagok jogosultak a Kereskedelmi Kommunikáció kidolgozásával kapcsolatos valamennyi iratba, dokumentumba, leírásba, stb. betekinteni, továbbá jogosultak az eljárásuk során írásban²² vagy szóban a tervezett Kereskedelmi Kommunikációval kapcsolatban felvilágosítást kérni a TEVÁ-tól.”

54. [üzleti titok]. Emellett az Eljárási Rend 4. pontja is hasonlóan rendelkezik a tagok felvilágosítás kérési és betekintési jogáról.
55. A levelezésekből megállapítható, hogy az egyes kampányok tekintetében az iratok megküldésre kerültek, a tagoknak pedig lehetőségük volt kérdéseket feltenni a TEVÁ-nak.

²⁰ VJ/17-6/2021. számú irat és 8. számú melléklete

²¹ VJ/17-6/2021. számú irat 9. pontja

²² A jelen kötelezettségvállalás esetén az e-mail-es kommunikáció írásbeli kapcsolattartásnak minősül, amennyiben az valamilyen formában (elektronikusan vagy kinyomtatva) tárolásra kerül.

II.6. A Határozat rendelkező részének I.F) pontjában foglalt vállalások

„I.F) A TEVA vállalja, hogy abban az esetben, ha döntést hoz új Kereskedelmi Kommunikáció bevezetéséről és ehhez kapcsolódóan kommunikációs tendert ír ki, a kiírással egyidejűleg írásban értesíti a Bizottság elnökét.”

56. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata M/1. számú mellékleteként megküldött egyes kampányokhoz tartozó dokumentumok között az almappákban megtalálhatók azok az e-mail-folyamok, (egy kampány kivételével- 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok]) amelyek a Bizottság elnökének értesítése nyomán keletkeztek.

„A TEVA vállalja továbbá, hogy az értesítés megküldésével egyidejűleg írásban megküldi a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció leírását, kiemelve annak célját, a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció célközönségét és a Kereskedelmi Kommunikáció jóváhagyásának és bevezetésének céldátumait.”

57. A VJ/101-107/2015. számú nyilatkozat M/1. számú mellékleteként megküldött levelezésekből megállapítható az, hogy az esetek egy részében az elnök értesítésével egyidejűleg – a vállalásnak megfelelően – egyúttal megküldésre kerültek a tervezett Kereskedelmi Kommunikációval kapcsolatos Határozatban rögzített információk, dokumentumok.

„A TEVA vállalja, hogy a megbízást úgy alakítja ki, hogy a Bizottság elnöke a tervezett Kereskedelmi Kommunikációról szóló értesítést követő legfeljebb 5 munkanapon belül kijelöli az adott Kereskedelmi Kommunikáció összüzenetét vizsgáló Ad-hoc Bizottság tagjait. Az Ad-hoc Bizottság kijelölt tagjai a megbízás elvállalásáról, vagy annak esetleges akadályairól legfeljebb 3 munkanapon belül kötelesek nyilatkozni. Amennyiben valamely kijelölt tag akadályoztatva van, a Bizottság elnöke legfeljebb további 3 munkanapon belül új tag kijelöléséről köteles gondoskodni.”

58. Az Ad-hoc Bizottsági tagok kijelöléséről az Eljárási Rend 1. pontja a következők szerint rendelkezik:
„Amennyiben a Bizottság elnöke (a továbbiakban: az Elnök) a Társaságtól arra vonatkozó tájékoztatást kap, hogy a Társaság új Kereskedelmi Kommunikációt kíván bevezetni, vagy egy korábbi kereskedelmi kommunikációt kíván módosítani, köteles 5 munkanapon belül kijelölni egy három tagú ad-hoc bizottságot (a továbbiakban: az Ad-hoc Bizottság) az összüzenet ellenőrzési feladatok elvégzésére...”

59. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Ad-hoc Bizottság kijelölt tagjainak a megbízás elvállalására vonatkozó, az elnök részére megküldött nyilatkozatai nem állnak rendelkezésre, továbbá emiatt a 3 munkanapos határidő betartása sem állapítható meg egyértelműen az egyes kampányok tekintetében. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata M/1. számú mellékleteként megküldött egyes kampányokhoz tartozó dokumentumok között, két kampány kivételével (5.11. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok]) megtalálhatók a Bizottság elnökének a TEVA-tól érkező, a tagok kijelölésével kapcsolatos felkérésre vonatkozóan adott, azon válasz e-mailjei, amelyben az Ad-hoc Bizottság kijelölt tagjairól tájékoztatja a TEVA-t.

60. Az Ad-hoc Bizottsági tagok cseréjéről az Eljárási Rend 16. és 17. pontja a következők szerint rendelkezik:

„16. Amennyiben bármely Ad-hoc Bizottsági tag a megbízást nem tudja teljesíteni, köteles ezt az elnöknek haladéktalanul bejelenteni és az Ad-hoc Bizottsági tisztségéről lemondani. Az elnök köteles 3 munkanapon belül új tagot kijelölni az általános kijelölési szabályok alapján.

17. Az elnök - a TEVA egyidejű tájékoztatása mellett - jogosult a bizottság azon tagjait visszahívni, akik a fenti eljárási rend szerinti döntésüket a fenti eljárási rendben meghatározott határidő lejártát követő 5 munkanapon belül nem hozták meg. Az elnök a visszahívott tagok helyett az általános szabályok szerint köteles új tagot kijelölni.”

61. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vizsgált kampányok esetében a fentiek szerinti új tag kijelölésének lehetőségével a TEVA egy esetben sem élt.

„A TEVA vállalja, hogy a Bizottság elnökét tájékoztatja a Kommunikációs Tender eredményéről, valamint megküldi számára a kiválasztott koncepciót, a storyboardot és az úgy nevezett key visualt. A storyboard és a key visual a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció valamennyi lényeges elemét tartalmazza.²³”

62. Jelen vállalásról a Szabályzat 10. pontja rendelkezik, mely szerint [üzleti titok]. Erről rendelkezik továbbá az Eljárási Rend 3. pontja is.
63. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata M/1. számú mellékleteként megküldött egyes kampányokhoz tartozó dokumentumok között a „STB, KV kiküldése” almappákban található meg azok az e-mail váltások, amelyekből látható, hogy az egyes kampányok esetében megküldésre került az elnök részére a tendereztetés eredményeképpen kiválasztott és véleményezendő koncepció (storyboard, key visual).
64. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a fenti tájékoztatásra és dokumentumok megküldésére egy kampány kivételével valamennyi esetben sor került. A 5.20. sz. melléklet [üzleti titok] elnevezésű kampány esetében a tájékoztatás megküldéséről a TEVA nem nyújtott be dokumentumokat.

II.7. A Határozat rendelkező részének I.G) pontjában foglalt vállalások

„I.G) A TEVA vállalja, hogy a megbízást úgy alakítja ki, hogy az Ad-hoc Bizottság az alábbiak szerinti eljárásrendben járjon el. Az Ad-Hoc Bizottság köteles az előzetesen elfogadott storyboard és/vagy key visual kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül megvizsgálni a Kereskedelmi Kommunikációt, és annak lehetséges fogyasztói észleléséről, értelmezéséről, a Kereskedelmi Kommunikáció összüzenetének leképeződéséről, a lehetséges következtetésekről és benyomásokról írásban döntést hozni és ezt a TEVA részére megküldeni. Ennek megvalósítása során az Ad-hoc Bizottság tagjai a storyboard és/vagy key visual kézhezvételét és elolvasását követően kötelesek írásban rögzíteni a Kereskedelmi Kommunikációval kapcsolatos első benyomásait, különösen is kitérve a Kereskedelmi Kommunikáció általuk történő első megtekintése során esetlegesen detektált implicit üzenetekre.”

65. A Szabályzatban részletesen bemutatásra kerülnek a OEM keretében felállítandó Bizottság kötelezettségvállalásban foglaltak szerinti működésének szabályai. A TEVA adatszolgáltatása keretében benyújtott dokumentumok²⁴ alapján a Bizottság tagjaival a szükséges megbízási szerződéseket megkötötte.
66. A megbízási szerződések „1. A szerződés tárgya” pontja az alábbiak szerint rendelkezik:
„1.2 A Felek rögzítik, hogy a Megbízó a Gazdasági Versenyhivatal előtt Vj/101/2015 számon folyamatban volt versenyfelügyeleti eljárásban (a továbbiakban: „Eljárás”) vállalta, hogy a 2018. január 1. napját követően megrendelésre kerülő reklámkampányai során a reklámok implicit üzenetét előzetesen egy független bizottsággal ellenőrzi. Az eljárást lezáró határozat (a továbbiakban: „Kötelezettségvállalás”) a jelen megbízási szerződés 1. számú mellékletét képezi.
1.3 A jelen szerződés megkötésével a Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó reklámkampányainak implicit ellenőrzésével foglalkozó bizottság tagja legyen a 2.5. pontban megjelölt közreműködője és egyedi megbízások (a továbbiakban: „Egyedi Megbízás”) alapján az egyes reklámkampányok implicit tartalmát, üzenetét a jelen megállapodásban, valamint a Kötelezettségvállalásban foglaltak szerint ellenőrizze.”
67. Az Eljárási Rend 6. pontja alapján az Ad-hoc Bizottság tagjai kötelesek a megküldött anyagok kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül azokat megvizsgálni és feljegyzést készíteni a

²³ A storyboard televíziós reklám esetében tartalmazza a kiválasztott koncepció alapján elkészítendő Kereskedelmi Kommunikáció valamennyi jelenetének képi megjelenítését, a reklámfilmben elhangzó mondatokat, valamint a reklámfilmben megjelenő feliratokat is. A key visual az adott Kereskedelmi Kommunikáció legfontosabb üzenetének képi megjelenítése, amely azt hivatott biztosítani, hogy az adott Kereskedelmi Kommunikáció az egyes platformokon (televízió, óriásplakát, gyógyszerári kihelyezések) egységesek legyenek (azaz ezt a key visualt kell valamennyi további platformon alkalmazni az adott formátumra adaptálva).

²⁴ VJ/17-6/2021. számú irat 4.1-4.5 számú mellékletei

Kereskedelmi Kommunikáció lehetséges fogyasztói értelmezéséről, a Kereskedelmi Kommunikáció összüzenetének leképeződéséről és az esetleges következtetésekről. Az Ad-hoc Bizottság tagjai kötelesek továbbá rögzíteni a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció megismerését követő első benyomásaikat, a felmerülő implicit üzeneteket.

68. Az Ad-hoc Bizottság döntésének meghozataláról az Eljárási Rend 8. pontja rendelkezik, mely alapján a döntéseket a tagok többségi határozattal hozzák meg. A szavazás személyesen vagy írásban (e-mail útján) történik. Az Ad-hoc Bizottság döntését az elnök köteles megindokolni és köteles megküldeni a TEVA részére annak érdekében, hogy az a feltárt implicit üzenetek megfelelőségét a vonatkozó Eljárási Rend alapján ellenőrizni tudja.
69. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a vállalásban tett 5 munkanapon belüli megvizsgálási kötelezettség a Szabályzatban [üzleti titok].
70. Tekintettel arra, hogy a VJ/101/2015. számú eljárás keretében a TEVA által rendelkezésre bocsátott iratok közül nincs olyan, amelyből az Ad-hoc Bizottság tagjai első benyomásainak írásbeli rögzítése kiderül, a vizsgálat adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel a TEVÁ-t. A TEVA nyilatkozatában²⁵ előadta, hogy a kizárólag a Határozat I.G) pontjában rögzített írásbeli döntéseket vette kézhez az Ad-hoc Bizottság elnökétől a lehetséges fogyasztói benyomásokról, észlelésekről, értelmezésekről, az üzenetek leképeződéséről, az esetleges implicit üzenetekről és a lehetséges következtetésekről illetve jóváhagyásokról. A hivatkozott Ad-hoc Bizottsági döntéseket a TEVA 2021. március 1-jén,²⁶ valamint 2021. május 18-án kelt nyilatkozata²⁷ mellékleteként megküldte a GVH részére. Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a TEVA az írásbeli döntéseket követően az Ad-hoc Bizottsággal, különösen annak elnökével egyeztetéseket folytatott a felvetettek kapcsán, a javaslatok beépítése, a jobb megértés és további információk kölcsönös rendelkezésre bocsátása érdekében.

„Indokolt esetben a döntéshozatalra nyitva álló időt a Bizottság elnöke további 5 munkanappal meghosszabbíthatja, illetve kezdeményezheti a személyes (vagy telefonos/videokonferencia útján történő) megbeszélést a TEVA képviselőivel, illetve a storyboard-ot és/vagy key visual-t készítő ügynökséggel. Az Ad-hoc Bizottság kérése esetén a TEVA köteles a megbeszélésen (vagy telefonos megbeszélésen/videokonferencián) késedelem nélkül részt venni.”

71. Jelen vállalással kapcsolatban nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére olyan dokumentum, adat, amely arra vonatkozna, hogy ezt a vállalást a TEVA átültette az OEM alkalmazása kapcsán megalkotott dokumentumokba, szabályzatokba.
72. Az előbbieket gyakorlati megvalósulása tekintetében a TEVA úgy nyilatkozott,²⁸ hogy az OEM alkalmazása során nem történt a Bizottság elnöke által a döntéshozatalra nyitva álló idő további 5 munkanappal történő meghosszabbítása, megbeszélés kezdeményezése.

„Az Ad-hoc Bizottság tagjai kötelesek írásban rögzíteni a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció általuk érzékelt üzeneteit és ezt követően döntést hozni arról, hogy álláspontjuk szerint a Kereskedelmi Kommunikáció milyen implicit üzeneteket közvetít a fogyasztóknak. Az Ad-hoc Bizottság a döntéseit többségi határozattal hozza az összes tag szavazatai alapján és a döntéseit köteles részletesen megindokolni. A döntések a következők lehetnek:

- *amennyiben az Ad-hoc Bizottság értékelése szerint a Kereskedelmi Kommunikációnak nincs implicit üzenete, az Ad-hoc Bizottság az adott Kereskedelmi Kommunikációt jóváhagyja;*
- *amennyiben az Ad-hoc Bizottság értékelése szerint a Kereskedelmi Kommunikációnak van implicit üzenete, ezen implicit üzenet(ek)et rögzíti és TEVÁ-nak megküldi további jogi ellenőrzés és értékelés céljából. Amennyiben az Ad-hoc Bizottság álláspontja szerint az implicit üzenet a fogyasztók megtévesztésének a kockázatát felveti, az Ad-hoc Bizottság ezt a tényt is jelzi és annak orvoslására konkrét javaslatot is megfogalmazhat.”*

²⁵ VJ/17-12/2021. számú irat

²⁶ VJ/101-107/2015. számú irat M/1. számú melléklete

²⁷ VJ/13-12/2021. számú irat 1. számú melléklete

²⁸ VJ/17-12/2021. számú irat 2. pont

73. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az Ad-hoc Bizottság döntési lehetőségeiről a vállalásban megfogalmazott részletességgel a csatolt dokumentumokban nem található előírás.
74. Az adott kampányok vizsgálata során hozott döntéseket a TEVA a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata mellékleteként megküldött dokumentumok tartalmazzák a „bizottság döntése, érvelések válaszok” almappákban.

„A TEVA vállalja, hogy a megbízást úgy alakítja ki, hogy ha az Ad-hoc Bizottság a storyboard és/vagy key visual megküldésétől számított 10 munkanapon belül sem küldi meg az írásbeli döntését, a TEVA jogosult a Bizottság azon tagjai helyett új tagokat választani, akik a döntésüket (szavazatukat) határidőn belül nem hozták meg. Az új tag(ok) haladéktalanul köteles(ek) a Kereskedelmi Kommunikációt az Összűzenet Ellenőrzési Módszer alapján megvizsgálni és a döntést legfeljebb 3 munkanapon belül meghozni.”

75. Jelen vállalással kapcsolatban nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére olyan dokumentum, adat, amely arra vonatkozna, hogy ezt a vállalást a TEVA átültette az OEM alkalmazása kapcsán megalkotott dokumentumokba, szabályzatokba. A vállalás azon részével kapcsolatban, hogy a Kereskedelmi Kommunikációk vizsgálata során a TEVA új Ad-hoc Bizottsági tagokat választott volna a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy ilyen eset nem történt.

„Az Ad-hoc Bizottság döntéseit a Bizottság elnöke küldi meg a TEVÁ-nak. Az Ad-hoc Bizottság esetleges kisebbségi véleményt megfogalmazó tagja köteles továbbá véleményét írásban is kifejteni és azt az elnöknek a TEVÁ-hoz történő továbbítás céljából megküldeni. A TEVA kérése esetén az Ad-hoc Bizottság az értékelés megküldését követően köteles telefonos vagy videokonferencia útján történő megbeszélést tartani és a kialakult álláspontját a TEVÁ-val megosztani.”

76. A döntés vállalás szerinti megküldéséről az Eljárási Rend 8. pontja rendelkezik. A különvélemény megfogalmazásáról az Eljárási Rend 9. pontja akként rendelkezik, hogy az Ad-hoc Bizottság esetleges kisebbségi véleményt megfogalmazó tagja jogosult a véleményét írásban is kifejteni és azt az elnöknek a TEVÁ-hoz történő továbbítás céljából megküldeni. A TEVA kérése esetén az Ad-hoc Bizottság az értékelés megküldését követően köteles telefonos vagy videokonferencia útján történő megbeszélést tartani és a kialakult álláspontját a TEVÁ-val megosztani.
77. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata mellékleteként, az egyes reklámkampányokhoz kapcsolódóan megküldött dokumentumok tartalmazzák a „bizottság döntése, érvelések, válaszok” almappákban azokat az elektronikus levélfolyamokat, amelyek az Ad-hoc Bizottság által a storyboard/key visual kézhezvételét követően megtenni szükséges cselekményeket dokumentálják.

II.8. A Határozat rendelkező részének I.H) pontjában foglalt vállalások

„I.H) A TEVA köteles a Kereskedelmi Kommunikáció végső verzióját az Ad-hoc Bizottság tagjainak írásban megküldeni. Az Ad-hoc Bizottság tagjai kötelesek legfeljebb 3 napon belül ellenőrizni, hogy a megküldött végső Kereskedelmi Kommunikáció tartalmaz-e bármilyen érdemi eltérést az általuk jóváhagyott storyboard-hoz és/vagy key visual-hoz képest, azaz, hogy a Kereskedelmi Kommunikációnak azonosítható-e bármilyen további implicit üzenete. Az Ad-hoc Bizottság a döntését többségi határozattal, írásban hozza meg 3 munkanapon belül. Amennyiben a döntést az Ad-hoc Bizottság 3 munkanapon belül nem hozza meg, a TEVA jogosult az Ad-hoc Bizottság nem szavazó tagja helyett új tagot kinevezni.”

78. Jelen vállalásról az Eljárási Rend 10. és 11. pontja rendelkezik. A 10. pont szerint a TEVA a Kereskedelmi Kommunikáció végső verzióját az Ad-hoc Bizottság tagjainak - az elnök útján – megküldi. A 11. pont szerint az Ad-hoc Bizottság tagjai kötelesek legfeljebb 3 munkanapon belül ellenőrizni, hogy a megküldött végső Kereskedelmi Kommunikáció tartalmaz-e bármilyen érdemi eltérést az általuk jóváhagyott storyboardhoz képest, azaz, hogy a Kereskedelmi Kommunikációnak azonosítható-e bármilyen további implicit üzenete. Az Ad-hoc Bizottság a döntést többségi

határozattal, írásban hozza meg három munkanapon belül. Az elnök az Ad-hoc Bizottság döntését haladéktalanul köteles megküldeni a TEVA részére.

79. Új tag esetleges kinevezéséről a Szabályzat nem rendelkezik, azonban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a gyakorlatban nem fordult elő olyan eset, hogy az Ad-hoc Bizottság tagjai nem hozták meg döntésüket.
80. Az adott kampányok vizsgálata során hozott döntéseket a TEVA a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata mellékleteként megküldött dokumentumok tartalmazzák a „bizottság döntése, érvelések válaszok”, valamint a „végső verzió, bizottság jóváhagyása” almappákban.

„Abban az esetben, ha az Ad-hoc Bizottság többségi határozata szerint a storyboard-hoz és/vagy key visual-hoz képest a véglegesített Kereskedelmi Kommunikációnak implicit többlet üzenete van, a TEVA nem kezdheti meg az elkészült Kereskedelmi Kommunikáció sugárzását az implicit üzenetnek a TEVA jogi osztálya általi ellenőrzése és jóváhagyása nélkül.”

81. Jelen vállalásról az Eljárási Rend 11. pontja akként rendelkezik, hogy amennyiben az Ad-hoc Bizottság többségi határozata szerint a storyboardhoz képest a véglegesített Kereskedelmi Kommunikációnak többlet implicit üzenete van, a TEVA nem kezdheti meg az elkészült kommunikáció sugárzását, közzétételét az implicit üzenetnek a TEVA jogi osztálya általi ellenőrzése és jóváhagyása nélkül. A rendelkezésre álló levelezésből megállapítható, hogy az Ad-hoc Bizottság implicit többlet üzenetet a végső verzió kézhezvételét követően nem azonosított.
82. A TEVA 2021. június 22-én kelt VJ/17-21/2021. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy nem fordult elő olyan eset, amikor az Ad-hoc bizottság által azonosított implicit többlet üzenet következtében a kereskedelmi kommunikáció sugárzása a TEVA Jogi Osztályának jóváhagyása után kezdődött volna meg. Az előbbi nyilatkozatával összefüggésben a TEVA beadványa 1. számú mellékleteként megküldte, hogy az érintett kereskedelmi kommunikációs kampányok jóváhagyott reklámfilmjei és POS-ei mely időpontban kerültek közzétételre.

II.9. A Határozat rendelkező részének I.I) pontjában foglalt vállalások

„I.I) Amennyiben az Ad-hoc Bizottság értékelése szerint a Kereskedelmi Kommunikációnak (akár a storyboard-nak/key visual-nak, akár a véglegesített Kereskedelmi Kommunikációnak) van implicit üzenete, akkor a TEVA dönthet úgy, hogy az Ad-hoc Bizottság által azonosított implicit üzenet fennállásának ellenőrzésére kontroll csoportos felmérést végeztet. Amennyiben a kontroll csoportos felmérés nem támasztja alá az Ad-hoc Bizottság álláspontját, a TEVA jogosult dönteni a Kereskedelmi Kommunikáció változatlan formában történő sugárzásáról.”

83. Jelen vállalásról a Szabályzat 11. pontja akként rendelkezik, hogy [üzleti titok].

84. A TEVA úgy nyilatkozott²⁹, hogy a Határozat I.I) pontjában foglalt kontrollcsoportos felmérésre nem került sor az OEM alkalmazása során, amely az eljáró versenytanács álláspontja szerint a benyújtott dokumentumokból is megállapítható.

„A TEVA vállalja, hogy abban az esetben, ha a TEVA kontroll csoportos felmérés végzéséről dönt, a felmérés megkezdését megelőzően köteles a fókuszcsoport kialakítását és a kérdéseket az Ad-hoc Bizottság elnökével jóváhagyatni, valamint a piackutatásban résztvevő szakember(ek) részére az Ad-hoc Bizottság véleményét megküldeni.”

85. Jelen vállalásról, annak szabályozásáról, az eljáró versenytanácsnak nem állnak rendelkezésére információi. A TEVA fentebb hivatkozott nyilatkozata³⁰ szerint kontrollcsoportos felmérésre nem került sor, így az ezzel kapcsolatos szabályok utóvizsgálat keretében az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem ellenőrizhetőek.

²⁹ VJ/17-12/2021. számú irat 3. pont

³⁰ VJ/17-12/2021. számú irat 3. pont

II.10. A Határozat rendelkező részének I.J) pontjában foglalt vállalások

„I.J) A TEVA vállalja, hogy abban az esetben, ha az Összűzenet Ellenőrzési Módszerrel jóváhagyott Kereskedelmi Kommunikáció érdemi tartalma megváltozik³¹, a megváltoztatott Kereskedelmi Kommunikáció nyilvánosságra hozatalát megelőzően a TEVA a Bizottság elnökének az adott kommunikációs eszközt megküldi ellenőrzésre.”

„Amennyiben a Bizottság elnöke egyértelműen arra a következtetésre jut, hogy a megváltozott Kereskedelmi Kommunikáció nem vet fel olyan kérdéseket, amely miatt az Összűzenet Ellenőrzési eljárás lefolytatására szükség lehet (azaz a Bizottság elnöke véleménye szerint a tervezett változtatás nyilvánvalóan és egyértelműen nem érinti a Kereskedelmi Kommunikáció üzeneteit), úgy a Kereskedelmi Kommunikáció megváltoztatását 5 munkanapon belül jóváhagyja, és erről a TEVÁ-t írásban értesíti.”

86. A Kereskedelmi Kommunikáció megváltozása esetén követendő eljárásrendről az Eljárási Rend D) pontja rendelkezik. Az Eljárási Rend 12. pontja alapján amennyiben az OEM-mel ellenőrzött Kereskedelmi Kommunikáció érdemi tartalma megváltozik (pl. a reklámok újra-narrálása miatt), a megváltoztatott Kereskedelmi Kommunikáció nyilvánosságra hozatalát megelőzően a TEVA a Bizottság elnökének az adott kommunikációs eszközt megküldi ellenőrzésre.

87. Az Eljárási Rend 13. pontja szerint az elnök köteles 5 munkanapon belül a megváltozott Kereskedelmi Kommunikációt megvizsgálni. Abban az esetben, ha aggálymentesen arra a következtetésre jut, hogy a megváltozott Kereskedelmi Kommunikáció nem vet fel olyan kérdéseket, amely miatt az OEM-ben foglalt eljárás lefolytatására szükség lehet (azaz véleménye szerint a tervezett változtatás nyilvánvalóan és egyértelműen nem érinti a Kereskedelmi Kommunikáció üzeneteit), úgy legfeljebb 5 munkanapon belül ezt írásban visszaigazolja a Társaságnak.

„Amennyiben a Bizottság elnöke véleménye szerint a tervezett változtatás felveti a Kereskedelmi Kommunikáció (implicit) üzenetének megváltoztatását, a tervezett módosítás kézhezvételét követő 5 munkanapon belül köteles a korábban eljár Ad-hoc Bizottság tagjainak a tervezetet megküldeni. Az Ad-hoc Bizottság tagjai ezt követően 5 munkanapon belül kötelesek a megváltoztatott Kereskedelmi Kommunikációt megvizsgálni, az implicit tartalmát azonosítani és az általános eljárási rend szerint döntést hozni.”

88. Az Eljárási Rend 14. és 15. pontja szerint abban az esetben, ha az elnök véleménye szerint a tervezett változtatás felveti a Kereskedelmi Kommunikáció (implicit) üzenetének megváltoztatását, a tervezett módosítás kézhezvételét követő 5 munkanapon belül köteles a korábban eljár Ad-hoc Bizottság tagjainak a tervezetet megküldeni és ezzel egyidejűleg a TEVÁ-t erről a tényről értesíteni. Az Ad-hoc Bizottság tagjai ezt követő 5 munkanapon belül kötelesek a megváltoztatott kommunikációt megvizsgálni és az implicit tartalmát azonosítani és az általános Eljárási Rend szerint döntést hozni.

89. A TEVA nyilatkozata³² szerint az OEM keretében elfogadott, majd az OEM keretében módosított kampányok az alábbiak voltak:

- [üzleti titok]
- [üzleti titok],
- [üzleti titok]
- [üzleti titok].

90. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata mellékleteként, az egyes reklámkampányokhoz kapcsolódóan DVD melléklet formájában benyújtott dokumentumokból (pl. e-mail váltások) az eljáró versenytanács megállapította, hogy következő kampányok esetében került sor a már OEM keretében elfogadott Kereskedelmi Kommunikáció későbbi módosítására és ennek megfelelően a vállalás szerinti eljárásnak megfelelő ismételt véleményezésére: 5.3. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.5. sz. melléklet:

³¹ Pl. a reklámok újrannarrálása miatt.

³² VJ/17-12/2021. számú irat 4. pont. A vonatkozó levelezés: VJ/105-107/2015. számú irat M/1. számú melléklete tartalmazza (Az alapkampányra vonatkozó levelezés az 5. almappában, a módosításra vonatkozó levelezés pedig a 6. almappában található.).

[üzleti titok], 5.6. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.8. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.9. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.10. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.16. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.17. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.18. sz. melléklet: [üzleti titok].

„A TEVA vállalja, hogy a megváltoztatott Kereskedelmi Kommunikáció közzétételét mindaddig nem kezdi meg, ameddig az Ad-hoc Bizottság által azonosított implicit üzenetet a TEVA jogi osztálya nem vizsgálta meg és értékelte.”

91. A jogi osztály vizsgálatával kapcsolatban a Szabályzat 12. és 13. pontjai meghatározzák, hogy [üzleti titok].
92. A TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozata mellékleteként, az egyes reklámkampányokhoz kapcsolódóan DVD mellékletként megküldött dokumentumok tartalmazzák a „házon belüli jóváhagyások” almappákban a jóváhagyásokra vonatkozó levelezéseket.
93. A fenti vállalás tekintetében az eljáró versenytanács megállapítja, hogy azt a TEVA a szabályzatokba átültette. A TEVA 2021. június 22-én kelt VJ/17-21/2021. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy nem fordult elő olyan eset, amikor az Ad-hoc bizottság által azonosított implicit többlet üzenet következtében a kereskedelmi kommunikáció sugárzása a TEVA Jogi Osztályának jóváhagyása után kezdődött volna meg, továbbá az eljáró versenytanács megállapította, hogy a módosított kereskedelmi kommunikációkat az Ad-hoc Bizottság a TEVA-val való egyeztetéseket követően minden esetben jóváhagyta. Az előbbi nyilatkozatával összefüggésben a TEVA beadványa 1. számú mellékleteként megküldte, hogy az érintett kereskedelmi kommunikációs kampányok jóváhagyott reklámfilmjei és POS-ei mely időpontban kerültek közzétételre.

II.11. A Határozat rendelkező részének II.K) pontjában foglalt vállalások

„II.K) A TEVA vállalja, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya kapcsán edukációs kampányt³³ valósít meg. Az edukációs kampány egy 30 másodperces televíziós szpotra fog épülni, amelynek közzétételét a TEVA a jelen határozat átvételét követő 40 napon belül megkezdi.”
„Az edukációs kampány szakhatóság által jóváhagyott³⁴ szövege a következő:

„Mi a különbség a hagyományos és retard multivitaminok között?

A hagyományos vitamin és ásványi anyag készítményekből a szervezetben viszonylag gyorsan megkezdődik a tápanyagok felszabadulása. A retard multivitaminok lényege, hogy a tápanyagok hosszabb idő alatt, fokozatosan szabadulnak fel.

Élettanilag melyik jobb?

A kérdés tudományosan nem eldöntött. A legjobb a kiegyensúlyozott vegyes táplálkozás, és szükség esetén retard vagy hagyományos vitaminok fogyasztása.”

94. A fenti vállaláshoz kapcsolódóan a TEVA a Határozat III.L) pontjában vállalta, hogy 2018. január 31-ig igazolja a GVH számára az edukációs kampány megkezdését úgy, hogy hiteles dokumentumokkal alátámasztva bemutatja annak tartalmát és költségvetését, ideértve a kampányelemek megrendelésére vonatkozó dokumentáció benyújtását is.
95. Előbbieket szerint a TEVA a VJ/101-105/2015. számú, a GVH-hoz 2018. január 29-én érkezett nyilatkozatában³⁵ tájékoztatta a GVH-t arról, hogy az edukációs kampány lebonyolítását megkezdte, illetve az edukációs kampány sugárzását a szerződött médiaügynökségtől megrendelte. Mindezek igazolására a vonatkozó szerződéseket, megrendeléseket, a kihelyezéseket igazoló fotókat, árajánlatokat, számlákat, valamint a sugárzások listáját a TEVA K/1. szám alatt nyilatkozatához adathordozón csatolta, amely dokumentumok által igazoltnak tekinthető az edukációs kampány vállalás szerinti lebonyolítása.

³³ A kampány költségvetését a VJ/101-96/2015. számú irat nem betekinhető melléklete tartalmazza.

³⁴ A szakhatósági egyeztetést és nyilatkozatot a VJ/101-96/2015. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza.

³⁵ VJ/101-105/2015. számú irat 1. pontja és K/1. számú melléklete

96. A TEVA vállalta egy 30 másodperces televíziós szpot elkészítését a II.K) pontban rögzített szakhatóság által jóváhagyott tartalommal, amelynek igazolására megküldte³⁶ a vonatkozó 30 másodperces MOV video fájlt és a kapcsolódó storyboardot, amelyek által igazoltnak tekinthető az előírt tartalmak kötelezettségvállalásban meghatározott hosszúságban és tartalommal történő elkészítése. A TEVA megküldte továbbá a szpot elkészítésére vonatkozóan a [üzleti titok]-vel megkötött vállalozási szerződés tekintetében a vonatkozó árajánlatokat.³⁷
97. A TEVA vállalta továbbá, hogy az elkészített szpot közzétételét a Határozat átvételét követő 40 napon belül (2017. december 18-ig) megkezdi. Ennek igazolására megküldte a GVH részére az [üzleti titok], valamint szintén az [üzleti titok] által elkészített, „anyagleadásra” vonatkozó információkat tartalmazó dokumentumot, amely szerint a szpot adásba kerülésének első napja [üzleti titok] Emellett megküldte a [üzleti titok] időszakra vonatkozó „szpot listát” is, amely tartalmazza az egyes televíziós megjelenések pontos időpontját és helyét.³⁸
98. A TEVA a megküldött nyilatkozatában³⁹ előadta, hogy az [üzleti titok]-vel médiaügynökségi keretmegállapodást kötött. Ennek keretében, az elfogadott edukációs kampányra vonatkozó médiatervek alapján az ügynökség televíziós reklámidót vásárolt. A TEVA megküldte nyilatkozata mellékleteként⁴⁰ a hivatkozott médiaügynökségi keretmegállapodást, továbbá ismételt megküldte az [üzleti titok] által készített médiatervet, valamint a tevékenységgel összefüggésben a TEVA részére kiállított számlát.⁴¹

Kampány költsége

99. Az edukációs kampány költségével kapcsolatos vállalást a VJ/101-96/2015. számú irat melléklete tartalmazza, amely szerint a kampány nettó keretösszege [üzleti titok] Ft.
100. A TEVA a költségekkel kapcsolatban a VJ/101-105/2015. számú nyilatkozatában⁴² előadta, hogy [üzleti titok]
- [üzleti titok],
 - [üzleti titok]
 - [üzleti titok]
 - [üzleti titok]
 - [üzleti titok].
101. A költségvetés összegének igazolására a TEVA VJ/101-105/2015. számú nyilatkozata mellékleteként⁴³ megküldte a GVH részére a [üzleti titok]. Megküldte az [üzleti titok]. Benyújtásra került továbbá egy TEVA és a [üzleti titok]. Az előbbiekhöz kapcsolódóan megküldte továbbá a [üzleti titok]. Előbbiekén kívül a TEVA megküldött egy [üzleti titok], egyúttal megküldte az ugyanezen összegről szóló, a [üzleti titok] által készített ajánlatot. A TEVA továbbá benyújtott egy, a tájékoztató kampányról az [üzleti titok].
102. Az edukációs kampány költségével kapcsolatban a TEVA adatszolgáltatása mellékleteként benyújtotta az alábbi szerződéseket, a szerződéses partnerei által kiállított számlákat, valamint a banki átutalások megtörténtét igazoló bizonylatokat⁴⁴:

szerződő partner	megállapodásban meghatározott díj	számla sorszáma	számlán szereplő összeg⁴⁵
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]

³⁶ VJ/101-105/2015. számú irat 1. pontja és K/1. számú melléklete („Edukációs kampány” mappa)

³⁷ VJ/101-105/2015. számú irat 1. pontja és K/1. számú melléklete („Edukációs kampány” mappa)

³⁸ VJ/101-105/2015. számú irat 1. pontja és K/1. számú melléklete

³⁹ VJ/17-6/2021. számú irat 11. pont

⁴⁰ VJ/17-6/2021. számú irat 10. számú mellékletei

⁴¹ VJ/17-6/2021. számú irat és 10/3. számú mellékletei

⁴² VJ/101-105/2015. számú irat 13. pont

⁴³ VJ/101-105/2015. számú irat 1. pontja és K/1. számú melléklete

⁴⁴ VJ/17-6/2021. számú irat és 10. számú mellékletei

⁴⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a banki átutalásokról kiállított igazolások alátámasztják a táblázatban bemutatott összegek kifizetésének megtörténtét.

[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
			[üzleti titok]

„A TEVA vállalja, hogy a televíziós szpot alapján patikai szórólapon is készít, amelyet gyógyszerárakba juttat el. A TEVA vállalja, hogy a szpotban és a szórólapon is megfelelően fel fogja tüntetni, hogy az edukációs kampányra a Gazdasági Versenyhivatal által indított versenyfelügyeleti eljárás miatt kerül sor, valamint megjelenik majd az eljárás száma és Gazdasági Versenyhivatal honlapjának címe és/vagy az ügyet lezáró döntés linkje.”

103. A TEVA vállalta, hogy a televíziós szpot alapján meghatározott tartalommal patikai szórólapon is készít, amelyet gyógyszerárakba juttat el. Ennek igazolására megküldte a GVH részére a szórólapon (leaflet) tervezésére és gyártására vonatkozó ajánlatokat, a szórólapon nyomtatásra előkészített változatát, a patikai kihelyezésről készített 59 db fényképfelvételt, valamint egy kitöltetlen patikai átvételi nyilatkozatot.⁴⁶
104. A megküldött patikai szórólapon nyomtatásra előkészített változatából megállapítható, hogy a szórólapon a TEVA megfelelően feltüntette, hogy az edukációs kampányra a GVH által indított versenyfelügyeleti eljárás miatt kerül sor, valamint megjelölt az eljárás száma és GVH honlapjának címe is.
105. A patikai átvételi nyilatkozatokkal kapcsolatban az eljáró versenytanács adatszolgáltatás teljesítésére hívták fel a TEVÁ-t, amelyre válaszul benyújtott nyilatkozata mellékleteként⁴⁷ megküldte a patikai nyilatkozatok aláírt példányaikat (549 db). Az aláírt átvételi nyilatkozatok tartalma az alábbi: [üzleti titok].

II.12. A Határozat rendelkező részének III.L) pontjában foglalt vállalások

„III.L) A TEVA vállalja, hogy 2018. január 31-ig igazolja a Gazdasági Versenyhivatal számára az edukációs kampány megkezdését, úgy, hogy hiteles dokumentumokkal alátámasztva bemutatja annak tartalmát és költségvetését, ideértve a kampányelemek megrendelésére vonatkozó dokumentációt benyújtását is.”

106. A TEVA a 2018. január 26-án kelt, VJ/101-105/2015. számú, a GVH-hoz 2018. január 29-én érkezett nyilatkozatához K/1. szám alatt csatolt mellékletben megküldött dokumentumokkal kívánta igazolni az edukációs kampány tartalmát és költségvetését.

II.13. A Határozat rendelkező részének III.M) pontjában foglalt vállalások

„III.M) A TEVA vállalja, hogy a VJ/101/2015. számú eljárás tárgyát képező kereskedelmi kommunikációt (reklámot) a továbbiakban sem alkalmazza.”

107. A TEVA nyilatkozata alapján az eljárás tárgyát képező kereskedelmi kommunikációt (reklámot) a Határozat kézhezvételét követően nem alkalmazta.⁴⁸ Tekintettel arra, hogy nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére a TEVA nyilatkozatával ellentétben álló bizonyíték, információ, a fenti vállalatot igazoltak tekinti.

⁴⁶ VJ/101-105/2015. számú irat K/1. számú mellékletei

⁴⁷ VJ/17-6/2021. számú irat és 12. számú melléklete

⁴⁸ VJ/17-6/2021. számú irat 2. pont

II.14. A Határozat rendelkező részének III.N) pontjában foglalt vállalások

„III.N) A TEVA vállalja továbbá, hogy 2017. december 31-ig az Összúzenet Ellenőrzési Módszert szervesen beépíti a versenyjogi megfelelési programjába és ezt 2018. január 31-ig igazolja a Gazdasági Versenyhivatal számára.”

108. A TEVA az OEM beépítésére vonatkozóan tett vállalását 2018. január 26-án kelt, a GVH-hoz 2018. január 29-én érkezett, VJ/101-105/2015. számú nyilatkozatának 2. pontjában előadott információkkal és az ahhoz kapcsolódó K/1. elnevezés alatt megküldött mellékletben foglalt dokumentumokkal kívánta igazolni.

II.15. A Határozat rendelkező részének III.O) pontjában foglalt vállalások

„III.O) A TEVA vállalja, hogy 2019. január 31-ig a Gazdasági Versenyhivatal számára bemutatja az Összúzenet Ellenőrzési Módszer gyakorlati alkalmazását a bevezetéstől a 2018. december 31-ig terjedő időszakra nézve.”

109. Az OEM gyakorlati alkalmazásának bemutatására a bevezetéstől a 2018. december 31-ig terjedő időszak tekintetében a TEVA a 2019. január 31-én kelt, aznap benyújtott VJ/101-106/2015. számú nyilatkozatának mellékleteiként M/1. szám alatt a Bizottság alakuló ülésének jegyzőkönyvét, valamint M/2. szám alatt a Bizottság Eljárási Rendjét és az azt egyhangúlag elfogadó nyilatkozatot nyújtotta be. Valamint az addig megvalósítani tervezett egyes kampányok tekintetében benyújtotta M/3. számú mellékletben az OEM alkalmazása során, a vizsgált időszakban keletkezett dokumentumokat is, azonban a konkrét kampányok során több olyan, fentebb bemutatott kampány is volt, amely esetében nem tett eleget dokumentációs kötelezettségének.

„A TEVA vállalja továbbá, hogy a kötelezettségvállalás időszakát (azaz a bevezetéstől számított három évet) követő 60 napon belül megküldi a Gazdasági Versenyhivatal számára az Összúzenet Ellenőrzési Módszer alkalmazása kapcsán keletkezett alábbi dokumentumokat valamennyi Összúzenet Ellenőrzési Módszerrel vizsgált kereskedelmi kommunikáció tekintetében (tehát úgy a vizsgált és a megvalósított, mint a vizsgált, de végül nem megvalósított reklámkampányok kapcsán):

- az egyes reklámkampányok storyboard-ját és key visual-ját, valamint az elkészült reklámok szpotját és plakátjait;***
- az Ad-hoc Bizottság üléseiről készített jegyzőkönyveket vagy emlékeztetőket;***
- az Ad-hoc Bizottság írásbeli döntéseit;***
- azonosított implicit üzenet esetén azokat a dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy a TEVA jogi osztálya - szükség esetén külső tanácsadók bevonásával - megvizsgálta az implicit üzeneteket, illetve tartalmazzák, hogy ide vágóan milyen megállapításokra jutott; valamint***
- az esetleges kontroll csoportos felmérés esetén a kontroll csoportnak szóló kérdéseket és a kapott válaszokat.”***

110. A TEVA az OEM alkalmazását 2018. január 1-jén kezdte meg, így a bevezetéstől számított 3 éves alkalmazási időszak 2020. december 31-én járt le. A TEVA a 2021. március 1-jén kelt, a GVH-hoz 2021. március 1-jén érkezett, VJ/101-107/2015. számon iktatott nyilatkozatában és az ahhoz mellékletként csatolt, az egyes kampányokra lebontottan megküldte a jelen vállalásban megjelölt dokumentumokat a GVH részére.

III.

Az eljárás alá vont álláspontja az előzetes álláspontra vonatkozóan

111. A kiszabni tervezett bírság meghatározásánál a TEVA kérte⁴⁹, hogy az eljáró versenytanács mérlegelje és vegye figyelembe, hogy összességében megállapítható, hogy a 3 éves időszak alatt, amikor is 22 kampányt tett közzé, a kötelezettségvállalással elérni kívánt közérdekű célok (fogyasztók megtévesztésének elkerülése, implicit üzenetek kiszűrése, fogyasztók edukálása) nem vitatottan megvalósultak, és ezáltal a versenytársak magatartásának orientációja is megvalósult. A fogyasztók felé alkalmazott kereskedelmi kommunikációja megvalósítása folyamán magatartását összhangba hozta az alkalmazandó jogszabályi követelményekkel, amivel a közérdek hatékony védelme szintén megvalósult.
112. Előadta azt is, hogy a kötelezettségvállalás lejártát követően is vizsgálja majd az implicit üzeneteket, a tapasztalatokat figyelembe véve. A kiszabni kívánt bírság összege elérheti az edukációs kampányra fordított összeget. A kampány költségvetése és a bírság összege együttesen elérheti az eredetileg kiszabni kívánt bírság [üzleti titok]-át jórészt az igazolási kötelezettsége körében megállapított hiányosságok miatt. Ezen hiányosságok azonban véleménye szerint nem befolyásolták a kötelezettségvállalással elérni kívánt célokat. A teljes együttműködés jegyében az utóvizsgálati eljárás során megállapított tényállást alapvetően nem vitatta, mulasztásait érdemben elismerte.
113. Ezenkívül a TEVA nem kérte tárgyalás tartását, valamint lemondott a jogorvoslati jogáról és egyben kérte, hogy az eljáró versenytanács e körülményeket is nyomatékosan vegye figyelembe a bírság összegének megállapításánál. A fent előadottakra tekintettel kérte az eljáró versenytanácstól, hogy a kiszabni szándékozott bírságot jelentősen csökkentse, annak mértékét korábbi joggyakorlatával összhangban pusztán jelképes mértékben határozza meg figyelembe azt is, hogy mulasztásai a kötelezettségvállalás igazolásával kapcsolatos adminisztratív hibák, a kötelezettségvállalás alapvető célja a meglehetősen hosszú kötelezettségvállalási időszak alatt teljesült, az elérni kívánt közérdekű célok megvalósultak, a fogyasztókat az adminisztratív mulasztások semmilyen aspektusban nem érintették.

IV. Jogszabályi háttér

114. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (6) bekezdésének c) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki, vagy a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja,
115. A Tpv. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
116. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
117. A Tpv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének

⁴⁹ VJ/17-29/2021. Előzetes álláspontra tett észrevétel

felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

A vállalások teljesítésének értékelése

118. Az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek a Kötelezettségvállalás valamennyi pontjának külön értékelését, figyelemmel arra is, hogy a TEVA a megállapított tényállást elismerte, így az alábbiakban kizárólag azokat mutatja be, ahol a Határozatban előírt Kötelezettségvállalástól a TEVA eltért, az ott előírtakat nem tartotta be, vagy az igazolási kötelezettségének nem tett eleget.
119. Az egyéb, külön nem értékelt pontok esetében az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont a Határozatban az ezekre vonatkozó előírásokat teljesítette.
120. Az eljáró versenytanács a TEVA előzetes álláspontra tett észrevétele kapcsán meg kívánja jegyezni, hogy az előzetes álláspont 121. és 122. pontjára a [üzleti titok] és a [üzleti titok] kampány kapcsán, annak dokumentálása keretében tett előadását elfogadta és azt nem értékelte mulasztásként a Kötelezettségvállalás I.E. pontja kapcsán.
121. Az összeférhetlenség vizsgálata kapcsán tett előadását azonban nem tudta elfogadni, mert az pusztán egy emailben, a korábbi meglévő kapcsolatra vonatkozó megjegyzés volt, ami nem tekinthető az összeférhetlenségi okok vizsgálata kapcsán sem teljeskörűnek, sem pedig rendszerszintűnek.

V.1. A Kötelezettségvállalás I.D. pontja

122. A jelen határozat II.4. pontjában ismertetett, a Határozat rendelkező részének I.D) pontjában foglalt vállalások kapcsán az eljáró versenytanács a vállalás második fordulatával kapcsolatban megállapította, hogy a megbízási szerződések – ellentétben a Határozatban rögzített óradíjas elszámolással – fix megbízási díjat határoztak meg. Erre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TEVA a megbízási díjra vonatkozó vállalását nem a Határozatban foglaltak szerint teljesítette és tekintettel arra, hogy a fennálló információ hiányra tekintettel nincs lehetősége a fix és az óradíjas elszámolások összehasonlítására, így abban nem tud állást foglalni, hogy ez az Ad-hoc Bizottsági tagok kiválasztása és munkája és ezen keresztül annak minősége tekintetében befolyásolja-e érdemben a Kötelezettségvállalást.
123. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Határozatban előírt konkrét összeférhetlenségi szabályok⁵⁰ betartásának ellenőrzésének igazolása nem történt meg, ekörben felhívja a figyelmet, hogy önmagában az a tény (amennyiben így van), hogy nem áll fenn összeférhetlenség a tagok esetében nem elegendő a Kötelezettségvállalás igazolására, minimálisan, mint minden összeférhetlenségi szabály esetében az adott személyek erre vonatkozó nyilatkozatának meg kellene lennie, az utólagos számon kérhetőség, igazolhatóság érdekében.

V.2. A Kötelezettségvállalás I.E. pontja

124. A Határozat rendelkező részének I.E) pontja alapján a TEVA vállalta, hogy az Ad-hoc Bizottság vizsgálati eljárásának rendjét a Határozat átvételét követő 60 napon belül, azaz 2018. január 7-ig kidolgozza. A fentebb hivatkozott Eljárási Rendben foglaltak szerint az 2018. január 1-től hatályos, azonban a Bizottság tagjai a dokumentumból megállapíthatóan csupán 2018. február hónap folyamán fogadták el azt aláírásukkal, ezáltal az eljárásrend kidolgozására és elfogadására vonatkozó fenti vállalás teljesítésére nem a Kötelezettségvállalás szerinti határidőn belül került sor.

V.3. A Kötelezettségvállalás I.F. pontja

125. A Kötelezettségvállalás I.F pontja kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előírt részletes adatok (pl. cél, célközönség megjelölése, céldátumok) közzlése nem minden esetben, nem minden egyes kampányban állapíthatóak meg egyértelműen (5.1. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.12. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.15. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.18. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.19. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.21. sz. melléklet: [üzleti titok]).

⁵⁰ Lásd az I.D. ötödik bekezdését.

- 126.A rendelkezésre álló információkra tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti teljesítése nem állapítható meg, hiszen annak megtörténte nem ellenőrizhető, azt a TEVA nem igazolta.
- 127.Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Ad-hoc Bizottsági tagok kijelöléséről az Eljárási Rend 1. pontja rendelkezik, de az ebben szabályozott kijelölés elfogadására vonatkozó nyilatkozatok megtétele és az arra vonatkozó határidő megtartása nem ellenőrizhető, mert az Ad-hoc Bizottság kijelölt tagjainak a megbízás elvállalására vonatkozó, az elnök részére megküldött nyilatkozatai nem állnak rendelkezésre, továbbá emiatt a 3 munkanapos határidő betartása sem állapítható meg egyértelműen az egyes kampányok tekintetében. Ugyanezen hiányosság állapítható meg két kampány esetében (5.11. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok]) amelyeknél a Bizottság elnökének a TEVÁ-tól érkező, a tagok kijelölésével kapcsolatos felkérésre vonatkozóan adott, azon válasz e-mailje, amelyben az Ad-hoc Bizottság kijelölt tagjairól tájékoztatja a TEVÁ-t nem került becsatolásra a TEVA által a VJ/101-107/2015. számú nyilatkozatának M/1. számú mellékleteként megküldött egyes kampányokhoz tartozó dokumentumok közzé.
- 128.Továbbá az eljáró versenytanács azt is megállapítja, hogy az I.F. pontban szereplő azon vállalás, hogy a TEVA a Bizottság elnökét tájékoztatja a Kommunikációs Tender eredményéről, valamint megküldi számára a kiválasztott koncepciót, a storyboardot és az ügy nevezett key visualt. A storyboard és a key visual a tervezett Kereskedelmi Kommunikáció valamennyi lényeges elemét tartalmazza.” a [üzleti titok] elnevezésű kampány esetében nem állapítható meg, mivel a tájékoztatás megküldéséről a TEVA nem nyújtott be dokumentumokat.

V.4. A Kötelezettségvállalás I.G. pontja

- 129.Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a TEVA által az Ad-hoc Bizottságnak megküldött anyagok Bizottság általi 5 munkanapos határidőben⁵¹ történő megvizsgálása, döntéshozatal és döntés megküldése nem minden esetben teljesült, annak teljes körű dokumentálása nem történt meg, ugyanis két kampány esetében az erre vonatkozó dokumentációt a TEVA hiányosan küldte meg (5.18. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok]).
- 130.Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az Ad-hoc Bizottság fenti vállalás szerinti működésére, így az első megtekintése során esetlegesen detektált implicit üzenetek rögzítésére vonatkozóan nem állnak rendelkezésre dokumentumok, így a vállalás ezen részével kapcsolatban a gyakorlati megvalósulás ellenőrzésére az eljáró versenytanácsnak nem volt lehetősége.
- 131.A TEVA, bár szerepel a Kötelezettségvállalásban, de nem rögzítette az Eljárás Rendben azt, hogy indokolt esetben az Ad-hoc Bizottság döntéshozatalára rendelkezésre álló határidő további 5 munkanappal meghosszabbítható.
132. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy ellentétben a Kötelezettségvállalásban szereplőkkel a TEVA az Ad-hoc Bizottság döntési lehetőségeiről nem fogalmazott meg előírást.
133. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a megbízás kialakítására tett, az I.G. pont 4 bekezdésében szereplő vállalását a TEVA nem teljesítette, ugyanis ellentétben a Kötelezettségvállalásban foglaltakkal nincs szabályozva annak az esete, ha az Ad-hoc Bizottság tagjai a döntésüket nem hozták meg, így az OEM célja a jelen pont átültetése nélkül nem valósulhat meg abban az esetben, ha az Ad-hoc Bizottság nem hozza meg, vagy nem határidőben hozza meg döntését.

V.5. A Kötelezettségvállalás I.H. pontja

- 134.A kereskedelmi kommunikációk kampányonkénti vizsgálata során megállapítható volt, hogy a kereskedelmi kommunikációk végső verziójának megküldése két kampány esetében (5.19. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok]) nem került teljes körűen dokumentálásra. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a 3 napos határidőben történő megvizsgálás és döntéshozatal nem minden esetben teljesült.
- 135.Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy az Ad-hoc Bizottság általi ellenőrzés és döntéshozatal három kampány esetében (5.19. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.20. sz. melléklet: [üzleti titok], 5.21. sz. melléklete: [üzleti titok]) nem került dokumentálásra.

⁵¹ Megjegyzi az eljáró versenytanács, ahogy ezt fentebb kifejtette a Kötelezettségvállalásban szereplő 5 munkanapos határidőnél a TEVA szigorúbb, 3 munkanapos határidőt állapított meg az Eljárási Rendben.

136. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint e határidő meg nem tartása, annak dokumentálásának hiánya akkor is felróható a TEVÁ-nak, ha azt az Ad-hoc Bizottságnak kell megtennie, hiszen a Bizottság tagjainak megbízója a TEVA, így a megbízási jogviszonyból kifolyólag abban az esetben, ha elmarad a teljesítés a TEVÁ-t terheli a felelősség. A Kötelezettségvállalás alapján ennek megelőzése, illetve szankcionálásának lehetősége adott a TEVA számára.

V.6. A Kötelezettségvállalás I.J. pontja

137. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a megjelölt kampányok tekintetében egyes kampányok esetében nem került teljes körűen dokumentálásra az I.J. pont szerinti vállalás, továbbá az előírt határidő sem kerültek minden esetben megtartásra, az azonban a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy az Ad-hoc Bizottság valamennyi esetben döntést hozott, de ez nem mentesíti a TEVÁ-t attól, hogy a dokumentálás elmaradásával nem tett eleget igazolási kötelezettségének, amellyel azt is lehetetlenné tette, hogy az utóvizsgálati eljárás keretében ellenőrizhető legyen az Ad-hoc Bizottság döntési folyamata.

V.7. A Kötelezettségvállalás III.O. pontja

138. Az eljáró versenytanács a fentebb részletesen bemutatta, hogy mely kampányok vagy mely Ad-hoc Bizottsági eljárás esetében nem tett eleget a TEVA, azon III.O. pontjában is foglalt kötelezettségének, hogy a GVH számára bemutatja az OEM gyakorlati alkalmazását.

V.8. Összegző értékelés

139. Az eljáró versenytanács összegzésként rögzíti, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kötelezettségvállalásban előírt, a TEVA reklámkampányainak bevezetését megelőzően alkalmazott OEM a TEVA szabályzataiba a fentebb ismertetett hiányosságokkal, vagy módosításokkal, de túlnyomórészt átültetésre került.

140. Az OEM Kereskedelmi Kommunikációs kampányokban történő gyakorlati megvalósulásával összefüggésben az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TEVA törekedett az Ad-hoc Bizottsággal való együttműködésre és a Kötelezettségvállalás alapvetően, a fentebb ismertetett hiátusokkal teljesítésre került.

141. Azonban a TEVA Kötelezettségvállalások végrehajtása kapcsán elkövetett hiányosságokat, mulasztásokat, vagy a Kötelezettségvállalástól való olyan eltéréseket, amelyek bevezetése előtt, ellentétben a Tpvt.-ben szereplő szabályozással, nem kérte a Kötelezettségvállalás módosítását. Ugyan elviekben hivatalból is lehetőség van a kötelezettségvállalás módosítására, azonban ez esetben a Tpvt. szerint erre akkor van lehetőség, ha „*a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt*”. Ekörben az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja, hogy ilyen körülményváltozást nem analizált és erre az eljárás alá vont sem hivatkozott. Ezenkívül az eljáró versenytanács álláspontja szerint kötelezettségvállalást csak előrettekintő jelleggel módosíthat hivatalból, és nem hagyhat jóvá kötelezettségvállalást sértő magatartást utólagos módosítással.

142. Tekintettel arra, hogy a Tpvt. 77. §-a egy Kötelezettségvállalás nem vagy nem szabályszerű teljesítése esetében az eljáró versenytanácsnak kógensen vagy az adott kötelezettségvállalás visszavonását, vagy bírság kiszabását írja elő, így az eljáró versenytanácsnak azt kellett mérlegelnie, hogy a jelen esetben észlelt hiányosságok milyen mértékűek, érdemben alapvetően befolyásolják-e az előírt Kötelezettségvállalás célját, szükségessé teszik-e a Határozat visszavonását.

143. Ezen értékelés alapján az eljáró versenytanács arra jutott, hogy a feltárt hibák, bár számosak és nem elhanyagolható jelentőségű hibák, de alapvetően nem befolyásolják a Kötelezettségvállalással elérni kívánt célt, így ezek miatt a Tpvt. 77. §-a alapján a Határozat visszavonása nem indokolt, erre tekintettel az eljáró versenytanács a bírság kiszabását látta indokoltnak.

144. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy az Ad-hoc Bizottság tagjai több kampány esetében nem tartották be a vállalásban foglalt határidőket (pl. írásbeli döntés meghozatala, megküldése), amelyre a TEVÁ-nak közvetetten, de volt ráhatása, ennek ellenére a TEVA egy esetben sem élt a vállalásban foglalt azon lehetőségekkel, amik ezen esetekre rendelkezésére álltak (pl. új tag kijelölése, kontroll csoportos felmérés). Bár az eljáró versenytanács a TEVÁ-ra irányadó határidők tekintetében is észlelt határidő túllépéseket, illetve a vállalásban foglalt dokumentációbeli

hiányosságokat, azonban mindezek mellett az eljáró versenytanács álláspontja szerint az OEM-mel elérni kívánt kontrollmechanizmusok ezen kampányok esetében is alapvetően érvényesültek, amely által az implicit üzenetek többnyire azonosításra és módosításra kerültek.

145. Az eljáró versenytanács továbbá megjegyzi, hogy több kampány esetében a TEVA, tekintettel az Ad-hoc Bizottság kisebb határidő mulasztásaira, rövid időn belül felvette a kapcsolatot a Bizottság elnökével és felhívta a figyelmét a határidőkre, válaszadás szükségességére. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az OEM gyakorlati megvalósulása – a fentebb ismertetett hiányosságokkal (pl.: határidő túllépés, dokumentációs hiány) – a vizsgált kereskedelmi kommunikációs kampányok esetében megállapítható.

VI. A döntés

146. Az előbbiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előírt kötelezettségvállalás egésze nem teljesült maradéktalanul. Ugyanis az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fentebb azonosított, a végrehajtás és az igazolás – a kötelezettség részét képező – határidejével, dokumentálásával, konkrét eltéréssel vagy tényleges szabályozásának elmaradásával kapcsolatos hiányosságok nem teszik lehetővé a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezek a hiányosságok arra mutatnak rá, hogy az eljárás alá vont a kötelezettség végrehajtási folyamatát és igazolását nem szervezte meg megfelelően és összességében sok kisebb vagy közepes, de semmiképp sem elhanyagolható részletre nem volt kellően tekintettel, amely az ellenőrizhetőséget nagy mértékben befolyásolta.

147. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a teljesítés hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben az eljáró versenytanács a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki. Jelen esetben olyan már megtörtént módosításról és mulasztásokról van szó, amelyek kapcsán hivatalbóli módosítás nem indokolt és nem is értelmezhető, a határozat visszavonása, mint jogkövetkezmény nem lehet indokolt hiszen az eljárás alá vont az előírt intézkedések igen nagy részét végrehajtotta, annak célja alapvetően teljesült. Tekintettel azonban arra, hogy a kötelezettségvállalást csak a fentebb értékelt, a Határozat visszavonását nem indokoló, de nem is elhanyagolható hibákkal valósult meg a Tpvt. kógens rendelkezése szerint bírság kiszabása szükséges, attól az eljáró versenytanács nem tekinthet el, hiszen abban az esetben egy kógens törvényi rendelkezéstől contra legem térne el. Ezt erősíti, hogy a Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja sem lehetőségként (nem feltételes módon) szabályozza a bírság kiszabását határidőmulasztás esetére: ez alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult. Amennyiben tehát az eljáró versenytanács nem vonja vissza a Határozatát nincs is mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy az előírt kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.

148. Az eljáró versenytanács tehát a Tpvt. 77. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírság szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

149. A bírságösszeg meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettség nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:

- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
- a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
- a kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
- a vállalkozás piaci helyzete,
- a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
- a kötelezettség addigi teljesítése.

150. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
151. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy amennyiben az előírt módon nem teljesült a Kötelezettségvállalás, akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg és a jogkövetkezménynek kell tükröznie a mulasztás súlyát, jelentőségét.
152. Jelen esetben a Kötelezettségvállalás hiányosságokkal, de döntően teljesült, az eltérés, a mulasztás és az igazolás elmaradása nem tekinthető olyannak, amely a Kötelezettségvállalás célját és megvalósulását ellehetetlenítették volna, de nem is volt elhanyagolható mértékű, hiszen az eljárás alá vont több apró hibát vétett: annak módosítása nélkül eltért a Kötelezettségvállalástól, nem ültette teljeskörűen át az Eljárás Rendjébe a Kötelezettségvállalást, belső határidőket nem tartott meg, nem minden esetben tett eleget a dokumentációs és igazolási kötelezettségének.
153. A vállalkozás piaci helyzete kapcsán releváns, hogy a gyógyszer piac meghatározó szereplője. A nemzetközi háttérű, jogi képviselővel eljáró eljárás alá vont számára egyértelmű kellett legyen, hogy a kötelezettségvállalás mikor és milyen intézkedések elvégzését követeli meg, a végrehajtás megtervezésére kellő idő állt rendelkezésre, mindezek miatt a mulasztás felróható. Az eljárás alá vont felelősségét csökkentő körülményként nem hivatkozhat a kötelezettségvállalás komplexitására, vagy Ad-hoc Bizottsági tagok magatartására, hiszen az előírt kötelezettségvállalás az eljárás alá vont önkéntes vállalásán alapult, és ahogy a Versenytanács gyakorlata⁵² is rögzíti a 75. § szerinti vállalások esetében „mind a határidő, mind az alkalmazandó módszertan tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége lett volna, hogy vállalását olyan formában alakítsa ki, ami a későbbi megvalósíthatóságot is biztosítja”.
154. Egy Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalásán alapul és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására⁵³, sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása indokolt (különösen, ha a kötelezettségvállalás teljesítése érdemi, az elkerült bírság összegéhez képest, jelentős költségekkel nem járt), mint a jogsértést megállapító és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a GVH a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős). Jelen esetben az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy az alapeljárásban az eljáró versenytanács az előzetes álláspontja szerint igen jelentős bírságösszeg (több mint 100 millió Ft) kiszabását helyezte kilátásba, ezt követően fogadta el – a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása nélkül – az eljárás alá vont kötelezettségvállalását, valamint azt is figyelembe vette, hogy a kötelezettségvállalás végrehajtása milyen költségekkel járt.
155. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy jelen ügyben a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. számú közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) nem alkalmazható, de a Versenytanács gyakorlata⁵⁴ szerint bizonyos – a Bírságközlemény szerint bírságsökkentő tényezőként értékelhető – együttműködési jellegű

⁵² Ld. VJ/6-118/2018. sz. döntést.

⁵³ Az érintett vállalkozás további előnye, hogy jogsértés hiányában egy esetleges későbbi versenyfelügyeleti eljárásban nem minősülhet visszaesőnek (azaz vele szemben, ha annak egyéb feltételei teljesülnek, figyelmeztetés is alkalmazható, illetve bírságkiszabása esetén a megismételt jogsértés miatti korrekcióra nem kerülhet sor).

⁵⁴ VJ/29-19/2019. sz. határozat 91. pont és VJ/12-25/2021. sz. határozat 60. pont.

intézkedések figyelembe vételére lehetőség van a Tpvt. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.

156. Így az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont a jogsértés beismerte és a tényeket nem vitatta, valamennyi a jogsértés megállapításához alapot adó iratot, sokszor az adatkérésben megfogalmazott iratoknak szélesebb körben is önként szolgáltatva. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács jelentős mértékben csökkentette az előzetes álláspontban előirányzott bírságösszeget.
157. Tovább csökkentette az eljáró versenytanács az eljárás alá vont bírságát figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont tisztázta a jogsértés körülményeit és lemondott a jogorvoslati jogáról.
158. Mindezen körülmények miatt, a Tpvt. 78. § (4) bekezdésében foglalt szempontokat a fentiek szerint mérlegelve az eljáró versenytanács egy kisebb összegű 15 millió forint összegű bírságot szabott ki.
159. Ezen összeg elenyésző a lehetséges, kizárólag az eljárás alá vonthoz és nem vállalkozáscsoportjához vetített bírságmaximumhoz képest [a vállalkozás teljes előző évi nettó árbevételének 10%-ához, ami a 2020. évi nettó árbevétel alapján több mint 2 milliárd Ft (2.240.080.000 forint)], így nyilvánvalóan nem haladja meg a Tpvt. 78. § (1b) pontjában szereplő törvényi maximumot.

VII.

Egyéb kérdések

160. A GVH hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
161. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
162. A Tpvt. 80/Q. §-a alapján a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
163. Az Ákr. 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
164. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
165. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
166. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
167. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
168. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.
169. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

170. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást –ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik –a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást –ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik –az állami adóhatóság fogatosítja.
171. Az eljáró versenytanács figyelmezteti az eljárás alá vontat, hogy a Tpvt. 84/C. § alapján, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot kell fizetnie.
172. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél -feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el -a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

Budapest, 2021. szeptember 29.

dr. Kóhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag