

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958  
KRID: 213396918  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/21/2021.  
Iktatószám: VJ/21-145/2021.

**Betekintheső változat!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsői, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51., KRID: 18098073), valamint a Dr. Virág Péter Ügyvédi Iroda (KRID: 18736382) által képviselt **Fizetési Pont Terminál Üzemeltető Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 83. 1. em.) és a DLA Piper Posztl, Nemescsői, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51., KRID: 18098073), valamint a Dr. Virág Péter Ügyvédi Iroda (KRID: 18736382) által képviselt **O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.** (1026 Budapest, Pasaréti út 83. 1. em.) eljárás alá vont vállalkozások ellen az üzletfelek megtévesztése tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t.**

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy
  - a. a postai DM levélben, eDM levelekben, Facebook hirdetésben, Google display hirdetéssel és PR cikkekben 2020 júniusától 2021. május 31-ig megjelent kommunikációk megtévesztő módon népszerűsítették kedvezményesként, akciósként a pénzügyi ajánlat egyes elemeit, így különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjakat, valamint a kereskedői jutalékot és annak mértékét, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások megsértették a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartás megvalósításával a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat
  - b. a 2020 júniusától 2021. május 31-ig megjelent szórólapon, postai és elektronikus DM levelekben, Facebook hirdetésekben és bejegyzésekben, Youtube videótartalmakban, a [www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu) weboldalon, valamint sajtóhirdetésekben közzétett üzleti kommunikációk nem adtak tájékoztatást arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének feltétele az, hogy a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejűleg az üzletfelek szerződéses jogviszonyt létesítsenek és tartsanak fenn az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-vel fizetési számla vezetése és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások tárgyában, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások a Tpv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt megvalósításával megsértették a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
- II. Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozásokat az általuk vállalt alábbi intézkedések teljesítésére:
  1. A „Lottózó kampány” (2020. június 26. – 2020. szeptember 1. között a magyarországi lottózók részére elérhető ajánlat), a „Szolidaritási akció” (2020. március 18. – 2020. augusztus 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), a „Veletek vagyunk” (2021. április 7. – 2021. május 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), valamint a „Szerződj

most, fizess januártól!” (2020. november 1. – 2020. december 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat) kampányokban szerződést kötött azon üzletfelek részére, amelyekkel a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételének időpontjában a társaságok szerződéses kapcsolatban állnak, a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételét követő 30 napon belül üzletfelenként 8000 Ft értékű jóváírást teljesítsenek az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-nél vezetett számlájukra, amely összeget az üzletfelek szabadon felhasználhatnak.

2. A 8000 Ft-os jóváírásról az üzletfeleknek küldjenek e-mail értesítést a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatnak a társaságok általi kézhezvételétől számított 30 napon belül, amelyben hangsúlyos módon utalnak arra is, hogy e kompenzációra a VJ/21/2021. sz. versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal által előírt kötelezettség teljesítése érdekében kerül sor.
3. Az előzőek szerinti intézkedéseket dokumentumokkal (pl. az utalási bizonylatok, értesítések másolataival) igazolják a Gazdasági Versenyhivatal felé a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételét követő 60 napon belül.

III. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozások alábbi magatartásai nem voltak jogsértőek, így

- a. az állami támogatásnak kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített POS-terminálok tekintetében való elérhetőségéről szóló, 2020 júniusától 2021. május 31-ig közzétett üzleti kommunikációkkal az eljárás alá vont vállalkozások nem valósították meg a Tpvt. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tpvt. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
- b. az eljárás alá vont vállalkozások első DM levélben, 2020 júniusában nem hallgattak el jelentős információt az alapidíjra utalás mellőzésével, így nem valósították meg a Tpvt. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tpvt. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

## I N D O K O L Á S

---

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

## I.

### A versenyfelügyeleti eljárás tárgya és egyes eljárási lépések

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2021. május 14-én indított versenyfelügyeleti eljárást a Fizetési Pont Kft. ellen, miután észlelte<sup>2</sup>, hogy e vállalkozás 2020. júniusától kezdődően közzétett üzleti kommunikációjában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor
  - a bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. (XII. 6.) NGM rendelet (továbbiakban: Rendelet) által biztosított támogatást valószínűsíthetően megtévesztő módon olyanként tüntette fel, hogy az kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített POS-terminálok tekintetében elérhető,
  - továbbá valószínűsíthetően megtévesztő módon népszerűsítette kedvezményesként, akciósként pénzügyi ajánlatának egyes elemeit, így különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjakat, valamint a kereskedői jutalékot és annak mértékét.
2. A GVH 2022. február 25-én<sup>3</sup> a versenyfelügyeleti eljárásba eljárás alá vontként bevonta az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-t. és annak vizsgálatára terjesztette ki az eljárást, hogy a Fizetési Pont Kft. 2020 júniusától kezdődően közzétett üzleti kommunikációjában valószínűsíthetően a Tpv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt magatartás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor
  - elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének feltétele az, hogy a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejűleg az üzletfelek szerződéses jogviszonyt létesítsenek és tartsanak fenn az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-vel pénzforgalmi számla vezetése és kártyaelfogadási tevékenység ellátása tárgyában,
  - elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket a népszerűsített szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes díjakról.
3. A vizsgálók 2022. szeptember 30-án terjesztették a vizsgálati jelentést<sup>4</sup> a Versenytanács elé. Az eljáró versenytanács a vizsgálati jelentést az eljárás alá vontak részére megküldte észrevételezés céljából, amelyre az eljárás alá vontak 2023. január 10-én tettek észrevételeket.<sup>5</sup>

## II.

### Az eljárás alá vont vállalkozások

---

<sup>2</sup> A versenyfelügyeleti eljárás a B/101/2020. számú bejelentés kapcsán indult. A releváns iratok átemelését a VJ/21-45/2021. és a VJ/21-95/2021. számú iratok tartalmazzák.

<sup>3</sup> VJ/21-51/2020. számú végzés

<sup>4</sup> VJ/21-111/2021. sz. irat, az üzleti titkokat tartalmazó, nem betekinhető verzió.

<sup>5</sup> VJ/21-129/2021. sz. irat.

## II.1. A Fizetési Pont Kft.

4. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint alapvető üzleti tevékenysége elektronikus fizetési műveletek elfogadására alkalmas technikai eszközök üzemeltetése és kereskedelmi elfogadóhelyekre történő kihelyezése és az ezen eszközökön megvalósuló vásárlási, fizetési műveletek elfogadásának a biztosítása, a pénzügyi elszámoláshoz kapcsolódó IT technológia biztosítása. A Fizetési Pont Kft. ez alapján fizikai POS terminálokat helyez ki és üzemeltet terminálüzemeltői szerződésekkel kereskedelmi/szolgáltató elfogadóhelyeket üzemeltető ügyfeleinek.
5. A Fizetési Pont Kft. az ügyfeleihez kihelyezett POS terminálokon biztosítja annak az informatikai háttérét, hogy az ügyfélnél fizetési kártyával (bankkártyával), vagy más elektronikus fizetési műveletre alkalmazott eszközzel fizetési tranzakciót kezdeményező vásárlók, illetve szolgáltatást igénybevevők fizetési tranzakciói az ügyfél felé – a kártyaelfogadási művelet pénzforgalmi elszámolás keretében – elszámolhatók legyenek. Előadta továbbá, hogy a terminálok üzemeltetése körében az ügyfelekhez kihelyezett fizikai POS terminálok javítását is végzi.
6. Az eljárás alá vont 2021. évi nettó árbevétele 1.795.611.000 Ft volt.

## II.2. Az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.

7. Az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: O.F.SZ. Zrt.) hatálya alá tartozó pénzforgalmi intézmény, amely tevékenységét Magyarországon az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (Fsztv.), a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) és a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet szerint végzi.<sup>6</sup>
8. Az eljárás alá vont 2021. évi nettó árbevétele 2.736.445.000 forint volt.<sup>7</sup> Az O.F.SZ. Zrt. 2021. évi nettó árbevételének (2.736.445.000 Ft) és a pénzügyi műveletek bevételeinek (32.049.000 Ft) összege: 2.768.494.000 Ft.<sup>8</sup>

## II.3. Az eljárás alá vont vállalkozások közös jellemzői és kapcsolata

9. A Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. az FP Holding Zrt. 100%-os tulajdonában álló leányvállalatai, így egy vállalkozáscsoportba tartoznak.<sup>9</sup>
10. Az eljárás alá vontak kis- és középvállalkozásnak minősülnek, tekintettel a 2021. január 1. – 2021. december 31. üzleti évre vonatkozó alábbi cégcsoporti adatokra.<sup>10</sup>

Vállalkozás	Értékesítés nettó árbevétele	Mérlegfőösszeg	Foglalkoztatottak átlagos létszáma
Fizetési Pont Kft.	1.795.611.000,- Ft	2.807.747.000,- Ft	55

<sup>6</sup> VJ/21-27/2021. sz. irat 1. pont

<sup>7</sup> VJ/21-7/2021. sz. irat 33. pont

<sup>8</sup> A VJ/21-100/2021. számú feljegyzéssel beemelt, az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapjáról (<https://e-beszamolo.im.gov.hu>) elérhető elektronikus beszámoló adatai szerint. A Tpv. 78. § (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését, amelynek c) pontja szerint pénzforgalmi intézmény esetében a nettó árbevétel helyett az értékesítés nettó árbevételének és a pénzügyi műveletek bevételeinek összegét kell figyelembe venni.

<sup>9</sup> VJ/21-7/2021. sz. irat 6. pont

<sup>10</sup> Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának honlapjáról elérhető elektronikus beszámoló adatai alapján. A versenyfelülgyleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-100/2021. számú feljegyzéssel

O.F.SZ. Zrt.	2.736.445.000,- Ft	10.362.716.000,- Ft	73
FP Holding Zrt. <sup>11</sup>	0,- Ft	3.690.640.000,- Ft	1
H2H Holding Zrt. <sup>12</sup>	4.422.000,- Ft	2.976.297.000,- Ft	1
Nemzeti Tájrrehabilitációs Kft.	2.000.000,- Ft	2.548.000,- Ft	0
Lóránt 11 Kft.	0,- Ft	1.015.185.000,- Ft	1
Joker Magnum Kft.	0,- Ft	43.862.000,- Ft	0
Összesített	4.538.478.000,- Ft	20.898.995.000,- Ft	129

11. A Fizetési Pont Kft.-vel terminál üzemeltetési szerződést kötő ügyfelek részére az O.F.SZ. Zrt. biztosítja azt a pénzforgalmi számlát, amelyen a Fizetési Pont Kft. által az üzletfeleknél üzemeltetett POS terminálon keresztül végrehajtott bankkártyás fizetések után az üzletfél/kereskedőt illető pénzek elfogadásra/jóváírásra kerülnek és ehhez kapcsolódóan pénzforgalmi szolgáltatást nyújt (szolgáltatásaik részletesebb bemutatását a III. fejezet tartalmazza).<sup>13</sup>
12. A Fizetési Pont Kft. az O.F.SZ. Zrt. részére az Fsztv. szerinti kiszervezett tevékenységet (mint a bankkártya-elfogadáshoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások) végez, amelyet Magyar Nemzeti Banknak (a továbbiakban: MNB) bejelentett.
13. Az eljárás alá vontakkal szemben a Versenytanács a megelőző tíz évben nem állapított meg jogsértést.

### III.

#### Az érintett szolgáltatás és piac

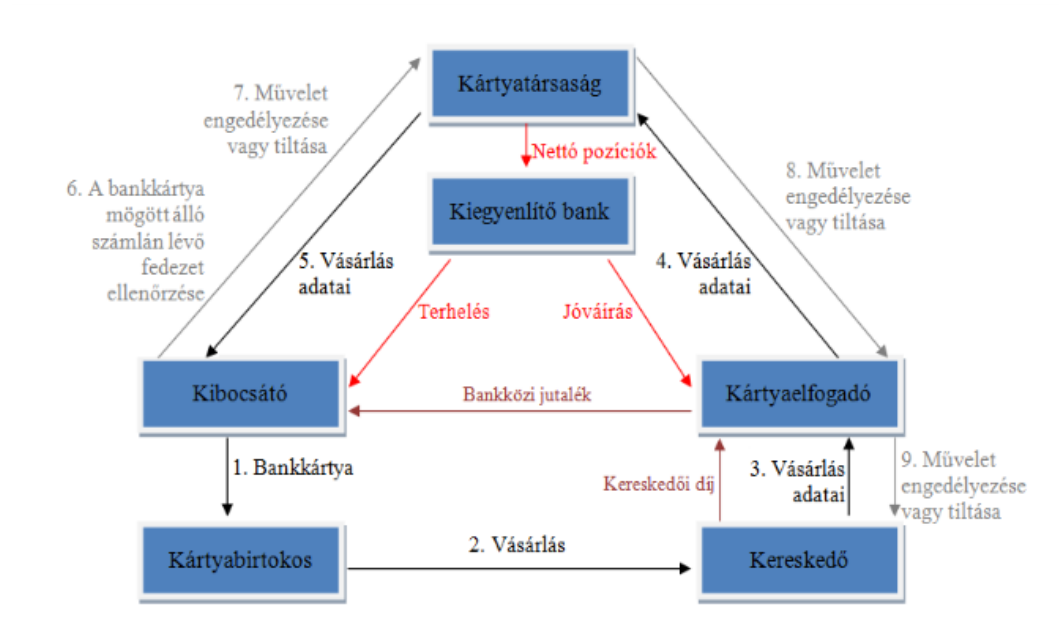
##### III.1. A bankkártyarendszer működése

14. A Fizetési Pont Kft. a kártyarendszer bemutatása során ismertette az egyes szinteken lévő szereplőket: az alaptranzakciók szintjén, először is a kártyát elfogadó kereskedő (eladó), valamint a bankkártyával történő fizetést kezdeményező kártyabirtokos (vevő) van. A kártyaelfogadást a kereskedő részére a bankkártyaelfogadást nyújtó szolgáltató végzi, míg a kártyát a kártyabirtokosnak a bankkártyát kibocsátó szolgáltató biztosítja. További közreműködőként a bankkártyás fizetés folyamatában a tranzakció lebonyolításához szükséges platformot biztosító társaság is megjelenik (a négy szereplős modell valójában ennek megfelelően ötszereplős, azonban tradicionálisan a négy szereplős elnevezést használják).
15. A négy szereplős kártyarendszerben lebonyolított fizetés folyamatát, valamint a művelethez kapcsolódó díjak áramlásának irányát mutatja a következő ábra.

<sup>11</sup> A 2022. január 1. – 2021. június 20. közötti üzleti évre Az FP Holding Zrt. 2022.06.20-án megszűnt, különválással beolvadt a Fizetési Pont Kft.-be és az O.F.SZ. Zrt.-be.

<sup>12</sup> A 2022. január 1. – 2021. június 20. közötti üzleti évre vonatkozó beszámoló szerint a H2H Holding Zrt. 2022. június 20-án megszűnt, kiválasos beolvadással beolvadt a Fizetési Pont Kft.-be, az O.F.SZ. Zrt.-be és a Lóránt 11 Projekt Kft.-be.

<sup>13</sup> VJ/21-62/2021., 7. pont



1. számú ábra

Bankkártyával történő fizetés háttérfolyamata

### III.2. A terminálüzemeltetői piac kínálati és keresleti oldala

16. Magyarországon a bankok kezdték meg a POS terminál telepítési szolgáltatásokat, azonban a 2010-es években már jelentek meg bankfüggetlen magyar és külföldi szolgáltatók is. A bankok közül jelenleg az OTP Bank, a K&H Bank, az MKB Bank és a CIB Bank van jelen a hazai terminál kihelyezési piacon. Legfrissebb nyilvános információk szerint az UniCredit Bank, a Raiffeisen Bank, az Erste Bank külső szolgáltatón keresztül nyújt kártyaelfogadói szolgáltatást. A nem banki tulajdonú POS terminál üzemeltetők közé – a Fizetési Pont Kft.-n kívül – a magyar piacon jelenleg a SIX Payment Services, a Global Payments, a B-Payment (Borgun), a Barion, a SumUp, a MyPOS, a NovoPayments, az EasyPay és a HelloPay tartozik.<sup>14</sup>
17. Elfogadókként változó lehet az is, hogy mely kártyatársaságok bankkártyáinak elfogadását teszik lehetővé, illetve a kereskedők igényeik szerint kérhetik az alapszolgáltatás bővítését például nem bankkártya termékek (egészségpénztári, cafeteria, SZÉP kártyák, benzinkártyák, étkezési kártyák, illetve egyéb utalvány jellegű kártyák) elfogadásával is.<sup>15</sup>
18. Az elfogadók konkrét árazási gyakorlatával kapcsolatban általánosságban előadta, hogy minden elfogadó alkalmaz a tranzakció értékével arányos (százalékos) díjat, továbbá vannak elfogadók, akik tranzakciószámmal arányos díjat is felszámítanak, mely egy tranzakciónként fix összeget jelent, amely független a tranzakció összegétől. Ezenfelül különböző fix díjakkal is találkozhatnak a kereskedők, amelyek nem függenek sem a kereskedők által lebonyolított tranzakciók számától, sem pedig azok értékétől; ide sorolandóak jellemzően a szolgáltatásokért fizetett időszaki jutalékok és díjak (pl. éves és

<sup>14</sup> VJ/21-7/2021. 77-79. pontok

<sup>15</sup> VJ/21-7/2021. 83. pont

havidíj), valamint a szolgáltatások igénybevételéhez vagy tranzakciók lebonyolításához szükséges jogosultság megszerzéséért fizetett jutalékok és díjak.<sup>16</sup>

19. Előadta továbbá, hogy a kereskedelmi elfogadóhelyeken lévő POS készülékek száma 2017 végéig visszafogott mértékben, egyszámjegyű emelkedést mutatva növekedett, a következő években negyedévente 11-18%-kal haladta meg az egy évvel korábbi mértéket. Az érintéses POS terminálok darabszáma 2018 év végén 163 ezer volt, mely szám 2019 végére 6%-os növekedést mutatott, így az érintéses POS terminálok darabszáma erre az időre már meghaladta a 172 ezer darabot. Az MNB nyilvános információi alapján 2020 végére az érintéses POS terminálok száma a magyar piacon már megközelítette a 200 ezres darabszámot.<sup>17</sup>
20. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy a piac kétoldalú jellegéből adódóan egyrészt a fizető felek akkor ítélik hasznosnak a bankkártyát, ha azt a kereskedők széles körben fogadják el, másrészt viszont a kereskedők hajlandósága a kártya elfogadására megnő, ha a fizető felek nagyobb része használ bankkártyát. A magyar lakosság nagy része rendelkezik legalább egy bankkártyával. A teljes képhez hozzátartozik azonban, hogy a kiskereskedelmi vásárlások során továbbra is a készpénz a legnépszerűbb fizetési eszköz mind a tranzakciók számát, mind pedig azok értékét tekintve.<sup>18</sup>
21. A keresleti oldal és a kereskedői tudatosság vonatkozásában a GVH által a bankkártya-elfogadás piacán lefolytatott ágazati vizsgálatról készített jelentés (a továbbiakban: Ágazati jelentés<sup>19</sup>) alábbi megállapításai relevánsak:
- „A magasabb árbevételű kereskedők esetében nagyobb döntéshozói tudatosságot azonosított a felmérés, mint az alacsonyabb árbevételű kereskedőknél.”<sup>20</sup>
  - „A kereskedők válaszai alapján jelentős hányadukhoz nem jutnak el rendszeresen tájékoztatások”<sup>21</sup>
  - „Számszerűsíthető hátrányok érhetik ugyanis a kereskedőt, ha kedvezőtlenebb konstrukcióban veszi igénybe a bankkártya-elfogadási szolgáltatást, vagy ha nem értesül időben a feltételek és a költségek, illetve az ezeket érintő szabályozás változásairól.”<sup>22</sup>
  - „A célcsoport érdeklődése és informáltsága a vizsgált témában közel sem értékelhető egyöntetűen pozitívan: egyharmaduk egyáltalán nem követi figyelemmel a kártyás fizetési módokkal kapcsolatos újdonságokat, ajánlatokat, csupán minden hatodik kereskedő fordít erre komolyabb figyelmet. A kártyaelfogadással összefüggő díjak alakulásának tárgyában valamivel jobb a helyzet: minden negyedik kereskedő tájékozott a témában, míg ötödük figyelmen kívül hagyja azt. A kereskedők túlnyomó

---

<sup>16</sup> VJ/21-7/2021. 87. pont

<sup>17</sup> VJ/21-7/2021. 76. és 80. pontok

<sup>18</sup> VJ/21-7/2021. 88-89. pontok

<sup>19</sup> Jelentés a bankkártya-elfogadás piacán lefolytatott ágazati vizsgálatról, elérhető: [https://gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati\\_vizsgalatok\\_piacelemzesek/agazati\\_vizsgalatok/Bankkartya\\_agazati\\_jelentes\\_2019\\_07\\_18&inline=true](https://gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/agazati_vizsgalatok_piacelemzesek/agazati_vizsgalatok/Bankkartya_agazati_jelentes_2019_07_18&inline=true)

<sup>20</sup> Ágazati jelentés, 4. o.

<sup>21</sup> Ágazati jelentés, 4. o.

<sup>22</sup> Ágazati jelentés, 62. o.

*többsége a kártyaelfogadók ajánlatai között nem lát jelentős eltéréseket, mindössze egytizedük tartja ezeket valóban különbözőnek.”<sup>23</sup>*

- *„A fentiekkel szoros összefüggésben áll a bankkártya-elfogadást nyújtó szolgáltatók tájékoztatási gyakorlata, hiszen ajánlataik tartalma és intenzitása kiemelt szereppel bír a kereskedők tájékozottsága, tudatossága és döntéshozatala tekintetében. A legkisebb, illetve a kártyát el nem fogadó kereskedőkhöz alacsonyabb arányban jut el kártyaelfogadási szolgáltatásról szóló tájékoztató vagy ajánlat, míg a bankkártyát elfogadó szegmensben valamivel jobb a kereskedők informáltsága: minden második kapott az elmúlt két évben tájékoztatást vagy ajánlatot, de itt is jelentős azok aránya, akik ennél régebben (30 százalék) vagy emlékeik szerint korábban sem kaptak ilyet. Az utóbbi körben jelentős a különbség településtípus szerint: míg a fővárosi kereskedők 20 százaléka tartozik azok közé, akik nem kaptak tájékoztatást, a községekben ugyanez az arány másfél-kétszeres. Konkrét ajánlatot az előbbiekhöz hasonló arányban kaptak/kapnak a kereskedők. Megállapítható tehát, hogy a kereskedők válaszaik alapján jelentős hányadukhoz nem jutnak el rendszeresen a kártyaelfogadók tájékoztatásai, illetve ajánlatai. A fővárosiakkal összevetve a községek kereskedőinél mért arányok kedvezőtlenebb képet mutatnak.”<sup>24</sup>*
- *„A kapott tájékoztatás tekintetében a kereskedőknek csak kisebb része fordít jelentősebb figyelmet az ajánlatokra: ahol emlékeznek a legutóbbi esetre, a célcsoport negyede olvasta át alaposan, 60 százalék csak felületesen, míg 15 százalék egyáltalán nem.”<sup>25</sup>*
- *„Minden második kereskedő szokott bizonyos gyakorisággal saját kezdeményezésből informálódni a kártyás fizetés elfogadására vonatkozó feltételekről. Általánosságban elmondható, hogy nagyobb a kereskedői tudatosság mértéke a magasabb árbevétellel rendelkező, illetve azon kereskedők körében, akik kártyás fizetéseket fogadnak. A településtípus szerint is jelentősek a különbségek: míg a fővárosi kereskedők közel kétharmada legalább alkalmanként informálódik, a községbeli kereskedők több mint fele sohasem teszi ezt.”<sup>26</sup>*
- *„A kapott eredmények alapján elmondható, hogy a magasabb árbevételű, illetve a fővárosi kereskedők esetében nagyobb döntéshozói tudatosság figyelhető meg, mint az alacsonyabb árbevételű, illetve a községbeli kereskedők körében.”<sup>27</sup>*
- *„A kártyaelfogadást a jövőben bevezetni tervező kereskedőket nem a körültekintő mérlegelés, az ajánlatok versenyztetése jellemzi. Legnagyobb hányaduk azt valószínűsíti, hogy – a legegyszerűbb megoldásként – a számlavezető pénzforgalmi szolgáltatójával szerződik majd. Szűk tizedük szintén nem tervez utánajárni, és egy kedvezőnek tűnő ajánlatra szerződik. Több kártyaelfogadó ajánlatának összehasonlítását, mérlegelést csak minden hatodik kereskedő tervezi”<sup>28</sup>*

---

<sup>23</sup> Ágazati jelentés, 62. o.

<sup>24</sup> Ágazati jelentés, 63. o.

<sup>25</sup> Ágazati jelentés, 63. o.

<sup>26</sup> Ágazati jelentés, 63. o.

<sup>27</sup> Ágazati jelentés, 63. o.

<sup>28</sup> Ágazati jelentés, 63. o.



### **III.3. A pénzforgalmi számlavezetés és kártyaelfogadási szolgáltatási piac kínálat és keresleti oldala**

22. A pénzforgalmi számlavezetés és a kártyaelfogadás szolgáltatás piacával kapcsolatban az O.F.SZ. Zrt. a következőket adta elő. Pénzforgalmi számlát jogi személyek és adószámmal rendelkező természetes személyek (egyéni vállalkozók, őstermelők) részére vezetnek a hazai pénzügyi intézetek. A piac kínálati oldalán azok a bankok, hitelintézetek és pénzforgalmi szolgáltatók állnak, amelyek rendelkeznek erre irányuló engedéllyel az MNB részéről, és megfelelő szolgáltatási szerződéssel és licensszel a nagy nemzetközi kártyatársaságokkal (MasterCard, VISA) kártyaelfogadás- és kártyakibocsátás vonatkozásában.
23. A kínálati oldal szereplőivel kapcsolatban előadta, hogy Magyarországon a kártyaelfogadói piac erősen koncentrált. Messze a legnagyobb piaci részesedés az OTP Banké, ami az üzletági közvélekedés szerint a teljes magyarországi kártyaforgalom több, mint 60%-át bonyolítja.<sup>29</sup>
24. Az Ágazati Jelentés szerint 2017-ben egyértelműen az OTP Bank volt a legnagyobb részesedésű piaci szereplő (az elfogadói szolgáltatáshoz kapcsolódó bevételek alapján számított 60-70%-os piaci részesedéssel), a K&H Bank a második (10-20%), két szereplő (SIX Payment Services, UniCredit Bank) részesedése 5-10% közötti, és volt több 5% alatti, ezek között volt az O.F.SZ. is.
25. Az O.F.SZ. Zrt. a piac keresleti oldalával kapcsolatban – nyilvános elemzés és kutatás hiányában – a saját tapasztalatairól számolt be. E körben előadta, hogy az üzletfelek döntő többségben az üzleti kommunikáció során (hírlevél, DM levél, honlap) találkoznak az adott pénzügyi intézet nevével és a kínált szolgáltatással, és elsődlegesen telefonon veszik fel a kapcsolatot, hogy részletes tájékoztatást kapjanak a szolgáltatással kapcsolatban. Ennek során alapvetően a havi számlavezetés díja, a bankkártya éves díja érdekli őket, valamint a bankkártya elfogadói oldalról a pénzügyi intézet által felszámított elfogadói jutalék mértéke. Az üzletfelek nagyrésze otthonosan mozog a weboldalas keresés területén, általában tisztában vannak azzal, hogy minden pénzügyi intézet kötelezően közzéteszi az összes díj, jutalék és fizetési kötelezettségről a részletes és pontos tájékoztatást a pénzügyi intézet honlapján a Hirdetményben, az első telefonos kapcsolatfelvételnél az üzletfelek előzetesen már megtekintették a Hirdetményt, annak pontos értelmezésével kapcsolatosan fogalmazznak meg kérdéseket. [Üzleti titok].<sup>30</sup>

### **III.4. Az érintett szolgáltatások**

26. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás a POS-terminálok Fizetési Pont Kft. által történő üzembehelyezése, üzemeltetése, illetve ezen POS-terminálok üzemeltetésével – elválaszthatatlan módon – összefüggő, O.F.SZ. Zrt. által nyújtott pénzforgalmi szolgáltatások.

#### **III.4.1. A Fizetési Pont Kft. szolgáltatásai**

<sup>29</sup> VJ/21-7/2021. 81. pont, VJ/21-62/2021. 1. pont

<sup>30</sup> VJ/21-62/2021. 6. pont

27. A Fizetési Pont Kft. bankkártyás fizetés elfogadását lehetővé tevő POS terminálokat és a működésüket biztosító IT rendszert és infrastruktúrát üzemeltet.<sup>31</sup>

28. A POS terminál definíciója kapcsán a Fizetési Pont Kft. a következőkről tájékoztat a honlapján: „a »POS« név eredetileg az angol »point of sale« kifejezésből származik, ami annyit jelent, »az értékesítés helye«, avagy értékesítési pont vagy fizetési pont. Ez a hagyományos értékesítésben magát a fizikai helyet jelentette, ahol a vásárló fizet egy áruért, így például a kasszát és környékét. Ma már a POS jelzővel az olyan technológiákat illetjük, amelyek lehetővé teszik, illetve megkönnyítik az eladó és a vásárló közötti tranzakciót, összefoglaló néven ezek a POS rendszerek. Szűkebben értelmezve és jellemzően a magyar nyelvhasználatban meghonosodott módon elsősorban magára a kártyaleolvasó terminálra utalunk ezzel.

(...) A terminál jellemzően egy fizikai, ritkábban érintőképernyős billentyűzettel kezelhető, ami leginkább egy számológépre emlékeztet. Ezen adhatja meg az eladó a megfelelő összeget, illetve szükség esetén a vásárló a PIN-kódját, illetve ezzel végezhetőek el bizonyos alapvető karbantartási, beállítási műveletek is. A terminál rendelkezik egy kijelzővel is, amin a legfontosabb adatok, például az adott tranzakció összege vagy a hibakód jelenik meg.

(...) Alapvetően a terminál akkor képes a kártya mögött álló pénzügyintézetek felé kommunikálni, hogy tranzakció történt, és így az adott összeget le kell vonni a vásárló kártyájáról, és átutalni a kereskedő számlájára, ha a terminál ezt az információt képes online elküldeni.

29. A Fizetési Pont Kft. szolgáltatása az, hogy

- biztosít és működtet egy olyan terminált, ami képes a fenti elektronikus kommunikációban részt venni, és
- üzemelteti azt az IT telekommunikációs rendszert, amelyen keresztül a Nemzetközi Kártyakibocsátó Társaságok által működtetett és végrehajtott kommunikáció folyamat végbe tud menni.<sup>32</sup>

30. A Fizetési Pont Kft. a bankkártyás vásárlás folyamatát az alábbi lépéseken keresztül mutatta be.<sup>33</sup>



1. lépés

a vevő hozzá érinti a bankkártyáját a kereskedő termináljához



2. lépés

a terminál elektronikusan továbbítja a vásárlás adatait a bankkártyát kibocsátó Nemzetközi Kártyakibocsátó Társasághoz (MasterCard, VISA, American Express stb.)

<sup>31</sup> VJ/21-58/2021. 1. pont

<sup>32</sup> VJ/21-58/2021. 10. pont

<sup>33</sup> VJ/21-7/2021. 70. pont; VJ/21-58/2021. 9. pont



a Nemzetközi Kártyakibocsátó Társaság elkezd elektronikusan kommunikálni a bankkártyát kibocsátó bankkal, ahol a vevőnek vezetik a bankszámláját, és megkérdezi, van-e rajta a vásárláshoz elegendő fedezet;

3. és 4. lépés

a vevő bankszámláját vezető bank elektronikusan válaszol a feltett kérdésre a Nemzetközi Kártyakibocsátó Társaságnak, hogy van-e fedezet a vevő számláján, vagy nincsen



5. lépés

a Nemzetközi Kártyakibocsátó Társaság visszaküldi a válaszüzenetet a kereskedő termináljának, hogy elfogadhatja a vásárlást, vagy elutasítja, mivel nincs fedezet

31. A Fizetési Pont Kft. a fenti szolgáltatások nyújtásáért számítja fel a díjait az ügyfelei vonatkozásában.<sup>34</sup>

### III.4.2. Az O.F.SZ. Zrt. szolgáltatásai

32. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy a bankkártyás fizetés elfogadásának egy megfelelő terminálon és IT technológia rendszerhez való kapcsolódáson kívül elemi feltétele az is, hogy a vásárlás összege, mint elektronikus adatként létező pénz, valamilyen fizetési számlán jóváírásra kerüljön. Jelenleg erre az alábbi három féle megoldás létezik a terminál telepítést és üzemeltetést végző szolgáltatók piacán:

- egyes szolgáltatók bármely banknak, pénzforgalmi intézménynek a fizetési számláját hozzá tudják rendelni a terminálhoz, attól függően, hogy melyik intézményt akarja a terminált használó kereskedő (pl. Borgun);
- egyes szolgáltató partnerségi viszonyban áll egy pénzüintézettel, és annak a fizetési számláját lehet a terminálhoz rendelni (pl. O.F.SZ. Zrt.);
- a pénzüintézet egyben a terminál szolgáltató is (pl. OTP Bank Nyrt.).<sup>35</sup>

33. A Fizetési Pont Kft.-vel terminál üzemeltetési szerződést kötő ügyfelek részére az O.F.SZ. Zrt. nyújt kártyaelfogadás szolgáltatást, valamint biztosítja azt a pénzforgalmi számlát, amelyen a Fizetési Pont által az üzletfeleknél üzemeltetett POS terminálon keresztül végrehajtott bankkártyás fizetések után az üzletfél/kereskedőt illető pénzek elfogadásra/jóváírásra kerülnek és ehhez kapcsolódóan pénzforgalmi szolgáltatást nyújt.<sup>36</sup>

34. Az O.F.SZ. Zrt. tevékenysége a vele szerződő partnerek részére fizetési számla nyitása, vezetése és azon fizetési műveletek (jóváírás, utalás, beszedés, kártyás fizetés elfogadása) végrehajtása. Az O.F.SZ. Zrt. az ügyfelek pénzét kezeli, de olyan módon, hogy a kereskedelmi bankokkal ellentétben az ügyfélpénz felett nem rendelkezik, betétet nem gyűjthet és utána kamatot sem fizethet, hitelt vagy kölcsönt nem folyósíthat, hitelkártyát

<sup>34</sup> VJ/21-58/2021. 10. pont

<sup>35</sup> VJ/21-58/2021. 12. pont

<sup>36</sup> VJ/21-62/2021. 7. pont

nem bocsát ki, az ügyfélpenzt elkülönítetten egy erre létesített MNB által vezetett számlán tartja.<sup>37</sup>

35. Az O.F.SZ. Zrt. szolgáltatása, hogy ügyfelei fizetési műveleteket bankkártyával is kezdeményezhetnek, vagyis az ügyfelek fizetni tudnak az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott bankkártyával, illetve bankkártyás fizetést tudnak elfogadni, aminek összege az O.F.SZ. Zrt.-nél vezetett ügyfélszámlán kerül jóváírásra.<sup>38</sup>

36. Az O.F.SZ. Zrt. előadta, hogy [Üzleti titok].<sup>39</sup>

### III.5. A szerződési háttér

#### III.5.1. A terminálüzemeltetői, kártyaelfogadási és kapcsolódó pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló jogviszonyok tartalmát meghatározó dokumentumok

37. A Fizetési Pont Kft. és az üzletfelek – mint üzembentartók – között POS terminálok elfogadóhelyi kihelyezése, üzemeltetése és egyéb elektronikus bolti fizetési eljárások biztosítása tárgyában létrejött (terminálüzemeltetői) jogviszony tartalmát az „*ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK FIZETÉSI PONT terminált működtető Üzembentartók részére*” (a továbbiakban: Üzemeltetői ÁSZF)<sup>40</sup>, a „*Fizetési Pont Hirdetmény*”<sup>41</sup>, valamint a „*Kedvezményes Elektronikus Fizetési Szolgáltatási Szerződés*” (a továbbiakban: Terminálüzemeltetői Szerződés)<sup>42</sup> rendelkezései együttesen határozzák meg.

38. A Fizetési Pont Kft.-vel elektronikus úton (interneten) elektronikus szerződéskötési rendszeren keresztül terminálüzemeltetői jogviszonyt létesítő üzletfél – mint üzembentartó – által a szerződéskötési rendszerben szerződés megkötésének a kifejezett szándékára vonatkozóan megtett jóváhagyó elektronikus nyilatkozat megtételével POS Terminál elfogadóhelyi kihelyezése, üzemeltetése/elektronikus fizetési műveletek, elektronikus (bolti) fizetési eljárások, illetve értéknövelt (fizetési) szolgáltatások biztosítása tárgyában<sup>43</sup> létrejövő szerződés („*Elektronikus Fizetési Szolgáltatási Szerződés*”) tartalmát az „*Elektronikus úton, interneten történő szerződéskötés keretében létrejött Elektronikus Fizetési Szolgáltatási Szerződés ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEI FIZETÉSI PONT terminált működtető Üzembentartók részére*” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF)<sup>44</sup>, valamint a felek esetleges egyedi megállapodásai tartalmazzák.

<sup>37</sup> VJ/21-58/2021. 2. pont; VJ/21-62/2021. 5. pont

<sup>38</sup> VJ/21-58/2021., 4. pont

<sup>39</sup> VJ/21-62/2021. 10. pont

<sup>40</sup> A VJ/21-23/2021. számú irat V.6.1.1.-V.6.1.6. számú mellékletei, valamint a vizsgálók által a <https://fizetesipont.hu/letoltheto-dokumentumok/> weboldalról letöltött dokumentumok (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>41</sup> A VJ/21-23/2021. számú irat V.6.2.1.-V.6.2.4. számú mellékletei, valamint a vizsgálók által a <https://fizetesipont.hu/letoltheto-dokumentumok/> weboldalról letöltött dokumentumok (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>42</sup> A B/101-7/2020. számon iktatott irat V.1.2. számú melléklete (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a számú feljegyzéssel), a VJ/21-49/2021. számú irat V.7.1.1.-V.7.1.4. számú mellékletei, valamint VJ/21-81/2021., 5. pont

<sup>43</sup> 2020. december 12-től az ÁSZF kiterjed a „SoftPos” alkalmazás (az üzembentartó által kifejezetten e célra használt mobil technikai eszközre a Szolgáltató által e célból biztosított, az üzemeltetői mobil eszközre letölthető, speciális Fizetési Pont fizetési szoftveralkalmazás) használatának biztosítására irányuló szolgáltatásra is

<sup>44</sup> A VJ/21-23/2021. számú irat V.6.3.1.-V.6.3.6. számú mellékletei, valamint a vizsgálók által a <https://fizetesipont.hu/letoltheto-dokumentumok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a

39. Az O.F.SZ. Zrt. a kártyaelfogadási szolgáltatást az „ELFOGADÓI ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK” (a továbbiakban: Elfogadói ÁSZF)<sup>45</sup>, az annak részét képező „Hirdetmény Fizetési Pont Elfogadók és Nem Fizetési Pont Elfogadók részére” (a továbbiakban: Elfogadói Hirdetmény)<sup>46</sup>, valamint a „Fizetési Kártya Elfogadói Kézikönyv”<sup>47</sup> alapján nyújtja az üzletfelek – mint elfogadók – részére. Tekintettel arra, hogy az elfogadók részére az O.F.SZ. Zrt. kapcsolódó pénzforgalmi szolgáltatásokat is nyújt (számlavezetés, Fizetési Kapu szolgáltatás, Fizetési Kártya kibocsátás)<sup>48</sup>, az üzletfelekre – mint számlatulajdonosokra – vonatkoznak a mindenkor hatályos „PÉNZFORGALMI ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK” (a továbbiakban: Pénzforgalmi ÁSZF)<sup>49</sup> és a Pénzforgalmi ÁSZF-hez kapcsolódó tájékoztatók [„Panaszkezelési Tájékoztató”, „Fizetési Kapu Tájékoztató”, „Fizetési Kártya tájékoztató”, „Hirdetmény a természetes és nem természetes személyek fizetési számláira és kapcsolódó szolgáltatásaira vonatkozóan” (a továbbiakban: Pénzforgalmi Hirdetmények)<sup>50</sup>]. Az üzletfelek – mint elfogadók és számlatulajdonosok – az „Elfogadói és üzleti számla szerződés”-ben<sup>51</sup> nyilatkoznak arról, hogy a jelen pontban hivatkozott szerződéses dokumentumok tartalmát megismerték, azok rendelkezéseit elfogadják, amely nyilatkozat által a fenti általános szerződési feltételek az üzletfelek és az O.F.SZ. Zrt. közötti kártyaelfogadási és kapcsolódó pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása tárgyában létrejött jogviszonyok részévé váltak.
40. Az O.F.SZ. Zrt. – az addig kizárólagosan alkalmazott, papír alapú szerződéskötési mód mellé – 2020. október 27-től kezdődően bevezette a pénzforgalmi szerződések elektronikus úton történő megkötésének a folyamatát. Az „AUDITÁLT ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLŐ ESZKÖZ ÚTJÁN, ELEKTRONIKUSAN MEGKÖTÖTT PÉNZFORGALMI SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSEK”-nek (a továbbiakban: Elektronikus Pénzforgalmi Szolgáltatási Szerződés) önálló szerződéses dokumentumként nem része az Elfogadói ÁSZF, az Elfogadói Hirdetmény és a Fizetési Kártya Elfogadói Kézikönyv.<sup>52</sup> Az O.F.SZ. Zrt. és az üzletfelek között elektronikus úton, interneten, elektronikus szerződéskötési rendszeren keresztül, auditált elektronikus hírközlő eszköz útján, közvetett elektronikus

---

versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel). Az üzembentartók által a szerződés alapján fizetendő díjak mértékét és fizetési feltételeit az ÁSZF 1. számú melléklete tartalmazza

<sup>45</sup> A VJ/21-27/2021. számú irat V.3.2.1.-V.3.2.4. számú mellékletei, valamint a vizsgálók által a <https://ofsz.hu/letoltheto-tajekozatok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel).

<sup>46</sup> A VJ/21-27/2021. számú irat V.3.1.1.-V.1.1.3. számú mellékletei, valamint a vizsgálók által a <https://ofsz.hu/letoltheto-tajekozatok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel).

<sup>47</sup> A VJ/21-27/2021. számú irat V.3.3.1. számú melléklete

<sup>48</sup> Ld. az Elfogadói ÁSZF 1.1. és 1.3. pontjait, amely kikötések a dokumentum 2019. március 21-től, már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2019. május 21-től), 2021. augusztus 18-tól, 2021. szeptember 1-jétől, 2021. december 29-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2022. február 28-tól), valamint 2022. május 21-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2022. július 21-től) hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek

<sup>49</sup> A vizsgálók által a <https://ofsz.hu/letoltheto-tajekozatok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>50</sup> A vizsgálók által a <https://ofsz.hu/letoltheto-tajekozatok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel). A weboldalon a hirdetmény 2020. október 1-jétől, 2020. december 15-től, 2021. szeptember 1-jétől és 2022. május 21-től hatályos változatai kerültek közzétételre

<sup>51</sup> Az O.F.SZ. Zrt. az egyedi szerződésnek a vizsgált időszak alatt alkalmazott mintáit a VJ/21-27/2021. (V.2.1. és V.2.2. számú mellékletek) és a VJ/21-87/2021. számú adatszolgáltatások mellékleteként nyújtotta be

<sup>52</sup> VJ/21-27/2021., 10. pont

ügyfél-átvilágítás alkalmazásával létrejött pénzforgalmi szerződés alapján az O.F.SZ. Zrt. együttesen igénybe vehető pénzforgalmi, számlavezetési szolgáltatásokat („pénzforgalmi, számlavezetési jogviszonyrész”) és kártyaelfogadói szolgáltatást („elfogadói jogviszonyrész”) nyújt. Az Elektronikus Pénzforgalmi Szolgáltatási Szerződés a szerződéskötés elektronikus folyamatában a Szerződéskötési Rendszerben az üzletfél által a szerződés megkötésének a kifejezett szándékára vonatkozóan megtett elektronikus nyilatkozatával jön létre. A felek közötti jogviszony tartalmát az „AUDITÁLT ELEKTRONIKUS HÍRKÖZLŐ ESZKÖZ ÚTJÁN, ELEKTRONIKUSAN MEGKÖTÖTT PÉNZFORGALMI SZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉSEK ÁLTALÁNOS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEI” (a továbbiakban: O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF)<sup>53</sup> és a felek esetleges egyedi megállapodásai határozzák meg. Az elektronikus hírközlő eszköz útján megkötött szerződéskötési folyamat során az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF-en kívül egyéb dokumentum nem jön létre, az üzletfél az elektronikus szerződéskötési rendszerben a beágyazott általános szerződési feltételeket jelöli ki és hagyja jóvá.<sup>54</sup>

### III.5.2. A terminálüzemeltetői szerződések időbeli hatálya

41. [Üzleti titok]<sup>55</sup>

42. [Üzleti titok]<sup>56</sup>

43. A Terminálüzemeltetői Szerződés mintájában a határozott időtartamra vonatkozó rendelkezések az alábbiak szerinti tartalommal szerepelnek:

[Üzleti titok]

44. Az idézett szerződéses feltétel a 2021. április 22-től hatályos változattól kezdődően a következő szöveggel szerepel a szerződésben:

[Üzleti titok]

45. A Terminálüzemeltetői Szerződés mintája a szerződés időbeli hatályával kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket is tartalmazza:

[Üzleti titok]<sup>57</sup>

46. A Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF a szerződés időbeli hatályával kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket is tartalmazza:

*„13.1. A Szerződés 3 év határozott időtartamra jön létre (a továbbiakban: „Alapidő”). A Szerződés az Alapidő lejártával, változatlan feltételekkel, új és újabb további Alapidőnek megfelelő, határozott időtartammal, automatikusan meghosszabbodik („Hosszabbítás”), addig, amíg valamelyik Fél az aktuális Alapidő lejártát megelőzően, a lejárati naptári*

<sup>53</sup> A VJ/21-87/2021. számú irat V.3.4.1.-V.3.4.6. számú mellékletei, valamint a vizsgálok által a <https://ofsz.hu/letoltheto-tajekozatok/> weboldalról letöltött szerződési feltételek (utóbbiak a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-101/2021. számú feljegyzéssel).

<sup>54</sup> VJ/21-27/2021. 1. pont

<sup>55</sup> VJ/21-49/2021. 15. pont

<sup>56</sup> VJ/21-49/2021., 16-21. pont

<sup>57</sup> Az idézett szerződéses feltétel a dokumentum a 2019. november 4-től, a 2020. augusztus 28-tól, 2020. december 12-től, 2021. április 22-től, 2021. július 1-jétől és 2022. május 16-tól hatályos változataiban érdemben megegyező szöveggel szerepelnek (azzal, hogy a 26. pont számozása a 2020. augusztus 28-tól hatályos verziótól 25-re, a 2021. július 1-jétől hatályos szövegben 24-re módosult)

*időpontját megelőző kilencedik és hatodik teljes hónapok közötti időintervallumban nem állítja meg a Hosszabbítást egy jognyilatkozattal („Megállító Nyilatkozat”).”*

47. A Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 2020. december 12-től hatályos változatától az Elektronikus Fizetési Szolgáltatási Szerződésben az Alapidó – 3 év helyett – 5 éves határozott időtartamban került meghatározásra.

#### IV.

##### A vizsgált magatartások

48. A versenyfelügyeleti eljárásban az alábbi tényállások képezik a vizsgálat tárgyát:
- megvalósította-e a Tpvt. 8. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezéseit a Fizetési Pont Kft. az általa a POS-terminálok népszerűsítése során alkalmazott/megvalósított kereskedelmi gyakorlattal
    - i. egyrészt a POS-terminál telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó állami támogatás Fizetési Pont Kft.-hez kötődő kizárólagossága vonatkozásában (a továbbiakban: Első Tényállás);
    - ii. másrészt a pénzügyi ajánlatának egyes elemeinek (különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjak, valamint a kereskedői jutalék) kedvezményesként, akciósként történő bemutatása vonatkozásában (a továbbiakban: Második Tényállás)
  - megvalósította-e a Tpvt. 8. § (2) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit a Fizetési Pont Kft. az általa a POS-terminálok népszerűsítése során alkalmazott/megvalósított kereskedelmi gyakorlattal azáltal, hogy
    - i. egyrészt elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejű feltétele az O.F.SZ. Zrt-vel történő szerződéses jogviszony létesítése és fenntartása pénzforgalmi számla vezetése és kártyaelfogadási tevékenység ellátása tárgyában (a továbbiakban: Harmadik Tényállás);
    - ii. másrészt elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket a népszerűsített szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes díjakról (a továbbiakban: Negyedik Tényállás).
49. A versenyfelügyeleti eljárás fókuszában négy kampányban kifejtett kereskedelmi kommunikáció állt: a „Lottózó kampány” (2020. június 26. – 2020. szeptember 1. között a magyarországi lottózók részére elérhető ajánlat), a „Szolidaritási akció” (2020. március 18. – 2020. augusztus 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), a „Veletek vagyunk” (2021. április 7. – 2021. május 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), valamint a „Szerződj most, fizess januártól!” (2020. november 1. – 2020. december 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat).

##### IV.1. Első Tényállás kapcsán feltárt üzleti gyakorlat

50. Az Első Tényállás a Fizetési Pont Kft. azon üzleti gyakorlatát vizsgálja, miszerint a Fizetési Pont Kft. üzleti kommunikációiban a Rendelet által biztosított támogatást úgy tüntette fel, hogy az kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített POS-terminálok tekintetében elérhető.

#### IV.1.1. A bankkártya-elfogadó hely telepítési program

51. A bankkártya-elfogadó helyek számának növelése érdekében a Pénzügyminisztérium (korábban: Nemzetgazdasági Minisztérium) 2016 decemberében bankkártya-elfogadóhely telepítési programot (a továbbiakban: Támogatási Program) hirdetett meg.<sup>58</sup> A Támogatási Program szerint a bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai (a továbbiakban együtt: terminál) beszerzését, telepítését és üzemeltetését végző szolgáltatók vissza nem térítendő állami támogatást kaptak a terminál beszerzésével, telepítésével és üzemeltetésével összefüggő költségekhez, míg a szolgáltatók a részükre előlegként folyósított támogatásnak megfelelő díjkedvezményt voltak kötelesek biztosítani a fizikai kártyaelfogadó kereskedelmi és szolgáltató egységek (a továbbiakban: elfogadóhelyek) részére.

52. A Támogatási Program részletszabályait a Rendelet rögzítette, amely 2016. december 7-én lépett hatályba.

53. A Támogatási Program megvalósítása két lépcsőben történt. Az első támogatási körben a szolgáltatók által 2016. december 15-ig<sup>59</sup> benyújtott kérelmek alapján létrejött támogatási jogviszonyok esetében a szolgáltatók az új terminálokat 2018. április 15-ig<sup>60</sup> voltak kötelesek telepíteni, míg a 2016. december 15-ét követően benyújtott kérelmek (második támogatási kör) alapján létrejött támogatási jogviszonyok vonatkozásában a terminálok telepítési határideje eredetileg – a közlönyállapot szerinti jogszabályban – 2017. december 31-e volt, ez később több alkalommal módosult, először 2019. március 31-re<sup>61</sup>, majd 2020. június 30-ra<sup>62</sup>, végül a terminálok telepítésének határidejét a jogalkotó 2021. június 30-ra<sup>63</sup> terjesztette ki.

54. A Magyar Államkincstár közérdekű adatigénylésére adott válasza szerint állami támogatásban 2017-ben (tehát a második támogatási körben) a Fizetési Pont Kft.-n kívül csak az OTP Bank Nyrt. részesült. Az OTP Bank Nyrt. a POS terminálok telepítését a vállalt darabszámban teljesítette.<sup>64</sup>

55. A Rendelet jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

„1. § (...)

(2) *Az előirányzat kezelésével kapcsolatos feladatokat – így különösen a nyilvántartási, pénzügyi és számviteli, valamint ellenőrzési feladatokat – a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: kezelő szerv) kezelő szervként látja el.*”

„3. § (1) *Az e rendelet szerinti vissza nem térítendő támogatást (a továbbiakban: támogatás) a bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai (a továbbiakban együtt: terminál)*

<sup>58</sup> Ágazati jelentés 22. o

<sup>59</sup> Rendelet 6. § (2) bekezdés a) pontja (a közlönyállapot szerinti jogszabályban)

<sup>60</sup> Rendelet 19. § a) pontja (beiktatta a [48/2017. \(XII. 29.\) NGM rendelet 24. §-a](#), hatályos: 2017. december 30-tól)

<sup>61</sup> 31/2017. (X. 17.) NGM rendelet 4. § f) pontja

<sup>62</sup> 3/2019. (III. 29.) PM rendelet 3. § a) pontja

<sup>63</sup> 3/2020. (VI. 30.) PM rendelet 1. § a) pontja

<sup>64</sup> B/101-24/2020. (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-95/2021. számú feljegyzéssel)



beszerzését, telepítését és üzemeltetését végző, e rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelő jogi személy (a továbbiakban: szolgáltató) igényelheti. (...)

(3) A támogatást kizárólag olyan szolgáltató igényelheti, amely biztosítani tudja a bankkártya-elfogadás szolgáltatást a terminálon, és vállalja, hogy

a) a támogatás igénybevételel telepített terminált a telepítést követően legalább 24 hónapon keresztül üzemelteti,

b) a támogatás igénybevételel telepített terminál a bankkártya-elfogadás funkció mellett, legalább a 4. § (1) bekezdése szerinti paraméterekkel rendelkezik,

c) a fizikai kártyaelfogadó kereskedelmi és szolgáltató egységgel (a továbbiakban: elfogadóhely) megkötött kártya-elfogadói szerződés alapján közvetlenül vagy közvetve felszámított nettó szolgáltatói díjak - egynél több számla esetében az összes számla összesített nettó összege -, összességében egyik hónapban sem haladják meg az adott hónapban az elfogadóhelyen bonyolított bankkártyás fizetések bruttó összértékének 1%-át,

d) lehetővé teszi a közszolgáltatási díj kártyás befizetését a terminálon, és

e) a támogatás keretei között történő termináltelepítések esetében a telepítéséhez kapcsolódóan telepítési vagy egyéb egyszeri díjat vagy költséget az elfogadóhely részére nem számít fel.<sup>65</sup> (...)

(7) A támogatás mértéke terminálonként nyolcvanezer forint.”

„5. § (1) A támogatással kizárólag olyan magyarországi elfogadóhelyen telepíthető terminál, amely 2017. november 1-jén nem rendelkezett érvényes kártya-elfogadói szerződéssel.<sup>66</sup>

(2) Az új terminálok telepítésének határideje 2021. június 30. A telepítés megtörténtét a szolgáltató az elfogadóhellyel megkötött kártya-elfogadói szerződéssel és az elfogadóhely 1. melléklet szerinti nyilatkozatával igazolja a 10. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzés keretében.<sup>67</sup>

(3) A terminálra vonatkozó üzemeltetési kötelezettség a telepítés napjától számított 24 hónap. Ha valamely elfogadóhelyen az üzemeltetési időszakban megszűnik az üzemeltetés lehetősége, a támogatást igénybevevő szolgáltató áthelyezheti másik, az (1) bekezdésben meghatározott szempontoknak megfelelő elfogadóhelyre a terminált, de ez nem járhat a vállalt 24 hónapos terminál üzemeltetési időtartam csökkenésével.

(4) Ha a támogatás folyósítását követően határidőben nem valósul meg a terminálok telepítése vagy nem teljesül az üzemeltetési kötelezettség, a szolgáltató köteles a kötelezettségszegéssel érintett terminálokra igénybe vett támogatást az Áht. 53/A. § (2) bekezdése és az Ávr. 98. §-a szerinti ügyleti kamattal növelt összegben, a jogosulatlan igénybevételelrl szóló értesítés kézhezvételétől számított 14 napon belül visszafizetni a támogatói okiratban megjelölt számlára. Késedelmes visszafizetés esetén a szolgáltató az Áht. 53/A. § (2) bekezdése és az Ávr. 98. §-a szerinti késedelmi kamat fizetésére köteles.

<sup>65</sup> A felsorolás d) és e) pontjai 2017. október 18-ai hatállyal kerültek a Rendeletbe. Módosította: 31/2017. NGM rendelet 1. § (1) bekezdés

<sup>66</sup> A közlönyállapot szerinti jogszabályban a támogatott terminál telepítésének feltétele az volt, hogy az elfogadóhely a Rendelet hatálybalépésének napján, azaz 2016. december 7-én nem rendelkezik érvényes kártya-elfogadói szerződéssel. A fenti dátum a 31/2017. (X. 17.) NGM rendelet módosítása nyomán került a Rendeletbe, 2017. október 18-ai hatállyal. A módosítás a második támogatási kör nyomán vált szükségessé.

<sup>67</sup> A közlönyállapot szerinti jogszabályban a telepítési határidő 2017. december 31-e volt. Ezt később a 31/2017. (X. 17.) NGM rendelet módosította 2019. március 31-re, 2017. október 18-ai hatállyal. Ezt 2019. március 30-ai hatállyal a 3/2019. (III. 29.) PM rendelet módosította 2020. június 30-ra, majd 2020. június 30-ai hatállyal a 3/2020. (VI. 30.) PM rendelet módosította 2021. június 30-ra.

*(5) A szolgáltató a (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően terminálonként 10 ezer forint kötbért fizet a 6. § (6) bekezdése szerinti támogatói okiratban megjelölt számlára, ha nem telepíti az általa a 3. § (6) bekezdése szerint vállalt és támogatással érintett terminálmennyiséget.”*

*„9. § (1) A kártya-elfogadói szerződésben a szolgáltató a támogatás igénybevételére tekintettel kötelezettséget vállal arra, hogy*

*a) a terminált a 3. § (3) bekezdése szerinti feltételekkel telepíti és üzemelteti, és*

*b) az elfogadóhely részére legfeljebb 24 hónap üzemeltetési időszak alatt - ideértve az a) pontban foglaltak teljesítését is - a 3. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékű kedvezményt biztosít az e rendelet hatálybalépésének napján érvényes feltételekhez képest. (...)*

*(3) A kártya-elfogadói szerződés rendelkezik a bruttó támogatástartalomról, az alkalmazott bizottsági rendeletekről és arról, hogy az elfogadóhely csekély összegű támogatásban részesült.”*

*„11. § (1) A 9. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kedvezmény az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti, az elfogadóhelynek nyújtott állami támogatásnak minősül, amely a 2. §-ban meghatározott bizottsági rendeletek alapján nyújtható.”*

#### **IV.1.2. A Pénzügyminisztérium hatósági megkeresésre adott válasza**

56. A versenyfelügyeleti eljárás során a Pénzügyminisztérium a támogatási konstrukció lényegét illetően előadta, hogy a szolgáltató a részére – a támogatási előlegként – folyósított állami támogatásnak [a Rendelet 3. § (7) bekezdése] megfelelő díjkedvezményt [a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) és e) pontja] biztosít az elfogadóhelynek, így a támogatás végső kedvezményezettje az elfogadóhely, nem a szolgáltató, hiszen a pénzügyi előny az elfogadóhelynél realizálódik. Ezt támasztja alá a Rendelet 7. § (4) bekezdése, amely alapján az előleggel való elszámolás feltétele, hogy a szolgáltató a kezelő szerv részére igazolja, hogy az igényelt összeggel érintett terminálok beszerzése, telepítése és 24 hónapon keresztül történő üzemeltetése, valamint az elfogadóhely részére a 24 hónap üzemeltetési időszak alatt a Rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékű kedvezmény biztosítása megtörtént.

57. A Pénzügyminisztérium hatósági megkeresésre adott válaszában előadta továbbá, hogy a Rendelet 5. § (3) bekezdése lehetővé teszi a szolgáltató számára a terminál újbóli kihelyezését azzal a feltétellel, hogy az elfogadóhelyet megillető kedvezményt a 24 hónapból még hátralévő kedvezményes üzemeltetési időszak alatt az új elfogadóhely részére kell biztosítani.<sup>68</sup>

#### **IV.1.3. A Fizetési Pont Kft. gyakorlata és nyilatkozatai az állami támogatás kapcsán**

58. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy a Rendelet szerint az állami támogatás két oldalú, illetve kettős természetű. Az igényelt és megkapott állami támogatást a szolgáltató kedvezményként a köteles az elfogadóhelyek számára biztosítani.<sup>69</sup>

---

<sup>68</sup> VJ/21-9/2021. 2. pont

<sup>69</sup> B/101-7/2020., 7. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

59. A Fizetési Pont Kft. az állami támogatás konstrukcióját a következő módon foglalta össze:<sup>70</sup>

- A Rendelet szerint a Magyar Államkincstár, mint kezelő szerv a támogatást előlegként nyújtotta, mely előleggel legkésőbb 2023. szeptember 30-ig kötelesek a pályázat nyertesei elszámolni. A Rendelet 7. § (4) bekezdése szerint az előleggel való elszámolás egyik feltétele annak az igazolása, hogy a vállalt darab számú terminál beszerzése, telepítése és 24 hónapon keresztül történő üzemeltetése megtörtént, illetve annak az igazolása, hogy megtörtént az ügyfél (elfogadóhely) részére a 24 hónapnyi üzemeltetési időszak alatt a Rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékű kedvezmény biztosítása.
- A Rendelet 9. (1) bekezdés b) pontja szerint a terminálhasználatra leszerződő ügyféllel (elfogadóhely) megkötendő kártya-elfogadói szerződésben a pályázati nyertes terminálszolgáltatónak – az állami támogatás igénybevitelére tekintettel – kötelezettséget kellett vállalnia arra, hogy az elfogadóhely részére a legfeljebb 24 hónap terminál-üzemeltetési időszak alatt a Rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékű kedvezményt biztosít (a Rendelet hatályba lépésének napján érvényes szerződési feltételekhez képest).
- A kedvezmény jogszabályi mértéke: 80.000 forint. Ez az összeg tehát az a támogatási összeg, amit az állami pályázaton az egyes kitelepíteni vállalt terminálok után (előlegként) kaptak a pályázaton nyertes terminálszolgáltatók, így a Fizetési Pont Kft., illetve jogelődjei is.
- Az az összeg is ennyi (80.000 Ft) viszont, amit a Rendelet szabályai szerint a támogatott terminálüzemeltetőnek – a Rendelet hatálybalépésének a napján érvényes feltételekhez képest, legfeljebb 24 hónapos szerződéses időtartam alatt – kedvezményként kellett biztosítania a terminálüzemeltetővel szerződő olyan ügyfelek számára, akik a Rendelet szerinti naptári napokon (első támogatási kör: 2016. december 7., második támogatási kör: 2017. november 1.) nem rendelkeztek még kártyaelfogadói szerződéssel.
- A Rendelet 9. § (3) bekezdése szerint ezt az ügyfélnek biztosítandó kedvezményt a terminálüzemeltetőnek az ügyféllel megkötendő kártya-elfogadói szerződésbe kifejezetten bele is kell vennie (bruttó támogatástartalom), kifejezetten rögzítve a szerződésben azt, hogy ezzel az ügyfél (elfogadóhely) csekély összegű támogatásban részesül. A Rendelet szintén rögzíti, hogy az előbbi kedvezmény az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti, az elfogadóhelynek nyújtott állami támogatásnak minősül.

60. Az állami támogatásról a Terminálüzemeltetői szerződés a következőképpen rendelkezik:

[Üzleti titok]<sup>71</sup>

61. A Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF állami támogatásról szóló rendelkezései az alábbiak:

*„7.5. Támogatott Terminál esetében a Szolgáltató a Szerződés első teljes 24 hónapjában az Alapdíjból összesen 80.000 forintnyi kedvezményt biztosít, melynek havi összege: 3.333 Ft*

<sup>70</sup> B/101-7/2020., 8. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>71</sup> Az idézett szerződéses kikötés a dokumentum a 2019. november 4-től januárjától alkalmazott, valamint a 2020. augusztus 28-tól, 2020. december 12-től és 2021. április 22-től változataiban megegyező szöveggel szerepel, ellenben a 2021. július 1-jétől hatályos változat azt már nem tartalmazza.

+ áfa. A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti Üzembentartónak nyújtott állami támogatásnak minősül, a bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. (XII.6.) NGM rendelet (továbbiakban: „Rendelet”) alapján. Támogatott Terminál esetében a Szolgáltató a Terminál üzembe helyezésének a hónapját következő első teljes hónapban elengedi az Alapdíjnak az Állami kedvezmény feletti részét is.”

„15.6. A Szolgáltató a Rendelet 9. § (1) bekezdés b.) pontja szerinti, összesen 80.000 forint értékű kedvezményt, a Szerződés hatályának első 24 hónapjában úgy biztosítja az Üzembentartó számára, hogy ebben az időszakban nem érvényesíti a Hirdetményben meghatározott alapdíjat az Üzembentartó felé. Ez alapján a Szerződés első 24 hónapjában 3333,33 Ft/hó/Terminál összeg – azaz 24 üzemeltetési hónap vonatkozásában Támogatott Terminálonként összesen 80.000 Ft tartalmú kedvezmény („bruttó támogatástartalom”) – az Üzembentartó vonatkozásában az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti, az Üzembentartónak nyújtott állami támogatásnak minősül, amely a 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján nyújtható. További kedvezményként Szolgáltató a Terminál üzembe helyezésének a hónapját következő első teljes hónapban elengedi az alapdíjnak az Állami kedvezmény feletti részét is.”<sup>72</sup>

62. Az első támogatási körben a Fizetési Pont Kft. jogelődjei, a P.O.I. Partner Kft. 10.000, az ICT Kft. 5.000 darab, a második támogatási körben a P.O.I. Partner Kft. 10.000, az ICT Kft. 10.000 és a – szintén jegelőd – HTÜSZ Kft. 5.000 darab POS terminál beszerzése és kereskedelmi elfogadóhelyi kitelepítése vonatkozásában nyert el támogatást (előleget), amit a Magyar Államkincstár folyósított e vállalkozások részére.<sup>73</sup>
63. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozatban felhívta a figyelmet arra, hogy az első támogatási körben a szolgáltatók az új terminálokat 2018. április 15-ig voltak kötelesek telepíteni. E támogatási kör alapján tehát Magyarországon 2018. április 15-e óta már nem lehet állami támogatással kihelyezni terminált. A második támogatási körben a terminálok elfogadóhelyi kihelyezésére 2021. június 30-ig volt lehetőség. A vizsgált időszakban tehát már csak utóbbi támogatási körben volt lehetőség állami támogatással terminált kihelyezni.<sup>74</sup>
64. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint a második támogatási körben a Fizetési Pont Kft.-n kívül csak az OTP Bank Nyrt. nyert el támogatást, azonban az OTP Bank Nyrt. 2020 júniusát megelőzően már teljesítette az általa vállalt terminálkihelyezéseket. Tekintettel az ICT Kft. és a HTÜSZ Kft. beolvadására a P.O.I. Partner Kft.-be, 2020 júniusa óta a Fizetési Pont Kft. az egyetlen szolgáltató, amelynél vissza nem térítendő állami támogatással lehet POS terminálhoz jutni. Az OTP Bank Nyrt. 2020 júniusa előtt megszüntette az állami támogatással érintett kondíciók hirdetését, levette honlapjáról az ilyen tárgyú ajánlatot.<sup>75</sup>

<sup>72</sup> Az idézett rendelkezések a dokumentum 2020. október 27-től, 2020. december 12-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2020. december 20-tól), 2021. április 22-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2021. május 1-től), 2021. július 1-től, 2021. augusztus 01-től, 2021. szeptember 01-től, 2021. december 29-től, valamint 2022. május 21-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2022. május 29-től) hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek. Ez a rendelkezés egyező tartalommal megtalálható az Üzemeltetői ÁSZF-ben is.

<sup>73</sup> B/101-7/2020., 11. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>74</sup> B/101-7/2020., 14-15. pontok (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>75</sup> B/101-7/2020., 16. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

65. Az állami támogatásra vonatkozó kommunikációval kapcsolatban a Fizetési Pont Kft. előadta, hogy 2020. január 1. és december 2. között összesen [Üzleti titok] szerződést kötött és [Üzleti titok] terminált telepített.<sup>76</sup>
66. A Fizetési Pont Kft. akként nyilatkozott, hogy az állami támogatással érintett terminálok minél szélesebb körű hirdetéséhez méltányolható és a Rendeletből következő jogi érdekei fűződtek, ugyanis a Rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében a vállalt számú terminál határidőn belüli kihelyezésének sikertelensége esetén – az előleg visszafizetésén túl – a kitelepitési vállalt terminálonként 10.000 forint kötbért megfizetésének kötelezettsége terheli.<sup>77</sup>
67. A Fizetési Pont Kft. az általa telepített terminálok esetén elérhető állami támogatást televízió reklám, szórólap, postai és elektronikus DM levelek, Facebook hirdetések és bejegyzések, Google hirdetések (Google Search és Google Display), YouTube videótartalmak és sajtóhirdetések útján kommunikálta. A vizsgált üzleti kommunikációk egy részében a Fizetési Pont Kft. az állami támogatás tényéről adott tájékoztatást, azzal összefüggésben nem közölt kizárólagossági állítást, tehát a hirdetésben nem tüntette fel, hogy az állami támogatás kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített terminálok tekintetében érhető el.
68. Az állami támogatás kizárólagos elérhetőségéről adott tájékoztatást a Fizetési Pont Kft. egyes szórólapokon, postai és elektronikus DM levelekben, Facebook bejegyzésekben, Google Search és Google Display hirdetésekben és sajtóhirdetésekben. Ezen utóbbi hirdetések megjelölték az állami támogatás tényét és annak 80.000 Ft-os összegét, amelyből következően a Fizetési Pont Kft. a Rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékű kedvezmény biztosítását ígérte potenciális üzletfelei részére.

#### **IV.1.4. Az OTP Bank Nyrt. adatszolgáltatása**

69. Az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata szerint „támogatás” alatt a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott támogatást kell érteni, melyet az a szolgáltató igényelhet, amely bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai beszerzését, telepítését, üzemeltetését végzi, és megfelel a Rendeletben meghatározott követelményeknek. „Kedvezmény” alatt pedig a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott, a szolgáltató oldalán kötelezettségként jelentkező előírás értendő, azaz, hogy a szolgáltatónak vállalnia kell, hogy a fizikai kártyaelfogadást igénybe vevő kereskedővel megkötött kártyaelfogadói szerződés alapján közvetlenül vagy közvetve felszámított nettó szolgáltatói díjak összességében egyik hónapban sem haladják meg az adott hónapban az elfogadóhelyen bonyolított bankkártyás fizetések bruttó összértékének 1%-át.<sup>78</sup>
70. Az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata szerint a Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vissza nem térítendő támogatást a bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai beszerzését, telepítését és üzemeltetését végző, a Rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelő jogi személy (szolgáltató) igényelheti, így az kapja meg egy összegben a támogatást, aki ennek a kritériumnak megfelel, azaz a bankkártyaelfogadás szolgáltatás nyújtót illeti meg a támogatás összege. A támogatás célja, hogy a szolgáltató csökkentse a kártyaelfogadás szolgáltatást igénybe vevő kereskedők, vállalkozások szolgáltatás igénybevételével

<sup>76</sup> B/101-7/2020., 41. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>77</sup> B/101-7/2020., 58. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>78</sup> VJ/21-11/2021., 1. pont

kapcsolatos költségeit. Emiatt a szolgáltatónak folyamatosan biztosítania szükséges a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott kedvezményt a kereskedők számára. A Rendelet előírásai szerint a pályázat keretében megvásárolt terminálokat a szolgáltató az első kihelyezés dátumától számított 24 hónapig köteles kedvezményes feltételekkel a piacon tartani. [Üzleti titok].

71. A versenyfelügyeleti eljárás során az OTP Bank Nyrt. a GVH rendelkezésére bocsátotta az általa alkalmazott, az elfogadóhelyekkel kötött kártyaelfogadói szerződést (a továbbiakban: OTP Kártyaelfogadói Szerződés), valamint az OTP Kártyaelfogadói Szerződés kiegészítését („Szerződéskiegészítés kártyaelfogadói szerződéshez”, a továbbiakban: OTP Szerződéskiegészítés) másolatát.<sup>79</sup> Az OTP Bank Nyrt. szerint nincs különbség az olyan szerződés között, amelynek tárgya a Rendelet értelmében először kihelyezett POS terminál és a között, amelynek tárgya a már korábban visszaadott és aktuálisan újra kihelyezni kívánt POS terminál.<sup>80</sup>
72. [Üzleti titok]<sup>81</sup>
73. Az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata szerint a támogatást a bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai beszerzését, telepítését és üzemeltetését végző szolgáltató igényelheti, amely ebből eredően a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerint számíthat fel díjakat az elfogadóhelyen nyújtott szolgáltatással kapcsolatban a Rendeletben meghatározott időszak alatt (ez utóbbi értendő kedvezmény alatt). A támogatás tehát a szolgáltatót illeti, a kedvezmény pedig az elfogadóhelyet, aki a Rendelet szerinti támogatásban részesülő szolgáltató szolgáltatását veszi igénybe. A szolgáltató kötelezettsége, hogy a támogatással érintett elfogadóhellyel a 3. § (3) bekezdése szerinti feltételekkel kössön szerződést.<sup>82</sup>
74. Az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata szerint a támogatást a bankkártya-elfogadó terminál és tartozékai beszerzését, telepítését és üzemeltetését végző szolgáltató igényelheti, amely ebből eredően a Rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerint számíthat fel díjakat az elfogadóhelyen nyújtott szolgáltatással kapcsolatban a Rendeletben meghatározott időszak alatt (ez utóbbi értendő kedvezmény alatt). A támogatás tehát a szolgáltatót illeti, a kedvezmény pedig az elfogadóhelyet, aki a Rendelet szerinti támogatásban részesülő szolgáltató szolgáltatását veszi igénybe. A szolgáltató kötelezettsége, hogy a támogatással érintett elfogadóhellyel a 3. § (3) bekezdése szerinti feltételekkel kössön szerződést.<sup>83</sup>

#### **IV.2. Második Tényállás kapcsán feltárt üzleti gyakorlat**

75. A Második Tényállás a Fizetési Pont Kft. azon üzleti gyakorlatát vizsgálja, miszerint a pénzügyi ajánlatainak egyes elemei (különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjak, valamint a kereskedői jutalék) kedvezményesként, akciósként történő feltüntetése a kommunikációiban megtéveszthette-e az üzletfeleket.
76. Ilyen tartalmú kommunikációk az alábbi eszközökön jelentek meg (azok megjelenésére lentebb tartalmaz példát a fejezet, részletes bemutatásukat a vizsgálati jelentés 3. sz. melléklete tartalmazza):

---

<sup>79</sup> VJ/21-14/2021., 1. számú melléklet

<sup>80</sup> VJ/21-14/2021., 1. pont

<sup>81</sup> OTP Szerződéskiegészítés 3.1. és 3.2. pontjai

<sup>82</sup> VJ/21-14/2021., 2-3. pontok

<sup>83</sup> VJ/21-14/2021., 2-3. pontok

- az Első DM levélben (2020. június 26.),
- eDM levelekben (2020. július, november és 2021. április),
- Facebook hirdetésekben (2020. július-2021. május),
- Google Display (2020. október-2021. január) hirdetésekben
- PR cikkekben (2020. július-2021. február).

77. Az alábbiakban ismertetésre kerülnek az egyes, vizsgálatlalt érintett pénzügyi ajánlatok, valamint az ezekkel összefüggésben feltárt üzleti gyakorlat.

#### IV.2.1. Lottózók részére kínált promóció

78. A Fizetési Pont Kft. két DM levelet küldött Szerencsejáték Zrt. értékesítő partnerek (a továbbiakban: lottózók) részére, amelyben ismertette a kedvezményes ajánlatát. Az első levelet (a továbbiakban: Első DM levél) 2020. június 26-án küldték ki [Üzleti titok] lottózó részére az alábbi tartalommal:

**FIZETÉSI PONT**

Kedves Megszólítás!

Már biztosan Ön is értesült róla, hogy a Szerencsejáték Zrt. kötelezővé teszi Értékesítő Partnerei számára a bankkártyás fizetési lehetőség biztosítását. Ne ijedjen meg ettől a kötelezettségtől!

Amennyiben még nincs POS terminálja, akkor a bankkártya elfogadással vállalkozása csak nyerhet! Kutatások és a tapasztalatok bizonyítják, hogy a kártyával fizető vevők 5-15%-kal többet költenek, így az Ön bevételeinek (profitjának) növelésére ez az egyik legegyszerűbb módszer.

Amennyiben már van POS terminálja, akkor pedig vizsgálja meg egyedi ajánlatunkat, és hozzon okos döntést: váltsa a tesztgyőztes POS terminál szolgáltatóra!

A Fizetési Pont hihetetlenül kedvezményes és akciós ajánlatával bizonyára már találkozott a Szerencsejáték Zrt. intranet felületén. Ragadja meg mielőbb ezt a kihagyhatatlan lehetőséget! Ne feledje, hogy ajánlatunk 2020. július 10-ig érvényes!

Kedvezményes és akciós POS terminál ajánlatunk mellett, 80.000 Ft vissza nem térítendő állami támogatást vagy váltási díjkedvezményt is biztosítunk.

Hozzon okos döntést, legyen üzletében Fizetési Pont POS terminál!

Válassza a tesztgyőztes POS terminál szolgáltatót!

A bankartya.hu független szakmai portál próbavásárlással hasonlította össze a négy legnagyobb POS terminál szolgáltatót, és meszte a Fizetési Pont bizonyult a legjobbknak:

„A tesztünk eredményeképpen arra jutottunk, hogy ha ma szeretnénk kártyaelfogadást biztosítani az üzletünkben, akkor mindenképp a Fizetési Ponttal szerződénék, mert értékajánlata meggyőzően jobb, mint a többi szereplőé. [...]”

Ha már lenne kártya elfogadásunk, akkor is mefontolnánk, hogy a jóval olcsóbb Fizetési Pontra átváltunk... ahogy egy korábbi reklámban hallhattuk: „Mert hülye azért nem vagyok!”

Mennyivel kerül többé egy új POS terminál üzemeltetése a tesztgyőztes Fizetési Pont terminálhoz képest?

POS terminál	Többelköltség
OTP	165%
K&H	321%
SIX	491%

Forrás: [www.bankartya.hu](http://www.bankartya.hu)

4.1. számú ábra  
Első DM levél 1. oldala

A Mastercard adatai alapján a 2020 első 4 hónapjában telepített új bankkártyaterminálból minden 3. újonnan beüzemelt POS terminált a tesztgyőztes Fizetési Pont szolgáltatta. Talán nem véletlenül...

A Fizetési Pont kedvezményes és akciós pénzügyi ajánlata Önnek:

Díj megnevezés	Jutalék
minden belföldi és külföldi Visa, Electron, MasterCard és Maestro kártya egységesen	0,9%
Tranzakciós díj	5 Ft + ÁFA
Telepítési és szervizelési díj	0 Ft
Kommunikációs havidíj	0 Ft
Számlavezetés havidíja	0 Ft
POS bérleti díj	0 Ft

A részletes feltételekért a szerencsejáték tartalmazza. Az ajánlat a jelenleg létezően lévő terminálok erejéig érvényes. A kártyaközlő jutalék összege tartalmazza a banki jutalékot az OFSZ Zrt. által kibocsátott kártyák esetében, a más bank által kibocsátott kártyák esetében a díjat növeli az aktuális banki jutalék mértéke, melyet a kártyatársaságok határoznak meg.

Megéri július 10-e péntekig dönteni, mert 1.000.000 Ft-ot nyerhet az okos döntéssel!

Szuperkedvezményes ajánlatunk még nem minden! Előzze meg versenytársait és igényelje Fizetési Pont POS terminálját már most! A leggyorsabb igénylők bizalmát ugyanis extra nyeremény lehetőséggel köszönjük meg. Kösse meg Fizetési Pont szerződését 2020. július 10-ig, mert az addig velünk megállapodó új Partnereink közül a legszerencsésebbnek 1.000.000 forintot írunk jóvá bankszámláján! A nyilvános sorsoláson való részvétel feltételeit tekintse meg weboldalunkon: [www.fizetesipont.hu/sorsolas](http://www.fizetesipont.hu/sorsolas)

Ne felejtse, akár van, akár nincs POS terminálja, jól jár ajánlatunkkal.

Ha nincs még POS terminálja: 80.000 Ft állami támogatás - kizárólag a Fizetési Pontnál!

Amennyiben nyilatkozik arról, hogy 2017. november 1-én nem rendelkezett POS terminállal, akkor vissza nem térítendő 80.000 forint állami támogatást biztosítunk az együttműködés első 24 hónapjában, egyenlő részletekben.

Ha van már POS terminálja: 80.000 Ft váltási díjkedvezmény - kizárólag a Fizetési Pontnál!

Ha már van POS terminálja, és egyébként nem lenne jogosult az állami támogatásra, döntson mellettünk, és váltsa ránk! Amennyiben vált - jelen akció keretében, kizárólag a Szerencsejáték Zrt. Értékesítő Partnereinek - az állami támogatással megegyező összegű váltási díjkedvezményt biztosítunk.

Ne maradjon le, éljen a kizárólag a Szerencsejáték Zrt. Értékesítő Partnereinek biztosított exkluzív lehetőséggel!

Kedvezményes és akciós Fizetési Pont termináligenyrlés:  
+36 (1) 555-7415 [erteikesites@fizetesipont.hu](mailto:erteikesites@fizetesipont.hu)

4.2. számú ábra  
Első DM levél 2. oldala



4.3. számú ábra  
Első DM levél 3. oldala

79. Az első DM levélben szereplő állítás tehát, hogy „*minden belföldi és külföldi Visa, Electron, MasterCard és Maestro kártya egységesen*” 0,9% a jutalék, százalékos érték kiemelésével. A táblázat alatti apróbetűs szöveg közli, hogy „*a kereskedői jutalék összege tartalmazza a bankközi jutalékot az O.F.Sz. Zrt. által kibocsátott kártyák esetében, a más bank által kibocsátott kártyák esetében a díjat növeli az aktuális bankközi jutalék mértéke, amelyet a kártyatársaságok határoznak meg*”.
80. A második levelet (a továbbiakban: Második DM levél) 2020. augusztus 19-én küldte ki 354 lottózó részére az alábbi tartalommal:



5.1. számú ábra

Második DM levél 1. oldala

5.2. számú ábra

Második DM levél 2. oldala

81. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy az eljárással érintett „hihetetlenül kedvezményes” és „akciós” üzleti ajánlata a kiadása idején érvényes sztenderd, nyilvános, általános szerződési feltételek szerinti üzleti ajánlatához képest ténylegesen akciós és kedvezményes. Az eljárás alá vont az alábbi táblázattal szemléltette a két ajánlat egymással történő összevetését.<sup>84</sup>

Korábbi ajánlat		Kedvezmény	
A tárgyidőszakban érvényes cégszoport (Fizetési Pont Kft. és O.F.SZ. Zrt.) sztenderd díjak mértéke	A cégszoport (Fizetési Pont Kft. és O.F.SZ. Zrt.) sztenderd díjak díjelem szerinti megoszlása, a díjelemek megnevezése, a díj alkalmazója	A kérdéssel érintett, kedvezményes üzleti ajánlatban foglalt (cégszoport) díjak, kedvezmények mértéke	A kérdéssel érintett, kedvezményes üzleti ajánlatban foglalt, (cégszoport) díjak, kedvezmények díjelem szerinti megoszlása, a díjelemek megnevezése, a díj alkalmazója
<b>Forgalomarányos változó díj</b> <b>O.F.SZ. Kártyaelfogadói jutalék</b>		<b>O.F.SZ. Kártyaelfogadói jutalék</b>	
nettó: 0,95% (0,7%+0,25%) bruttó: 1,139% (0,7%*1,27+0,25%)	<u>Fizetési Pont Kft. díj</u> 0,7%+ÁFA (bruttó 0,889%)	<u>O.F.SZ. Zrt. díj</u> 0,25%	0,9% (pénzforgalmi szolgáltatásként ÁFA mentes)
<b>Tranzakciós díj (tranzakciónként)</b>		<b>O.F.SZ. Kártyaelfogadói jutalék</b>	
17 Ft + ÁFA	<u>Fizetési Pont Kft. díj</u>	5 Ft + ÁFA	<u>Fizetési Pont Kft. díj</u>
<b>Hálózati kapcsolat díja//Kommunikációs havidíj (promóció)</b>			
1.000 Ft + ÁFA/hó	<u>Fizetési Pont Kft. díj</u>	0 Ft	<u>Fizetési Pont Kft. díj</u>

<sup>84</sup> B/101-7/2020. 22. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

Havi díj//Számlavezetés havidíja (promóció)			
1.490 Ft/hó	O.F.SZ. Zrt. díj	0 Ft	O.F.SZ. Zrt. díj
		<b>Váltási díjkedvezmény</b>	
		80.000 Ft	
		díjkedvezmény	
		akkor is, ha a Fizetési	
		Pont Kft. nem tud	
		„államilag	
		támogatott”	
		terminált kihelyezni	
		az ügyfélnél, mert az	
		2017. november 1-	
		jén rendelkezett már	
		POS terminállal	
			Fizetési Pont Kft. kedvezménye

82. A 0,9%-os kártyaelfogadói jutalék<sup>85</sup> kapcsán a következőket nyilatkozta a Fizetési Pont Kft. Az általa üzemeltetett POS terminálok esetében az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott fizetési kártyák kereskedő (elfogadóhely) általi elfogadásakor [on-us tranzakció] nem kerül felszámításra a bankközi jutalék nevű díjelem. Ezt a díjelemet egyéb kártyakibocsátók tekintetében az „O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt. Hirdetmény Fizetési Pont Elfogadók és Nem Fizetési Pont Elfogadók részére” nevű üzleti dokumentumának 1., illetve 2. pontjai határozzák meg. A díjelemet a nemzetközi kártyatársaságok (pl. MasterCard, VISA) közvetlenül érvényesítik („interchange fee” néven) annak a banknak a javára elszámolva, amelyik a vásárló által a POS terminálon történő vásárláskor használt fizetési kártyát kibocsátotta, annak a banknak a terhére, amelyik bank kártyaelfogadói rendszerében a kártya elfogadásra került. A díjtételt a betérhelt bank a saját maga üzleti döntése alapján és mértékben terheli tovább az elfogadói kereskedői partnerre. A bankközi jutalékok mértékeit – a vonatkozó EU rendelet [Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/751 Rendelete (2015. április 29.) a kártyaalapú fizetési műveletek bankközi jutalékairól] mértékkorlátozó szabályaira is figyelemmel – a nemzetközi kártyatársaságok maguk állapítják meg, kártyatípusonként eltérő mértékben, szabadon. A díj logikailag nem értelmezhető az O.F.SZ. Zrt. kártyaelfogadói rendszerében elfogadott olyan POS terminálos kártyás vásárlás esetében, ahol a vásárló az O.F.SZ. Zrt. által kiadott kártyával fizet.<sup>86</sup> A díjtétel alkalmazásának szemléltetésére az alábbi két példát hozta az eljárás alá vont:

- A vásárló az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott lakossági betéti (debit) kártyát használ a vásárlás során: a Fizetési Pont Kft. cégcsoportja által érvényesített jutalék 0,9%. Bankközi jutalék nem kerül felszámításra.
- A vásárló egy másik bank által kibocsátott MasterCard lakossági betéti (debit) kártyát használ a vásárlás során: a jutalék mértéke 0,9% (a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. számára levont jutalék) + 0,2% („bankközi jutalék”, amit a MasterCard az O.F.SZ. Zrt. felé érvényesít és juttat el tovább a kártyakibocsátó banknak, és amit az O.F.SZ. Zrt. közvetlenül levon az elfogadói kereskedőtől). A levont (cégcsoporti) jutalék mértéke tehát ebben az esetben összesen 1,1%. A bankközi jutalék felszámításra kerül.<sup>87</sup>

<sup>85</sup> Az eljárás alá vont azonos fogalomként használta a kártyaelfogadói jutalék, illetve a bankközi jutalék díjtételt.

<sup>86</sup> B/101-7/2020. 23. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

<sup>87</sup> B/101-7/2020. 24. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel)

83. Az eljárás alá vont nyilatkozatai és adatai alapján<sup>88</sup> a vizsgálók számításai szerint a 0,9%-os jutalék előfordulásának gyakorisága 1% alattira becsülhető.
84. Az O.F.SZ. Zrt. által benyújtott, az összes tranzakció, valamint az *on-us* tranzakciók arányára vonatkozó számadatokból hasonlóan alacsony arányok láthatók. [Üzleti titok].<sup>89</sup>
85. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy 2020. június 26-a és 2020. szeptember 1-je között [Üzleti titok].<sup>90</sup> A nyilvántartott adatok alapján ebből [Üzleti titok].<sup>91</sup>
86. A szerződő üzletfelek számával kapcsolatban előadta továbbá, hogy a [Üzleti titok], figyelemmel arra, hogy az MNB által közzétett adatok alapján a magyarországi terminál elfogadóhelyek száma 2020 évben 200.000-re nőtt. [Üzleti titok].<sup>92</sup>
87. A vizsgálat kérdésére az O.F.SZ. Zrt. akképp nyilatkozott, hogy a lottózó kampány keretében szerződött ügyfelek havi számlavezetési díja a kedvezményes ajánlat alapján 0 Ft volt, így a lottózó kampány keretében kötött szerződés alapján nyitott pénzforgalmi számlák után havi számlavezetési díj nem került felszámításra.<sup>93</sup>

#### **IV.2.2. Szolidaritási akció**

88. [Üzleti titok].<sup>94</sup>
89. Az üzletfelek többek között az alábbi kommunikációkkal találkozhattak a Szolidaritási akció keretében:

---

<sup>88</sup> B/101-7/2020. 27. pont (a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelve a VJ/21-45/2021. számú feljegyzéssel), VJ/21-23/2021. 11-16. pontok

<sup>89</sup> VJ/21-62/2021. 13. pont és V.4. számú melléklet; VJ/21-72/2021. 1. pont

<sup>90</sup> VJ/21-34/2021. 2. pont

<sup>91</sup> VJ/21-43/2021. 5. pont

<sup>92</sup> VJ/21-49/2021., 29. pont

<sup>93</sup> VJ/21-72/2021. 2. pont

<sup>94</sup> VJ/21-58/2021. V.1. melléklet; VJ/21-66/2021. 6. pont

**FIZETÉSI PONT**

**Kedvezményes ajánlat a Fizetési Ponttól!**

**Legyen az Ön festékboltjában is tesztgyőztes POS terminál! Lépjen időben!**

Az online pénztárgéppel rendelkező vállalkozások számára kötelező lesz a bankkártyás fizetési lehetőség biztosítása. A Fizetési Pont segít, hogy a lehető legkedvezőbbben juthasson hozzá saját POS termináljához.

**ÉRDEKEL AZ AJÁNLAT!**

**Hogy miért érdemes bennünket választani?**

- Marketing Akadémia
- Nincs alapidj
- Nincs internetdíj
- Nincs számlavezetési díj

**A bankkartya.hu független szakmai portál által 2018. decemberében végzett felmérés eredménye a napnál is világosabb!**

**FIZETÉSI PONT**

Bank	Többieköltség	Procentum
OTP	többieköltség	165 %
K&H	többieköltség	321 %
SIX	többieköltség	401 %

**Ráadásul 80.000 Ft állami támogatást is kap tőlünk!**

Mi vagyunk az egyetlen terminálszolgáltatók, akiknél még igénybe vehető az állami támogatás, kizárólag a készlet erejéig!

**Kérje egyedi ajánlatunkat még ma!**

**KÉREM AZ AJÁNLATOT!**

6.1. számú ábra  
2020. július 3-án kiküldött eDM levél

**LEGYEN POS TERMINÁLOD 0 FT-ÉRT!**

**ÉRDEKEL**

**FIZETÉSI PONT**

Igényelj FIZETÉSI PONT Terminált! 📅  
 2020. augusztus 31-ig  
 meghosszabbítottuk kedvezményes  
 ajánlatunkat!! 📍  
 ⚡ Telepítési díj: 0 Ft  
 ⚡ Internet díj: 0 Ft  
 ⚡ Szolgáltatási díj: 0 Ft  
 ⚡ Termináltelepítés 3 napon belül  
 80.000 Ft-os vissza nem térítendő állami  
 támogatással!

6.2. számú ábra  
2020 augusztusában közzétett Facebook hirdetés

## POS TERMINÁL KEDVEZMÉNY

A koronavírus által okozott vész helyzetben a Fizetési Pont kedvezményesen biztosított POS terminált, annak érdekében, hogy így is segíteni tudjon a vírus terjedésének megfékezését. A vész helyzet ugyan elmúlt, de a Fizetési Pont POS terminál kedvezménye továbbra is elérhető!

Új POS terminál igénylése esetén 2020. augusztus 31-ig a következő, rendkívül kedvezményes feltételeket biztosítja a Fizetés Pont:

- Telepítési díj: 0 Ft
- Internet díj: 0 Ft
- Szolgáltatási díj: 0 Ft
- Terminátelepítés 3 napon belül

A Fizetési Pont kedvezményes POS terminál ajánlatával és a vissza nem térítendő 80.000 forintos állami támogatással a legkedvezőbb ajánlatot nyújtja a vállalkozások számára, ezzel megkönnyítve ez átállást az elektronikus fizetési módra.

**Igényelje most** Fizetési Pont POS terminálját és használja ki a kedvezményeket!

### 6.3. számú ábra

A Bankkártya.hu-n 2020. június 17-én megjelenő PR hirdetés részlete

90. Az akció keretében [Üzleti titok] ügyféllel kötött terminálüzemeltetői szerződést a Fizetési Pont Kft.<sup>95</sup>

91. A vizsgálók a kedvezményes pénzügyi ajánlat egyes tételeinek vizsgálata érdekében bekértek a Fizetési Pont Kft.-től olyan számlákat, amelyeket a kedvezmény keretében leszerződött elfogadóhelyek részére állított ki a kedvezménnyel érintett időszakban. A benyújtott számlák tekintetében megállapítható, hogy

- valamennyi ügyfél tekintetében kiszámlázásra került az alapidj (3.900 Ft), ennek ellenében került érvényesítésre az állami támogatás;
- 30 ügyfélből 20 ügyfélnél kiszámlázásra került a számlavezetési díj (1.490 Ft).

### IV.2.3. Veletek vagyunk akció

92. A *Veletek vagyunk akcióban* azon új ügyfelek vehettek részt, akik a COVID lezárások miatt 2021. január 1. előtt bezártak és ezért még nem gondoskodtak elektronikus fizetési lehetőség biztosításáról, és az üzleti ajánlat időtartama (eredetileg 2021. április 7-30. között, ez később meghosszabbításra került 2021. május 31-ig) alatt kötöttek szerződést a Fizetési Pont Kft.-vel. A kedvezmény értelmében a szerződés megkötésétől 2021. december 31-ig a Fizetési Pont Kft. viseli az alapidjat, valamint a hálózati kapcsolat díját, és az O.F.SZ. Zrt. viseli a havi számlavezetés díját, a bankkártya éves díját és a kártya kibocsátási díját. A kedvezménnyel érintett díjak vonatkozásában 2022. január 1-jétől, valamint a kedvezménnyel nem érintett díjak vonatkozásában az alap szerződéses/hirdetményi díjak az irányadók. A kedvezmény keretében a Fizetési Pont Kft. COVID garanciát is vállalt,

<sup>95</sup> VJ/21-66/2021. 1. pont

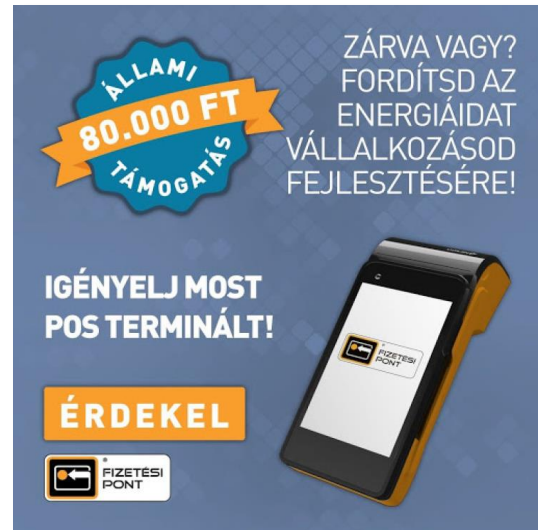
amely szerint ha a magyar kormány újra elrendeli a bolt bezárását, a zárva tartás idejére nem történik díjfelszámítás.<sup>96</sup>

93. Az üzletfelek többek között az alábbi kommunikációkkal találkozhattak a Veletek vagyunk akció keretében:



7.1. számú ábra

2021 áprilisában közzétett Google Display hirdetés



♥ Támogatjuk a zárva lévő vállalkozásokat!

📞 A Fizetési Pont segít a bajba jutott vállalkozásokon egy különleges ajánlattal, amellyel azok a vállalkozók élhetnek, akik a rendelet miatt 🚫 bezárásra kényszerültek.

A részletekért kattints!

7.2. számú ábra

2021 májusában közzétett Facebook hirdetés



**Kedves !**

Kedden újabb mérföldkövet, a 3 millió beoltottat értük el. Ezt több bejelentés is követte, többek között a miniszterelnök részéről is.

**A zárva tartó vállalkozásoknak ez nagyon fontos,** hisz nagyrészt az oltás ütemétől függ az újrainítás.

Épp ezért egy helyre gyűjtöttünk minden hivatalos információt és nyilatkozatot, amiből kiderül, hogy mikor számíthatunk a lazítás következő lépcsőjére.

Ezt a rövid cikket [ide kattintva nyithatod meg](#) (1 perc alatt minden fontosat elolvashatsz).

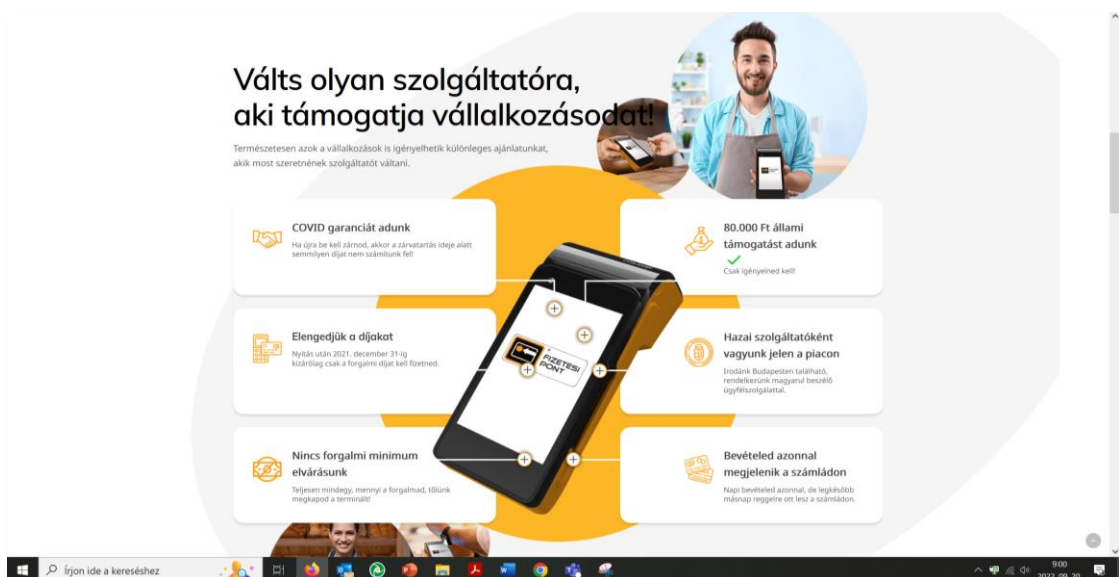
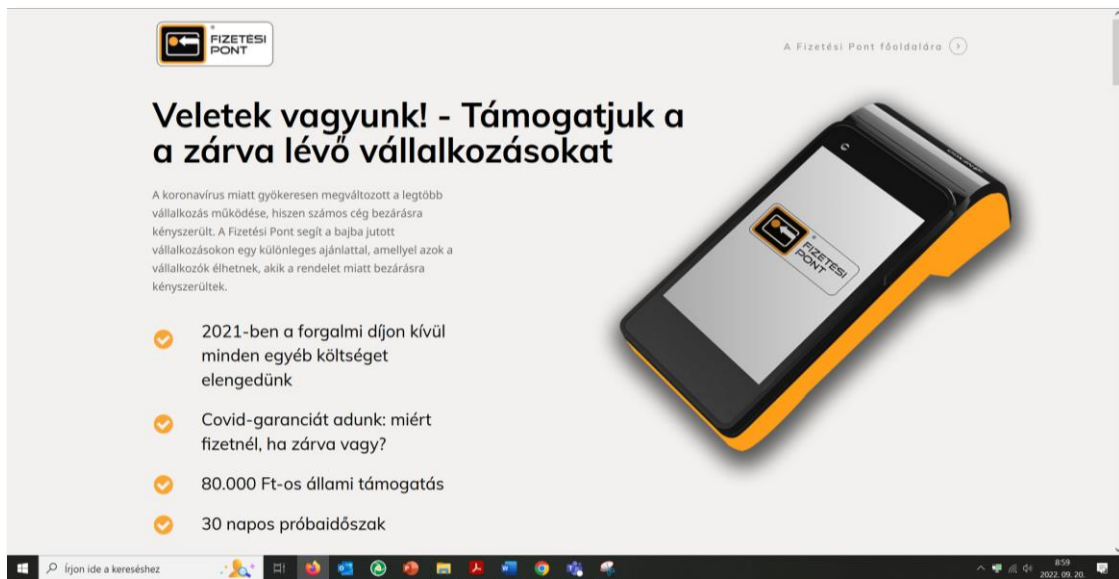
**A Fizetési Pont hihetetlen ajánlattal segít a vállalkozásoknak a nehéz időszakban**

- 2021. december 31-ig **elengedjük a fix havi díjainkat, és csak akkor kell fizetni a szolgáltatásunkért, ha használják a POS terminált** – és akkor is csak az üzletágban elérhető legalacsonyabb tranzakciós díjat.
- **80.000 Ft vissza nem térítendő állami támogatást** vagy váltási díjkezdvezményt biztosítunk – az állami támogatás csak nálunk érhető el.
- **COVID-garanciát adunk:** ha járványügyi okból bármikor újra bezárnak az üzletet, a bezárás első napjától az utolsóig nem számítunk fel semmilyen díjat.

**ÉRDEKEL**

<sup>96</sup> VJ/21-58/2021. V.1. melléklet; VJ/21-66/2021. 6. pont

7.3. számú ábra  
2021. április 15-én kiküldött eDM hírlevél 1. oldala



7.3. számú ábra  
Az eDM hírlevél „Érdekel” gombjának érkezési oldala

94. Az akció keretében [Üzleti titok] ügyféllel kötött terminálüzemeltetői szerződést a Fizetési Pont Kft.<sup>97</sup>

95. A vizsgálók a kedvezményes pénzügyi ajánlat egyes tételeinek vizsgálata érdekében bekérték a Fizetési Pont Kft.-től olyan számlákat, amelyeket a kedvezmény keretében

<sup>97</sup> VJ/21-66/2021. 1. pont, VJ/21-131/2021. sz. irat

leszerződött elfogadóhelyek részére állított ki a kedvezményrel érintett időszakban. A benyújtott számlák tekintetében megállapítható, hogy

- valamennyi ügyfél tekintetében kiszámlázásra került az alapdíj (3.900 Ft), ennek ellenében került érvényesítésre az állami támogatás;
- 26 ügyfélből 4 ügyfélnél kiszámlázásra került a számlavezetési díj (1.490 Ft), valamint a bankkártya éves díja (390 Ft) [utóbbi tételnél a számlakimutatásból 3 esetben kitűnik, hogy a korábbi havi összeget jóváírja az elfogadóhely számláján];
- 26 ügyfélből 4 ügyfélnél kiszámlázásra került a bankkártya kibocsátási díja, valamint további 19 ügyfélnél a kedvezményrel érintett időszakra esik a díjtétel terhelés tényleges teljesülésének az időpontja.

#### IV.2.4. Szerződj most, fizess januártól! akció

96. A Szerződj most, fizess januártól! akció keretében azon új ügyfelek vehettek részt, akik az üzleti ajánlat időtartama (2020. november 1. – 2020. december 31.) alatt kötöttek szerződést a Fizetési Pont Kft.-vel. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint a kedvezmény értelmében a szerződéskötéstől a 2020. december 31-ig tartó időszakban a Fizetési Pont Kft. viseli az alapdíjat, valamint a hálózati kapcsolat díját, továbbá az O.F.SZ. Zrt. viseli a havi számlavezetés és a bankkártya éves díját. A kedvezményrel érintett díjak vonatkozásában 2021. január 1-jétől, valamint a kedvezményrel nem érintett díjak vonatkozásában az alap szerződéses/hirdetményi díjak az irányadók.<sup>98</sup>
97. Az üzletfelek többek között az alábbi kommunikációkkal találkozhattak a Szerződj most, fizess januártól! akció keretében:



Igényelj INGYEN POS Terminált!

Szerződj most, fizess csak januártól!!

- 0 Ft Alapdíj
- 0 Ft Havi számlavezetési díj
- 0 Ft Kártya havidíj



Igényelj INGYEN POS Terminált!

Szerződj most, fizess csak januártól!!

- 0 Ft Alapdíj
- 0 Ft Havi számlavezetési díj
- 0 Ft Kártya havidíj

<sup>98</sup> VJ/21-58/2021. V.1. melléklet; VJ/21-66/2021. 6. pont



✔ 0 Ft Hálózati kapcsolat díj

✔ 0 Ft Hálózati kapcsolat díj

### 8.1. számú ábra 2020 októberében közzétett Facebook hirdetés

#### És ha januárig nem kell fizetni?

A Fizetési Pont még egy ponton kiemelkedik a szolgáltatók közül. Tekintettel ugyanis arra, hogy a januári határidő valószínűleg sokaknak jelent terhet, feleslegesnek gondolt költséget, akciót indítottak **Szerződj most, fizess csak januártól** néven.

Ez pontosan azt jelenti, amit a cím üzen: bármelyik vállalkozás, ahol a terminál beszerzése kötelező, és még a határidő előtt szerződik, úgy használhatja a POS terminált **január 1-ig, hogy nem kell fizetnie**

- Az alapdíjat,

- A hálózati kapcsolat díját,



- A havi számlavezetési díjat, és

- A fizetési Kártya havidíját sem.

Minden összevetve egyértelmű, hogy a **Fizetési Pont ajándata a legkedvezőbb** a szolgáltatók között: a különféle díjak januárig való elengedésével, a 80 ezer forintos plusz támogatással és egyébként is alacsony díjszabásukkal **messze náluk éri meg a legjobban szerződni**. Főleg akkor, ha ezt még december előtt tesszük.

### 8.3. számú ábra 2020. november 11-én közzétett PR hirdetés (részlet)

### 8.2. számú ábra 2020 októberében közzétett Facebook hirdetés



Kedves {{contact: first\_name}}

Egy nagyon fontos határidő közelít, ami személyesen téged is érint.

2021. január 1-től a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosítása értelmében minden online pénztárgép mellett kötelező biztosítani a bankkártyás fizetés lehetőséget is.

Ennek bevett módja a bankkártya-terminál beszerzése, amit sokan most felesleges kötelezettségként, teherként élnek meg.

Ezért adunk neked most **3 nagyon fontos tanácsot**, ami alapján kiválaszthatod azt a terminált, ami a legjobban megéri az üzletednek.

1. Mindenképpen vedd igénybe a **80 000 forintos állami támogatást**, mert ez gyakorlatilag egy ingyen ajándék az igénylés mellé.

2. Mindenképpen csak olyan terminált válassz, ahol **a tranzakciónkénti költséged 1% alatti!**

3. Olyan helyről igényeld terminált, ahol azt **ingyen adják**, és nem kell külön költséggel megvásárolnod!

*Fontos, hogy a 80 ezer forintos támogatást már csak a Fizetési Pontnál veheted igénybe, ahol most egy különleges akcióval is segítjük azokat, akiknek kötelező beszerezni a terminált.*

**Szerződj most, fizess csak Januártól!**

Ha most szerzed be a terminálot, a Fizetési Pont egészen az év végéig teljesen elengedi...



az alapdíjat



a hálózati kapcsolat díját



a havi számlavezetési díjat



a fizetési Kártya havi díját

98. Az akció keretében [Üzleti titok] ügyféllel kötött terminálüzemeltetői szerződést a Fizetési Pont Kft.<sup>99</sup>
99. A vizsgálók a kedvezményes pénzügyi ajánlat egyes tételeinek vizsgálata érdekében bekértek a Fizetési Pont Kft.-től olyan számlákat, amelyeket a kedvezmény keretében leszerződött elfogadóhelyek részére állított ki a kedvezménnyel érintett időszakban. A benyújtott számlák tekintetében megállapítható, hogy 10 ügyfélből egy ügyfél tekintetében került kiszámlázásra az alapidj (3.900 Ft), aki a szolgáltatás mellett jogosult volt Állami Támogatásra is.

#### **IV.2.5. Beszerzési társulásoknak adott egyedi kedvezmények**

100. A fenti kedvezményeken felül a Fizetési Pont Kft.-nek egy további akciós ajánlata volt, azonban ennek keretében egyetlen ügyfelet sem szerződtetett,<sup>100</sup> így a vizsgálatnak nem volt lehetősége összevetni a kommunikációban elhangzottakat az eljárás alá vont gyakorlatával. Erre tekintettel a határozat mellőzi a kedvezmény bemutatását.

### **IV.3. Harmadik Tényállás kapcsán feltárt üzleti gyakorlat**

101. A Harmadik Tényállás a Fizetési Pont Kft. azon üzleti gyakorlatát vizsgálja, miszerint 2020 júniusától kezdődően közzétett üzleti kommunikációjában valószínűsíthetően elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének feltétele az, hogy a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejűleg az üzletfelek szerződéses jogviszonyt létesítsenek és tartsanak fenn az O.F.SZ. Zrt.-vel pénzforgalmi számla vezetése és kártyaelfogadási tevékenység ellátása tárgyában.
102. A vizsgált kommunikációk közül a szórólapok, DM levelek, eDM levelek, Facebook hirdetések, Youtube videók, PR cikkek azok, amelyekben ez az információ nem jelent meg, annak ellenére, hogy az információ megjelenítését az eszköz áteresztőképessége nem akadályozta (a kommunikációk részletes bemutatását a vizsgálati jelentés 3. sz. melléklete tartalmazza).
103. A releváns jogszabályok (a Hpt. és az Fsztv. rendelkezései)<sup>101</sup> alapján mind a kártyaelfogadás szolgáltatás nyújtása, mind az egyéb pénzforgalmi szolgáltatások az MNB engedélye alapján végezhető pénzügyi szolgáltatási tevékenységek. Nincs ugyanakkor olyan jogszabályi előírás, amely akként rendelkezne, hogy a kártyaelfogadás és az egyéb pénzforgalmi szolgáltatások kizárólagosan együttesen nyújthatók, illetve, hogy kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevétele csak úgy lehetséges amennyiben az ügyfél az adott vagy más meghatározott pénzforgalmi szolgáltatónál fizetési számlával rendelkezik (nyit, illetve tart fenn).

#### **IV.3.1. A Fizetési Pont Kft. eljárás során tett nyilatkozata**

---

<sup>99</sup> VJ/21-66/2021.

<sup>100</sup> VJ/21-66/2021.

<sup>101</sup> A Hpt. 3. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdése 87. pontja; Fsztv. 4. § (1) bekezdése

104. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint a bankkártyás fizetés elfogadásának egy megfelelő terminálon és IT rendszerhez való kapcsolódáson kívül feltétele az is, hogy a vásárlás összege – mint elektronikus adatként létező pénz – egy fizetési számlán jóváírásra kerüljön. E körben utalt a terminál telepítést és üzemeltetést végző szolgáltatók piacán előforduló megoldásokra.
105. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint egyes szolgáltatók az ügyfél választásától függően bármely pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számlát hozzá tudnak rendelni a terminálhoz.<sup>102</sup>

#### **IV.3.2. Az O.F.SZ. Zrt. eljárás során tett nyilatkozata**

106. Az O.F.SZ. Zrt. nyilatkozata szerint a Fizetési Pont Kft.-vel terminálüzemeltetői szerződést kötő ügyfelek számára pénzforgalmi szolgáltatásokat nyújt, ideértve a POS terminálon megvalósuló kártyás fizetési műveletek pénzforgalmi elszámolását is. A fenti szolgáltatások érdekében a Fizetési Pont Kft. ügyfelei az O.F.SZ. Zrt.-vel is szerződéses jogviszonyt hoznak létre egy külön pénzforgalmi szerződés megkötésével.<sup>103</sup>
107. Az O.F.SZ. Zrt. nyilatkozata szerint az elfogadóhelyek vonatkozásában a kártyaelfogadás szolgáltatás nyújtása körében az O.F.SZ. Zrt. által alkalmazott és felszámított egyes díjlelemeket és azok mértékét az Elfogadói Hirdetmény tartalmazza tételesen. A Fizetési Kártya Elfogadói Kézikönyv nem tartalmaz a kártyaelfogadás során alkalmazott szolgáltatói díjszabás szempontjából releváns rendelkezéseket. Az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF az Elfogadói Hirdetmény szerinti kártyaelfogadási díjlelemeket szövegazonosan tartalmazza.<sup>104</sup>

#### **IV.3.3. A szerződéses iratok releváns rendelkezései**

A terminálüzemeltetői, kártyaelfogadási és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások viszonyrendszerével kapcsolatos szerződéses feltételek

108. A Terminálüzemeltetői Szerződés 2. és 21. pontjai szerint:

[Üzleti titok]<sup>105</sup>

109. Az Üzemeltetői ÁSZF 3.6. és 3.7. pontjai szerint:

*„3.6. A Fizetési Pont Terminál a fizetési kártya elfogadás és egyéb pénzforgalmi tranzakciók lebonyolítása érdekében az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: „O.F.SZ. Zrt.”) – mint pénzforgalmi intézmény – pénzforgalmi szolgáltatását veszi igénybe.*

*3.7. A Terminálon történő fizetési kártya elfogadás és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások biztosításának feltétele az, hogy az Üzembentartó, mint elfogadó az O.F.SZ. Zrt.-vel pénzforgalmi számla vezetésére, fizetési kártya elfogadási tevékenység ellátására szerződést kössön, jelen jogviszonyban keletkező szolgáltatói pénzkövetelések vonatkozásában beszédési felhatalmazást adjon a Szolgáltatónak, O.F.SZ. Zrt. által*

<sup>102</sup> VJ/21-58/2021., 12. pont

<sup>103</sup> VJ/21-27/2021., 2. pont

<sup>104</sup> VJ/21-27/2021., 5., 7., 9. és 10. pontok

<sup>105</sup> Az idézett szerződéses kikötések a dokumentum a 2019. november 4-től januárjától alkalmazott, valamint a 2020. augusztus 28-tól, 2020. december 12-től, 2021. április 22-től, 2021. július 1-jétől és 2022. május 16-tól hatályos változataiban érdemben megegyező szöveggel szerepelnek (azzal, hogy a 21. pont számozása a 2020. augusztus 28-tól hatályos verziótól 20-ra, a 2021. július 1-jétől hatályos szövegben 19-re módosult).

vezetett üzleti fizetési számlával rendelkezzen, és az O.F.SZ. Zrt. szerződést, fizetési számlát, és beszedési felhatalmazást a Szerződés teljes ideje alatt fenntartsa. Amennyiben az Üzembentartó és az O.F.SZ. Zrt. között létrejött szerződéses jogviszony bármely ok miatt megszűnik, úgy a Szerződés is – üzembentartói kötbér fizetés terhe mellett – megszűnik.”<sup>106</sup>

110. A Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 3.6.-3.8. pontjai szerint:

„3.6. A Fizetési Pont Terminál a fizetési kártya elfogadás és egyéb pénzforgalmi tranzakciók lebonyolítása érdekében az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt. (székhelye: 1027 Budapest, Kapás utca 6-12.) (a továbbiakban: „O.F.SZ. Zrt.”) – mint pénzforgalmi intézmény – pénzforgalmi szolgáltatását veszi igénybe.

3.7. A Terminálon történő fizetési kártya elfogadás és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások biztosításának feltétele az, hogy az Üzembentartó,

a.) mint elfogadó az O.F.SZ. Zrt.-vel pénzforgalmi számla vezetésére, fizetési kártya elfogadási tevékenység ellátására szerződést kössön, és az O.F.SZ. Zrt. által vezetett üzleti fizetési számlával rendelkezzen,

b.) a Szerződés szerinti jogviszonyban keletkező szolgáltatói pénzkövetelések vonatkozásában beszedési felhatalmazást adjon ki a Szolgáltató kedvezményezettségével az O.F.SZ. Zrt. felé eljuttatandólag,

c.) az a.) pont szerinti pénzforgalmi szerződést, fizetési számlát, és a b.) pont szerinti beszedési felhatalmazást a Szerződés teljes ideje alatt folyamatosan fenntartsa.

3.8. Miután a fizetési kártya elfogadási szolgáltatás és az elszámolás biztosításának a feltétele az, hogy az Üzembentartó, mint „Elfogadó” az O.F.SZ. Zrt.-vel szerződést kössön pénzforgalmi számla vezetésére és kártyaelfogadási tevékenység ellátására, az Üzembentartó ezt a szerződést jelen Szerződéssel egyidejűleg köti meg a Szerződéskötő Rendszerben.”<sup>107</sup>

111. Az Elfogadói ÁSZF 5.1.2. pontja szerint:

„Az O.F.SZ. a kártyával végrehajtott tranzakciók összegét a tranzakció O.F.SZ.-hez történő beérkezésének napján feldolgozza, és az Elfogadót megillető összeget az Elfogadó O.F.SZ.-nél vezetett fizetési számláján legkésőbb a tranzakció napját követő második banki munkanapon jóváírja.”<sup>108</sup>

112. A Pénzforgalmi ÁSZF 1.1. pontja szerint az O.F.SZ. Zrt. „az alábbi szolgáltatásokat nyújtja természetes és nem természetes személy Ügyfelei részére:

a) forint fizetési számla (a továbbiakban: Számla) vezetése, és ahhoz kapcsolódó fizetési és egyéb megbízások átvétele és teljesítése (a továbbiakban: Számlavezetés);

<sup>106</sup> Az idézett szerződéses kikötések a dokumentum 2020. március 18-tól, 2020. október 10-től, 2021. április 22-től, 2021. július 1-től, 2021. augusztus 01-től, 2021. szeptember 01-től hatályos, 2021. december 29-től, valamint 2022. május 21-től hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek.

<sup>107</sup> Az idézett rendelkezések a dokumentum 2020. október 27-től, 2020. december 12-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2020. december 20-tól), 2021. április 22-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2021. május 1-től), 2021. július 1-től, 2021. augusztus 01-től, 2021. szeptember 01-től, 2021. december 29-től, valamint 2022. május 21-től (korábbi ügyfelek vonatkozásában: 2022. május 29-től) hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek.

<sup>108</sup> Az idézett szerződéses kikötések a dokumentum 2020. március 18-tól, 2020. október 10-től, 2021. április 22-től, 2021. július 1-től, 2021. augusztus 01-től, 2021. szeptember 01-től hatályos, 2021. december 29-től, valamint 2022. május 21-től hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek.

b) a Számlához kapcsolódó internetes fizetési szolgáltatás, azaz a Számlához való távoli, interneten keresztüli hozzáférés és a Számla feletti rendelkezés biztosítása (a továbbiakban: *Fizetési Kapu*);

c) a Számla feletti rendelkezést biztosító készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (a továbbiakban: *Fizetési Kártya*) kibocsátása;

d) a Számlavezetés körében, illetve a *Fizetési Kártya* használat során teljesült egyes fizetési műveletekről, a *Fizetési Kapu* belépéshez, illetve a *Fizetési Kapu* használat során alkalmazott tranzakció-jóváhagyások esetén tájékoztató szöveges üzenet (SMS) küldése az Ügyfél által meghatározott mobiltelefonszámra (a továbbiakban: *SMS-üzenet szolgáltatás*)”.

113. Az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 2.1.-2.2. és 25.3. pontjai szerint:

„2.1. Az O.F.SZ. a Szerződés szolgáltatási körében – a jelen ÁSZF alkalmazásával – az alábbi szolgáltatásokat nyújtja az Ügyfél számára:

A. Pénzforgalmi, számlavezetési jogviszonyrész:

- fizetési számlára történő készpénzbefizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- fizetési számláról történő készpénzkifizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése,
- készpénz-helyettesítő fizetési eszköz kibocsátása,

ennek keretében:

a) forint fizetési számla (a továbbiakban: „*Számla*”) vezetése, és ahhoz kapcsolódó fizetési és egyéb megbízások átvétele és teljesítése (a továbbiakban: „*Számlavezetés*”);

b) a Számlához kapcsolódó internetes fizetési szolgáltatás, azaz a Számlához való távoli, interneten keresztüli hozzáférés és a Számla feletti rendelkezés biztosítása (a továbbiakban: „*Fizetési Kapu*”);

c) a Számla feletti rendelkezést biztosító készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (a továbbiakban: „*Fizetési Kártya*”) biztosítása;

d) a Számlavezetés körében, illetve a *Fizetési Kártya* használat során teljesült egyes fizetési műveletekről, a *Fizetési Kapu* belépéshez, illetve a *Fizetési Kapu* használat során alkalmazott tranzakció-jóváhagyások esetén tájékoztató szöveges üzenet (SMS) küldése az Ügyfél által meghatározott mobiltelefonszámra (a továbbiakban: „*SMS-üzenet szolgáltatás*”)

#### Elfogadói jogviszonyrész

- készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel, fizetési kártyával teljesített fizetési műveletek elfogadása

a továbbiakban együttesen: „Szolgáltatások”, egyenként: „Szolgáltatás”.

2.2. A Szolgáltatások együttesen vehetőek igénybe azzal, hogy minden Számlához az Ügyfél igénye szerinti, a jelen ÁSZF-ben meghatározott darabszámú, de legalább egy (1) darab Fizetési Kártya, illetve valamennyi Számlához Fizetési Kapu hozzáférés és SMS-üzenet szolgáltatás kapcsolódik.”

„25.3. Az O.F.SZ. a kártyával végrehajtott tranzakciók összegét a tranzakció O.F.SZ.-hez történő beérkezésének napján feldolgozza, és az Elfogadót megillető összeget az Elfogadó Számláján legkésőbb a tranzakció napját követő második banki munkanapon jóváírja.”

A szolgáltatói díjszabás szempontjából releváns szerződéses feltételek (a felszámított díjak típusai és mértékük)

114. Az Elfogadói ÁSZF 5.2.1.-5.2.4. pontjai szerint:

„5.2.1. A kártyával eszközölt tranzakciók után az O.F.SZ.-t jutalék illeti meg. Az O.F.SZ. a jutaléket a kártyaelfogadás lehetősége megteremtésének, és a kártyákkal bonyolított tranzakciók általa történő elszámolásának ellenértékeként számítja fel.

5.2.2. A jutalék alapja a kártyákkal kezdeményezett, és az O.F.SZ. által elszámolt tranzakció bruttó összege. A jutalék tranzakciónként kerül felszámításra, összege forintban, egy tizedes jegy pontossággal kerekítve kerül elszámolásra.

5.2.3. A jutalék (és a szolgáltatással kapcsolatos egyéb díjak, költségek) típusait, mértékeit és fizetési feltételeit a Hirdetmény tartalmazza.

5.2.4. Az O.F.SZ. a jutaléket az Elfogadó O.F.SZ.-nél vezetett fizetési számlájának a terhére számolja fel, a tranzakció elszámolását követően. (...)”<sup>109</sup>

115. A 2020. január 25-től<sup>110</sup>, valamint a 2021. szeptember 1-jétől<sup>111</sup> hatályos Elfogadói Hirdetmények a kártyás fizetési műveletek elfogadásának pénzforgalmi díjait az elfogadott kártyák típusai szerint állapítják meg. A pénzforgalmi díjak a következők: kártyaelfogadói jutalék (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,25%), bankközi jutalék, rendszerdíj (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,01%) és kereskedői díj (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,04%). Bankközi jutalék az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott kártyák esetében nem terheli az elfogadókat, más bankok által kibocsátott kártyák esetében kártyatípustól függően 0,2% és 1,75% közötti érték.

116. A Pénzforgalmi ÁSZF 12.1. pontja szerint „Az O.F.SZ. által nyújtott pénzforgalmi szolgáltatások keretében felszámított díj, költség, jutalék (e pont vonatkozásában a továbbiakban: „Díj”) meghatározását, mértékét, esedékességét és egyes feltételeit a Szerződés, jelen ÁSZF, illetve a Hirdetmény tartalmazza.”<sup>112</sup>

<sup>109</sup> Az idézett szerződéses kikötések a dokumentum 2020. március 18-tól, 2020. október 10-től, 2021. április 22-től, 2021. július 1-től, 2021. augusztus 01-től, 2021. szeptember 01-től hatályos, 2021. december 29-től, valamint 2022. május 21-től hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek.

<sup>110</sup> Már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2020. február 18.-tól

<sup>111</sup> Már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2021. szeptember 8.-tól

<sup>112</sup> A Pénzforgalmi ÁSZF itt és fent idézett rendelkezései a dokumentum 2020. február 8-tól (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2020. április 8-tól), 2021. május 15-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2021. július 15-től), 2021. augusztus 18-tól, 2021. szeptember 1-jétől, 2021. december 29-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2022. február 28-tól), valamint 2022. május 21-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában 2022. július 21-től) hatályos változataiban megegyező szöveggel szerepelnek.

117. A számlavezetéssel összefüggésben felszámított díjakat a Pénzforgalmi Hirdetmények tartalmazzák. Az O.F.SZ. Zrt. felszámít például havi díjat (havonként), fizetési kártya kibocsátási díjat (kibocsátáskor), a fizetési kártya éves díját (a díj 1/12-ed mértékét havonként) és az átutalások, rendszeres átutalások díjait (tranzakcióként). Egyes szolgáltatások (például számlanyitás, számlavezetés, átvezetés az ügyfél saját fizetési számlái között, átutalás jóváírása fizetési számlán) díjait a havi díj tartalmazza.
118. Az Elektronikus Pénzforgalmi Szolgáltatási Szerződés vonatkozásában az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 4.1. pontja így rendelkezik: „A Szolgáltatások keretében felszámított díjak, költségek, jutalékok (e fejezet (4) vonatkozásában a továbbiakban: „Díj”) meghatározását, mértékét, esedékességét és egyes feltételeit jelen ÁSZF tartalmazza.” Az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 20.1. pontja határozza meg a „pénzforgalmi, számlavezetési jogviszonyi rész” szolgáltatásainak díjait. Az O.F.SZ. Zrt. felszámít például havi díjat (havonként), fizetési kártya kibocsátási díjat (kibocsátáskor), a fizetési kártya éves díját (a díj 1/12-ed mértékét havonként) és az átutalások, rendszeres átutalások díjait (tranzakcióként). Egyes szolgáltatások (például számlanyitás, számlavezetés, átvezetés az ügyfél saját fizetési számlái között, átutalás jóváírása fizetési számlán) díjait a havi díj tartalmazza.
119. Az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 25.6. pontja rendelkezik az „elfogadói jogviszonyrész” vonatkozásában a kártyás fizetési műveletek elfogadásának pénzforgalmi díjairól (elfogadói díjak). Az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF a kártyás fizetési műveletek elfogadásának pénzforgalmi díjait az elfogadott kártyák típusai szerint állapítja meg. A pénzforgalmi díjak a következők: kártyaelfogadói jutalék (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,25%), bankközi jutalék, rendszerdíj (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,01%) és kereskedői díj (mértéke minden kártyatípus esetében: 0,04%). Bankközi jutalék az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott kártyák esetében nem terheli az elfogadókat, más bankok által kibocsátott kártyák esetében 0,2% és 1,75% közötti érték.<sup>113</sup>

#### IV.3.4. Egyéb releváns információk

120. Az Ágazati jelentés releváns megállapításai az alábbiak:
- *„Megfigyelhető jelenség a piacon, hogy egyes elfogadók nem csak a termékszintű profitabilitást veszik figyelembe, hanem az ügyfélszintű profitabilitást is. Például kedvezőbb bankkártya-elfogadási díjat kínálnak azoknak, akik a bankszámlájukat is az elfogadó szolgáltatónál vezetik. Az elfogadók továbbá arról számoltak be, hogy az a kereskedő, aki több szolgáltatást vesz igénybe az elfogadó szolgáltatótól, nagyobb nyomást tud az elfogadóra gyakorolni, mert egy esetleges ügyfélvesztés több csatornán is érintené a szolgáltatót, vagyis a kereskedők tudatosan élnek vevői erejükkel a jobb banki feltételek elérése érdekében. Az ügyfélszintű profitabilitás (egyéb termék ellátottság) elsősorban a nagyméretű kereskedők esetében kap hangsúlyt, ugyanis az egyéb termékekből befolyó bevétel ösztönözheti az elfogadót, hogy kedvezményesen –*

---

<sup>113</sup> Az OFSZ Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF idézett és hivatkozott rendelkezései a dokumentum 2020. október 27-től (már meglévő ügyfelekkel kötött pénzforgalmi szerződéseket nem módosítja), 2020. október 31-től, 2020. december 12-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában: 2021. február 12-től), 2021. május 15-től (már meglévő ügyfelek vonatkozásában: 2021. július 15-től), 2021. augusztus 18-tól, valamint 2021. szeptember 1-jétől) hatályos változataiban érdemben megegyeznek.

*akár termékszintű profitabilitás nélkül – kínálja a bankkártya elfogadást a kereskedőnek. Mivel a nem banki tulajdonú elfogadó szolgáltatók a legtöbb esetben csak elfogadási szolgáltatást nyújtanak, ezen piaci szereplők esetében nem jellemző a keresztértékesítés. Azonban azon elfogadó bankoknál, melyek a kis- és a nagyméretű kereskedői szegmensben is jelen vannak elfogadói szolgáltatás nyújtásával, megfigyelhető bizonyos fokú pozitív korreláció a kereskedő mérete és a kártyaelfogadáson felüli egyéb igénybevett banki termékek/szolgáltatások száma között az adatszolgáltatásuk alapján”.<sup>114</sup>*

- „A kártyaelfogadók ajánlatai jellemzően nagyban függenek az adott kereskedő méretétől, árbevételétől és profiljától is. Sok esetben a számlavezetési és egyéb szolgáltatásokkal „csomagban” nyújtják a bankkártya elfogadására irányuló szolgáltatásukat, így más feltételeket szabnak, mintha önálló szolgáltatásként szerződnenek erre. A megkérdezett kereskedők csaknem kétharmada ilyen konstrukcióban veszi igénybe a szolgáltatást.”<sup>115</sup>

121. A versenyfelügyeleti eljárás során a vizsgálók lementették az Unicredit Hungary Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt. és a K&H Bank Zrt. egyes, bankkártya-elfogadási szolgáltatásuk körében a vizsgált időszakban alkalmazott általános szerződési feltételeit, üzletszabályzatait, valamint képernyőmentéseket készítettek utóbbi két szolgáltató honlapjairól, amelyek alapján megállapítható, hogy egyes, kártyaelfogadás szolgáltatást nyújtó vállalkozások szerződési feltételeikben (legalábbis fizikai POS esetén) nem támasztották feltételül fizetési számla nyitásának kötelezettségét az adott vagy más szolgáltatónál.<sup>116</sup>

#### **IV.4. Negyedik Tényállás kapcsán feltárt üzleti gyakorlat**

122. A Negyedik Tényállás a Fizetési Pont Kft. azon üzleti gyakorlatát vizsgálja, miszerint az eljárás alá vont 2020 júniusától kezdődően közzétett üzleti kommunikációjában valószínűsíthetően elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket a népszerűsített szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes díjakról. E körben az eljárás az alapdíj és a 80.000 forint állami támogatási kedvezmény kommunikációkban történő megjelenését, valamint a díjtétel és a támogatás, valamint egyéb kedvezmények egymáshoz való viszonyát vizsgálta.

##### **IV.4.1. Alapdíj**

123. Az Alapdíjat a Fizetési Pont Kft. minden olyan ügyfele vonatkozásában felszámítja a havi számlákban, aki a Fizetési Pont Kft.-vel (illetve jogelődjeivel) normál, sztenderd üzleti feltételekkel terminálüzemeltetői jogviszonyra vonatkozóan szerződést. Az Alapdíj mértéke: 3.900 Ft + ÁFA/hó/terminál.<sup>117</sup>

124. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy a 2020 júniusában a lottózók részére kiküldött postai DM levélbe foglalt üzleti ajánlatban közölt táblázat díjtételei között az aktuális sztenderd üzleti gyakorlatban a Fizetési Pont Kft. által alkalmazott „Alapdíj” nevű díjjelem nem szerepelt. Az Alapdíj – a DM levélben közölt táblázathoz fűzött megjegyzésnek

<sup>114</sup> Ágazati jelentés 38. o.

<sup>115</sup> Ágazati jelentés 63. o.

<sup>116</sup> A versenyfelügyeleti eljárás iratai közé beemelve a VJ/21-96/2021. számú feljegyzéssel

<sup>117</sup> VJ/21-23/2021. 29; 31. pontok



megfelelően – a DM levéllel érintett ügyfélkörrel létrejött szerződéses jogviszonyokban normál, keretszerződési díjelenként jelenik meg.<sup>118</sup>

125. A Fizetési Pont Kft. az alapidj vonatkozásában két kedvezményt érvényesít: az Akciós Tartós Partneri Kedvezményt, valamint az Állami támogatási kedvezményt.

#### VI.4.2. Akciós Tartós Partneri Kedvezmény

126. [Üzleti titok].<sup>119</sup>

127. [Üzleti titok] Az „Akciós Tartós Partneri Kedvezmény” az ügyféli terminálon lebonyolított havi bruttó kártyás forgalom alapján biztosított, százalékos kedvezmény, amely az Alapidjból kerül érvényesítésre.<sup>120</sup>

128. Az árengedmény („Akciós Tartós Partneri Kedvezmény”) számítási módja:

- amennyiben az Üzembentartó havi forgalma 500.000,- Ft alatt van, akkor az árengedmény mértéke az Üzembentartó által fizetendő alapidj 25%-a, azaz az alapidjból fizetendő összeg 2.925 Ft;
- amennyiben az Üzembentartó havi forgalma 500.000 - 1.000.000,- Ft között van, akkor az árengedmény mértéke az Üzembentartó által fizetendő alapidj 50%-a, azaz az alapidjból fizetendő összeg 1950 Ft;
- amennyiben az Üzembentartó havi forgalma 1.000.000,- Ft felett van, akkor az árengedmény mértéke az Üzembentartó által fizetendő alapidj 100%-a; azaz az alapidjból fizetendő összeg 0 Ft.

129. A Terminálüzemeltetői szerződés 15. pontja ismerteti az akció lényegét és feltételeit.

[Üzleti titok]

9. számú ábra

Részlet a Terminálüzemeltetői szerződésből

#### IV.4.3. Állami támogatási kedvezmény

130. A Fizetési Pont Kft. előadta, hogy állami támogatási kedvezményt minden olyan üzletfele vonatkozásában biztosítja, aki megfelel Rendelet erre vonatkozó jogosultsági előírásának, mely alapján a *„támogatással kizárólag olyan magyarországi elfogadóhelyen telepíthető terminál, amely 2017 november 1-jén nem rendelkezett érvényes kártya-elfogadói szerződéssel.”*<sup>121</sup>

131. Az elfogadóhellyel történő szerződéskötés folyamatával kapcsolatban az alábbiakat adta elő az eljárás alá vont. A Fizetési Pont Kft. szerződéskötési jogi rendjében a Terminálszerződés kerül megkötésre az olyan ügyfelekkel is, akik – a Rendelet szerinti feltételek alapján – jogosultak az Állami támogatási kedvezményre az elfogadóhelyi termináljuk okán (a továbbiakban: Támogatott ügyfél) és az olyan ügyfelekkel is, akik az Állami támogatási kedvezményre a jogszabályi feltételek hiánya miatt nem jogosultak (pl. mert nem felelnek meg a Rendelet 5. § (1) bekezdése szerinti feltételnek). A

<sup>118</sup> VJ/21-23/2021. 7. pont

<sup>119</sup> VJ/21-23/2021. 21. pont

<sup>120</sup> VJ/21-23/2021. 22. pont

<sup>121</sup> VJ/21-23/2021. 6. pont

Terminálszerződésben az erre vonatkozó kifejezett ügyféli jognyilatkozat tartalma határozza meg az Állami támogatási kedvezményre való ügyféli jogosultságot.

#### **IV.4.4. Az alapidj és a kedvezmények egymáshoz való viszonya**

132. Az alapidj és a kedvezmények egymáshoz való viszonyával kapcsolatban a Fizetési Pont Kft. előadta, hogy a Támogatott ügyfelek esetében az Állami támogatási kedvezmény biztosítása jogszabályi előírás és jogszabályi kötelezettség. Más szerződéses kedvezmény ezért az Állami támogatási kedvezmény teljeskörű biztosítási kötelezettségét és ügyféli érvényesíthetőségét nem akadályozhatja és nem korlátozhatja. Az Állami támogatási kedvezmény minden más szerződéses kedvezményt megelőz, és ez az elv érvényesül a szerződéses jogviszony gyakorlatában az Állami támogatási kedvezmény és az „Akción Tartós Partneri Kedvezmény” viszonyában. Az Állami támogatási kedvezmény feltétel nélkül jár, az „Akción Tartós Partneri Kedvezmény” igénybevételének feltétele az öt éves jogviszony létrehozása, illetve a magasabb kedvezmény mértékek esetében az előírt forgalmak elérése. Az állami támogatási kedvezmény biztosításának időtartama – a jogszabállyal összhangban – két év, míg az „Akción Tartós Partneri Kedvezmény” biztosításának időtartama a teljes szerződéses jogviszony, ezért is szerepel az elnevezésében a „tartós” kifejezés, tekintettel arra, hogy az állami kedvezmény megszűnését követő időszakja is jár.<sup>122</sup>
133. A Fizetési Pont Kft. a DM levélhez kapcsolódó szerződéskötési folyamatában megkötött szerződések esetében – a normál üzleti gyakorlatának megfelelően – a szerződéses Alapidj ellenében érvényesíti az Állami támogatási kedvezményt az ügyfelei felé.<sup>123</sup>
134. Az alapidj és a kedvezmények egymáshoz való viszonya alapján négy esetkört különíthető el:
- A. Állami támogatásban és Akción Tartós Partneri Kedvezményben részesülő ügyfelek;
  - B. Állami támogatásban részesülő, de Akción Tartós Partneri Kedvezményben nem részesülő ügyfelek;
  - C. Akción Tartós Partneri Kedvezményben részesülő, de állami támogatásban nem részesülő ügyfelek;
  - D. Egyik kedvezményben sem részesülő ügyfelek

#### **A. Állami támogatásban és Akción Tartós Partneri Kedvezményben részesülő ügyfelek**

135. Abban az esetben, ha az Üzembentartó jogosult Állami Támogatás igénybevételére, akkor az alapidj a Szerződéskötést követő 24 hónapon keresztül havonta 3.333,- Ft Állami Támogatásban részesül, így a Fizetési Pont Kft. alapidj követelése az Üzembentartó felé 567,- Ft az Állami Támogatás folyósításának 24 hónapjában. A Fizetési Pont Kft. az Állami Támogatás mellett üzletpolitikai célú árengedményt is biztosít („Akción Tartós Partneri Kedvezmény”) azoknak az Üzembentartóknak, akik Kedvezményes Tartós Partneri Szerződést kötnek vele. [Üzleti titok].<sup>124</sup>

---

<sup>122</sup> VJ/21-23/2021. 25-28. pontok

<sup>123</sup> VJ/21-23/2021. 7. pont

<sup>124</sup> VJ/21-30/2021. 6-7. pontok

**B. Állami támogatásban részesülő, de Akciós Tartós Partneri Kedvezményben nem részesülő ügyfelek**

136. A Fizetési Pont Kft. azon Üzembentartó részére, aki Állami Támogatásra jogosult, de nem Kedvezményes Tartós Partneri Szerződést kötött, 24 hónapon keresztül havonta 3.333 Ft Állami Támogatást beszámít az alapdíj összegébe és az Üzembentartó által fizetendő alapdíj ebben a 24 hónapban 567 Ft. Az alapdíj 3.900 Ft az Állami Támogatás megszűnését követő hónaptól.<sup>125</sup>

**C. Akciós Tartós Partneri Kedvezményben részesülő, de állami támogatásban nem részesülő ügyfelek**

137. Az ebbe a kategóriába tartozó ügyfelek által fizetett alapdíj mértéke az Üzembentartó által lebonyolított havi forgalom alapján változik.<sup>126</sup>

**D. Egyik kedvezményben sem részesülő ügyfelek**

138. A sem az állami támogatásban, sem az Akciós Tartós Partneri Kedvezményben nem részesülő ügyfelek a szerződés időtartama alatt az alapdíj teljes összegét, azaz 3.900 forintot fizetnek.<sup>127</sup>

139. A fenti lehetőségeket az alábbi táblázatban foglalja össze.

Kategóriák	Állami támogatás	Akciós Tartós Partneri Kedvezmény	Alapdíj (havonta)	
			[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
A) esetkör	X	X	<i>ezt követően forgalomtól függően</i>	
			0-500.000 Ft esetén:	2.925 Ft
			500.000-1.000.000 Ft esetén:	1.950 Ft
			1.000.000 Ft felett:	0 Ft
B) esetkör	X	Ø	első 24 hónapban:	567 Ft
			ezt követően:	3.900 Ft
C) esetkör	Ø	X	<i>forgalomtól függően</i>	
			0-500.000 Ft esetén:	2.925 Ft
			500.000-1.000.000 Ft esetén:	1.950 Ft
			1.000.000 Ft felett:	0 Ft
D) esetkör	Ø	Ø	3.900 Ft	

<sup>125</sup> VJ/21-30/2021. 8. pont

<sup>126</sup> VJ/21-30/2021. 5; 9-10. pontok

<sup>127</sup> VJ/21-30/2021. 11. pont

			(időtartamtól és forgalomtól függetlenül)
--	--	--	---

140. A fentiekről adott tájékoztatások kapcsán a Fizetési Pont Kft. előadta, hogy [Üzleti titok].<sup>128</sup>

#### IV.5. Az üzleti gyakorlat megjelenési jellemzői

141. A Fizetési Pont Kft. által 2020 júniusától kezdődően a szolgáltatások népszerűsítése során alkalmazott üzleti gyakorlat az alábbi kommunikációs eszközökön valósult meg:

- televízió reklám
- sajtóhirdetés
- szórólap
- postai és elektronikus DM levél
- Facebook hirdetések és bejegyzések
- Google hirdetések (Google Search és Google Display)
- YouTube videótartalmak
- PR hirdetések
- weboldal ([www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu))

142. A vizsgált üzleti kommunikációkat a VJ/21-7/2022. és a VJ/21-49/2022. számú adatszolgáltatások, valamint a VJ/21-102/2022103 számú beemelő feljegyzés, az üzleti kommunikációk megjelenési- és költségadatait<sup>129</sup> a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete tartalmazza, azt is jelölve, hogy mely eszközök tartalmaztak egyes tényállások kapcsán kifogásolható tartalmat.

143. Az alábbi táblázat foglalja össze, hogy az egyes tényállások szempontjából mely eszközökön jelentek meg jogsértőnek tekinthető kommunikációk és azoknak mekkora költsége volt.

Mely eszközökön jelent meg jogsértő tartalom?	Első tényállás	Második tényállás	Harmadik tényállás	Negyedik tényállás	Költség
szórólap (2020. augusztustól)	-	-	Igen	-	[Üzleti titok]
Első DM levél (2020. június 26.)		Igen	Igen	Igen	[Üzleti titok]
Második DM levél (2020. augusztus 19.)	-	-	Igen	-	[Üzleti titok]
eDM levél (2020.július, 2021.április)	-	Igen	Igen	-	[Üzleti titok]
Facebook hirdetések és bejegyzések (2020. július-2021. május)	-	Igen	Igen	-	[Üzleti titok]
Google Display (2020. október-2021. január)	-	Igen	-	-	[Üzleti titok]

<sup>128</sup> VJ/21-58/2021. 34. pont

<sup>129</sup> Azzal, hogy a jelentés melléklete a jogsértőnek tekinthető Facebook hirdetések, Google Display és a Youtube hirdetések költségeit tévesen összegezte.

YouTube videótartalmak (2020 június-2021. február)	-	-	Igen	-	[Üzleti titok]
PR hirdetések (2020 július-2021. február)	-	Igen	Igen	-	[Üzleti titok]
Összesen:					[Üzleti titok]

144. A Fizetési Pont Kft. nyilatkozata szerint az eljárás tárgyává tett üzleti kommunikáció minden elemének a Tptv. 10/C. §-a szerinti alkalmazója a Fizetési Pont Kft. volt. Az eljárás tárgyává tett üzleti kommunikáció megalkotásában két egyéni vállalkozó vett részt, akik a Fizetési Pont Kft. által meghatározott tartalmú anyagokat állították elő. A közreműködő vállalkozások által elkészített üzleti kommunikációs elemek, anyagok minden esetben a Fizetési Pont Kft., mint az üzleti gyakorlat alkalmazójának a kifejezett, közvetlen utasításai szerint készültek el és kerültek alkalmazásba.<sup>130</sup> A közreműködőkkel kapcsolatos szakmai, operatív egyeztetések szóban történnek, ezért a tárgyra vonatkozó releváns levelezés nem áll rendelkezésre.<sup>131</sup>

145. Az O.F.SZ. Zrt. nyilatkozat szerint nem vett részt a Fizetési Pont Kft. által közzétett, a bankkártya-elfogadó terminálok számának növeléséhez nyújtott támogatásról szóló 47/2016. NGM rendelet szerinti állami támogatással igénybe vehető POS-terminálokat népszerűsítő üzleti kommunikációk kialakításában.<sup>132</sup>

146. A vizsgálók az eljárás során képernyőmentéseket készítettek a Fizetési Pont Kft. honlapjáról, a Fizetési Pont Kft. Facebook oldalán közzétett bejegyzésekről, sajtóhirdetésekről, továbbá beemelték a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé a Youtube-on közzétett, POS-terminált népszerű videókról készült képernyőfelvételeket tartalmazó fájlokat.<sup>133</sup>

#### IV.5.1. A vizsgált üzleti kommunikációval megcélzott vállalkozások köre

147. A Fizetési Pont Kft. eljárás során tett nyilatkozata szerint az eljárás szerinti üzleti kommunikációval érintett szolgáltatások (állami támogatással érintett POS terminálok telepítése, üzemeltetése) igénybevevői bankkártya-elfogadóhelyek, vagyis gazdasági tevékenységet kifejtő vállalkozások.<sup>134</sup>

148. Az Ágazati jelentés szerint „A Pénzügyminisztérium POS terminál telepítési programja elsősorban a legkisebb méretű, 1 millió forintot nem meghaladó negyedéves bankkártyaforgalmú kereskedők körében adott lehetőséget kártyás fizetési szolgáltatás bevezetésére.”<sup>135</sup> Ez egyrésztől nagyban segíti a bankkártyás fizetés elterjedését, ugyanis az ingyenes POS terminálokkal akár harmadával csökkenthetők a legkisebb méretű kereskedők elfogadási költségei.<sup>136</sup> A Program következményeként jellemzően a legkisebb méretű kereskedők száma növekedett.<sup>137</sup> A méretkategóriák szerinti összehasonlításból az

<sup>130</sup> VJ/21-7/2021., 90-91. pontok; VJ/21-20/2021., 1-2. pontok

<sup>131</sup> VJ/21-20/2021., 5. pont

<sup>132</sup> VJ/21-41/2021., 7. pont

<sup>133</sup> A beemelő feljegyzés száma: VJ/21-102/2021.

<sup>134</sup> VJ/21-7/2021., 128. pont

<sup>135</sup> Ágazati jelentés, 3-4. o.

<sup>136</sup> Ágazati jelentés, 84. o.

<sup>137</sup> Ágazati jelentés, 23-24. o.

is kitűnik, hogy például az O.F.SZ. és a Takarékbank a kisméretű kereskedői szegmensre fókuszál.<sup>138</sup>

#### IV.5.2. Értékesítésből származó árbevétel

149. A Fizetési Pont Kft. releváns árbevétele<sup>139</sup> 2020 júniusától 2022. decemberrel bezárólag [Üzleti titok] Ft volt, az O.F.SZ Zrt. árbevétele<sup>140</sup> ugyanerre az időszakra [Üzleti titok] Ft volt.

150. Az egyes kampányokhoz köthető, rendelkezésre álló adatokat a következő táblázat foglalja össze:

Kampány	Időszak	Ügyfél szám	Fizetési Pont Kft. bevétel (Ft)	Átlagos Fizetési Pont Kft. bevétel/ ügyfél/hó (Ft)	O.F.SZ. Zrt. bevétel (Ft)	Átlagos O.F.SZ. Zrt. bevétel/ ügyfél/hó (Ft)
Lottózó	2020.06.26.- 2020.09.01.	[Üzleti titok]	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Szolidaritás	2020.03.18.- 2022.12.31.	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Vetek vagyunk	2021.04.01.- 2022.12.31.	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Fizess januártól	2020.10.01.- 2022.12.31	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
	<b>Összesen</b>	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]

## V.

### Az eljárás alá vontak álláspontja

#### V.1. Az eljárás alá vontak észrevételei a vizsgálati jelentésre<sup>141</sup>

##### V.1.1. Az eljárás alá vontak kérelmei

151. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a vizsgálati jelentésben foglalt megállapításokkal ellentétben a vizsgált kereskedelmi gyakorlatukkal nem tévesztették meg üzletfeleiket, és következőképpen nem szegték meg a Tpv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, ezért elsődlegesen arra kérték az eljáró versenytanácsot, hogy az eljárást jogsértés és jogkövetkezmények megállapítása nélkül szüntesse meg.

152. Amennyiben az eljáró versenytanács nem az eljárás megszüntetése mellett döntene, a társaságok másodlagosan kérték az eljáró versenytanácsot, hogy fogadja el és tegye kötelezővé a Tpv. 75. §-ának megfelelően benyújtott önkéntes kötelezettségvállalási javaslatuk kiegészített változatát.

<sup>138</sup> Ágazati jelentés, 23-24. o.

<sup>139</sup> VJ/21-130/2021.

<sup>140</sup> VJ/21-131/2021.

<sup>141</sup> VJ/21-129/2021. sz. irat.

153. Amennyiben az eljáró versenytanács úgy döntene, hogy nem alkalmazza a Tpvt. 75. §-át és így nem fogadja el a társaságok kötelezettségvállalási javaslatát mint a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalást, – harmadlagosan – kérték az eljáró versenytanácstól annak megfontolását, hogy a kötelezettségvállalási javaslatot a GVH 12/2017. közleménye (a továbbiakban: Bírságközlemény) VI.1. szerinti tevőleges jóvátételként vegye figyelembe, amelyre tekintettel mellőzze a bírság kiszabását, illetve esetlegesen az eljárás alá vontakkal mint KKV-kal szemben a Tpvt. 78. § (8) bekezdése alapján bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazzon.

#### **V.1.1. Az eljárás alá vont vállalkozások észrevételei**

154. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint az általuk alkalmazott kommunikációs gyakorlat nem tekinthető érdeminek, továbbá alkalmatlan volt arra, hogy az üzletfelek magatartását befolyásolja.

155. Az eljárás alá vontak a vizsgálati jelentés azon megállapításaival, amely szerint a Fizetési Pont az üzleti ajánlatai egyes feltételeit, díjelemeit 2020. júniusától kezdődően üzletfelei felé megtévesztő módon népszerűsítette, nem értettek egyet, ezért a jogsértés megállapítására és bírság kiszabására irányuló indítványt megalapozatlannak tartották. Az alábbiakban részletesebben is bemutatott okokból a vizsgálati jelentés vonatkozó megállapításai önmagukban is – mind ténybeli, mind jogi alapon – hibásak álláspontjuk szerint. Még abban az esetben is, ha bizonyos jól elkülöníthető marketing kommunikációk tartalma kifogásolható lenne, azok az eset összes körülményére figyelemmel semmiképpen sem tekinthetők érdeminek, és ekként olyannak, amely az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására alkalmas lett volna. Ezért az ügyben – sem a speciális, sem a generális prevenció elvére figyelemmel – szankció alkalmazása nem indokolt.

156. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint nem beszélhetünk folyamatos magatartásról, hanem időben és címzetti körét tekintve jól elkülöníthető kampányokról.

- A jelentés indítványa szerint a társaságok 2020. júniusától kezdődően mintegy folyamatosan az üzletfeleket megtévesztő magatartást folytattak, ezzel szemben azonban a valóság az, hogy maga a jelentés is négy önálló és jól elkülöníthető kampányt azonosított („Lottozó kampány”, „Szolidaritási akció”, „Veletek vagyunk”, „Szerződj most, fizess januártól!”), amelyek során az üzletfelek marketing üzenetek útján való tájékoztatása nem volt kielégítő. Bár a társaságok vitatták, hogy akár ezen kampányok során az üzletfelek bármilyen módon való megtévesztésére sor került volna, azonban a fontosnak tartották kiemelni, hogy a kampányokkal érintett időszak 2020 júniusától számítva mindösszesen is csupán néhány hónapot ölelt fel, illetve egy esetben meghatározott, szűk címzetti körnek szólt (lásd a Lottozó kampányt), ezért azok semmiképpen sem tekinthetőek folyamatos magatartásnak.
- A vizsgálati jelentés által kifogásolt összes kommunikáció tehát időben korlátozott volt, a Lottozó kampány ezentúl a megcélzott üzletfelek személyi körét érintően is, ezért egyértelműen megállapítható, hogy a verseny érdemi érintettsége, illetve a közérdekvédelmi helyzet jelen esetben nem áll fenn.
- A vizsgálati jelentés ugyan enyhítő körülményként egy kifogásolt tájékoztatás kapcsán figyelembe kívánja venni, hogy a szerződést megelőzően az üzletfelek megkapták a megalapozott döntéshez szükséges információkat, azonban a vizsgálati

jelentés adós marad azzal, hogy pontosan ismertesse, hogy melyik tájékoztatásra gondol, illetve miért csak ezen egy esetben tekinti a szerződéskötést megelőző tájékoztatást relevánsnak. A társaságok álláspontja szerint a kifogásolt tájékoztatások megítélése során az adott helyzet összes körülményére figyelemmel kellett volna a vizsgálatnak lennie, így többek között arra, hogy a kommunikációval érintett üzletfelek nem fogyasztók, hanem üzletfelek (vállalkozások), akiknél a tudatosság a GVH által is elismert módon egy magasabb szintet képvisel, továbbá az érdeklődő üzletfelek a szerződéskötést megelőzően kimerítő szóbeli tájékoztatást kaptak, a szerződéses dokumentáció részükre bizonyítható módon átadásra került, és a szolgáltatással kapcsolatos Általános Szerződési Feltételeket a társaságok honlapján mindenkor transzparens módon elérhették.

157. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint az üzletfelek tekintetében magasabb az elvárhatóság szintje.

- A vizsgálati jelentés is elismeri, hogy az üzletfelekkel szembeni magasabb elvárhatósági szint, amelyet a Tpvt. 10/A. § (2) bekezdésének helyes értelmezése alapoz meg, nem vitatható. A jelentés azonban ezen magasabb elvárhatósági szint terjedelmét olyan korábbi versenyhatósági ügyekre való hivatkozással próbálja meg korlátozni, amelyek közül maguk a vizsgálók is elismerik, hogy „az eljárás alapját képező magatartás nagy mértékben különbözik a jelen eljárástól”. Fontos kiemelni továbbá, hogy a hivatkozott ügyek lezárása óta rendkívül hosszú idő telt el, amely alatt az információkhoz való hozzájutás és egyes szolgáltatások egymással való összehasonlíthatósága a technika eszközeinek segítségével jelentősen könnyebbé vált az üzletfelek számára. A vizsgálati jelentés szerint a Fizetési Pont által előadott bizonyos állítások, tapasztalatok ellentétes megállapításokat tartalmaznak az Ágazati jelentésben foglaltakkal szemben. Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy az Ágazati jelentés nem minősül jogforrásnak, az abban foglaltak éppolyan mértékű bizonyító erővel rendelkező állítások és tapasztalatok, mint amelyet a társaság bocsátott a GVH rendelkezésére.

158. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint lényeges a szerződéskötést megelőző tájékoztatás szerepe.

- A telefonon vagy írásban érdeklődő üzletféllel a társaságok személyesen felvették a kapcsolatot, területi képviselő vagy telefonos értékesítő (telesales) kolléga útján, ahol teljeskörű tájékoztatást kaptak a szerződéses feltételekről és díjakról. A szerződés megkötését megelőzően ezentúl az érdeklődő üzletfelek írásbeli tájékoztatást is kapnak a szerződéses feltételekről, különösen a nyújtott szolgáltatás lényeges jellemzőiről, valamint a szolgáltató részére fizetendő valamennyi jutalékról, díjról, költségről vagy egyéb fizetési kötelezettségről.

159. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vontak álláspontja szerint megállapítható, hogy a vizsgálati jelentés által kifogásolt kommunikációs gyakorlatuk nem tekinthető érdeminek, ugyanis időben korlátozott módon, magasabb tudatossági szinttel rendelkező üzletfelek egy csekély köre volt érintette a kifogásolt magatartásnak, ezen üzletfelek azonban a megalapozott ügyleti döntéshez szükséges minden lényeges információt időszerű módon megkaptak, ezért a társaságok magatartása nem volt alkalmas az üzletfelek magatartásának



befolyásolására, amely a Tpvt. 8. § (2) bekezdése alapján jogsértés megállapíthatóságának feltétele lenne.

160. Egyetértettek a vizsgálati jelentés azon következtetésével, hogy a Fizetési Pontnak az állami támogatás elérhetőségére irányuló kommunikációja tényszerű volt, ezért a vizsgálati jelentés helyesen indítványozza a versenyfelügyeleti eljárásnak a Tpvt. 76. §. (1) bekezdés o) pontja alapján a jogsértés hiánya miatti megszüntetését.
161. A Második Tényállással kapcsolatosan a vizsgálati jelentés egyrészt az azt kifogásolta, hogy a Lottózó kampányban kiküldött első DM levélben megtévesztő az az állítás, hogy a jutalék mértéke minden belföldi és külföldi Visa, MasterCard és Maestro kártya esetén 0,9%, mivel ez az esetek csak alacsony százalékában teljesült. Bár a vizsgálati jelentés által is elismert módon a Lottózóknak küldött kommunikációban szintén szerepel, hogy más bank (azaz nem az O.F.SZ. Zrt.) által kibocsátott kártyák esetében a díjat növeli az aktuális bankközi jutalék mértéke, amelyet a kártyatársaságok határoznak meg, ez a körülmény nem alkalmas arra, hogy reparálja azt a helyzetet, hogy ténylegesen az esetek alacsony százaléka volt ún. *on-us* tranzakció, és ezért a bankközi jutalék is terhelte a tranzakciók nagy részét. A vizsgálati jelentés megállapításaival szemben azonban a valós helyzet az, hogy a társaságok a Lottózó kampányban szerződött üzletfelek részére minden esetben a 0,9%-os jutalékot érvényesítették, azaz a kommunikációban szereplő állítás, nevezetesen, hogy a jutalék 0,9%, az esetek 100%-ban teljesült. Szintén ténykérdés, hogy a kommunikációban egyértelműen feltüntetésre került, hogy nem O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott kártya esetén a tranzakciókat a bankközi jutalék mértéke is terheli. A bankközi jutalék felszámítása azonban a társaság döntésétől és kommunikációjától független, ugyanis a bankközi jutalék felszámításának feltételeit közvetlenül alkalmazandó európai uniós aktus (2015/751 Rendelet (2015. április 29.) a kártyaalapú fizetési műveletek bankközi jutalékairól) rendezi, amelynek mértéke szintén független a társaságoktól, ugyanis azt a társaságok által alkalmazott kommunikációnak megfelelően a kártyatársaságok határozzák meg. A Fizetési Pont lottózóknak küldött kommunikációja tehát álláspontjuk szerint teljesen tényszerű volt, és nem lehet a társaságok terhére róni, illetőleg a társaságokon számon kérni, hogy utóbb, a vásárlások hány százaléka ment végbe *on-us* tranzakcióként, és ezért az esetek hány százalékában került a bankközi jutalék is felszámításra vagy sem. Ez egy olyan jövőbeli állapot, amely a társaságtól független körülménytől függ, azaz, hogy az adott lottózóban milyen típusú kártyás fizetési eszközzel került fizetés teljesítésre, amely a kommunikáció közzétételkor nyilvánvalóan nem lehetett ismert a társaságok előtt sem.
162. Éppen ezért volt teljesen tényszerű és objektív a Fizetési Pont azon kommunikációja, hogy a 0,9%-os jutalékhoz hozzá kell adni a nem az O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott kártyák esetében a bankközi jutalékot is. A társaságok kifejezetten nem értettek egyet a vizsgálati jelentés azon megállapításával, hogy a kereskedők gyakorlatilag nem értik a kártyás fizetési művelet működését, ugyanis a kártyakibocsátók és a kártyatársaságok viszonyrendszerével sincsenek tisztában. Ezzel szemben a valós helyzet az, hogy az elfogadóhelyek szakmai felhasználók, akik magas figyelmi szintet tanúsítanak a POS terminálokra vonatkozó üzleti döntés meghozatalánál, és ezért elvárható tőlük, hogy a táblázat alatt szereplő szöveget is elolvassák és értelmezzék. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont álláspontja szerint nem állapítható meg az üzletfelek jogellenes megtévesztése a bankközi jutalékkal kapcsolatos kommunikáció kapcsán.

163. A vizsgálati jelentés másrésztől azt kifogásolta, hogy a 80.000 Ft-os állami támogatásban részesült üzletfelek irányába tett megtévesztő kommunikációnak minősültek azok a marketing tartalmak, ahol az alapdíj elengedésére történt utalás. A vizsgálati jelentés szerint ugyanis az üzletfelek érthették úgy a kommunikációkat, hogy a 80.000 Ft-os állami támogatást az alapdíj elengedésén felül kapják meg. Ugyanakkor az érintett kommunikációs eszközök egyike sem kelthette azt a benyomást üzletfelekben (ilyen kijelentés hiányában), hogy a 80.000 Ft-os állami támogatást kvázi készpénzként kapják meg az üzletfelek és nem valamilyen díj, nevezetesen a Fizetési Pont által érvényesített alapdíj terhére. Figyelemmel arra, hogy azon ügyfelek részére, akik a 80.000 Ft-os állami támogatásra jogosultságot szereztek az alapdíjuktól az állami támogatás arányos része levonásra került, és ezért részükre alapdíj nem került kiszámlázásra, tehát tényszerűen igaz a kommunikációban szereplő azon kijelentés, hogy nincsen alapdíj vagy az alapdíj 0 Ft.
164. Ezentúl kiemelték, hogy az üzletfelekkel való személyes kapcsolatfelvétel során az állami támogatás igénybevételének feltételei részletesen ismertetésre kerültek, ide értve a szerződéses dokumentáció egyértelmű szabályait, így a kommunikációtól független nem lehetett olyan szerződést kötött ügyfele a társaságoknak, akik abban a téves feltevésben voltak, hogy az alapdíjtól függetlenül 80.000 Ft támogatásban részesülnek. Ilyen irányú kifogás vagy panasz a társaságokhoz sohasem érkezett. Következésképpen pedig a társaságok kommunikációja az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására alkalmatlan volt.
165. Minderre tekintettel a társaságok álláspontjuk szerint nem tévesztették meg az ügyfeleiket, így a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartást sem valósították meg.
166. A Harmadik Tényállásával kapcsolatosan a vizsgálati jelentés megállapításai szerint jelentős információ elhallgatásának minősül, hogy a társaságok a kommunikációs gyakorlatuk során nem tájékoztatták arról az üzletfeleiket, hogy a Fizetési Ponttal való kártyaelfogadási szolgáltatási szerződés megkötésével egyidejűleg az O.F.SZ. Zrt.-vel is szerződéses jogviszony létesítésére és fenntartására van szükség fizetési számla vezetése és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások tárgyában.
167. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a számlavezetés szükségessége az üzletfél döntéshozatala szempontjából nem minősül olyan információnak, amely a marketingcsatornákon való feltüntetést indokolná, ráadásul a vizsgálati jelentés által is elismert módon egyes marketingcsatornák (pl. Google Display, Google Search, televízióreklám) térbeli és időbeli korlátaikra tekintettel nem alkalmasak az információ üzletfelek számára való átadására.
168. A vizsgálati jelentés elmulasztotta ugyanakkor kellő súllyal figyelembe venni, hogy az információ teljeskörűen elérhető a szerződéses dokumentációban, továbbá a honlapon közzétett ÁSZF-ben is. Ráadásul az első személyes kapcsolatfelvétel során az érdeklődők teljes körű, tételes és pontos tájékoztatást kapnak az általános szerződéses feltételekről és díjakról, valamint pontos tájékoztatást kapnak arra vonatkozóan, hogy a terminálüzemeltetői jogviszonyt létesítése mellett, az O.F.SZ. Zrt.-vel pénzforgalmi számlavezetésre és kártyaelfogadási tevékenység ellátására vonatkozó szerződéses jogviszonyt létesítésére is sor kerül.

169. A vizsgálati jelentés ezentúl megalapozatlanul állítja, hogy az O.F.SZ. Zrt.-nél vezetett számla nyitására vonatkozó feltétel az üzletfelekre hátrányos lenne. A társaságok ugyanis pont ezen feltételre figyelemmel (azaz mivel a társaságok egyazon cégcsoport tagja, így az O.F.SZ. Zrt. rendelkezésére áll az adat, hogy mennyi jóváírás jár a kereskedőnek, és nem kell bevárnia a kártyatársaságtól az erről szóló értesítést) tudják biztosítani, hogy a tranzakciók esetén a kereskedőknél történő Fizetési Pont POS terminálon történő vásárlás összege másnap a kereskedő O.F.SZ. Zrt.-nél fizetett számláján legyen. Ez a konstrukció számottevően előnyösebb a más szolgáltatók esetén átlagosan érvényesülő két napos jóváírásnál<sup>142</sup>, ezért az üzletfelek éppen, hogy a társaságok szolgáltatásának választása melletti pozitív körülményként veszik figyelembe a társaságok szerződéses konstrukcióját, mint hátrányos feltételként, ahogy azt a vizsgálati jelentés állítja.
170. A vizsgálati jelentés a Negyedik Tényállásával kapcsolatosan a Lottózó kampányban kiküldött első DM levél kapcsán felveti továbbá, hogy jelentős információ elhallgatásának minősül, hogy nem került a Lottózók részére kommunikálásra a Fizetési Pont alapdíja. A társaságok a fentebb már kifejtettekre hivatkozva előadták, hogy a 80.000 Ft-os állami támogatásban részesült üzletfelek részére az alapdíjukba került beszámításra az állami támogatás összege, ezért a Lottózó kampányban szerződött [Üzleti titok] ügyfél részére ténylegesen nem került alapdíj felszámításra, ezért nem volt mit elhallgatni előlük, ugyanis a tényhelyzet került számukra kommunikálásra, így nyilvánvalóan nem lehet szó az üzletfelek megtévesztéséről.

## V.2. Az eljárás alá vontak észrevételei az előzetes álláspontra<sup>143</sup>

171. Az eljárás alá vont vállalkozások elődlegetesen kérték az eljáró versenytanácsot, hogy a Tpv. 75. §-a alapján fogadja el és tegye kötelezővé a társaságok önkéntes kötelezettségvállalását (ld. határozat VI. fejezetét), anélkül, hogy a határozatában a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Hangsúlyozták, hogy a vállalkozásokat korábban nem marasztalta el a GVH és álláspontjuk szerint nem azonosítható a kötelezettségvállalás alkalmazását kizáró körülmény sem.
172. Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontjuk szerint az előzetes álláspontban foglalt megállapításokkal ellentétben nem követtek el jogsértő magatartást, azaz a Második és Harmadik Tényállás keretében értékelt kereskedelmi gyakorlatukkal sem tévesztették meg üzletfeleiket, és következésképpen nem szegték meg a Tpv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat. Amennyiben azonban az eljáró versenytanács úgy döntene, hogy nem fogadja el az eljárás alá vont vállalkozások kötelezettségvállalását, az eljárás alá vont vállalkozások – másodlagosan – kérték, hogy az általuk felajánlott alábbi üzletfél visszatérítés programot

<sup>142</sup> A kártyás fizetések elszámolási rendszerében a HUF alapú vásárlások a MC/VISA-Magyar Nemzeti Bank-Pénzüntézetek által üzemeltetett elszámolási rendszerben történik, így a napi HUF vásárlások összege a Mastercard esetében másnap, a VISA esetében T+1 nap alatt jóváírásra kerülnek a kereskedő számlavezető pénzüntézetnél. Deviza alapú vásárlásoknál nincsen ilyen elszámolási rendszer, így azok átfutási ideje az MC/VISA és a pénzüntézet között T+2 nap, vagyis a hétfőn eladott termék vételára csak szerdán érkezik meg a kereskedőhöz. Ezzel szemben az O.F.SZ. üzleti modellje az, hogy minden aznapi vásárlás összegét már másnap jóváírja a kereskedő számláján (tehát megelőlegezi az úgynevezett "úton lévő tételek"-et), míg az általános piaci gyakorlat az, hogy egy pénzüntézet csak akkor írja jóvá a kereskedő számláján a neki járó összeget, ha az ténylegesen megérkezett a pénzüntézet központi gyűjtőszámlájára.

<sup>143</sup> VJ/21-139/2021. sz. irat.

bírságsökkentő tényezőként, azaz Bírságközlemény VI.1. szerinti tevőleges jóvátételként vegye figyelembe, és erre tekintettel mellőzze a bírság kiszabását. Az eljárás alá vont vállalkozások a tevőleges jóvátételként vállalt intézkedések kapcsán az eljáró versenytanács által szükségesnek tartott módosításokkal<sup>144</sup> is fenntartották vállalkozásukat.<sup>145</sup>

173. Az eljárás alá vont vállalkozások tevőleges jóvátételként vállalták az alábbiakat:
- *A "Lottózó kampány" (2020. június 26. - 2020. szeptember 1. között a magyarországi lottózók részére elérhető ajánlat), a "Szolidaritási akció" (2020. március 18. - 2020. augusztus 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), a "Veletek vagyunk" (2021. április 7. - 2021. május 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat), valamint a "Szerződj most, fizess januártól!" (2020. november 1. - 2020. december 31. között szerződést kötött új ügyfelek részére elérhető ajánlat) kampányokban szerződést kötött azon üzletfelek részére, amelyekkel a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételének időpontjában a társaságok szerződéses kapcsolatban állnak, a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételét követő 30 napon belül üzletfelenként 8000 Ft értékű jóváírást teljesítsenek az O.F.SZ. Zrt. -nél vezetett számlájukra, amely összeget az üzletfelek szabadon felhasználhatnak.*
  - *A 8000 Ft-os jóváírásról az üzletfeleknek küldjenek e-mail értesítést a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatnak a társaságok általi kézhezvételétől számított 30 napon belül, amelyben hangsúlyos módon utalnak arra is, hogy e kompenzációra a VJ/21/2021. sz. versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal által előírt kötelezettség teljesítése érdekében kerül sor.*
  - *Az előzőek szerinti intézkedéseket dokumentumokkal (pl. az utalási bizonylatok, értesítések másolataival) igazolják a Gazdasági Versenyhivatal felé a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozatának kézhezvételét követő 60 napon belül.*
174. Az említett kampányok során szerződött ügyfelek közül az eljárás alá vont vállalkozások nyilvántartása alapján jelenleg [Üzleti titok] üzletfél áll szerződéses kapcsolatban a társaságokkal, akik az üzletfélvisszatérítési program kedvezményezettjei lennének. A 8000 Ft-os visszatérítés szabadon felhasználható összeg lenne, és nem csak a kiszámlázott díjából adott kedvezmény.
175. Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja szerint a jogsértő magatartástól való eltiltás értelmezhetetlen, ugyanis múltbéli, már lezajlott kommunikációs gyakorlatokról van szó. A Harmadik Tényállás keretében vizsgált gyakorlat kapcsán, azaz, hogy a Fizetési Ponttal való kártyaelfogadási szolgáltatási szerződés megkötésével egyidejűleg az O.F.SZ. Zrt.-vel is szerződéses jogviszony létesítésére és fenntartására van szükség, az eljárás alá vont vállalkozások megerősítették, hogy ezen feltélről való ügyféltájékoztatást korrigálták, az jelenleg is a kommunikációs gyakorlat részét képezi (ennek igazolására csatolták a társaságok marketing szolgáltatójával kötött szerződést, valamint az általa adott nyilatkozatot arról, hogy a Fizetési Pont-os marketing anyagokban megjelenik az O.F.SZ. Zrt. -vel történő szerződéskötési feltétel, amelynek egyik példajaként lásd a Fizetési Pont honlapján lévő tájékoztatást: Online szerződéskötés - Fizetési Pont (fizetesipont.hu)), azaz

---

<sup>144</sup> VJ/21-141/2021. sz. irat.

<sup>145</sup> VJ/21-142/2021. sz. irat.

a Harmadik Tényállás keretében vizsgált tájékoztatási kötelezettségüknek a eljárás alá vont vállalkozások önkéntesen már jelenleg is megfelelnek.

176. Az eljárás alá vont vállalkozások akként nyilatkoztak, hogy csak abban az esetben mondanak le jogorvoslati jogukról, amennyiben a GVH a kötelezettségvállalást a Tpv. 75. §-a alapján elfogadja és kötelezővé teszi, vagy - ennek hiányában - a fenti tartalommal az üzletfél visszatérítés programot olyan bírságcsökkentő tényezőként, azaz tevőleges jóvátételként veszi figyelembe, amelyre tekintettel mellőzi a bírság kiszabását, továbbá a magatartás folytatásától való megtiltást sem ír elő. Erre az esetre a társaságok jogorvoslatról való lemondása visszavonhatatlannak és véglegesnek tekinthető.<sup>146</sup>
177. Egyebekben az eljárás alá vont vállalkozások akként nyilatkoztak nem kérik tárgyalás tartását.

## VI.

### Az eljárás alá vontak kötelezettségvállalási javaslata

178. Az eljárás alá vont vállalkozások már a vizsgálati jelentést követően benyújtottak<sup>147</sup> egy kötelezettségvállalási javaslatot, amelyet a vizsgálati jelentésre tett észrevételükkel kiegészítettek<sup>148</sup>, majd az előzetes álláspontra tett észrevételeikben módosítottak.
179. Az eljárás alá vont vállalkozások módosított vállalása az alábbiakra terjed ki:  
[Üzleti titok]
180. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a tájékoztatási platform létrehozását és az ahhoz kapcsolódó edukációs programot magában foglaló Kötelezettségvállalás megfelel a Tpv. 75. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, alkalmas az eljárással érintett magatartások kapcsán esetlegesen felmerült aggályok eloszlására és a közérdek megfelelő védelmére, annak társadalmi értéke nagyobb, mint a jogsértés megállapításának és a bírság esetleges alkalmazásának.<sup>149</sup>

## VII.

### Jogszabályi háttér

181. A Tpv. 8. § (1) bekezdése szerint tilos a gazdasági versenyben az üzletfeleket megtéveszteni. A (2) bekezdés szerint az üzletfelek megtévesztésének minősül a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló olyan üzleti kommunikációja – ideértve bármely információközlést, annak megjelenési módjától, eszközétől függetlenül –, egyéb magatartása, tevékenysége vagy mulasztása (a továbbiakban együtt: üzleti gyakorlat), amely
- a) jelentős információ tekintetében valótlan tény tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg,

---

<sup>146</sup> VJ/21-142/2021. sz. irat.

<sup>147</sup> VJ/21-115/2021. sz. irat.

<sup>148</sup> VJ/21-129/2021. sz. irat.

<sup>149</sup> VJ/21-142/2021. sz. irat.

hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse azokat az üzletfeleket, akik felé irányul, vagy akik tudomására juthat, vagy

b) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, és ezáltal befolyásolja az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartását, vagy erre alkalmas.

182. A Tpvt. 8. § (3) bekezdés szerint a (2) bekezdés alkalmazásában jelentősnek minősül különösen az olyan információ, amely az alábbiak közül egy vagy több tényezőre vonatkozik:

- a) az áru lényeges jellemzői, így különösen
  - aa) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői,
  - ab) mennyisége,
  - ac) származási helye, eredete,
  - ad) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja,
  - ae) beszerezhetősége, szállítása,
  - af) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek,
  - ag) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények,
  - ah) az a tény, hogy az áru megfelel-e a rá vonatkozó jogszabályban vagy az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt követelménynek vagy - ilyen előírás hiányában - az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek,
  - ai) veszélyessége, kockázatai,
  - aj) egészségre gyakorolt hatásai,
  - ak) környezeti hatásai, energiafelhasználási ismérvei, továbbá
  - al) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye,
- b) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja,
- c) az áru megvételének, illetve igénybevételének a b) pontban meghatározotton túli egyéb szerződéses feltétele, továbbá
- d) a vállalkozás vagy képviselőjének személye, a vállalkozás jellemzői és jogai, így különösen a jogállása, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, képesítései, díjai és kitüntetései.

183. A Tpvt. 10/A. § (1) szerint a 8. § és a 9. § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint. A (2) bekezdés szerint az üzleti gyakorlat megítélése során az olyan üzletfél magatartását kell alapul venni, aki a gazdasági kapcsolatokban általában elvárhatóan tájékozott, és az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. A (3) bekezdés szerint annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás megtévesztésre alkalmas-e, a használt kifejezéseknek az üzleti életben elfogadott általános jelentése az irányadó.

184. A Tpvt. 10/C. § (1) bekezdése szerint a 8. §-ban foglalt rendelkezések megsértéséért azon a vállalkozáson túl, amelynek az üzleti gyakorlattal érintett áru értékesítése, szolgáltatása vagy eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll (a továbbiakban: üzleti gyakorlat alkalmazója), az is felel, aki az üzleti gyakorlat keretében közölt üzleti kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki

önálló gazdasági tevékenysége körében az üzleti kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, ha a jogsértés az üzleti kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem az üzleti gyakorlat alkalmazója kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

185. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét;
  - i) pontja alapján jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget - ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket - ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez.
186. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

## VIII.

### Jogi értékelés

187. A versenyfelügyeleti eljárásban az alábbi tényállások képezik a vizsgálat tárgyát:
- megvalósította-e a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjának rendelkezéseit a Fizetési Pont Kft. az általa a POS-terminálok népszerűsítése során alkalmazott/megvalósított kereskedelmi gyakorlattal
    - i. egyrészt a POS-terminál telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó állami támogatás Fizetési Pont Kft.-hez kötődő kizárólagossága vonatkozásában (a továbbiakban: Első Tényállás).
    - ii. másrészt a pénzügyi ajánlatának egyes elemeinek (különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjak, valamint a kereskedői jutalék) kedvezményesként, akciósként történő bemutatása vonatkozásában (a továbbiakban: Második Tényállás).
  - megvalósította-e a Tpv. 8. § (2) bekezdés b) pontjának rendelkezéseit a Fizetési Pont Kft. az általa a POS-terminálok népszerűsítése során alkalmazott/megvalósított kereskedelmi gyakorlattal azáltal, hogy
    - iii. egyrészt elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejű feltétele az O.F.SZ. Zrt-vel történő szerződéses jogviszony létesítése és fenntartása pénzforgalmi számla vezetése és kártyaelfogadási tevékenység ellátása tárgyában (a továbbiakban: Harmadik Tényállás);
    - iv. másrészt elmulasztja tájékoztatni az üzletfeleket a népszerűsített szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes díjakról (a továbbiakban: Negyedik Tényállás).

### **VIII.1. Hatály**

188. A fentebb ismertetett tényállásra a Tpvt. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások kizárólag üzletfeleknek szólnak.

### **VIII.2. Hatáskör, illetékesség**

189. A GVH hatáskörét a Tpvt. 67. § (2) bekezdése és 44. § (2) bekezdése, az illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg. Jelen versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását a közérdek védelme indokolta, tekintettel arra, hogy a Fizetési Pont Kft. kommunikációi bizonyíthatóan több ezer üzletfelet értek az ország területén, akik közül [Üzleti titok] ügyfél szerződést is kötöttek a Fizetési Pont Kft.-vel.

190. A Fizetési Pont Kft. a GVH hatáskörét, valamint a versenyfelügyeleti eljárás létjogosultságát vitatta, azt állítva, hogy a bankközi jutalékkal kapcsolatos kommunikáció tartalmában, hatásában, érintetti kör nagyságában, eredményében alkalmatlan volt arra, hogy a Fizetési Pont Kft. szolgáltatása versenyjogilag releváns legyen, illetve a piac érdemi torzulását (vagy annak lehetőségét) eredményezze. E körben hivatkozott a VJ/127/2003. számú versenyfelügyeleti eljárásban tett Versenytanácsai megállapításokra.<sup>150</sup>

191. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a hivatkozott eljárás és a jelen eljárás között jelentős ténybeli eltérések mutatkoznak, így annak megállapításai jelen eljárásban nem irányadók. A Fizetési Pont Kft. kommunikációi bizonyíthatóan több ezer üzletfelet értek az ország területén, akik közül [Üzleti titok] ügyfél szerződést is kötött a Fizetési Pont Kft.-vel, ez az érintett kisvállalkozói szegmenshez viszonyítva, amely még az adott időszakban nem rendelkezett POS terminállal, verseny szempontból sem elhanyagolható, és semmiképpen nem alkalmas arra, hogy a közérdek hiányát alátámassza.

### **VIII.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése**

192. A Tpvt. 10/C. § (1) bekezdése alapján a 8. §-ban foglalt rendelkezések megsértéséért azon a vállalkozáson túl, amelynek az üzleti gyakorlattal érintett áru értékesítése, szolgáltatása vagy eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, az is felel, aki az üzleti gyakorlat keretében közölt üzleti kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében az üzleti kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, ha a jogsértés az üzleti kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő olyan okból ered, amely nem az üzleti gyakorlat alkalmazója kifejezett utasítása végrehajtásának a következménye.

193. A Tpvt. fentebb hivatkozott rendelkezéseiből látható, hogy a jelen eljárásban vizsgált üzleti gyakorlatért való felelősség alapját az ún. „érdek-elv” képezi, amelynek értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a Tpvt. 8. §-ában foglalt rendelkezések megsértéséért, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.

194. A Fizetési Pont Kft. az üzleti gyakorlattal népszerűsített szolgáltatás (Fizetési Pont Terminálok elfogadóhelyi kihelyezése, üzemeltetése és elektronikus fizetési műveletek, illetve értéknövelt szolgáltatások biztosítása) révén – általa is elismerten – bevételre tesz szert, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának

---

<sup>150</sup> VJ/21-20/2021. 16. pont



ösztönzése az eljárás alá vont vállalkozásnak közvetlenül érdekében állt, ezért a vizsgált üzleti gyakorlatért a Fizetési Pont Kft. felelősséggel tartozik a Tpv. alapján.

195. A rendelkezésre álló adatok szerint versenyfelügyeleti eljárás során – ellentétben a Fizetési Pont Kft.-vel, amely a vizsgált üzleti gyakorlat keretében közölt üzleti kommunikációkat közzétette, illetve azok megalkotására utasításai alapján került sor – a vizsgált üzleti kommunikáció tartalmi kialakításában és megjelentetésében, üzletfelek általi megismertetésében az O.F.SZ. Zrt. nem vett részt.
196. A Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. közötti munkamegosztás szerint előbbi vállalkozás biztosítja a kártyaelfogadás szolgáltatás technikai megvalósítását, utóbbi vállalkozás pedig – a Fizetési Pont Kft. által működtetett POS terminál hálózat útján – a kártyaelfogadás szolgáltatás tulajdonképpeni nyújtója.<sup>151</sup> Bankkártya-elfogadóhely telepítéséhez mindkét szolgáltató szolgáltatásainak igénybevétele szükséges az üzletfelek részéről, ugyanis a Fizetési Pont Kft.-vel a Fizetési Pont Terminálok elfogadóhelyi kihelyezése, üzemeltetése és elektronikus fizetési műveletek, illetve értéknövelt szolgáltatások biztosítása tárgyában kötött szerződésekben az üzletfelek kötelezettséget vállaltak arra, hogy egyidejűleg szerződést kötnek az O.F.SZ. Zrt.-vel pénzforgalmi számla vezetésére és kártyaelfogadási tevékenység ellátására, és a szerződés alapján létrejött jogviszonyt a Fizetési Pont Kft.-vel kötött szerződés hatálya alatt fenntartják.<sup>152</sup> A Fizetési Pont Kft. üzleti gyakorlata érinti tehát az O.F.SZ. Zrt. szolgáltatását is, az O.F.SZ. Zrt.-nek így bevételei miatt, egyértelmű anyagi érdeke fűződik a Fizetési Pont Kft. által tanúsított üzleti gyakorlathoz.
197. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát annak ellenére megállapítható az O.F.SZ. Zrt. felelőssége, hogy a jogsértő magatartást nem ő tanúsította. A Fizetési Pont Kft. kommunikációi ugyanis nem csak saját szolgáltatását, hanem közvetve egyidejűleg az – ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó – O.F.SZ. Zrt. szolgáltatását is népszerűsítették, amelynek révén az bevételre tett és tesz szert, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében állt az O.F.SZ. Zrt. eljárás alá vont vállalkozásnak is a Tpv. 10/C. § (1) bekezdése alapján.

#### **VIII.4. A vizsgált magatartás értékelése**

##### **VIII.4.1. Az üzleti gyakorlattal érintett célcsoport**

198. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett üzletfelek azok a kizárólag önálló foglalkozásukkal vagy gazdasági tevékenységükkel összefüggő célok érdekében eljáró személyek, akiket a Fizetési Pont Kft. az üzleti kommunikációval megcélzott.
199. Az üzleti gyakorlat megítélése során a Tpv. 10/A. § (2) bekezdésében meghatározott, a gazdasági kapcsolatokban általában elvárhatóan tájékozott, és az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel eljáró üzletfél magatartását kell alapul venni.
200. A Fizetési Pont Kft. beadványaiban több alkalommal hivatkozott arra, hogy a jogszabály az üzletfelekkel szemben magasabb tudatossági mércét állít fel, mint a

---

<sup>151</sup> Ld. a kiszervezésről szóló szerződést, VJ/21-23/2021.

<sup>152</sup> Ld. a szerződés 21. pontját és az ÁSZF 3.7. pontját.

fogyasztókkal, így elvárható tőlük, hogy alaposan, részletekbe menően tájékozódjanak egy olyan üzleti döntés előtt, amelyet ritkán kell meghozniuk, és hosszabb időtávra szól.

201. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az üzletfelekkel szemben általánosságban valóban magasabb lehet az elvárhatósági szint, azonban az üzletfelek köre nem egy homogén halmaz és így differenciáltan kezelendő, ahogyan arra a Versenytanács gyakorlata is utal:

- *„valamely szakmai kör megtéveszthetőségi mércéje ugyan általában magasabb, mint a laikus fogyasztóké, azonban nem mellőzhető, hogy önmagában az üzletféli körbe történő tartozás nem jelenti azt, hogy az adott üzletfél automatikusan rendelkezik a reklámállítások helyes megítéléséhez szükséges különleges szakmai ismertetekkel. A magasabb mérce akkor alkalmazható, ha az üzletfelek a reklámban foglaltakat adott esetben képesek megfelelően értelmezni, azokat saját szakmai ismereteikkel ütköztetni. [...] ennek megfelelően nem állítható általánosan az, hogy az üzletfeleket megcélzó reklámok minden esetben alkalmatlanok az üzletfelek megtévesztésére.” (VJ/85/2011.)*
- *„általánosságban elmondható, hogy az üzleti partnerektől a természetes személy fogyasztóknál magasabb fokú tudatosság várható el több tekintetben, illetve valószínűsíthetően szélesebb körű ismeretekkel rendelkeznek abban a gazdasági viszonyban, amire vonatkozóan az üzleti döntésüket hozzák, azonban az üzletfelek tudatossága, ésszerűsége sem korlátlan, különösen akkor, amikor nem rendszeres vagy éppen új ügyletekről van szó. Továbbá a jelen esetben az is kiemelendő, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal célzott üzletfelek kis- és középvállalkozások, amelyek körében a marketing erőforrások (így a tapasztalatok, adott területen jártassággal rendelkező munkaerő, a finanszírozási források) szűkebb körűek” (VJ/68/2012.)*
- *„Bár az üzletfelektől is elvárható a hozzájuk beérkező dokumentumok figyelmes elolvasása, azonban ez nem mentesíti az vállalkozást azon követelmény teljesítése alól, hogy ne alkalmazzon megtévesztésre alkalmas reklámot. A vállalkozások reklámjai nem alapulhatnak azon az elven, hogy az ésszerűen eljáró üzletfeleknek (eleve) tüzetesen ellenőrizniük kelljen a vállalkozás küldeményeit, tájékoztatásait, reklámjait.” (VJ/29/2012.)*

202. A vizsgálat által feltárt adatok alapján ezen ügyfelek jellemzően a kisebb havi forgalmat lebonyolító, POS terminált korábban nem működtető, tehát ennek kapcsán gyakorlati tapasztalattal nem rendelkező kereskedések voltak, amelyet egyrészt alátámaszt az Állami támogatás mögötti jogalkotói szándék (olyan kereskedők támogatása, akik nem rendelkeztek korábban POS-terminállal), másrészt az Ágazati jelentés azon megállapítása, miszerint az O.F.SZ. Zrt. a kisebb méretű kereskedői szegmensre fókuszál. Ezt megerősíti az a tény is, hogy – miképpen az az eljárás alá vont vállalkozások által benyújtott számlákból, valamint az üzleti gyakorlattal érintett lottózók adatbázisából kitűnik – a kommunikációval számos egyéni vállalkozó került megszólításra, akik jellemzően alacsonyabb havi forgalmat generálnak, és kevesebb erőforrással rendelkeznek. Az Ágazati jelentés a szolgáltatás iránt érdeklődő vállalkozások informáltsága az ajánlatok, a kártyás fizetés elfogadására vonatkozó feltételek tanulmányozása, az ajánlatok összehasonlítása és versenyeztetése vonatkozásában a Fizetési Pont Kft. által előadott – egyébként

bizonyítékokkal nem alátámasztott – állításaival, tapasztalataival ellentétes megállapításokat tartalmaz (lásd határozat 21. pontját).

203. A jelen eljárásban érintett célcsoport a fentebb említett körülmények miatt az üzletfelek teljes halmazán belül az alacsonyabb tudatossági szinten lévő csoportnak tekinthető (amely csoport tudatossága közelebb áll a természetes személy fogyasztók köréhez).
204. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Fizetési Pont Kft. azon hivatkozásai, miszerint az üzleti kommunikációjával érintett szolgáltatások nem a mindennapok során vásárolt fogyasztási termékek, szolgáltatások, ügyfelei ritkán hoznak az érintett szolgáltatásokra vonatkozó döntést, ugyanakkor annak hatása van későbbi üzleti tevékenységükre, nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy az üzletfelek döntésük meghozatala során magas figyelmi szintet mutatnak. A Fizetési Pont Kft. által hivatkozott körülmények épp az ilyen hosszabb távú elköteleződéssel járó szolgáltatások esetében a kommunikáló vállalkozások fokozott felelősségét támasztják alá a teljes körű információk megadásáért.
205. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jogsértésért való felelősség alóli kimentésére nem alkalmas a Fizetési Pont Kft. azon hivatkozása sem, miszerint minden szerződéskötés előtt sor kerül legalább egy, de sok esetben több személyes és/vagy telefonos beszélgetésre, amely során az érdeklődők aktívan vizsgálják a szerződéskötés részleteit. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Fizetési Pont nyilatkozata szerint kapcsolattartói nem használnak semmilyen erre rendszeresített, írott „script”-et, pedig egy ilyen dokumentum alkalmas lett volna a szóbeli kommunikáció tartalmának bizonyítására, ennek hiányában azonban a Fizetési Pont álláspontja arról, hogy a szerződéskötés előtt milyen információkat osztanak meg, nem tekinthető megalapozottnak. Másrészt nem eredményezi az üzleti kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás az üzleti döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk üzletfelek általi elérését teszi lehetővé. A többletinformációk későbbi (a korábbi üzletféli döntések által már befolyásolt) szakaszban (például a szerződés megkötésekor) való elérhetővé tétele sem teszi meg nem történtté a korábbi szakaszban megvalósult jogsértést.

#### **VIII.4.2. Az üzletfél ügyleti döntése**

206. Az üzletfél jelen eljárásban vizsgált ügyleti döntése, hogy az üzleti kommunikáció hatására felveszi-e a kapcsolatot a Fizetési Pont Kft.-vel, igénybe veszi-e a szolgáltatását, ennek keretében szerződést köt-e a Fizetési Pont Kft.-vel, valamint az O.F.SZ. Zrt.-vel.

#### **VIII.4.3. Első Tényállás értékelése**

207. Az eljáró versenytanács értékelése szerint azon, jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált üzleti kommunikációk, amelyek a Fizetési Pont Kft. szolgáltatásának 80.000 Ft összegű állami támogatás melletti igénybevételének lehetőségéről adnak tájékoztatást, a megjelölt mértékű állami támogatás kizárólagosan a Fizetési Pont Kft.-nél elérhetősege tekintetében jelentős információt tartalmaztak. A terminálok telepítési költségeihez nyújtott állami támogatás végső kedvezményezettjei a bankkártya-elfogadó helyek, tehát az állami támogatás végső soron az azt igénylő szolgáltatókkal szerződő üzletfeleknél realizálódik.

208. Annak vizsgálata körében, hogy a vizsgált üzleti kommunikációk a 80.000 Ft összegű állami támogatás kizárólagos elérhetősége tekintetében tartalmaznak-e valótlan tény, vagy valós tény az üzletfelek megtévesztésre alkalmas módon, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiak állapíthatók meg:
- A második támogatási körben a Fizetési Pont Kft. és az OTP Bank Nyrt. nyert el állami támogatást [a Fizetési Pont Kft. ezzel kapcsolatos nyilatkozata, valamint a MÁK közérdekű adatigénylésére adott válasza alapján].
  - [Üzleti titok] [az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata szerint].
  - A Rendelet 5. § (3) bekezdése lehetővé tette a nyertes szolgáltatók számára a terminálok újbóli kihelyezését azzal a feltétellel, hogy az elfogadóhelyet megillető kedvezményt a 24 hónapból még hátralévő kedvezményes üzemeltetési időszak alatt az új elfogadóhely részére kell biztosítani [a Pénzügyminisztérium hatósági megkeresésre adott válasza].
  - [Üzleti titok] [az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata].
  - [Üzleti titok] [az OTP Bank Nyrt. nyilatkozata, valamint az OTP Szerződéskiegészítés tartalma alapján]. [Üzleti titok]
  - A Fizetési Pont Kft. az állami támogatásnak megfelelő kedvezményt a szerződés megkötésétől számított 24 hónap időtartamra vállalta biztosítani, függetlenül attól, hogy támogatott terminál új vagy újra kihelyezéséről volt szó [a Fizetési Pont Kft. nyilatkozata (VJ/21-20/2021., 21-24. pontok), a Terminálüzemeltői szerződés, valamint a Fizetési Pont Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF tartalma alapján].
209. A fentiekből következően a vizsgált időszak kezdetétől már kizárólag a Fizetési Pont Kft. rendelkezett az állami támogatással érintett, de még ki nem helyezett terminálokkal, és volt lehetősége újonnan telepített terminálokra nézve 24 hónap időtartamra biztosítani az állami támogatás összegének megfelelő kedvezményt.
210. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján azt állapította meg, hogy az állami támogatásnak kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített POS-terminálok tekintetében való elérhetőségéről szóló, 2020 júniusától közétett üzleti kommunikációkkal az eljárás alá vont vállalkozások nem valósították meg a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
211. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem tárgya jelen eljárásnak és nem tartozik a GVH hatáskörébe annak értékelése, hogy a Fizetési Pont Kft. a terminálokat a Rendelet valamennyi előírásának megfelelően telepítette és üzemeltette-e, így arra sem, hogy a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. a Rendelet előírásait betartva szerződtek-e az elfogadóhelyekkel és jogszerűen érvényesítették-e díjaikat velük szemben. A jelen versenyfelügyeleti eljárás megállapításai nem érintik továbbá az eljárás alá vont vállalkozásoknak a Rendelet 7. § (3)-(6) bekezdéseiből fakadó, a Magyar Államkincstárral történő elszámolási kötelezettségét.

#### **VIII.4.4. Második Tényállás értékelése**

212. A Második Tényállás vonatkozásában releváns üzleti kommunikáció üzenete az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Fizetési Pont Kft. által nyújtott szolgáltatás

kedvezményes áron/díjon történő igénybevételére való felhívás. A Tpv. 8. § (3) b) pontja értelmében a szolgáltatás szempontjából jelentős információnak minősül a szolgáltatás ára.

#### A kommunikáció üzenete

213. Az első DM levélben elhangzó állítás (minden belföldi és külföldi Visa, Electron, MasterCard és Maestro kártya egységesen 0,9%) a lottózók számára az üzenetet közvetíti, hogy a legtöbb bankkártyás tranzakció esetén, amely a POS terminál biztosítása esetén az üzletükben végbe megy, a tranzakció értékének a 0,9%-át fogja levonni a szolgáltató jutalékként, tekintettel arra, hogy a kommunikáció a legismertebb és legelterjedtebb kártyatársaságokat sorolta fel. A kommunikációban található táblázat alatti apró betűs magyarázat sem alkalmas feltétlenül arra, hogy a fenti értelmezést korrigálja, figyelemmel arra, hogy a tájékoztató szöveg megértése feltételezi azt, hogy a befogadó tisztában van a kereskedői/bankközi jutalék természetével, valamint a kártyatársaságok és kártyakibocsátók viszonyrendszerével (elsősorban azzal, hogy a kártyatársaságok nem kártyakibocsátók). Ennek hiányában a kommunikációból idézett mondatot és a kiegészítő tájékoztatót egybeolvasva könnyen olyan értelmezésre lehet jutni, hogy a 0,9%-os díjtétel csak azon kártyák esetében nem fog érvényesülni, amelyek se nem Visa, Electron, MasterCard vagy Maestro típusú kártyák. A kereskedői jutalékkal kapcsolatos azon kommunikáció, hogy az az *on-us* tranzakciók kapcsán a bankközi jutaléket tartalmazza egy olyan tételről állítja, hogy benne foglaltatik, amely valójában ebben a relációban nem is létezik, és egyúttal még nehezebbé teszi az üzletfelek számára a kommunikáció egészének értelmezését.

214. Azon kommunikációk, ahol az alapidíj, vagy egyéb díj vonatkozásában annak elengedésére, 0 Ft-os összegére történő utalás szerepelt („Nincs alapidíj”, „Alapidíj: 0 Ft”), ugyanakkor egyúttal a 80.000 Ft állami támogatást is kiemelte a Fizetési Pont Kft., az eljáró versenytanács szerint azt sugallják az ésszerűen eljáró üzletfelek felé, hogy a szolgáltatás vonatkozásában fizetendő díjtételt a Fizetési Pont Kft. nem számlázza ki az ügyfeleknek és emellett további 80.000 forint támogatást is nyújt a részükre. Ilyen kommunikációk az első DM levélben, eDM levelekben, Facebook hirdetésben, Google display hirdetéssel és PR cikkekben jelentek meg.

#### Az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására való alkalmasság

215. A lottózói kampánnyal megcélzott üzletfél az első DM levél értelmezése során arra a téves következtetésre juthatott, hogy a bankkártyás tranzakciók nagy többségében fog érvényesülni a kedvezményes, 0,9%-os jutalék, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján az *on-us* tranzakciók aránya a tranzakciók kevesebb, mint 1%-ban érvényesült. Ez azonban az üzletfél számára sem a táblázathoz fűzött kiegészítő szövegből, sem pedig a további szerződéses dokumentumokból nem válhatott világossá, hiszen ennek az információnak a birtokában kizárólag a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. volt. További kutakodás esetén is mindössze annak tekintetében juthatott további információhoz az üzletfél, hogy a nem O.F.SZ. Zrt. által kibocsátott kártyákkal végzett tranzakciók esetében hogyan alakul a bankközi jutalék mértéke, de ebből még nem következhetett az üzletfelek számára az, hogy az esetek többségében a harmadik fél kártyakibocsátók bankközi jutalékával növelt kártyaelfogadói jutalék fog érvényesülni a tranzakciók után, amely a Fizetési Pont Kft. által hozott példa alapján a kedvezményes jutalékkulcshoz képest érdemi díjtétel növekedést eredményezhet. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint szintén megtévesztő (és az egyéb üzenetek értelmezése tekintetében is zavaró) a kereskedői

jutalékkal kapcsolatos azon kommunikáció is, amely szerint az az *on-us* tranzakciók kapcsán a bankközi jutalékot tartalmazza, hiszen ebben a relációban ez egy nem is létező díj.

216. Az alapidj és az állami támogatással érintett összeg vonatkozásában a kommunikáció alapján alappal gondolhatta az üzletfél, hogy a támogatás összegét az alapidj elengedésén túl fogja megkapni, ennek ellenére a Fizetési Pont Kft. gyakorlata azt mutatta, amit a nyilatkozatával megerősített, hogy kiszámlázta az alapidjat az érintett üzletfeleknek, de ezt a díjtételt meghatározott időn keresztül az állami támogatás összegével csökkentette. Azon ügyfelek esetében, akik öt éves időtartamra szerződtek, ezáltal jogosulttá váltak az Akciós Tartós Partneri Kedvezményre, [Üzleti titok]. Az olyan ügyfelek esetében, akik kevesebb, mint öt évre szerződtek, [Üzleti titok] 576 Ft-t fizettek ezen díjtétel vonatkozásában havonta. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alapidj kommunikációban történő megjelenítésének helyes értelmezése szerint az üzletfeleknek ezen díjtétel nem képezte volna részét a Fizetési Pont Kft.-vel fennálló jogviszonyuknak, így sem a szerződés hatályának kezdetétől, sem adott idő elteltével nem kellett volna fizetniük ezen a címen bármekkora összeget is. A 80.000 Ft állami támogatás folyósításával kapcsolatban pedig ésszerű elvárás lett volna az üzletfelek részéről, hogy az olyan díjtételeket csökkentsen, amelyek nem kerülnek elengedésre az akció keretében.
217. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján azt állapította meg, hogy az első DM levélben, eDM levelekben, Facebook hirdetésben, Google display hirdetéssel és PR cikkekben 2020 júniusától megjelenő kommunikációk megtévesztő módon népszerűsítették kedvezményesként, akciósként pénzügyi ajánlat egyes elemeit, így különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjakat, valamint a kereskedői jutalékot és annak mértékét, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások megsértették a Tpv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartás megvalósításával a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

#### **VIII.4.5. Harmadik Tényállás értékelése**

218. A Tpv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján egyrészt azt kell értékelni, hogy az üzleti gyakorlat – figyelembe véve valamennyi ténszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait – az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat-e, elrejt-e vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja-e rendelkezésre, másrészt azt, hogy ez a mulasztás alkalmas-e az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására.

#### Jelentős információ

219. A Fizetési Pont Kft. által nyújtott, terminálok elfogadóhelyi kihelyezése, üzemeltetése és elektronikus fizetési műveletek, illetve értéknövelt szolgáltatások, valamint SoftPos használatának biztosítására irányuló szolgáltatás igénybevételének feltétele az üzletfelek részéről annak vállalása, hogy szerződést kötnek az O.F.SZ. Zrt.-vel kártyaelfogadás és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások biztosítása tárgyában, és a szerződés alapján létrejött jogviszonyt a Fizetési Pont Kft.-vel kötött szerződés hatálya alatt folyamatosan fenntartják.

220. A Pénzforgalmi ÁSZF és az O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF szerint<sup>153</sup> kártyaelfogadáson kívül az O.F.SZ. Zrt. az alábbi pénzforgalmi szolgáltatásokat (a továbbiakban: egyéb pénzforgalmi szolgáltatások) nyújtja ügyfelei felé:

- forint fizetési számla vezetése, és ahhoz kapcsolódó fizetési és egyéb megbízások átvétele és teljesítése (számlavezetés);
- a fizetési számlához való távoli, interneten keresztüli hozzáférés és a számla feletti rendelkezés biztosítása („Fizetési Kapu”);
- a fizetési számla feletti rendelkezést biztosító készpénz-helyettesítő fizetési eszköz („Fizetési Kártya”) biztosítása; valamint
- a számlavezetés körében, illetve a Fizetési Kártya használat során teljesült egyes fizetési műveletekről, a Fizetési Kapu belépéshez, illetve a Fizetési Kapu használat során alkalmazott tranzakció-jóváhagyások esetén tájékoztató szöveges üzenet (SMS) küldése az ügyfél által meghatározott mobiltelefonszámmra.

221. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alábbiakra tekintettel az üzletfelek tájékozott döntéséhez szükséges, jelentős információnak minősül, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás kizárólag az egyéb pénzforgalmi szolgáltatásokkal együtt vehető igénybe:

- Nincs olyan jogszabályi előírás, amely akként rendelkezne, hogy a kártyaelfogadás és az egyéb pénzforgalmi szolgáltatások kizárólagosan együttesen nyújthatók, illetve, hogy kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevétele csak úgy lehetséges amennyiben az ügyfél az adott vagy más meghatározott pénzforgalmi szolgáltatónál fizetési számlával rendelkezik (nyit, illetve tart fenn).
- Az Ágazati jelentés (határozat IV.3.4. fejezetében) idézett megállapításaiból is az következik, hogy az ügyfelek bár sok esetben a kártyaelfogadási szolgáltatással együtt egyéb pénzforgalmi szolgáltatásokat is igénybe vesznek szolgáltatójuktól, a szolgáltatónak nem kell „csomagban” nyújtani ügyfelei részére ezen szolgáltatásokat, a kártyaelfogadási szolgáltatás külön szolgáltatásként is nyújtható, továbbá a nem banki tulajdonú elfogadó szolgáltatók – mint az O.F.SZ. Zrt. – a legtöbb esetben csak elfogadási szolgáltatást nyújtanak.
- Ezt erősítette meg a Fizetési Pont Kft. nyilatkozata is, miszerint egyes szolgáltatók az ügyfél választásától függően bármely pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számlát hozzá tudnak rendelni a terminálhoz.<sup>154</sup>
- A vizsgálat által feltárt piaci gyakorlat (ld. határozat 121. pontja) alapján sem tekinthető általánosan érvényesülő feltételnek a fizetési számla nyitásának kötelezettsége.

222. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az új fizetési számla nyitásának és fenntartásának kötelezettsége az üzletfelekre hátrányos feltételnek minősülhet. A jogi személyeket és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett egyéni vállalkozókat ugyanis az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény alapján pénzforgalmi számlanyitási kötelezettség terheli.<sup>155</sup> A Fizetési Pont Kft. lehetséges üzletfelei a szerződéskötést megelőzően jellemzően már rendelkeznek (más szolgáltatónál) fizetési számlával. Az

---

<sup>153</sup> Pénzforgalmi ÁSZF 1.1. pontja, OFSZ Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 2.1. pontja

<sup>154</sup> VJ/21-58/2021., 12. pont

<sup>155</sup> Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése szerint „A belföldi jogi személynek és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett természetes személynek - ideértve az egyéni vállalkozót is - (a továbbiakban együtt: pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó) legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie.”

újonnan nyitott fizetési számla fenntartása költségekkel jár, még abban az esetben is, amennyiben a számlatulajdonos azt nem használja aktívan (a Pénzforgalmi Hirdetmény szerint számlaforgalomtól független díjtételek a havi díj, a fizetési kártya kibocsátásának díja és a fizetési kártya éves díja). Az Elfogadói ÁSZF és O.F.SZ. Zrt. Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF szerint ugyanakkor az O.F.SZ. Zrt. az üzletfélnél kártyával végrehajtott tranzakciók után az üzletfelet megillető összeget az O.F.SZ. Zrt.-nél vezetett fizetési számlán írja jóvá<sup>156</sup>, ezért az üzletfeleknek a fizetési műveletekkel további költségei (például átutalások díjai) is felmerülnek. Az előbbieket hátrányként jelentkezhettek az üzletfélnél, amennyiben más pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számlával is rendelkezik (és azt fenntartani szándékozik például az adott szolgáltatóval kötött hitelszerződés miatt, vagy pusztán amiatt, hogy ez a másik pénzügyi szolgáltató számára összességében kedvezőbb szolgáltatásokat nyújt; figyelemmel arra is, hogy az O.F.SZ. Zrt. által vezetett számla csak korlátozott funkcionalitással bír). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a körülmény, hogy az O.F.SZ.-es számlán hamarabb jelenik meg a POS terminálon fizetett összeg nem tekinthető olyan előnynek, amely az előzőekben említetteket hátrányokat ellensúlyozza.

223. Figyelemmel a Fizetési Pont Kft.-vel köthető szerződések három, illetve öt éves határozott időtartamára, és a szerződések párhuzamos fenntartásának kötelezettségére, az O.F.SZ. Zrt. egyéb pénzforgalmi szolgáltatásainak igénybevétele is ráadásul hosszú távú szerződéses elköteleződéssel jár.

#### Jelentős információ elhallgatása

224. A vizsgált üzleti kommunikációkban Fizetési Pont Kft. alapvetően a terminálok telepítését és kihelyezését népszerűsíti, ugyanakkor a használt kifejezésekkel közvetetten utal a kártyaelfogadás szolgáltatásra is (például a fizetési kártyákkal végrehajtott tranzakciók után az elfogadókat megillető összegek jóváírására, a tranzakciókkal összefüggésben felmerülő költségekre utaló kifejezésekkel), melyre tekintettel az eljáró versenytanács szerint az üzletfeleknek a vizsgált üzleti kommunikációkat – tekintettel a használt kifejezésekre – úgy kellett értelmezniük, hogy a terminál szolgáltatásához kártyaelfogadás szolgáltatás is kapcsolódik. A vizsgált üzleti kommunikációk ugyanakkor közvetetten sem tartalmaztak információt arról, hogy bankkártya-elfogadóhely telepítéséhez az üzletfelek részéről az O.F.SZ. Zrt. egyéb pénzforgalmi szolgáltatásainak igénybevétele is szükséges. Ezzel ellentétes adatot a versenyfelügyeleti eljárás során sem a Fizetési Pont Kft., sem az O.F.SZ. Zrt. nem bocsátott a GVH rendelkezésére. Egyes kommunikációkban a fizetési számla vezetésére (például „*Bankszámlája mellé egy Mastercard bankkártyát is kap*”<sup>157</sup>) vagy a számlavezetési díj elengedésére (például „*Nincs számlavezetési díj*”<sup>158</sup>) vonatkozó állítások utalnak ugyan egyéb pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására, önmagukban ezen állításokat azonban az üzletfelek nem értelmezheték úgy, mint amelyek az egyéb pénzforgalmi szolgáltatások igénybevételeinek kötelezettségéről adtak volna megfelelő tájékoztatást.

---

<sup>156</sup> Elfogadói ÁSZF 5.1.2. pontja, OFSZ Elektronikus Szerződéskötési ÁSZF 25.3. pontja

<sup>157</sup> A VJ/21-7/2021. számú adatszolgáltatás következő mellékletei: V.2.5.1. eDM Freshmarketer 2020 június-december (3. oldal) V.2.5.1. eDM Freshmarketer 2020 június-december (4. oldal) V.2.5.1. eDM Freshmarketer 2020 június-december (5. oldal) V.2.5.1. eDM Freshmarketer 2020 június-december (6. oldal)

<sup>158</sup> A VJ/21-7/2021. számú adatszolgáltatás következő melléklete: V.2.5.1. eDM Freshmarketer 2020 június-december (1. oldal)



225. Az eljáró versenytanács a következőkben a vizsgált kommunikációs eszközök korlátait figyelembe véve értékeli, hogy az eljárás alá vont vállalkozások megtévesztő módon hallgatta-e el, hogy a szolgáltatások kizárólag együttesen vehetők igénybe. Jelen tényállás kapcsán releváns kommunikációk a szórólapokon, a DM levelekben, eDM levelekben, Facebook hirdetésben, Youtube hirdetésekben, honlapon és PR sajtócikkekben jelentek meg 2020 júniusától kezdődően.
226. A vizsgált kommunikációs eszközök közül a [www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu) oldalon megjelent üzleti kommunikáció, a szórólapok, a postai és elektronikus DM levelek, a Facebook hirdetések és bejegyzések, a Youtube-on közzétett videók és sajtóhirdetések – jellegükből fakadóan – nem támasztanak térbeli vagy időbeli korlátot az információközlésre, azaz több információ átadására is alkalmasak. Így ezen kommunikációs eszközök esetében elvárt, hogy a közreadott egyéb tájékoztatások mellett a fizetési számla nyitásának kötelezettségét illetően is tartalmazzanak pontos tájékoztatást, hogy ezáltal az üzletfelek reális képet alkothassanak a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. szolgáltatásairól, azok pontos köréről. Kiemelendő, hogy [www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu) oldalon számtalan ígéret található a szolgáltatással kapcsolatos kedvező díjszabásról, a termináligénylés és szerződéskötés lépéseiről, valamint az állami támogatásról.
227. Az eljárás alá vont vállalkozások alkalmaztak olyan reklámokat is, amelyeknél térbeli, illetve időbeli korlátok érvényesültek (valamennyi Google Display és Google Search hirdetés, 10 mp-es televízióreklám<sup>159</sup>), amelyek kevés információ átadására voltak alkalmasak, így ezek esetében az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem volt elvárható az egyéb pénzforgalmi szolgáltatások igénybevételének kötelezettségéről szóló információk közzététele.

#### Az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására való alkalmasság

228. Az üzletfelek vizsgált magatartás kapcsán azonosítható gazdasági magatartása lehet, hogy – a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. helyett – más pénzforgalmi szolgáltató kártyaelfogadási szolgáltatását veszi igénybe, amely esetében nem feltétel egyéb pénzforgalmi szolgáltatások igénybevétele.
229. Az egyéb pénzforgalmi szolgáltatás igénybevételének kötelezettségével kapcsolatos tájékoztatás ismeretében lett volna biztosított a potenciális üzletfelek számára annak lehetősége, hogy mérlegeljék, érdekeiknek megfelelő-e szerződést kötni fizetési számla vezetésére, illetve annak költségeit vállalni három vagy öt éves határozott időtartamra (adott esetben már meglévő fizetési számlájuk mellé további szerződés megkötésével). Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Fizetési Pont Kft. és az O.F.SZ. Zrt. szolgáltatásainak együttes igénybevételére vonatkozó kötelezettség elhallgatása alkalmas arra, hogy megfossza az üzletfeleket a szolgáltatások pontos körével és tartalmával kapcsolatos tájékozott döntés lehetőségétől, más pénzforgalmi szolgáltató kártyaelfogadási szolgáltatása melletti döntésének lehetőségétől.
230. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján azt állapította meg, hogy 2020 júniusától kezdődően szórólapokon, postai és elektronikus DM levelekben, Facebook hirdetésekben és bejegyzésekben, Youtube videótartalmakban, a [www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu) weboldalon, valamint sajtóhirdetésekben

---

<sup>159</sup> A VJ/21-7/2021. számú adatszolgáltatás következő melléklete: V.2.1.1.HírTv\_megjelenés\_videó.mp4

közzétett üzleti kommunikációk nem adtak tájékoztatást arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének feltétele az, hogy a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejűleg az üzletfelek szerződéses jogviszonyt létesítsenek és tartsanak fenn az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-vel fizetési számla vezetése és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások tárgyában, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások a Tptv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósításával megsértették a Tptv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

#### **VIII.4.6. Negyedik Tényállás értékelése**

231. A Tptv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján egyrészt azt kell értékelni, hogy az üzleti gyakorlat – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben az üzletfél üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat-e, elrejt-e vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja-e rendelkezésre, másrészt azt, hogy ez a mulasztás alkalmas-e az üzletfelek vagy lehetséges üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására.

##### Jelentős információ

232. A Tptv. 8. § (3) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltatás ára jelentős információnak minősül, így e tekintetben a terminál telepítéssel és üzemeltetéssel összefüggésben a Fizetési Pont Kft. által kialakított díjazás egyes elemei szintén jelentős információnak minősülnek, amelyek alapvetően befolyásolják az üzletfél tájékozott ügyleti döntését, hiszen egyrésztől ez alapján tudja megítélni a szolgáltatás ár/érték arányát, másrésztől az árazás fontos szempont az adott szolgáltatás versengő szolgáltatásokkal való összevetése során is.

##### Jelentős információ elhallgatása

233. A Fizetési Pont Kft. egyes üzleti kommunikációiban különböző részletezettséggel tüntetett fel bizonyos díjelemeket. Az eljáró versenytanács szerint azon üzleti kommunikációk esetében, ahol a kommunikációban történő díjszabás bemutatás nem keltette a teljeskörűség látszatát, az üzletfelek nem gondolhatták ésszerűen azt, hogy a szolgáltatást kizárólag a kommunikációban feltüntetett díjakért vehetnék igénybe (kifejezetten tekintettel arra is, hogy számos kommunikációban azon díjelemek voltak feltüntetve, amelyet valamely promóció keretében a Fizetési Pont Kft. elengedett). Ugyanakkor azon kommunikációk, ahol a díjelem felsorolás a teljeskörűség látszatát keltette, azonban nem tartalmaztak minden díjelemet, az üzletfelek megtévesztésére alkalmasak lehetettek.

234. Az eljáró versenytanács a benyújtott üzleti kommunikáció áttekintése során a lottózók részére 2020 júniusában kiküldött DM levelet azonosították akként, ahol a díjelemet tartalmazó táblázatban az alapidj kihagyásával elmulasztották tájékoztatni az üzletfeleket egy, a szolgáltatás megítélése szempontjából lényeges információról. A DM levélben található táblázat a Fizetési Pont Kft. által az ügyfél részére kínált kedvezményes és akciós pénzügyi ajánlatát tartalmazta 6 díjelem felsorolásával együtt. Az Ágazati jelentés megállapításaival összhangban az eljáró versenytanács szerint a kisebb forgalmú kereskedők tudatossága a bankkártya-elfogadói (és ezzel szoros összefüggésben a

terminálüzemeltetői) szolgáltatással kapcsolatban nem terjed ki az érintett szolgáltatás díjelemeinek összetételére, e tekintetben tehát kétséges, hogy a megcélzott üzletfelek észlelték a kommunikáció alapján, hogy egy jellemző díjelem (alapdíj) nem szerepel benne.

235. A Fizetési Pont Kft. hivatkozott a táblázat alatt található apró betűs részre is, amelyet az álláspontja szerint magas figyelmi szintet tanúsító üzletfelek elolvasnak, és amely tartalmazott arra történő utalást, miszerint a szolgáltatásról történő teljeskörű tájékozódás érdekében további információszerezés szükséges („*A részletes feltételeinket a keretszerződés tartalmazza.*”) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egyrészt a további információszerezés szükségességére történő felhívás nem alkalmas arra, hogy az üzletfélben gyanakvást ébresszen további díjelemek megléte iránt, másfelől a Fizetési Pont Kft. honlapján elérhető szerződéses dokumentumok nem voltak alkalmasak az esetlegesen felmerülő aggályok eloszlatására a következők szerint.

236. Az első DM levél két hivatkozást tartalmazott, azonban ezek egyike sem navigálta az üzletfelet a szerződéses feltételeket tartalmazó aloldalhoz, így az üzletfélnek kellett felkeresnie a Fizetési Pont honlapját, majd azon belül a „*Rólunk/Letölthető dokumentumok*” aloldalon az „*Általános Szerződési Feltételek és hirdetések*” lenyitható fül lenyitását követően kikeresnie a hatályos Hirdetményt és ÁSZF-et. Az első DM levél kiküldésének idején hatályos Hirdetmény költségek táblázatban egyrészt egyes díjelemek nem azonos elnevezéssel szerepelnek a DM levél táblázatához képest (a DM levélben „*Kommunikációs havidíj*” szerepel, a Hirdetményben „*Hálózati kapcsolat díja*”), másrészt bizonyos díjelemek a Hirdetmény szerint alacsonyabbak, mint a DM levélben akciósként hirdetett pénzügyi ajánlatban (a DM levélben a százalékos formában meghatározott díjelem 0,9%, míg a Hirdetményben 0,7%), valamint további olyan díjelemek is szerepelnek a DM levélben, amelyek nem szerepelnek a Hirdetményben („*POS bérleti díj*”, „*Telepítési és szervizelési díj*”). Amennyiben tehát még ha az üzletfél tovább kutakodik is a részletesebb feltételek iránt, a Hirdetményt látva további kérdések merülhetnek fel benne, hogy pontosan milyen feltételek fognak vonatkozni rá egy esetleges szerződéskötés esetén. Továbbá a hirdetményben szereplő, 3900 Ft-os összegű Alapdíj elnevezésű díjelem mellett zárójelben szereplő „*kedvezmény nélkül*” kitételt a DM levélben szereplő kedvezményes ajánlattal összeolvasva könnyen arra a következtetésre lehet jutni, hogy az nem fog vonatkozni a lottózó partnerekre.

237. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az első DM levél kiküldésének idején hatályos Üzemeltetői ÁSZF alapján sem tudott szükségszerűen kiigazodni az üzletfél a tekintetben, hogy a szerződés mely rendelkezései lesznek irányadók rá, amennyiben szerződést kíván kötni a Fizetési Pont Kft.-vel, tekintettel arra, hogy az egyrészt visszautal a Hirdetményre, másrészt az ÁSZF 16. pontja ideiglenes szabályokat állapított meg a veszélyhelyzet fennálltaig, amelynek értelmében két olyan díjelemet (Alapdíj, Hálózati kapcsolat díja) enged el az eljárás alá vont, amelyet az üzletfél az üzleti kommunikáció alapján nem tud magára vonatkozóan értelmezni (vagy azért, mert nem említi a kommunikáció, vagy azért, mert más elnevezéssel illeti). Az Üzemeltetői ÁSZF 14.6. pontja ugyan említi, hogy az állami támogatási kedvezményt az első 24 hónap vonatkozásában a Fizetési Pont Kft. úgy érvényesíti az üzletfél számára, hogy ebben az időszakban nem számít fel alapdíjat az Üzembentartó felé, ugyanakkor az üzletfél számára az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen a ponton sem egyértelmű, hogy az alapdíj díjelem releváns-e a vonatkozásában.

238. Az alapidj üzleti kommunikációban történő feltüntetésének elmaradása módosítja az első DM levél azon üzenetét is, miszerint „Amennyiben [az üzletfél] nyilatkozik arról, hogy 2017. november 1-én nem rendelkezett POS terminállal, akkor vissza nem térítendő 80.000 forint állami támogatást biztosítunk az együttműködés első 24 hónapjában, egyenlő részletekben.” Amennyiben az üzletfél ésszerűen azt feltételezi, hogy a pénzügyi ajánlat valamennyi, szolgáltatással összefüggésben felmerülő díjelemet tartalmaz, akkor az állami támogatásra vonatkozó üzenet azon értelmezése is ésszerű, hogy az a táblázatban szereplő egyéb díjelemeket fogja csökkenteni.
239. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a DM levélnek, mint kommunikációs eszköznek nem volt olyan terjedelmi korlátja, amely akadályt állított volna az alapidj elnevezésű díjelemről adott tájékoztatásnak, tekintettel arra, hogy akár a táblázat további egy sorral történő bővítésével, akár egy további mondat beillesztésével ismertetni lehetett volna a díjelemet, valamint annak az állami támogatáshoz, egyéb kedvezményekhez való viszonyát.

#### Az üzletfelek gazdasági magatartásának befolyásolására való alkalmasság

240. Amennyiben a fent bemutatott kutakodási folyamat eredményeként az üzletfélnek további kérdései merülnek fel, akkor a további információszerezés végett meghozza azt az ügyleti döntést, hogy felveszi a kapcsolatot a Fizetési Pont Kft.-vel. A személyes kapcsolatfelvétel során nyújtandó tájékoztatás tartalmát írásos segédlet nem rögzítette, így az eljáró versenytanács szerint nem volt garantált, hogy a szóbeli tájékoztatás korrigálja a DM levél hiányosságát.
241. Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor releváns körülmény, hogy ténylegesen a Lottózó kampányban szerződött [Üzleti titok] ügyfél közül egy sem fizetett alapidjat, ami arra utal, hogy az alapidjéről szóló tájékoztatás elmaradása nem lehetett alkalmas a gazdasági magatartásuk befolyásolására.
242. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozások első DM levélben nem hallgattak el jelentős információt az alapidjra utalás mellőzésével, így nem valószínűzték meg a Tpv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tpv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

### **VIII.5. Kötelezettségvállalási javaslat értékelése**

243. A Tpv. széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A Kötelezettségvállalási Közlemény<sup>160</sup> 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.

---

<sup>160</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról.

244. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve nem tartotta elfogadhatónak kötelezettségvállalás előírását, alapvetően arra figyelemmel, hogy a jogsértés az üzletfelek alacsonyabb tudatosságú mikro- és kisvállalkozásokból álló csoportjának megtévesztésével valósult meg, egy államilag támogatott POS terminálok használatát ösztönző programmal összefüggésben, a fizetendő díjakat érintően, hosszú távú szerződéses kapcsolatokat eredményezve.

#### **VIII.6. Összegzés és jogkövetkezmény**

245. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének o) pontja alapján azt állapította meg, hogy

- az állami támogatásnak kizárólag a Fizetési Pont Kft. által telepített POS-terminálok tekintetében való elérhetőségéről szóló, 2020 júniusától 2021. május 31-ig megjelent közzétett üzleti kommunikációkkal az eljárás alá vont vállalkozások nem valószínűsítették meg a Tptv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tptv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat;
- az eljárás alá vont vállalkozások első DM levélben 2020 júniusában nem hallgattak el jelentős információt az alapidjra utalás mellőzésével, így nem valószínűsítették meg a Tptv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt magatartást és nem sértették meg a Tptv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

246. A fentiek értékelés alapján továbbá az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján azt állapította meg, hogy

- az első postai DM levélben, eDM levelekben, Facebook hirdetésben, Google display hirdetéssel és PR cikkekben 2020 júniusától 2021. május 31-ig megjelent kommunikációk megtévesztő módon népszerűsítették kedvezményesként, akciósként a pénzügyi ajánlat egyes elemeit, így különösen a POS-terminálok telepítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó díjakat, valamint a kereskedői jutalékot és annak mértékét, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások megsértették a Tptv. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt magatartás megvalósításával a Tptv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat
- 2020 júniusától kezdődően 2021. május 31-ig megjelent szórólapokon, postai és elektronikus DM levelekben, Facebook hirdetésekben és bejegyzésekben, Youtube videótartalmakban, a [www.fizetesipont.hu](http://www.fizetesipont.hu) weboldalon, valamint sajtóhirdetésekben közzétett üzleti kommunikációk nem adtak tájékoztatást arról, hogy a kártyaelfogadás szolgáltatás igénybevételének feltétele az, hogy a Fizetési Pont Kft.-vel történő szerződéskötéssel egyidejűleg az üzletfelek szerződéses jogviszonyt létesítsenek és tartsanak fenn az O.F.SZ. Országos Fizetési Szolgáltató Zrt.-vel fizetési számla vezetése és egyéb pénzforgalmi szolgáltatások tárgyában, ezáltal az eljárás alá vont vállalkozások a Tptv. 8. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósításával megsértették a Tptv. 8. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

247. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a figyelmeztetés törvényi korlátai ugyan nem állnak fenn a jelen ügyben a Tptv. 78. § (9) bekezdése alapján, az eljáró versenytanács

azonban arra a megállapításra jutott az ügyben releváns körülményeket mérlegelve<sup>161</sup>, hogy a figyelmeztetés intézményét a jelen ügyben nem tartja alkalmazhatónak. Az eljáró versenytanács e körben különösen a kötelezettségvállalás elutasítása kapcsán is említett körülményeket (a jogsértés az üzletfelek alacsonyabb tudatosságú mikro- és kisvállalkozásokból álló csoportjának megtévesztésével valósult meg, egy államilag támogatott POS terminálok használatát ösztönző programmal összefüggésben, a fizetendő díjakat érintően, hosszú távú szerződéses kapcsolatokat eredményezve) vette figyelembe.

### VIII.6.1. A bírság

248. A jogsértés Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján történő megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács bírság kiszabását is mérlegelte a Tpv. 78. § (3) bekezdése és a Bírságközlemény keretei között.
249. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
250. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
251. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleménye<sup>162</sup> (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján az eljáró versenytanács meghatározza – a Tpv. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
252. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően –

---

<sup>161</sup> Az eljáró versenytanács utal a Fővárosi Törvényszék (a VJ/65/2016. számú versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatos perben hozott) 13.K.700.112/2018/13. sz. ítéletére, mely szerint míg a KKVtv. a kis- és középvállalkozásnak minősülő vállalkozások esetében kógens, mérlegelést nem tűró rendelkezésként írja elő az első jogsértés alkalmával a bírság kiszabása helyett a figyelmeztetés alkalmazását, addig a Tpv. ettől eltérő szabálya a figyelmeztetés alkalmazásáról való döntést az eljáró hatóság mérlegelési jogkörébe utalja.

<sup>162</sup> Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel.

amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.

253. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki. A jogsértőnek tekinthető reklámok teljes költsége [Üzleti titok] Ft, az eljáró versenytanács ezt az összeget vette kiinduló összegként figyelembe.
254. Az eljáró versenytanács jelen ügyben az egy vállalkozáscsoportba tartozó két eljárás alá vont vállalkozás kapcsán egyösszegű, általuk egyetemlegesen megfizetendő bírság kiszabását mérlegelte, arra tekintettel, hogy ugyanazon kommunikációkért volt mindkét vállalkozás közvetlen érdekeltsége, így felelőssége megállapítható.
255. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően került sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpv. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat, így például a vállalkozás magatartásának felrúthatóságát, az üzletfelek érdekei sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.
256. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben több súlyosító körülményt azonosított:
- a jogsértés az üzletfelek alacsonyabb tudatosságú mikro- és kisvállalkozásokból álló csoportjának megtévesztésével valósult meg (Bírságközlemény 26-27. pont, kis mértékű súlyosító körülmény);
  - jogsértéssel érintett szolgáltatás bonyolultabb, hosszabb távú elköteleződéssel járó pénzügyi szolgáltatás (Bírságközlemény 33. pont, kiemelt mértékű súlyosító körülmény);
  - az üzleti gyakorlat intenzitását (Bírságközlemény 34-35. pontok, kiemelt mértékű súlyosító körülmény), így, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat
    - i. üzenete erőteljes volt,
    - ii. közvetlen és célzott volt, így a címzettek a felmerülő esetleges költségeknél jelentősen nagyobb hatást volt képes gyakorolni (például direkt marketing);
    - iii. egyes elemei egymásra épültek, azok hatásait a gyakorlat integrált volta erősíthette;
    - iv. a jogsértő gyakorlat hosszú időre fejt ki hatását, tekintettel arra, hogy hosszú távú szerződéseket eredményezett.
  - az eljárás alá vont vállalkozások a vizsgált időszakban – elkülöníthető, akár külön-külön értékelhető magatartásként – több jogsértő üzletféli tájékoztatást is közöltek, az eljárásban több, egyébként önállóan is megítélhető jogsértő magatartás

vizsgálatára került sor (Bírságközlemény 41. pont, kiemelt mértékű súlyosító körülmény).

257. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként azonosította, hogy az eljárás alá vontak az O.F.SZ. Zrt.-vel való szerződéskötés szükségességével (harmadik tényállással) kapcsolatosan a kommunikációjukat korrigálták (Bírságközlemény 45. pont, közepes mértékű enyhítő körülmény).
258. Az eljáró versenytanács a súlyosító és az enyhítő körülményekre, azok súlyára figyelemmel a bírság alapösszegét 17.000.000 Ft-ban állapította meg.
259. Az alapösszeg kiszámítását követően kerülhet sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.
260. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti bírságösszeg korrekciós módosítása (részben az eljárás alá vontak KKV minősége miatt) nem indokolt, továbbá nem ismert, hogy az eljárás alá vontak visszaesők lennének, és az üzletfelek tényleges kára (így az eljárás alá vontak közvetlen előnye) nem számszerűsíthető egyértelműen. Azt is megállapította az eljáró versenytanács, hogy a fentiek alapján adódó bírságösszeg nem haladja meg az eljárás alá vont vállalkozásokra irányadó törvényi maximum értéket (az előző évi nettó árbevételének 10%-át).
261. Az eljáró versenytanács az ezt követő lépésben mérlegelte az eljárás alá vontak által a Bírságközlemény VI.1. pont szerinti tevőleges jóvátételként, bírságcsökkentő tényezőként felajánlott üzletfél visszatérítési programot (lásd a határozat V.2. fejezetét).
262. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által vállalt intézkedések kapcsán megállapította, hogy azok közvetlen összefüggést mutatnak a versenyfelügyeleti eljárásban érintett problémával és a jogsértéssel érintettek számára közvetlenül hasznosulnának, hiszen a vizsgálat tárgyát képező kampányokban szerzett meglévő ügyfelek kapnának egy szabadon, megkötések nélkül felhasználható pénzösszeget. Jelen esetben nem volt igazolható, hogy az üzletfeleknek a jogsértéssel összefüggésben konkrét vagyoni hátránya keletkezett, így tényleges kárösszeg sem volt meghatározható, ennek megfelelően a tevőleges jóvátétel összegét ilyen kárösszeghez viszonyítani nem lehetett, de a felajánlott egyedi (üzletfelenként érvényesülő) 8000 Ft-os összeg az adott üzleti relációban az üzletfelek által is érzékelhető mértékű előny, figyelembe véve, hogy a szolgáltatás havi alapdíja 3900 Ft. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a felajánlott visszatérítés teljes összegét levonhatónak tartotta a bírság fentiek szerint kalkulált összegéből. Releváns továbbá, hogy az intézkedések tartalmazzák, hogy az eljárás alá vontak milyen határidőn belül hajtják végre a kompenzációt és hogy az üzletfeleknek megküldendő értesítésekben (a terjedelmi korláttal nem bíró e-mailekben) hangsúlyos helyen utalni fognak arra, hogy a kompenzációra a VJ/21/2021. sz. versenyfelügyeleti eljárásban a GVH által előírt kötelezettség teljesítése érdekében kerül sor, emellett igazolási kötelezettséget is tartalmaznak, amely a kötelezés végrehajtásának ellenőrzését biztosítja.
263. Az eljáró versenytanács minderre tekintette az eljárás alá vontak által vállalt tevőleges jóvátételt alkalmasnak tartotta arra, hogy azt – mint együttműködő magatartást a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti mérlegelése keretében – figyelembe vegye, és azt – mint a jogsértéssel arányos és a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges, ekként 76. § (1)



bekezdés i) pontjának megfelelő és a Tpvt. 77. §-a szerinti utóvizsgálatban ellenőrizhető – kötelezésként előírja.

264. A fentiek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés i) pontja szerinti határozatával kötelezte az eljárás alá vontakat a határozat rendelkező részének II. pontja szerinti intézkedések végrehajtására.
265. Mivel a fentiek szerint előírt, összesen [Üzleti titok] ügyfélnek fizetendő 8000 Ft/ügyfél összegű kompenzáció teljes értéke (a konkrét teljes összeg üzleti titok, az ügyfélszám adat üzleti titok volta miatt) érdemben magasabb, mint a kalkulált bírságösszeg az eljáró versenytanács nem szabott ki bírságot.
266. Az eljárás alá vontak a jogorvoslati jogukról csak feltételesen mondtak le, így azt az eljáró versenytanács a bírságmérlegelés keretében nem vette figyelembe, de ennek nem is volt tényleges jelentősége, mivel a tevőleges jóvátétel teljes értéke meghaladta a jogorvoslati jogról való lemondás nélkül kalkulált bírságösszeget is, ugyanakkor az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a bírságmérlegelés fenti eredményeképpen egy olyan helyzet (a tevőleges jóvátételi intézkedésre tekintettel a bírság mellőzése) állt elő, amelyre az eljárás alá vontak visszavonhatatlanul lemondtak a jogorvoslati jogukról.

## IX.

### Eljárási kérdések

267. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
268. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
269. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
270. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény,

kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

271. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
272. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
273. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
274. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
275. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
276. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
277. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

278. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. április 27.

Dudra Attila  
előadó versenytanácsstag

dr. Pánczél Márk  
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag