



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/31/2021.
Iktatószám: VJ/31-167/2021.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Lajos u. 66., eljáró ügyvéd: Dr. H. Á.) által képviselt **TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8200 Veszprém, Tüzér utca 55.) eljárás alá vont vállalkozással szemben gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követett el, azáltal, hogy az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek forgalmazása során 2017 szeptemberétől kezdődően 2021 júliusáig, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) pontjába, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározta a minimális viszonteladói árakat, elsősorban az online hirdethető fogyasztói árak minimális szintjének meghatározásával.
- II. A fenti jogsértés miatt az eljáró versenytanács a TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t kötelezi 27.000.000,- Ft (azaz huszonhétmillió forint) versenyfelügyeleti bírság összegű megfizetésére, amely összeget az eljárás alá vont a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
- III. Az eljáró versenytanács kötelezi a TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t az általa vállalt megfelelési program¹ kidolgozására és bevezetésére a határozat kézhezvételétől számított két hónapon belül és kötelezi, hogy annak

¹ VJ/31-160/2021.

teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva a határozat kézhezvételétől számított három hónapon belül nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I. Vizsgálat tárgya és indításának körülményei

1. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés kapcsán indult. A bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/503/2019.
2. A Gazdasági Versenyhivatal 2021. július 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított a TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: TOP-FISH Kft.) eljárás alá vont vállalkozással szemben, mivel észlelte, hogy a vállalkozás az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek (például: horgászfelszerelés, csali, etetőanyag, horgász ruházati termékek, kempingezési kellékek) vonatkozásában ajánlott fogyasztói árakat határozott meg, és ezen ajánlott árszinteknél alacsonyabb fogyasztói árak, illetve az ajánlott árszinteknél jelentősen alacsonyabb fogyasztói árakat eredményező akciós fogyasztói ajánlatok alkalmazása esetén szankciókat helyezett kilátásba, illetve ténylegesen szankciókat alkalmazott egyes viszonteladó partnereivel szemben, 2017 októberétől kezdődően.
3. Az eljárás alá vont vállalkozás e magatartása a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
4. Mivel a fenti magatartás Magyarország egész területét lefedi, az a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, következésképpen valószínűsíthetően egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) pontjában foglalt tilalmat is megsértette.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

5. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont vállalkozás és a viszonteladó partnerei között létrejött összes olyan megállapodásra, amely a TOP-FISH Kft. által nagykereskedőként forgalmazott horgászati cikkek fogyasztói árának kialakítására, illetve ezen termékek a fogyasztók felé történő értékesítésének bármely feltételére vonatkozóan jött létre a felek között – azok megjelenési formájától függetlenül –, 2017 októberétől kezdődően.
6. Az eljárás 2022. november 3-án kiterjesztésre került a VJ/31-146/2021. sz. végzéssel a vállalkozás által 2017 szeptembere és 2017 októbere között tanúsított magatartásra is.
7. Az eljárás alá vont 2021. december 9-én a VJ/31-51/2021. számon iktatott beadványban nem végleges, bírság mellőzése iránti kérelmet nyújtott be a Gazdasági Versenyhivatal részére, amelyben kérte elsődlegesen a vállalkozással szembeni versenyfelügyeleti bírság kiszabásának mellőzését a Tpv. 78/B. § (3) bekezdése alapján; és másodlagosan a kiszabandó bírság csökkentését a Tpv. 78/B. § (4) bekezdése alapján. A TOP-FISH Kft. 2022. január 17-én nyújtotta be végleges engedékenységi kérelmét.³
8. A vizsgálat 2022. november 3-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést⁴ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
9. Az eljáró versenytanács 2023. január 20-án az eljárás alá vonttal közölte az előzetes álláspontját⁵, illetve felhívta az eljárás alá vontat, hogy nyilatkozzon arról, részt kíván-e venni a Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárásban⁶.
10. A felhívásra a TOP-FISH Kft. jelezte azon szándékát, hogy részt venne egyezségi eljárásban.⁷ Az egyezségi eljárás eredményeként az eljárás alá vont egyezségi nyilatkozatot tett, az előzetes álláspontban foglaltakkal lényegében azonosan elismerve a jogsértő magatartást.⁸
11. Ezt követően az eljáró versenytanács megküldte kiegészítő előzetes álláspontját az eljárás alá vontnak.⁹ A kiegészítő előzetes álláspontra a TOP-FISH Kft. úgy

³ VJ/31-56/2021.

⁴ VJ/31-148/2021., betekinhető iratváltozat: VJ/31-149/2021

⁵ VJ/31-154/2021.

⁶ VJ/31-156/2021.

⁷ VJ/31-158/2021.

⁸ VJ/31-161/2021.

⁹ VJ/31-163/2021.

nyilatkozott, hogy a kiegészítő előzetes álláspontban foglaltak megfelelnek az egyezségi nyilatkozatban rögzítetteknek, és nem kérte tárgyalás tartását.¹⁰

II. A piac bemutatása

12. Jelen versenyfelügyeleti eljárás a TOP-FISH Kft. által a nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek (például: horgászfelszerelés, csali, etetőanyag, horgász ruházati termékek, kempingezési kellékek) forgalmazása során tanúsított magatartást vizsgálja.
13. A vizsgálat a piaci viszonyok feltárása érdekében – az eljárás alá vont mellett – 40 horgászcikkek kis- és / vagy nagykereskedelmével foglalkozó vállalkozást keresett meg. Ezen vállalkozások az eljárás alá vont által szolgáltatott partnerlista, az általa megnevezett versenytársak listája, valamint a 2021. július 14-én megtartott helyszíni kutatás során lefoglalt adatbázisok alapján kerültek kiválasztásra. Az eljárás alá vont versenytársának minősülő vállalkozások közül a prominensnek tekinthető, nagyobb forgalmat elérő és hosszabb ideje a piacon aktív válaszadók jellemzően képesek voltak a piac főbb jellemzői, a piacon jelen lévő szereplők¹¹ és a piacon bekövetkezett változások, trendek ismertetésére. Ezek a vállalkozások feltételezhetően megfelelő piaci ismerettel rendelkeznek ahhoz, hogy a piac szerkezetét bemutassák. A horgászati cikkek piacával kapcsolatban a beérkezett válaszok alapján az alábbiak kerültek feltárásra.

Az eljárás alá vont és az általa kialakított értékesítési hálózat

14. A TOP-FISH Kft. saját és nem saját gyártású horgászati cikkek nagykereskedelmi értékesítésével 2001 óta foglalkozó vállalkozás, amelynek e tevékenység képezi kizárólagos tevékenységét, tekintve, hogy egyéb termékeket nem forgalmaz, illetve kiskereskedelmi értékesítést nem folytat.¹²
15. Az eljárás alá vont vállalkozás ügyfelei jellemzően viszonteladók, azaz horgászati cikkek kiskereskedelmével foglalkozó vállalkozások. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint 2017-ben [ÜZLETI TITOK], 2018-ban [ÜZLETI TITOK], 2019-ben [ÜZLETI TITOK], míg 2020-ban [ÜZLETI TITOK] kiskereskedővel állt üzleti kapcsolatban, becslése szerint nagyságrendileg a horgász cikk kiskereskedők [ÜZLETI TITOK]-ával¹³.

¹⁰ VJ/31-164/2021.

¹¹ Pl. ENERGOFISH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., FISCH Kereskedelmi Kft., EUROSTAR Ipari és Kereskedelmi Kft., HALDORÁDÓ TEAM Kereskedelmi Kft.

¹² Az eljárás alá vont vállalkozásnak két tulajdonosa van, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] részesedése [ÜZLETI TITOK] a vállalkozásban, ő irányítja a társaság működését. VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 4., 5. pont

¹³ VJ/31-128/2021. sz. adatszolgáltatás 14. pont

16. Az eljárás alá vont értékesítéseit a 2009 környékén létrehozott, haldepo.hu címen elérhető rendelési platformon keresztül bonyolítja. Nyilatkozata szerint ezen weboldalra kizárólag a partner kiskereskedők tudnak belépni, továbbá ezen online rendelési forma a vállalkozás által preferált, mivel a telephelyen történő személyes rendelés nem segíti a munkaoptimalizálást.
17. Az eljárás alá vonttal viszonteladóként történő együttműködés létrejöttének folyamatáról a vizsgálat a következőket tárta fel. Az első kapcsolatfelvétel alkalmával jellemzően a viszonteladó partnerek keresik meg a vállalkozást. Ezt követően az eljárás alá vont ellenőrzi, hogy a jelentkező rendelkezik-e valós adószámmal, működési engedéllyel. A viszonteladó és az eljárás alá vont között írásbeli szerződés helyett szóban, esetleg email formájában jön létre megállapodás. A partneri kapcsolat létrejöttének feltételei szóban vagy emailben kerülnek közlésre a jelentkező kiskereskedőkkel. A viszonteladók ezt követően az eljárás alá vont weboldalán (haldepo.hu) adhatják le rendeléseiket. A kiskereskedőnek első vásárlása alkalmával kötelezően le kell adnia egy meghatározott, minimum 500 000 forint összegű rendelést. Az értékesítés utáni kapcsolattartásnak nincs kidolgozott folyamata.¹⁴
18. A TOP-FISH Kft. által forgalmazott horgászciikk márkákat az alábbi táblázat¹⁵ foglalja össze:

Márka	Beszállító	Forgalmazás kezdete	Kizárólagos hazai importóri státusz
SPRO	Spro BV	2001	Nincs
VAN DEN EYNDE	Marcel Van Den Eynde BVBA	2001	Nincs
GAMAKATSU	Spro BV	2001	Nincs
STRATEGY	Spro BV	2001	Nincs
CRESTA	Spro BV	2001	Nincs

¹⁴ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 39-41. pontok, VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv 2., 8. pont, VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 1. pont

¹⁵ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

BEHR	Behr Angelsport GmbH	2001	Nincs
ANGELDOMAENE	E.Webstores GmbH	2010	Nincs
KRYSTON	Ockert GmbH	2017	Nincs
STÉG	A TOP-FISH Kft. saját márkája	2017	Van
NEVIS		2008	
REIVA		2019	
CARP ACADEMY		2008	
BY DÖME TEAM FEEDER		2012	

5. táblázat: a TOP-FISH Kft. által forgalmazott horgászciikk márkák

Gyártók, nagy- és kiskereskedők közötti átfedések, a piac jellemzői

19. A TOP-FISH Kft. becslése szerint 2017 és 2020 között a horgászati cikkek nagykereskedelmi piacán elért piaci részesedése folyamatosan [ÜZLETI TITOK]% közötti volt. Ezen becslését az eljárás alá vont úgy készítette, hogy a kiskereskedelemmel foglalkozó vállalkozások nettó árbevétele alapján becsülte meg a nagykereskedelmi piac méretét és ezt hasonlította össze saját nettó árbevételével.¹⁶ A becsléshez felhasznált adatok forrása, nyilatkozata szerint, a horgászati cikkek kiskereskedelmével foglalkozó vállalkozások által közzétett 2019-2020-as éves beszámolók és bevallások voltak, a nagy áruházláncok (pl. Decathlon, Tesco, Auchan) árbevételei pedig „szakmai becsléssel” kerültek meghatározásra. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy sok kiskereskedő esetében nem fért hozzá azok árbevételi adataihoz a nyilvánosan elérhető forrásokból, illetve nem került figyelembevételre olyan vállalkozás, amelyről az eljárás alá vontnak nem volt tudomása (pl. kisboltok), vagy amely csak szezonális jelleggel értékesít (pl. Lidl, Aldi). A becslés módszertana szerint az összegyűjtött árbevételek összeadása révén került meghatározásra a kiskereskedelmi piac mérete, amely így 2019-ben 26 milliárd, míg 2020-ban 40 milliárd forint volt az eljárás alá vont számítása szerint. Ezen adatokból 50%-os haszonkulccsal kalkulálva megközelítőleg 17,1 milliárd és 26,6 milliárd forint volt a

¹⁶ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 9.-10. pontjai

nagykereskedelmi piac mérete 2019-ben és 2020-ban, az eljárás alá vont azonban kifejtette, hogy a két év közötti különbség csak abból adódott, hogy 2019. év vonatkozásában jóval kevesebb vállalkozás esetében tudott nettó árbevételi adatokhoz jutni. A TOP-FISH Kft. 2019. és 2020. évi nettó árbevételének összevetése ezen piacméretre becsült számokkal [ÜZLETI TITOK]-os piaci részesedést eredményezett az eljárás alá vont becslésében. Tekintettel azonban arra, hogy a kiskereskedők egy része esetében az eljárás alá vont nem talált nyilvánosan elérhető forrásból letölthető adatokat, illetve 2019-re hiányos adatokat talált, a [ÜZLETI TITOK]-os értékhez képest tért el felfelé és lefelé, ez alapján adta meg a [ÜZLETI TITOK]-os becslést saját piaci részesedésére vonatkozóan. Kifejtette, hogy ezen adatok felülbecsült adatok, mivel nem ismertek számára az import adatok. Az eljárás alá vont előadta, hogy korábbi évekre vonatkozóan nem végzett számításokat, ugyanakkor álláspontja szerint nem is tapasztalt olyan körülményt, amely miatt a korábbi években magasabb lett volna a részesedése.¹⁷ A vállalkozás Magyarországon elért nettó árbevétele 2015-ben 1 168 271 000 forint, míg 2021-ben már ennek majdnem kétszerese, 2 145 629 000 forint volt, amely adat egyértelműen a vállalkozás forgalmának dinamikus bővülését mutatja.

20. Az eljárás során megkeresett nagykereskedő EUROSTAR Kft. becslése szerint a TOP-FISH Kft. a legerősebb a piacon, 40% körüli részesedéssel.¹⁸ Ezen túlmenően további két nyilatkozó vállalkozás is a piacvezetők között említette az eljárás alá vontat.¹⁹
21. A vizsgálat az alábbi, 6. táblázatban szereplő, jelentős árbevételű horgászati cikkek nagy-, illetve kiskereskedelmével foglalkozó vállalkozásokat azonosította. A táblázatban szereplő árbevételi adatok jó közelítéssel tükrözhetik az érintett vállalkozások piaci részesedéseit is, tekintettel arra, hogy a horgászati cikkek forgalmazása jellemzően szinte kizárólagos tevékenysége a piacon jelen lévő szereplőknek.²⁰

Vállalkozás neve	Értékesítés nettó árbevétele 2021-ben (HUF)	Ebből belföldi értékesítés (HUF)
TOP-FISH 2001 Kft.	2 442 596 000	2 145 629 000
ENERGOFISH Kft.	4 199 797 000	2 491 886 000

¹⁷ VJ/31-128/2021. sz. adatszolgáltatás 1-8. pontok

¹⁸ VJ/31-25/2021. sz. adatszolgáltatás 5. pont

¹⁹ VJ/31-39/2021. sz. adatszolgáltatás 5. pont, és a VJ/31-32/2021. sz. adatszolgáltatás 5. pont

²⁰ A vállalkozások nyilvánosan elérhető beszámolóí alapján.

FISCH Kft.	2 161 616 000	-
MAROS-MIX Kft.	716 523 000	485 379 000
EUROSTAR Kft.	484 145 000	445 730 000
HALDORÁDÓ TEAM Kft.	1 601 110 000	-
BIG PIKE Bt.	158 222 000	-
Balzer-Hungária Kft.	103 682 000 (a 2020.10.01.- 2021.09.30-ig tartó időszakban)	-

6. táblázat: a TOP-FISH Kft. és főbb versenytársa árbevételi adatai

22. A vizsgálat során beszerzett adatok szerint a horgászati cikkek hazai piacán több száz márka van jelen, köztük sok külföldi, de folyamatosan jelennek meg újabb és újabb belföldi márkák is, tekintve, hogy viszonylag kevés innovációt tartalmaz a termékkör.²¹
23. Előjáróban megjegyzendő, hogy a horgászati cikkek piacán jelentős átfedés van az importőrök, a nagy- és kiskereskedők tevékenysége között, azaz e vállalkozások a vertikum több szintjén is jelen vannak.²² Csekély számú nemzetközi márka van jelen hazánkban önálló gazdasági társaság vagy kereskedelmi képviselő formájában, ehelyett jellemzően disztribúciós megállapodások köttetnek a hazai piac egyes szereplőjével, melynek következménye, hogy egy piaci szereplő az egyik márka esetében kiskereskedő, míg egy másik márka vonatkozásában nagykereskedő is lehet.²³ Az eljárás során megkeresett számos vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytat párhuzamosan²⁴, továbbá jellemző, hogy többen saját márkákkal is rendelkeznek (tehát akár gyártók is egyben)²⁵, vagy kizárólagos forgalmazói egy adott márkának²⁶.

²¹ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 12., 25. pont

²² VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont

²³ VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

²⁴ Ilyenek pl.: az Árgus Kkt., a Balzer Kft., C-Trend Kft., az Energofish Kft., az Eurostar Kft., a Fisch Kft., a Haldorado Team Kft., a Maros-Mix Kft., Pontycentrum Kft, az SBS Baits in Europe Kft.

²⁵ Ilyenek pl.: a TOP-FISH Kft., az Energofish Kft., az Eurostar Kft., a Fisch Kft., a Haldorado Team Kft., a Maros-Mix Kft., az SBS Baits in Europe Kft.

²⁶ Ilyenek pl.: a TOP-FISH Kft., az Árgus Kkt., a Balzer Kft., a Lanitex Kft., a Pontycentrum Kft.,

24. Az eljárás alá vont a nagykereskedelmi piacot illetően előadta, hogy a nyugat-európai horgászciikk márkák esetében az látszik kirajzolódni, hogy azok egyre inkább közvetlenül szolgálják ki a hazai viszonteladókat, nem pedig importőrökön keresztül. Az ennek következtében az importőri tevékenységből kiszoruló vállalkozások közül akadtak, akik létrehozták saját márkáikat. Kifejtette továbbá a vállalkozás, hogy több nagyméretű kiskereskedelmi vállalkozás, áruházlánc is felvette kínálatába a saját márkás horgászfelszereléseket: azok idényjelleggel megtalálhatóak például a LIDL és ALDI üzletekben, de több nagy online webáruházban is (pl. EMAG, Amazon, Ebay). Erősödik továbbá a közvetlen, online webáruházakon keresztül megvalósuló kínai behozatal is (pl. az Aliexpress és a Wish webáruházak révén).²⁷
25. A horgászciikk piacán kapható termékek sokféleképpen kategorizálhatók, nincs egy egységesen elfogadott szegmentálás e termékek esetében.²⁸
26. Jellemzője a horgászati cikkek nagy- és kiskereskedelmi piacának továbbá, hogy bizonyos márkák – termékeik árszínvonala és minősége alapján – a kezdő, a haladó vagy a prémium termékek kategóriájába sorolhatók. Az egyik válaszadó szerint a Shimano, a Daiwa és a Fox termékek például a prémium kategóriába tartoznak, az igényes horgászok kedvencei, míg a TOP-FISH Kft., az Eurostar Kft. termékei és sok más cég saját márkái jelentik a középkegóriát árban és műszaki színvonalban, ezért rendkívül nagy irántuk a kereslet. A legolcsóbb termékeket például az Energofish Kft. forgalmazza, elsősorban a „Energoteam” fantázianevű saját márkája alatt.²⁹ Az eljárás alá vont szerint ugyanakkor az elmúlt években jellemző tendencia, hogy a márkák megpróbálnak jelen lenni valamennyi kategóriában, s már csupán néhány márka fókuszál kizárólagosan a prémium kategóriára.³⁰
27. Több piaci szereplő szerint a horgászciikk szegmentálhatók felhasználási területük vagy az alkalmazott horgásztechnika szerint.³¹ A piacon működő

²⁷ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 20. pont

²⁸ VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 8. pont

²⁹ VJ/31-25/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont

³⁰ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 11. pont

³¹ Ez alapján két kategória képezhető: (i) a ragadozóhalas és (ii) a békéshalas horgászathoz szükséges eszközök kategóriája. Lehetséges kategorizálni az alkalmazott horgásztechnika alapján is a következőképpen: (i) pergető (ragadozóhalas), (ii) bojlis, (iii) feeder és (iv) finomszerelések horgászati termékei. Számos piaci szereplő az alkalmazás módja szerint kategorizál, ennek alapján a (i) horgászfelszerelések és eszközök (bot és orsó, mint „hardver”), valamint a (ii) kiegészítő termékek (például: csali, zsinór, horog, etetőanyag, ruházat, sátrak, hálók, székek, mint „szoftver”) csoportja különíthető el. Az ún. „feeder” horgászati a legnépszerűbb módszer, ezt követi a bojlis horgászati, majd a pergetés módszere. Lásd: VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/31-41/2021. sz. adatszolgáltatás

forgalmazók jelentős részének termékkínálata ugyanakkor lefedi a horgászati cikkek valamennyi szegmensét.

Piaci folyamatok

28. Az eljárás során beszerzett információk alapján megállapítható, hogy a horgászati cikkek kis- és nagykereskedelme 2017 óta folyamatosan növekvő piac.³² Több, az eljárás során beszerzett információ szerint a piacot a kínálat jelentős növekedése jellemezte az elmúlt években,³³ 2020-ban azonban a pandémia megjelenése miatt drasztikusan nőtt a kereslet is, mivel a járványügyi korlátozások hatására a szabadtéri időtöltés – így például a horgászat – fontossága előtérbe került,³⁴ ezáltal a pandémia kedvezett e piacnak.³⁵
29. Mindazonáltal több adatszolgáltatás is arra utal, hogy a piacot – a pandémia időszakától eltekintve – túlkínálat jellemzi,³⁶ amely főként abban mutatkozik meg, hogy – amíg a nagykereskedők száma nem változik jelentősen – újabb és újabb kiskereskedők jelennek meg a piacon, köztük sokan online webáruház formájában működve.³⁷ Megemlítendő, hogy a kínálat az országon kívülről is nő, így például jelentős piaci szereplőkké váltak az Európai Unió országaiból értékesítő vállalkozások, továbbá az alacsony árakat felvonultató kínai webáruházak is (pl.: Aliexpress).³⁸

Az online és offline értékesítés megoszlása

30. Az eljárás során megkeresett vállalkozások túlnyomó többsége úgy nyilatkozott, hogy rendelkezik mind fizikai értékesítési hellyel, mind webáruházzal.³⁹ Mindössze két-két vállalkozás nyilatkozott kifejezetten úgy, hogy kizárólag

7. pont; VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 8. pont ; VJ/31-39/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/31-38/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont.

³² VJ/31-25/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont ; VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 25. pont; VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

³³ VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont; VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 14. pont

³⁴ VJ/31-35/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-38/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

³⁵ VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

³⁶ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 25. pont; VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-26/2021. sz. adatszolgáltatás 7. pont

³⁷ VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont; VJ/31-35/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

³⁸ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 13-14. pont; VJ/31-35/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pont

³⁹ Ilyenek vállalkozások pl.: az Árgus Kkt., a Big Pike Kft., a C-Trend Kft., az Energofish Kft., az Eurostar Kft., a Fisch Kft., a Haldorado Kft., a Pontycentrum Kft.

fizikai bolttal⁴⁰ vagy kizárólag online webáruházzal⁴¹ van jelen a kis-, illetve nagykereskedelmi piacon. Megjegyzendő, hogy a megkeresett vállalkozások közül többen kis- és nagykereskedelmi tevékenységet is folytatnak párhuzamosan, a fenti 20. bekezdésben részletezettek szerint.

31. Az eljárás alá vont e körben előadta, hogy a kiskereskedelem szintjén a forgalom jelentős részét még manapság is fizikai boltok bonyolítják (pl. egyes városokban kisebb boltok elégítik ki a keresletet), azonban egyre inkább jellemző az online webáruházakon keresztül történő értékesítés. Mivel a hazai nagykereskedők többsége kiskereskedelmi értékesítést is végez, ezen vállalkozások is gyakran üzemeltetnek webáruházat. A piacon egyre aktívabban jelen vannak a külföldi online áruházak is, amelyek nyugat-európai márkákat kínálnak kedvező árakon, de egyre népszerűbb az Aliexpress nevű weboldalon történő vásárlás is.⁴²
32. A TOP-FISH Kft. becslése szerint a horgászati cikkek forgalmának megközelítőleg 10 %-át teszi ki az online webáruházakon keresztüli értékesítés, a legkedveltebb webáruházak pedig a Halcatraz.hu, az XFISH.hu, a FISHINGTIME.hu, a WALTERLAND.hu és a HALDORADO.hu.⁴³
33. Az eljárás során megkeresett Energofish Kft., az Eurostar Kft., a C-Trend Kft. és az Árgus Kkt. becslései arra engednek következtetni, hogy a horgász cikkek piacán a nagykereskedelmi értékesítés jelentős része – ellentétben a kiskereskedelmi értékesítéssel – már online történik, azonban a Fisch Kft., illetve a kizárólag fizikai bolttal rendelkező Balzer Kft. és Maros-Mix Kft. miatt sem jelenthető ki teljes határozottsággal, hogy a horgász cikkek nagykereskedelmi értékesítése túlnyomó részben online történne.⁴⁴
34. A kiskereskedelmi értékesítésre vonatkozóan az eljárás során beszerzett adatok szerint az online értékesítések aránya valószínűsíthetően nagymértékben elmarad

⁴⁰ Ezen vállalkozások a Balzer Kft. és a Maros-Mix Kft.

⁴¹ Ezen vállalkozások a Fahal Kft. és az SBS Baits in Europe Kft.

⁴² VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 17., 27, 28., 32. pont

⁴³ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 33., 34. pont

⁴⁴ Az **Energofish Kft.** beadványa (VJ/31-40/2021. sz. adatszolgáltatás 4., 8. pont) szerint a kiskereskedelem szintjén a teljes piaci forgalom kb. 15-25%-a zajlik online térben, míg saját nagykereskedelmi értékesítésének 73%-a történik online, saját kiskereskedelmi értékesítésének csupán 30%-a. Az **Eurostar Kft.** beadványa (VJ/31-25/2021. sz. adatszolgáltatás 3-8. pont) szerint a kiskereskedelmi piacon 20% körül lehet az online webáruházak részesedése, míg a saját nagykereskedelmi értékesítéseik kb. 80%-a online, míg 20% az offline történik. A Fisch Kft. beadványa (VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás 3-4. pont) szerint ugyan szintén rendelkezik webáruházzal, azonban ennek forgalma elenyésző (3% körüli) fizikai szaküzleteinek forgalmához képest. A C-Trend Kft. beadványa (VJ/31-30/2021. sz. adatszolgáltatás 3-4. pont) szerint kiskereskedelmi értékesítéseinek mindössze 5%-a, míg nagykereskedelmi értékesítéseinek 35%-a történik online webáruházán keresztül. Az Árgus Kkt. beadványa (VJ/31-33/2021. sz. adatszolgáltatás) szerint a teljes piacon 60% lehet az aránya az online értékesítésnek a kis- és a nagykereskedelem szintjén egyaránt.

a fizikai boltokban történő értékesítések arányától (jelenleg megközelítőleg az értékesítések 10-25%-a zajlik online), azonban tendenciaszerűen egyre inkább növekszik népszerűsége.

III. Tényállás

3.1. A tényállás összefoglalása

35. A TOP-FISH Kft. 2001 óta foglalkozik horgászati cikkek nagykereskedelmi értékesítésével, elsősorban Magyarország területén. A vállalkozás más termékeket nem forgalmaz, illetve kiskereskedelmi tevékenységet nem végez, viszonteladókon keresztül értékesíti termékeit. A viszonteladók jellemzően magyarországi horgászboltok és online webáruházak. A vállalkozás exporttevékenységet a belföldi tevékenységéhez képest elhanyagolható mértékben végez.⁴⁵
36. Az online kereskedelem elterjedésének köszönhetően az elmúlt években a horgászati cikkek piacán is jelentős számban jöttek létre alacsony költségűvel működő, kizárólagosan vagy nagyjából online kereskedőként működő piaci szereplők. Ennek következményeként egyrészt a fogyasztói árak átláthatóbbá váltak, másrészt a kiskereskedők közötti árverseny is élesebbé vált.
37. A TOP-FISH Kft. a minimális online hirdetési árak meghatározásával a kiskereskedelmi piacon – az online webáruházak elterjedése miatt – kialakult feszültséget kívánta kezelni. Ebben – a termékek árainak átláthatósága folyamánként – az online áruházak kiemelt figyelmet kaptak, mivel az értékesítések egyre nagyobb része zajlott az interneten keresztül. Az eljárás alá vont meghallgatásán kiemelte, hogy bizonyos árszintet biztosítani kell a fizikai boltoknak, mivel a fizikai boltok fenntartásának nagyobb a költsége a webáruházakhoz viszonyítva, továbbá előadta, hogy a vállalkozás magatartása az internetes potyázást próbálta megakadályozni. Érvelése szerint a vevő érdeke nemcsak az ármeghatározás kapcsán, hanem akkor is sérül, ha nem tudja megtekinteni a terméket fizikai boltban.⁴⁶
38. Az eljárás alá vont vállalkozás legalább 2017 szeptemberétől kezdődően különböző eszközök sorát alkalmazta annak érdekében, hogy mesterségesen fenntartsa az általa forgalmazott termékek minimális viszonteladási árait webáruházak esetében. Az eljárás alá vont az ajánlottak nevezett, ugyanakkor ténylegesen a webáruházak vonatkozásában kötelezően elvárt minimum árakat

⁴⁵ Forrás: 2020. évi éves beszámoló eredménykimutatása.

⁴⁶ VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv, ügyfél további előadásai része.

az általa – a partnereivel különböző módokon közölt – javasolt árak révén határozta meg. A vállalkozás azon partnerek vonatkozásában, akik az ajánlott áraknál alacsonyabb fogyasztói árakat, illetve az ajánlott áraknál alacsonyabb fogyasztói árakat eredményező akciós ajánlatokat tüntettek fel weboldalukon, szankciókat helyezett kilátásba, illetve néhány esetben ténylegesen szankciókat alkalmazott.

39. Megállapítható, hogy néhányszor maguk a partner kiskereskedők jelezték proaktív módon a TOP-FISH Kft.-nek azt, hogy más webáruházak nem a megállapodásban szereplő, hanem annál alacsonyabb áron árulnak egyes termékeket.
40. Továbbá, 2019. évtől kezdődően az eljárás alá vont vállalkozás a vele partneri kapcsolatot létesíteni kívánó, ezt számára email üzenetben jelző viszonteladó partnerek részére egy email üzenet mellékleteként elküldte az általa üzemeltetett haldepo.hu webáruházban történő regisztrációra – ezáltal a partneri viszonyra – vonatkozó írásbeli feltételeit is, amelyek kifejezetten előírták az ajánlott kiskereskedelmi árak betartását, az akciók előzetes egyeztetését, továbbá ezen feltételek be nem tartása esetére a kiszolgálás felfüggesztésének következményére történő figyelmeztetést is tartalmaztak.

3.2. A tényállás és az azt alátámasztó bizonyítékok részletes bemutatása

41. Az eljáró versenytanács az alábbiakban – időszakokra bontva – ismerteti az eljárásban vizsgált magatartással kapcsolatban feltárt bizonyítékokat.

2015-2016

42. Az eljárásban vizsgált időszak ugyan nem terjed ki a 2015-2016 közötti időszakra, azonban az eljárás alá vont magatartásának előzményei, illetve [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT] szempontjából jelentőséggel bír, így az eljáró versenytanács ismerteti az e körben rendelkezésre álló információkat.
43. Az eljárás alá vont a VJ/31-56/2021. számú beadványa 19. pontjában úgy nyilatkozott, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A 2022. május 9-én tartott meghallgatásán előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁴⁷ Ezen email⁴⁸ ugyanakkor az eljáró versenytanács megállapítása szerint [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Az eljárás alá

⁴⁷ VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 4. pontja.

⁴⁸ Ezen „közvetett” bizonyítékként hivatkozott 2020-ban kelt email [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

vont ennek kapcsán előadta továbbá, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁴⁹

44. A vizsgálat ezen időszakra (2015. és 2016. évek) vonatkozóan nem tárt fel irati bizonyítékot az eljárásban vizsgált magatartással összefüggésben.
45. A megkeresett – az eljárás alá vonttal túlnyomó többségében 2015 előtt partneri kapcsolatot létesített és jelenleg is partneri kapcsolatban álló – piaci szereplők adatszolgáltatásaiból⁵⁰ kitűnik, hogy ezek egyike sem nyilatkozott akként, hogy a partneri viszony során a TOP-FISH Kft. ebben az időszakban (2015. és 2016. években) tanúsította volna velük szemben a vizsgált magatartások bármelyikét is. Ezen adatszolgáltatások közül több is alátámasztja ugyanakkor azt, hogy ebben az időszakban személyes találkozón közölte az eljárás alá vont az együttműködés feltételeit partnereivel, a konkrét feltételek tartalma kapcsán ugyanakkor a széleskörű adatgyűjtés ellenére a vizsgálat nem tárt fel információt.

2017-2018

46. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont az eljárásban vizsgált, a viszonteladási árak meghatározására irányuló, magatartását legkésőbb 2017 őszétől kezdődően tanúsította.
47. A TOP-FISH Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT]⁵¹ a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁵²
48. A fent leírtak alátámasztják, hogy az eljárás alá vont felhívta viszonteladó partnere figyelmét arra, hogy az engedélyezettnél hosszabb ideig tartotta az akciót, ezért az eljárás alá vont szankciót alkalmaz vele szemben.
49. Az alábbi bizonyítékokból kitűnik, hogy az eljárás alá vont által tanúsított, jelen eljárásban vizsgált magatartás 2018-ban is folytatódott.
50. 2018. július 3-án [SZEMÉLYES ADAT] [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁵³

⁴⁹ VJ/31-56/2021. sz. beadvány 4. és 8-9. pont

⁵⁰ VJ/31-115/2021., VJ/31-116/2021., VJ/31-117/2021., VJ/31-118/2021., VJ/31-119/2021., VJ/31-120/2021., VJ/31-121/2021., VJ/31-123/2021., VJ/31-126/2021. számú adatszolgáltatások.

⁵¹ Az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője, aki 50%-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező társasági tag.

⁵² VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 16. (i) pontja, IV. mellékletének F22/1. számú és VI. mellékletének „SZ1” számú email üzenetei.

⁵³ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás IV. mellékletének F22/2. számú email üzenete.

51. E levelezés alátámasztja, hogy az eljárás alá vont figyelmeztette viszonteladó partnerét, hogy néhány termék nem az ajánlott kiskereskedelmi áron szerepel a honlapján, és felhívta ezen termékek árainak árlista alapján történő megemelését.
52. 2018. július 11-én az X-Fish részéről [SZEMÉLYES ADAT] jelezte az eljárás alá vontnak, hogy több mint egy tucat webáruházban nem a megfelelő áron árulják a TOP-FISH Kft. által forgalmazott egyes termékeket, továbbá közölte, hogy: „Örülnék neki ha némi következetességet lehetne felfedezni az intézkedések súlyában és nem merülne ki az árfegyelem betartása az Xfish-nél.”⁵⁴ Tehát az eljárás alá vont viszonteladó partnere sérelmezte más kiskereskedők árazását, kérve a TOP-FISH Kft.-t a minimális online árak betartására.
53. 2018. júliusának végén [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
54. Ezt követően az eljárás alá vont [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]”⁵⁵
Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁵⁶
55. Ezen levelezés szerint az eljárás alá vont [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
56. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], az xfish.hu webáruházat üzemeltető **X-Fish** nyilatkozata szerint az évente megküldött árlistákat a vállalkozás igyekezett ajánlott árként kezelni, azonban a TOP-FISH Kft. „folyamatosan nyomon követte a kiskereskedők által ténylegesen alkalmazott árakat”, és amennyiben eltérést tapasztalt, úgy az adott partnert telefonos, email-es megkeresések révén felszólította az ajánlott ártól való eltérés megszüntetésére. Az X-Fish – nyilatkozata szerint – rendszeresen kapott telefonos vagy írásos figyelmeztetéseket. Előadta továbbá, hogy üzleti megfontolásainak érvényesítése érdekében igyekezett elodázni árainak kiigazítását, azonban végül nem volt lehetősége az eltérések hosszabb távú fenntartására. Ennek oka, hogy az eljárás alá vont termékei a hazai horgász közönség által igen kedvelt és keresett márkák, annak teljes kilistázása az X-Fish számára jelentős piacvesztést okozott volna. Az X-Fish előadta, hogy véleménye szerint a TOP-FISH Kft. jellemzően a nagyobb forgalmat bonyolító kiskereskedőivel szemben lépett fel és kevés figyelmet fordított a kisebb webáruházak árazására, ami nehezítette az X-Fish helyzetét, mivel más versenytársaknak az eljárás alá vont elnézte az ajánlott árak alatti

⁵⁴ A VJ/31-4/2021. számú helyszíni kutatásról készített jegyzőkönyv 1. számú végzésével helyszíni kutatás során birtokba vett, 2018. július 11-én 14:33-kor kelt, [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) részére küldött „Subject: rossz árak” tárgyú email üzenet.

⁵⁵ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás VI. mellékletének „SZ2” számú email üzenetei

⁵⁶ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 16. (ii) pontja

értékesítés gyakorlatát. Előadta, hogy megközelítőleg 2017 közepe óta kapott felszólításokat az árak betartására, valamint, hogy a jelen versenyfelüyeleti eljárás megindulását követően „emlékei szerint” már nem kapott ilyen felszólításokat. Mivel az X-Fish csak online értékesítést folytat, így csak erre vonatkozóan lehetett értelmezni az eljárás alá vont elvárásait. Más kereskedők árainak nyomon követését nem kérte az eljárás alá vont az X-Fish-től. A vállalkozás olyan esetben gyűjtötte össze más kereskedők árait az eljárás alá vontnak, amikor az felszólította az ártartásra, ezáltal választ kérve arra, hogy más partnerek miért térhetnek el az áráktól. A vállalkozás feltételezése szerint az eljárás alá vont által alkalmazott stratégiában a márka minőségének a magasabb árakhoz kapcsolódó megítélése játszhatott szerepet, esetleg a kiskereskedői árrés erodálódásának megelőzése, annak érdekében, hogy versenytársaival szemben jobban meg tudja őrizni piaci jelenlétét.⁵⁷

Regisztrációs feltételekről szóló dokumentum közlése 2019-től kezdődően

57. Az eljárás alá vont vállalkozás a 2021. december 9-én megtartott meghallgatásán a vizsgáló azon kérdésre, hogy milyen feltételek alapján kezdheti meg a partneri kapcsolatot létesíteni kívánó kiskereskedő a TOP-FISH Kft. által forgalmazott termékek értékesítését, előadta, hogy a TOP-FISH Kft.-nek a kiskereskedő partnereivel fennálló üzleti kapcsolatában mindig is voltak feltételei, amelyek a piac alakulásával együtt változtak.⁵⁸

58. A TOP-FISH Kft. a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

59. A vizsgálat által azonosított első, már a minimális árakra vonatkozó kötelezettséget is tartalmazó regisztrációs feltételekről szóló email a TOP-FISH Kft. [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) részére, 2019. január 29-én, 13 óra 29 perckor megküldött „regisztráció” tárgyú belső email (annak melléklete). Az eljárás alá vont vállalkozás ezen belső levelezéséből kiderül, hogy ekkor az alábbi kikötésekkel egészítette ki⁵⁹ a továbbiakban regisztrálni kívánó partnereknek kiküldendő feltételeket:

⁵⁷ VJ/31-81/2021. sz. adatszolgáltatás

⁵⁸ Lásd a feltételekre vonatkozóan a fenti 15. bekezdésben foglaltakat.

⁵⁹ Az írásba foglalt regisztrációs feltételek legelső szövegváltozata ugyanis – amely jelentkező viszonteladó partnereknek kiküldésre is került – még nem tartalmazott a kiskereskedelmi árakra és az akciók előzetes egyeztetésére kötelező feltételeket. Lásd pl. a Top-Fish 2001 Kft. (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére 2019. január 15-én 13:44-kor küldött „regisztráció” tárgyú email üzenetet és mellékletét. Ezen email melléklete még csak olyan regisztrációs feltételeket tartalmazott, mint pl. a szükséges dokumentációk (működési engedély stb.) megküldése, az első vásárlás minimum összege, a lehetséges fizetési módok, rendelés és kiszállítás menete, nyitvatartási idők. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

„Az árlistáinkban szereplő ajánlott kiskereskedelmi árakat kérjük, tartsák be.

Az általunk forgalmazott termékek mindennemű akciójához előzetes egyeztetés szükséges.

A nem egyeztetett akcióval érintett termékeket nem szolgáljuk ki.”

60. A vizsgálat által azonosított első, hasonló szövegezésű regisztrációs feltételeket tartalmazó, egy újonnan partneri kapcsolatot létesíteni kívánó kiskereskedőnek megküldött email, a **TOP-FISH Kft. által** a newyorkfishing.hu webáruházat üzemeltető **New York Commercial Company Kft. részére** 2019. február 13-án **megküldött email** volt.⁶⁰ Az eljárás alá vont vállalkozás az email mellékleteként a fenti kikötéssel lényegében azonos tartalmú feltételt tartalmazó dokumentumot küldte meg a jelentkező vállalkozás részére.⁶¹
61. A fenti levelezés bizonyítja, hogy az eljárás alá vont, az általa kiküldött regisztrációs feltételeket tartalmazó dokumentumban az ajánlott kiskereskedelmi árak betartására szólítja fel az újonnan partnernek jelentkező kiskereskedőt, továbbá azt a feltételt is rögzíti, hogy az akció tartásához előzetes egyeztetés szükséges.
62. Az eljárás alá vont a 2022. június 18-án kelt beadványában előadta, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁶²
63. A TOP-FISH Kft. szerint ezt az állítást bizonyítja, hogy csak az online árfeltüntetést szankcionálta, amely a tevékenységéből és a levelezésekből is kiderül. A fizikai boltok ilyen jellegű levelet nem kaptak, mivel esetükben nem foglalkoztak az árfeltüntetés érvényesítésével.
64. Ennek ellentmond ugyanakkor, hogy a TOP-FISH Kft. néhány, a rendelkezésre álló információk szerint kizárólag fizikai bolttal rendelkező vállalkozás részére is elküldte a fentebb bemutatott regisztrációs feltételeit tartalmazó dokumentumot,

⁶⁰ TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) által a newyorkfishing.hu webáruházat üzemeltető New York Commercial Company Kft. (info@newyorkfishing.hu) részére, 2019. február 13-án, 13 óra 30 perckor megküldött „RE: Viszonteladói regisztráció” tárgyú email. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁶¹ „Az árlistáinkban szereplő ajánlott kiskereskedelmi árakat kérjük, tartsák be! Az általunk forgalmazott termékek mindennemű akciójához előzetes egyeztetés szükséges!”

⁶² VJ/31-101/2021. sz. adatszolgáltatás 6. pontja

amit több levelezés is bizonyít.⁶³ A TOP-FISH Kft. megjegyezte, hogy az ezen bekezdésben említett email-ek címzettjei végül nem lettek partnerei.⁶⁴

65. A vizsgálat azonban feltárta, hogy a KILENC CSUKA Kft. részére például az eljárás alá vont annak ellenére küldte meg a regisztrációs feltételeit tartalmazó dokumentumot, hogy a vállalkozás nem rendelkezik webáruházzal, kizárólag fizikai üzlettel. Ezen dokumentumban piros színnel kiemelve a következő figyelmeztetés állt: „Az árlistáinkban szereplő ajánlott kiskereskedelmi árakat kérjük, tartsák be! Az általunk forgalmazott termékek mindennemű akciójához előzetes egyeztetés szükséges!”. A KILENC CSUKA Kft. ezen email vonatkozásában úgy nyilatkozott, hogy észlelte a piros betűs felhívást a dokumentumban, azonban nem foglalkozott azzal, továbbá, hogy a vállalkozást nem érte szankció sem, bár elenyésző értékben vásárolt az eljárás alá vonttól.⁶⁵ Az eljárás alá vont a 2022. május 9-i meghallgatásán ezen email kapcsán előadta, hogy a dokumentum egy általános levél részeként kiküldésre került minden partnernek jelentkező cégnek; az kimaradt belőle, hogy csak az online árfeltüntetést szankcionálja, így a levél félreérthető, de végül nem is lett partnere a vállalkozás.⁶⁶
66. A regisztrációs feltételek átfogalmazásának szükségességéről szól az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] által küldött, email⁶⁷, aki ebben a belső levelezésében jelezte, hogy új viszonteladó partner jelentkezése esetén az emailben szereplő, újraforgalmazott szövegezésű regisztrációs feltételeket tartalmazó dokumentumot kell részükre megküldeni.
67. Az újraforgalmazott regisztrációs feltételt tartalmazó dokumentumot először a TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT]

⁶³ Ilyen email-ek: (i) a TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére, 2019. május 7-én, 15 óra 02 perckor megküldött „RE: Regisztráció” tárgyú email melléklete; (ii) a TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére, 2019. június 30-án, 22 óra 01 perckor megküldött „RE: Viszonteladói kérelem.” tárgyú email melléklete; (iii) a TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére, 2019. október 22-én, 13 óra 33 perckor megküldött „RE: Sellő horgászbolt” tárgyú email melléklete. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁴ VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 7. pont

⁶⁵ VJ/31-87/2021. sz. adatszolgáltatás

⁶⁶ VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 7. pont

⁶⁷ [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a TOP-FISH Kft. (nevis@t-email.hu) részére, 2020. május 4-én, 8 óra 3 perckor megküldött „web” tárgyú email: *„Az árukiszolgálás feltétele hogy a webes felületeken feltüntetett árak nem lehetnek alacsonyabbak az érvényes árlistánkban szereplő bruttó kiskereskedelmi áraknál illetve minden termékeinket érintő akció csak előzetes egyeztetés és engedélyezés után lehetséges. Amennyiben ez nem teljesül a rendeléseket nem áll módunkban kiszolgálni”* VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

([SZEMÉLYES ADAT]) részére, 2020. május 4-én, 9 óra 7 perckor megküldött „RE: Regisztráció” tárgyú email melléklete tartalmazta.⁶⁸

68. Ezen emailből kiderül, hogy az újrafogalmazott szövegezésű regisztrációs feltételeket tartalmazó dokumentum már csak az online felületeken feltüntetett árakra vonatkozik, valamint ebben már szankció kilátásba helyezése is megfogalmazásra kerül (*"Az árukiszolgálás feltétele hogy a webes felületeken feltüntetett árak nem lehetnek alacsonyabbak az érvényes árlistánkban szereplő bruttó kiskereskedelmi áraknál illetve minden termékeinket érintő akció csak előzetes egyeztetés és engedélyezés után lehetséges . Amennyiben ez nem teljesül a rendeléseket nem áll módunkban kiszolgálni "*).
69. Az eljárás alá vont vállalkozás egyébiránt a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁶⁹
70. Az eljárás alá vont vállalkozás a 2022. május 18-án kelt, VJ/31-101/2021. számú adatszolgáltatásában előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]. A TOP-FISH Kft. előadta, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

Felszólítások és szankcionálás 2019 folyamán

71. Az eljárás alá vont – amellett, hogy 2019-től kezdődően már a leendő partnerek érdeklődésekor, írásban közölte feltételeit – továbbra is alkalmazta a felszólítás és a szankcionálás eszközeit, amennyiben tudomására jutott, hogy adott kiskereskedők az ajánlott fogyasztói árnál alacsonyabb árakat tüntettek fel webáruházuk oldalán.
72. Ezt támasztja alá számos olyan email üzenet, amelyet az eljárás alá vont sablonként használva kiküldött olyan esetekben, amikor egyes kiskereskedők az ajánlott kiskereskedelmi árak alatt árazták termékeiket.⁷⁰

⁶⁸ VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁶⁹ Ezen túlmenően, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

⁷⁰ „Kedves Vevőpartnerünk !

Az Ön weboldalán továbbra is a megadott ajánlott kiskereskedelmi árak alatt vannak a termékek beárazva. Kérjük ezeket mielőbb javítsa a zavartalan együttműködés érdekében .

Illetve az általunk forgalmazott termékek mindennemű akciójához előzetes egyeztetés szükséges .A nem egyeztetett akcióval érintett termékeket nem szolgáljuk ki . [...]"

Ilyen email-ek kerültek kiküldésre például a következőknek: (i) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a Sá-Szok-Ért Kft. (info@lastia.hu) címzett részére 2019. január 15-én 13:27-kor küldött „árazás” tárgyú email; (ii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a Pesca-BT (info@pesca.hu) címzett részére 2019. január 15-én 13:34-kor küldött „árazás” tárgyú email; (iii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a FLY ZOO KFT (info@flyzoo.hu) címzett részére 2019. február 11-én 08:03-kor küldött „árazás” tárgyú email; (iv) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által az Internetplaza Kft. (hello@sneeci.hu) címzett részére 2019. június 17-én 16:34-kor küldött „árazás” tárgyú email; (v) a Top-

73. A fentebb hivatkozott emailek igazolják, hogy az eljárás alá vont figyelmeztette viszonteladó partnereit arra, hogy a honlapjukon feltüntetett egyes termékek nem megfelelően vannak árazva, és kérte ezen termék vonatkozásában az árak megemelését az ajánlott áraknak megfelelően, továbbá az eljárás alá vont szankció alkalmazásával fenyegette viszonteladó partnereit azon termékek vonatkozásában, melyek az eljárás alá vont előzetes jóváhagyása nélkül kerültek akciós körbe.
74. A turfishing.hu webáruházat üzemeltető **SÁ-SZOK-ÉRT Kft.** az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont biztosított számára olyan árlistát, amely az ajánlott kiskereskedelmi árakat tartalmazta. Amennyiben a vállalkozás nem tartotta az ajánlott kiskereskedelmi árakat, akkor telefonon vagy emailben figyelmeztette őt az eljárás alá vont.⁷¹
75. A felszólítások végrehajtását (azaz a megjelenített árak megfelelő módosítását) az eljárás alá vont többször ellenőrizte is. Ezt bizonyítja az **eljárás alá vont által a [SZEMÉLYES ADAT] részére** 2019. február 12-én **küldött levelezés**⁷², amelyben [SZEMÉLYES ADAT], az eljárás alá vont ügyvezetője – egy nappal azután, hogy a fenti 69. bekezdésben ismertetett szövegezésű felszólító emailt megküldte – újra felvette a kapcsolatot [SZEMÉLYES ADAT] és közölte vele, hogy – mivel a legtöbb termék ára továbbra is eltér az ajánlott kiskereskedelmi ártól – javítani szükséges azokat, illetve hogy a TOP-FISH Kft. szűrőpróbaszerűen ellenőrzi az árazást és amennyiben továbbra is „problémás” árakat talál, úgy a partner kedvezménye felfüggesztésre kerül, illetve az adott terméket nem fogja kiszolgálni.
76. A fenti email alapján tehát az eljárás alá vont többször is ellenőrizte a már korábban felszólított viszonteladó partnert, s figyelmeztette arra, hogy tartsa be az általa meghatározott kiskereskedelmi árakat, továbbá szankciók alkalmazásával fenyegette viszonteladó partnerét arra az esetre, amennyiben weboldalán továbbra sem megfelelően árazza termékeit.
77. Ugyancsak a felszólítások kiskereskedő partnerek részéről történő teljesítésének ellenőrzését támasztja alá az **eljárás alá vont** (nevis@t-email.hu) **által az Anno Store Kft.** (anno@annostore.hu) címzett **részére** 2019. február 19-én 09:06-kor

Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által az Best Fishing Marketing KFT. (bestfishing@bestfishing.hu) címzett részére 2019. október 14-én 11:02-kor küldött „árazás” tárgyú email; (vi) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által az Marlin Magyarország KFT (info@marlin.hu) címzett részére 2019. november 04-én 13:15-kor küldött „árazás” tárgyú email.

⁷¹ VJ/31-78/2021. és a VJ/31-103/2021. sz. adatszolgáltatások

⁷² Az eljárás alá vont (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] (hegyesnet@dunaweb.hu) címzett részére 2019. február 12-én 10:18-kor küldött „RE: árazás” tárgyú levelezés. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

küldött „RE: árazás” tárgyú email⁷³, amelyben az eljárás alá vont ügyvezetőjének felesége, [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁴ – egy nappal azután, hogy a vállalkozást felszólította a fenti 69. bekezdésben ismertetett szövegezésű felszólító email által – újfent felszólította a címzettet, hogy módosítsa az árait, behivatkozva az érintett termékek internetes elérhetőségét.

78. A fenti email ismételten szemlélteti, hogy az eljárás alá vont többször is ellenőrizte a már korábban felszólított viszonteladó partnert és figyelmeztette arra, hogy tartsa be az általa meghatározott kiskereskedelmi árakat, továbbá szankció alkalmazásával fenyegette a viszonteladó partnert azon termékek vonatkozásában, amelyek az eljárás alá vont előzetes jóváhagyása nélkül kerülnek a jövőben akcióba.
79. Előfordult olyan eset is, amikor a fenti 69. bekezdésben **ismertetett szövegezésű felszólítástól eltérő szövegezéssel** került kiküldésre a minimális árak betartásra felszólító email üzenet. Ilyen email volt például az **eljárás alá vont által** a profishing.hu webáruházat üzemeltető **Professional Fishing Kft. részére** 2019. május 24-én **küldött email**, amelyben a felszólítás mellett a magatartás bővebb indokolása is szerepelt.⁷⁵
80. A fenti emailben az eljárás alá vont felhívja viszonteladó partnere figyelmét arra, hogy a honlapján található termékek nem megfelelően vannak árazva, és kéri ezen árak javítását, valamint elmagyarázza kérése indokát a viszonteladó partnernek, nevezetesen, hogy az eljárás alá vont számára fontos az általa képviselt márkák internetes megjelenése és a partnerek árrésének megóvása.
81. Az **eljárás alá vont által** a sneci.hu webáruházat üzemeltető **Internetplaza Kft. részére**, 2019. december 29-én, **küldött emailben**⁷⁶ az eljárás alá vont például az alábbi szövegezésű felszólítást küldte meg egyik viszonteladó partnerének:

„Sajnálattal tapasztaltuk hogy termékeink nem az árlistánk szerinti ajánlott kiskereskedelmi áron vannak feltüntetve a weboldalon .Kérjük hogy mielőbb árazza át az érintett termékcsaládokat /NEVIS,CARP ACADEMY, BY DÖME ,GAMAKATSU,STÉG, / az árlistánk szerinti ajánlott kiskereskedelmi árakra. Felhívjuk figyelmét hogy amennyiben erre nem kerül sor akkor az a

⁷³ VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁴ Az eljárás alá vont ügyvezetőjének felesége, aki a vállalkozás kereskedelmi forgalmának lebonyolításában és a számlák ellenőrzésében vesz részt a 2021. december 9-én tartott meghallgatásról készült, VJ/31-52/2021. számon iktatott jegyzőkönyv 1. pontja szerint.

⁷⁵ Az eljárás alá vont (nevis@t-email.hu) által a profishing.hu webáruházat üzemeltető Professional Fishing Kft. (info@professionalfishing.hu) címzett részére 2019. május 24-én 14:17-kor küldött „árazás” tárgyú email. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁶ Az eljárás alá vont (nevis@t-email.hu) által a sneci.hu webáruházat üzemeltető Internetplaza Kft. (hello@sneci.hu) részére, 2019. december 29-én, 8:24-kor megküldött „árazás” tárgyú e-mail.

kedvezményének automatikus megvonását illetve a kiszolgálás szüneteltetését vonja maga után.

*Felhívjuk továbbá a figyelmét hogy a jövőben nem fogunk felszólító levelet küldeni az ehhez hasonló esetekben mivel erre nincs kapacitásunk hanem amennyiben eltérő árakat találunk illetve a termékeinket érintő előzetesen nem egyeztetett akciót észlelünk a fent említett kedvezmény megvonás illetve kiszolgálás szüneteltetés **automatikus** lesz.”*

82. A fenti email bizonyítja, hogy az eljárás alá vont felhívta viszonteladó partnere figyelmét arra, hogy több terméke nem megfelelően van árazva, és kérte ezen termékcsaládok árlista szerinti átárazását, továbbá esetleges szankciók alkalmazásával fenyegette viszonteladó partnerét. Ezen kívül az eljárás alá vont megjegyzi a viszonteladó partnernek küldött email levelezésben, hogy a jövőben nem küld felszólító levelet, hanem automatikus lesz a szankciók alkalmazása.
83. Ezen email vonatkozásában a TOP-FISH Kft. a 2022. május 9-én tartott meghallgatásán a vizsgálók kérdésére előadta, hogy az automatikus kedvezmény megvonás lehetősége inkább csak a partnerekkel szembeni nyomásgyakorlásra szolgált, az a gyakorlatban nem került alkalmazásra.⁷⁷
84. Az eljárás alá vont ebben az időszakban is bizonyíthatóan szankcionálta egyes kiskereskedő partnereit. Ezt támasztják alá az **eljárás alá vont** (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére 2019. január 15-én 11:27-kor küldött „FW: árazás” tárgyú email előzmény email-jei, amelyben – miután [SZEMÉLYES ADAT] a fenti 68. bekezdésben ismertetett szövegezésű felszólító emailt megküldte – a TOP-FISH Kft. jelezte a Centrum Zoo.hu webáruházat üzemeltető vállalkozásnak⁷⁸, hogy: „Biztos elkerülte a figyelmét amit írtunk . NEM 1,35-ös szorzóval kell szorozni hanem az ajánlott kiskereskedelmi árakat kell beállítani. Kigyűjtöttünk néhány példát de az egész árlistát ellenőrizze át mert amíg 1 terméket is találunk addig ez a helyzet [a kiszolgálás felfüggesztése] áll fent .”.
85. Ezen emailben tehát az eljárás alá vont felszólította viszonteladó partnerét arra, hogy az ajánlott kiskereskedelmi árak szerint árazza át termékeit, továbbá ténylegesen szankcionálta is viszonteladó partnerét, mivel az nem tett eleget kérésének.

⁷⁷ VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 13. pont

⁷⁸ FLY ZOO Kft. (9700 Szombathely, Potyondi utca 11.)

86. Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], a FLY ZOO Kft.-t.⁷⁹
87. A vizsgálat által megkeresett **FLY ZOO Kft.** adatszolgáltatásában elismerte, hogy a TOP-FISH Kft. szankciókat helyezett kilátásba vállalkozásával szemben, azonban ténylegesen alkalmazott szankcióról nem számolt be. Előadta, hogy vállalkozása általában figyelmen kívül hagyta az eljárás alá vont felszólításait. Véleménye szerint a TOP-FISH Kft. nem szerette volna, ha a fogyasztók a termékeiket az alsóbb minőségi kategóriát képviselő olcsóbb termékek között pozícionálják.⁸⁰
88. Ugyancsak az eljárás alá vont egyik kiskereskedő partnerének szankcionálását támasztja alá az **eljárás alá vont** (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett **részére** 2019. november 6-án 07:46-kor küldött „**RE: ár probléma**” tárgyú **belső levelezés és annak előzményei**, amelyben – miután az X-Fish részéről [SZEMÉLYES ADAT] felhívta az eljárás alá vont figyelmét a szankcionált vállalkozás árára – [SZEMÉLYES ADAT] belső levelezésben jelezte, hogy ha van kedvezménye a bepanaszolt Anno Store.hu webáruházat üzemeltető vállalkozásnak, akkor azt el kell venni. A TOP-FISH Kft. részéről (nevis@t-email.hu) válaszoló személy megerősítette, hogy megvonta a vállalkozás kedvezményét.
89. A fenti email alapján látható tehát az eljárás alá vont – egyik viszonteladó partnere panaszát követően – valóban szankcionálta másik viszonteladó partnerét.
90. Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁸¹

A jogsértő magatartás folytatása 2020-ban

91. Az eljárás alá vont 2020-ban is bizonyíthatóan folytatta a fentebb ismertetett szövegezésű regisztrációs feltételeket tartalmazó dokumentumok kiküldését a nála új partnerként jelentkező kiskereskedők részére, amelyet több email üzenet is alátámaszt.⁸²

⁷⁹ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 16. pont (iii) bekezdése

⁸⁰ VJ/31-80/2021. és a VJ/31-98/2021. sz. adatszolgáltatások

⁸¹ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 16. pont (iv) bekezdése

⁸² Ilyen email üzenetek például: (i) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére 2020. március 10-én 14:32-kor küldött „regisztráció” tárgyú email és melléklete; (ii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére 2020. július 9-én 10:57-kor küldött „RE: Regisztráció” tárgyú email és melléklete; (iii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2020. november 16-án

92. Az eljárás alá vont által ajánlott kiskereskedelmi árakat az online felületeken be nem tartó viszonteladók továbbra is felszólításokat kaptak, 2020-ban azonban már több különféle szövegezésű email üzenetet küldött a TOP-FISH Kft. az általa problémásnak ítélt árakat alkalmazó partnereinek. Megfigyelhető továbbá az is, hogy az eljárás alá vont alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT]⁸³ többször küldött ki ilyen email üzeneteket az eljárás alá vont vállalkozás nevében, [SZEMÉLYES ADAT] mellett.
93. Az eljárás alá vont által az **XFISH Global Kft. részére** 2020. február 24-én **küldött** „Ajánlott kisker árak be nem tartása” tárgyú **email** üzenetében például [SZEMÉLYES ADAT] egy képernyőképet mellékelve felhívta az X-Fish figyelmét arra, hogy annak weboldalán egyes árak nem lettek átállítva a 2020-as ajánlott kiskereskedelmi árakra, és emiatt továbbítja levelét [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőnek is.⁸⁴
94. E levelezés azt mutatja tehát, hogy az eljárás alá vont – miután megküldte a 2020. évi árlistáit – aktívan ellenőrizte azt, hogy viszonteladó partnere az aktuális árlista szerinti ajánlott fogyasztói árakat alkalmazza-e. Mivel az X-Fish esetén azt észlelte, hogy az nem frissítette árait az aktuális árlista szerint, nyomásgyakorlásként tájékoztatta a vállalkozást, hogy erről értesíteni fogja [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőt.
95. A sneci.hu webáruházat üzemeltető **Internetplaza Kft.** ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] által az eljárás alá vont részére 2020. március 13-án **küldött email előzményéből** szintén látható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] 2020. március 13-án 7:42-kor felszólító emailt küldött az Internetplaza Kft. részére.⁸⁵
96. A levelezés szemlélteti, hogy az eljárás alá vont a viszonteladó partnerének előzetesen nem engedélyezett akciója miatt figyelmezteti arra, hogy ezt csak a TOP-FISH Kft. engedélyével lehetséges megtenni, továbbá mindezek miatt kéri tőle a kedvezményes árak azonnali javítását.

10:23-kor küldött „RE:Regisztráció.” tárgyú email és melléklete. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁸³ Az eljárás alá vont alkalmazottja, aki a vállalkozás adminisztrátora, könyvelési feladatokkal megbízott személy a 2022. május 9-én tartott meghallgatásról készült, VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 8. pontja szerint.

⁸⁴ Az eljárás alá vont („Top-Fish 2001 KFT_[SZEMÉLYES ADAT]” (top-fish2001kft@t-email.hu)) által az XFISH Global Kft. ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2020. február 24-én 11:42-kor küldött „Ajánlott kisker árak be nem tartása” tárgyú email. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁵ A sneci.hu webáruházat üzemeltető Internetplaza Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a nevis@t-email.hu címzett részére 2020. március 13-án 14:27-kor küldött „Re: FW: Árak” tárgyú email előzményei. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT] a közvetlenül [SZEMÉLYES ADAT]⁸⁶ címzett – jöllehet a nevis@t-email.hu címre küldött – válaszában megígérte, hogy intézkedni fog az eljárás alá vont által forgalmazott termékek kínálatból történő törlése iránt.

97. [SZEMÉLYES ADAT] is részt vett a felszólító email-ek kiküldésében, amit bizonyít az **eljárás alá vont által** a sneci.hu webáruházat üzemeltető **Internetplaza Kft. részére 2020. március 6-án küldött felszólító email**⁸⁷, melyben közölte az Internetplaza Kft.-vel, hogy a vállalkozás webes felületén még mindig vannak eltérések az ajánlott kiskereskedelmi árakhoz képest, illetve kérte, hogy a további zavartalan együttműködés érdekében ellenőrizze újra az árazást.
98. A fenti email üzenetből is látható, hogy az eljárás alá vont egyedileg ellenőrizte kiskereskedő partnere weboldalán feltüntetett árait, s miután eltérést tapasztalt azoknál az ajánlott kiskereskedelmi árakhoz képest, felhívta azok korrigálására, figyelmeztetve arra, hogy ez a zavartalan partnerség feltétele.
99. Megfigyelhető, hogy volt olyan vállalkozás, amely – a regisztrációs feltételekhez tartva magát – előzetesen engedélyt kért egyik hétvégi akciójához. A haldorado.hu webáruházat üzemeltető **HALDORÁDÓ TEAM Kft.** (horgaszbolt@haldorado.hu) **által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT])** címzett **részére 2020. december 2-án 14:53-kor küldött „hétvégi akció” tárgyú email**-ben az engedélyt kérő egy három napos hétvégi akció keretében minden nem akciós termékre adandó 10%-os kedvezményhez kérte az eljárás alá vont jóváhagyását.⁸⁸
100. **Több alkalommal is bizonyíthatóan szankcióval** kényszerítette az eljárás alá vont az általa meghatározott árak betartására a fishingtime.hu webáruházat üzemeltető Fishing Time Kft.-t (a továbbiakban: Fishing Time), amelyet számos levelezés bizonyít. Az **eljárás alá vont** (nevis@t-email.hu) **által a Fishing Time** (info@fishingtime.hu) címzett **részére 2020. február 17-én 10:45-kor küldött „RE: FW: Ajánlott kisker ár be nem tartása” tárgyú email és annak előzményei**, valamint az **eljárás alá vont** („Top-Fish 2001

⁸⁶ [SZEMÉLYES ADAT] az eljárás alá vont magatartásában betöltött szerepét illetően a TOP-FISH Kft. a 2022. május 9-i meghallgatásán a vizsgálók kérdésére előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] adminisztrátor és könyveléssel is foglalkozik, ezért néhány partner az ő email címére küldi az aktuális problémáját. Ekkor [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] instrukciói alapján válaszol, a megkeresések megválaszolásával ő nem foglalkozhat, ez [SZEMÉLYES ADAT] hatásköre. Ha valamilyen okból [SZEMÉLYES ADAT] nem tud személyesen reagálni a megkeresésre, az instrukciói alapján válaszolhat azokra [SZEMÉLYES ADAT].

⁸⁷ Az eljárás alá vont (nevis@t-email.hu) által a sneci.hu webáruházat üzemeltető Internetplaza Kft. (hello@sneci.hu) címzett részére 2020. március 6-án 09:45-kor küldött „árazás” tárgyú email. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁸ VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

KFT_[SZEMÉLYES ADAT]” (top-fish2001kft@t-email.hu)) által a **nevis@t-email.hu címzett részére** 2020. február 17-én 09:26-kor **küldött** „FW: FW: FW: Ajánlott kisker árak be nem tartása” tárgyú **email és előzményei** alapján a következő folyamat vezetett el a szankcionáláshoz.⁸⁹

101. 2020. február 14-én [SZEMÉLYES ADAT] email-t írt [SZEMÉLYES ADAT], értesítve őt, hogy az egyik kereskedő partner jelezte, „a Fishing Time még a 2019-es ár alatt árul”, illetve kérdést intézve hozzá, miszerint felszólíthatja-e a Fishing Time-ot. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] továbbította a Fishing Time részére azt a [SZEMÉLYES ADAT] által megírt és részére megküldött email üzenetet, amelyben a „további zavartalan együttműködés érdekében” az eljárás alá vont felszólítja a vállalkozást, hogy minél hamarabb árazza át webes felületén a termékeket. [SZEMÉLYES ADAT] még ezen a napon email-ben jelezte a TOP-FISH Kft. munkatársainak, hogy a Fishing Time-ot nem lehet kiszolgálni: „Kedves Kollégák! Ügyvezetői utasításra a Fishing Time rendeléseit félre kell tenni. Mindaddig nem kapja meg a rendelését, míg át nem árazta a weboldalát.”. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] 2020. február 17-én újabb email üzenetet küldött a Fishing Time-nak, melyben megköszönte annak rendelését, azonban egyúttal jelezte, hogy úgy látja, nem sikerült még átállítani az árakat a vállalkozásnak. Még ugyanezen a napon [SZEMÉLYES ADAT]⁹⁰, a Fishing Time ügyvezetője email-ben jelezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy vállalkozása elkezdte „az árak átnézését / updatelését, várhatóan ma vagy legkésőbb holnapra végzünk vele.”. [SZEMÉLYES ADAT] pár perccel későbbi válaszában jelezte a Fishing Time-nak, hogy ennek elvégzéséig a TOP-FISH Kft. nem szolgálja ki őket: „Felsőbb utasításra, addig „pihentetjük” a megrendelésüket.”. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap jelezte [SZEMÉLYES ADAT], hogy vállalkozása végzett az átárázással, így várja a megrendelés teljesítését. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] írt belső levelezésében érdeklődött arról, mi az ügyvezető utasítása a fejlemények alapján. Ezen folyamat végén [SZEMÉLYES ADAT] 2020. február 17-én 9 óra 22 perckor jóváhagyta a Fishing Time megrendelésének teljesítését a [SZEMÉLYES ADAT] küldött „oké mehet” üzenetében. [SZEMÉLYES ADAT] nem sokkal később érdeklődött [SZEMÉLYES ADAT], hogy megkapta-e legutóbbi levelét, melyre válaszul [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy igen, a TOP-FISH Kft. készíti a megrendelést.

⁸⁹ VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

⁹⁰ A Fishing Time Kft. egyik ügyvezetője és tagja.

102. A fentebb ismertetett levelezésekből kitűnik, hogy az eljárás alá vont a Fishing Time kiszolgáltatásának ideiglenes felfüggesztésével szankcionálta a partner vállalkozást, s ezáltal arra kényszerítette, hogy az átállítsa árait.
103. Az eljárás alá vont a Fishing Time-ot nem sokkal később, 2020. március 30-án újabb szankcióról – ismét a kiszolgáltatása felfüggesztéséről – értesítette, melynek indoka ezúttal egy akció előzetes egyeztetésének elmulasztása volt. A **Fishing Time** (info@fishingtime.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2020. március 30-án 10:19-kor küldött „Re: akció” tárgyú email és annak előzményei alapján látható, hogy az eljárás alá vont kifejtette a szankcionálás indokát: „Ahogy azt már többször jeleztük Önök felé, minden általunk forgalmazott termék akciójához előzetes egyeztetés szükséges . Sajnos úgy látjuk ezt figyelmen kívül hagyják . Termékeink jelenleg is akciósan találhatóak meg az oldalukon .Ezért rendelésük felfüggesztésre került .”. A Fishing Time részéről [SZEMÉLYES ADAT] válaszában kifejtette, hogy a hétvégi akciókat más áruházak (pl. Walterland, Haldorádó) akcióihoz igazították, valamint, hogy az akció már véget ért, a termékek listaáron szerepelnek a Fishing Time webáruházában. [SZEMÉLYES ADAT] válaszában kifejezte neheztelését és további szankciókat helyezett kilátásba hasonló esetekre: „Más webáruházaknak sikerült az előzetes egyeztetés .Ezt egyenlőre csak Önök nem értik meg . A legközelebbi ilyen alkalommal automatikusan töröljük a rendelésüket .”. [SZEMÉLYES ADAT] válaszában megerősítette, hogy legközelebb előzetesen egyeztetni fog a Fishing Time a tervezett akcióiról.
104. 2020 áprilisában [SZEMÉLYES ADAT] email üzenetben jelezte az eljárás alá vontnak, hogy a Fishing Time azon akciója, amelyre hivatkozással a TOP-FISH Kft. megvonta kedvezményét, már véget ért. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] a Fishing Time weboldalán lévő másik akciós ajánlatot kért számon, valamint kifejtette, hogy azért olyan fontos az akciók előzetes egyeztetése, mert olyan márkák esetén, amelynek csak forgalmazója (nem gyártója) a TOP-FISH Kft., előfordult már, hogy a márkanév tulajdonosa meg akarta vonni a forgalmazási jogot.⁹¹ Az eljárás alá vont a 2022. május 9-én tartott meghallgatásán ennek kapcsán előadta, hogy csak kitalálta a forgalmazási jog megvonásáról szóló történetet, valójában ilyen nem történt, kizárólag partnerének presszionálása céljából írta le ezt.⁹²

⁹¹ A [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a Fishing Time (info@fishingtime.hu) címzett részére 2020. április 14-én 19:29-kor küldött „Re: akció” tárgyú email és előzményei.

⁹² VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 14. pont

105. A Fishing Time eljárás alá vont általi következő szankcionálása 2020. július 31-én történt. Az **eljárás alá vont** (nevis@t-email.hu) által **[SZEMÉLYES ADAT]**⁹³ (topfishkft@t-email.hu) címzett **részére**, valamint **másolatban a „Top-Fish 2001Kft Edina”** (top-fish2001kft@t-email.hu) **címzett részére** 2020. július 31-én 7:55-kor **megküldött** „Fishing Time” tárgyú **belső levelezésben** [SZEMÉLYES ADAT] jelezte, hogy nem szolgálható ki a Fishing Time: „[SZEMÉLYES ADAT] [[SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető] utasítására NEM szolgáljuk Ki!!”.⁹⁴
106. 2020. augusztusában a horgaszonline.hu webáruházat üzemeltető Horgászonline Bt. email üzenetben panaszkodva érdeklődött az eljárás alá vontnál, hogy lehetséges-e másnak is az általa csatolt képernyőképeken látható, a Fishing Time által meghirdetett akciókat alkalmazni, mivel úgy látja, hogy hétfévente mindig ez történik. [SZEMÉLYES ADAT] ezen email-re reflektálva **belső levelezésben** azt írta [SZEMÉLYES ADAT], hogy: „persze lehet, csak akkor úgy járnak mint ő hogy megszüntetünk minden kapcsolatot vele.”⁹⁵
107. Mindezek arra utalnak, hogy az eljárás alá vont 2020 augusztusára minden kapcsolatot megszüntetett a Fishing Time-mal, ezzel szankcionálva annak „renitens”, a minimális árak betartásának hiányában megnyilvánuló magatartását.
108. A vizsgálat feltárt egy olyan bizonyítékot is, melyben az eljárás alá vont ügyvezetője egy másik kiskereskedő (az X-Fish) árairól panaszkozó viszonteladónak válaszként küldeni tervezett, hosszú és részletes email-ben kifejti, hogy az eljárás alá vont mennyire komolyan veszi az ártartási kötelezettség betartását, továbbá ezen magatartásának motivációját és az ártartás érdekében alkalmazott intézkedéseket.⁹⁶ A más kereskedő által alkalmazott árakat sérelmező kiskereskedő, a megapeca.hu webáruházat üzemeltető Megapeca Kft. a [SZEMÉLYES ADAT] címzett email üzenetében az

⁹³ Az eljárás alá vont vállalkozás munkatársa, aki a VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv 1. pontja szerint a vállalkozás budapesti raktárában a számlázásért és az ügyfelekkel való kapcsolattartásért felelős.

⁹⁴ [SZEMÉLYES ADAT] néven kerül megszólításra [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető pl. a [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a Haldorado Team Kft. (horgaszbolt@haldorado.hu) címzett részére 2020. november 20-án 10:18-kor küldött „Re: árak” tárgyú email előzményeiben is. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló 34. sorszámú email.

⁹⁵ A [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által [SZEMÉLYES ADAT] („Top-Fish 2001 KFT_[SZEMÉLYES ADAT]” (top-fish2001kft@t-email.hu)) címzett részére 2020. 08. 10-én 7:51-kor küldött „Re: FW: Hétfélig akció-Fishing time” tárgyú email és előzményei. VJ/31-114/2021. sz. bizonyíték-összefoglaló 32. sorszámú email.

⁹⁶ Lásd: a [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a „Top-Fish 2001 KFT_[SZEMÉLYES ADAT]” (top-fish2001kft@t-email.hu) címzett részére 2020. december 1-én 10:13-kor küldött „Re: FW: Ártartási kötelezettség” tárgyú email és annak előzménye. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

X-Fish-t kifejezetten is megemlítve fejtette ki véleményét az ártartási kötelezettségnek eleget nem tevő viszonteladókról:

„ [...] egyszerűen nem értem mi baja egyes kereskedőknek? nem akarnak fejlődni, nincs szükség az árrésre? Ennek a K....G XFishnek miért nézi el mindenki ??”.

[SZEMÉLYES ADAT] ezen email-t továbbította az eljárás alá vont ügyvezetőjének. [SZEMÉLYES ADAT] az általa megírt válasz email-t [SZEMÉLYES ADAT] küldte meg, valószínűsíthetőleg azért, hogy ő továbbítsa azt a Megapeca Kft. részére. Válaszában [SZEMÉLYES ADAT] az alábbiakat írta:

„Ha körbe kérdezed a horgászboltos kollégákat egyértelműen az a konszenzus, hogy egyedül A TOP-FISH 2001 KFT akar és tesz azért hogy a **termékeinek árszínvonala ne legyen tönkretéve az online felületeken** . Erre nagyon büszke vagyok és ezért sem értem a leveledet mivel rendkívül sok pozitív visszajelzést kapok ez ügyben . **Nagyon komolyan vesszük ezt, és a jövőben is így teszünk . Jelenleg ha bárki jelez nekünk illetve mi veszünk észre az árlistánkban szereplő ajánlott kisker árnál olcsóbb terméket a neten illetve olyan akciókat amelyek nincsenek előre egyeztetve , azonnal felhívjuk az érintett kereskedő figyelmét a problémára . Ameddig nem teszi helyre az árakat addig szünetel a kiszolgálása Erre nagyon sok példa volt az elmúlt években és úgy érzem komolyan veszik ezt a partnereink. Jelenleg is van olyan webáruház partner amelynek a kedvezménye több éve el van véve de ennek ellenére is sok probléma volt idén vele még mindig ezért a kiszolgálása véglegesen felfüggesztésre került . Nagyon nagy forgalmú partner volt ennek ellenére megszüntettük az együttműködést . A többi nagyker továbbra is kiszolgálja egyedül mi tettünk is érte hogy megszűnjön a probléma . Természetesen eseti jelleggel a mi termékeink is árusíthatóak kedvezményesen néhány esetben ,ez azonban néhány időpontra korlátozódik . Ekkor mindenkinek engedélyezzük az akciót de ennek is megszabott limitje van Ezek a Horgászkiállítások alkalma illetve a Black Friday . Ezt azért engedélyezzük hogy azok a partnerek is tudjanak online akciót csinálni akik fizikailag nincsenek ott a kiállításokon . Szerintem ez így korrekt mert ők is ki tudják venni részüket az így generált forgalomból . Arra kérlek téged is hogy nyugodtan jelezd /ahogy sok partnerünk**

is teszi/ ha látsz valahol az ajánlottól eltérő árakat és mi azonnal intézkedni fogunk . Ez amúgy sajnos nagyon sok energiánkat elveszi de még egyszer jelzem hogy nagyon komolyan vesszük . Mi pont ezért nem kötünk szerződést senkivel hogy ne tudjon utána arra hivatkozni hogy kötelesek vagyunk kiszolgálni mert szerződés van kettőnk között ,illetve a kedvezmény elvétele sem ütközik akadályokba . [...]”.

109. Ezen email szerint az eljárás alá vont célja az ártartási kötelezettség előírásával, hogy az általa forgalmazott termékek árszínvonala ne legyen „tönkretéve” az online webáruházak versengő árazása révén. Megállapítható az is, hogy az eljárás alá vont – amellet, hogy maga is nyomon követte partnerei árazását – támaszkodott az egyes kiskereskedők által adott jelzésekre is, melyekben azok más kiskereskedők árazását kifogásolták. Sőt, ezen email-ben kifejezetten kérte is a Megapeca Kft.-t, hogy jelezze, amennyiben az ajánlott ártól eltérő árakat talál. Kifejtette [SZEMÉLYES ADAT] azt is, hogy az ajánlott árakat be nem tartó partnereket először felszólítják, figyelmeztetik, s amíg nem történik meg az átárazás, addig a kiszolgálás megtagadásával szankcionálják, valamint, hogy akció előzetes egyeztetés alapján, de akkor is csak korlátozott mértékben, esetileg engedélyezett.

110. Ezen email vonatkozásában az eljárás alá vont a 2022. május 9-én tartott meghallgatásán előadta, hogy az email „csak az erősen felindult partnernek megnyugtatóra szolgál[t]”, s írt olyan dolgokat is, amelyek nem történtek meg. Kifejtette továbbá, hogy esetileg kérte kiskereskedő partnereit, hogy jelezzék, ha azt látják, hogy más kiskereskedők nem tartják az ajánlott árakat, de tagadta, hogy minden partner be lett volna vonva ebbe a rendszerbe, tehát nem volt általánosan kötelező, hogy a partnerek jelentsék egymást. Az akciók tartását illetően állította, hogy a Megapeca Kft. a Black Friday során alkalmazott nagy akciók miatt háborodott fel. A Megapeca Kft. azon állítását, hogy az eljárás alá vont termékei folyamatosan le vannak akciózva az interneten, [SZEMÉLYES ADAT] azzal a válasszal próbálta kivédeni, hogy az ezekben az időpontokban tartott akciók felett szemet huny az eljárás alá vont. Előadta továbbá, hogy nem volt szervezett az akciók irányítása, csak eseti jelleggel reagáltak a hasonló email-ekre.⁹⁷

111. Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].⁹⁸

Az eljárásban vizsgált magatartás folytatása 2021-ben

⁹⁷ VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv 10-11. pontja

⁹⁸ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 16. pont (viii) bekezdése

112. Az eljárás alá vont 2021 júliusáig bizonyíthatóan folytatta a fenti 65. bekezdésben ismertetett szövegezésű **regisztrációs feltételeket** tartalmazó dokumentumok kiküldését a nála új partnerként jelentkező kiskereskedők részére, amelyet több email üzenet is alátámaszt.⁹⁹
113. Az eljárás alá vont továbbra is alkalmazta a **felszólítás** eszközét, valamint többször figyelmeztette viszonteladó partnereit, hogy a jövőben felszólítás nélkül automatikusan megteszi a szükséges intézkedéseket, amennyiben tudomására jut, hogy adott kiskereskedők az ajánlott fogyasztói árnál alacsonyabb árakat tüntetnek fel webáruházuk oldalán.
114. Ezt támasztja alá az alábbi szövegezésű email üzenet, amelyet az eljárás alá vont újabb sablonként használva kiküldött több olyan esetben, amikor egyes kiskereskedők az ajánlott kiskereskedelmi árak alatt árazták termékeiket: „*Sajnálattal tapasztaltuk hogy termékeink nem az árlistánk szerinti ajánlott kiskereskedelmi áron vannak feltüntetve a weboldalán .Kérjük hogy mielőbb árazza át az érintett termékcsaládokat /NEVIS,CARP ACADEMY, BY DÖME ,GAMAKATSU,STÉG, / az árlistánk szerinti ajánlott kiskereskedelmi árakra. Felhívjuk figyelmét hogy amennyiben erre nem kerül sor akkor az a kedvezményének automatikus megvonását illetve a kiszolgálás szüneteltetését vonja maga után . Felhívjuk továbbá a figyelmét hogy a jövőben nem fogunk felszólító levelet küldeni az ehhez hasonló esetekben mivel erre nincs kapacitásunk hanem amennyiben eltérő árakat találunk a fent említett kedvezmény megvonás illetve kiszolgálás szüneteltetés automatikus lesz.,*”¹⁰⁰
115. Az eljárás alá vont –a fenti „Re: FW: Ártartási kötelezettség” tárgyú email üzenetben írtaknak megfelelően – továbbra is figyelemmel követte viszonteladó partnerei akcióit. Ezt támasztja alá a **[SZEMÉLYES ADAT]** ([SZEMÉLYES ADAT]) által a „**Top-Fish 2001 KFT**” (nevis@t-email.hu) címzett részére 2021. február 8-án 09:06-kor küldött „**RE: FW: Akciós napok bejelentés**”

⁹⁹ Ilyen email üzenetek például: (i) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére 2021. február 1-én 7:58-kor küldött „RE: Viszont eladói feltételek” tárgyú email és melléklete; (ii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a info@magneshorgaszat.hu címzett részére 2021. május 12-én 14:46-kor küldött „RE: Viszonteladói regisztrálás” tárgyú email és melléklete; (iii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által nyilaszar09003@gmail.com címzett részére 2021. július 5-én 13:06-kor küldött „regisztráció” tárgyú email és melléklete. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

¹⁰⁰ Ilyen email-ek kerültek kiküldésre például a következőknek: (i) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által Hegyes Net Kft. (hegyesnet@dunaweb.hu) címzett részére 2021. április 26-án 8:11-kor küldött „árazás” tárgyú email; (ii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által Carpmania Horgászbolt. ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2021. április 26-án 8:28-kor küldött „árazás” tárgyú email; (iii) a Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2021. április 26-án 12:01-kor küldött „RE:árazás” tárgyú email. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

tárgyú email és annak előzménye. A levelezésben előzetesen kéri az egyik viszonteladó kiskereskedő partner annak tudomásul vételét, hogy „2021. február 11-14 között időszakban, a hagyományos Szezonnyitó Akciós Napok keretében a webáruházban -15%-os akciót hirdet, amely érinti az Önök termékeit is.” Az eljárás alá vont válaszul előadta, hogy ilyen akció tartását legalább 1 hónappal előbb kell egyeztetni, – ahogy minden más partner is megteszi –, valamint az akció egyeztetése azért szükséges, mert nem szeretné, hogy termékei minden akció keretében kaphatók legyenek, illetve a kedvezmény mértékét is szeretné előre leegyeztetni.

2021. április 26-án az egyik viszonteladó partner, a Netmarketing Online Kft. jelezte az eljárás alá vontnak, hogy három másik webáruház alaposan csökkentett árral hirdeti a mellékletben csatolt termékeket, és kérte ennek magyarázatát. Az eljárás alá vont válaszában biztosította viszonteladó partnerét, hogy megteszik a szükséges intézkedést.¹⁰¹ Ugyanerre az email üzenetre az eljárás alá vont ügyvezetője is válaszolt, amelyben jelezte a viszonteladó partnernek, hogy webáruháza oldalán több termék ára nem megfelelő. A viszonteladó partner válaszában biztosította az eljárás alá vont ügyvezetőjét, hogy az árak javítását elintézi.¹⁰²

Ugyancsak az eljárás alá vont egyik kiskereskedő partnere jelezte, hogy az egyik viszonteladó partner webáruház oldalán több termék ára rosszul lett meghirdetve és kérte ennek megbeszélését. Az eljárás alá vont válaszában jelezte, hogy ellenőrzi a partner weboldalát.¹⁰³

116. Végezetül megjegyzendő, hogy az eljárás alá vont 2021 elején igen nagyszámú viszonteladó partnerének küldte meg a Nevis, Stég, By Döme Team Feeder, Gamakatsu márkák termékeinek aktuális árlistáit, és egyúttal felszólította őket, hogy: „[...] a webes felületeken az átárazást lehetőség szerint február 22-ig tegyék meg”, amelyet több email üzenet is alátámaszt.¹⁰⁴ Az eljárás alá vont ezáltal körülbelül mintegy 200 partnerét

¹⁰¹ A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2021. április 26-án 8:13-kor küldött „RE:Árak” tárgyú email üzenet.

¹⁰² A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2021. április 26-án 16:04-kor küldött „RE:Árak” tárgyú email üzenet.

¹⁰³ A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére 2021. május 18-án 7:02-kor küldött „RE:Árak” tárgyú email üzenet.

¹⁰⁴ Ilyen email-ek voltak a következők:

(i) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a B és Cz Bt. (beszcbt@invitel.hu) részére, valamint titkos másolatban további közel 30 címzett részére, 2021. február 18-án 14:44-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete;

szólíthatta fel arra, hogy az aktuális árlistákban általa meghatározott árakat alkalmazzák online webáruházukban.

Az eljárás alá vont egyébiránt a 2021. december 9-én megtartott meghallgatásán előadta, hogy az összes általa forgalmazott márka esetében küld árlistát, minden év elején, ha esetlegesen árváltozás történik. Továbbá a meghallgatáson a vizsgáló azon kérdésére, hogy bocsátott-e rendelkezésre a viszonteladók részére árlistát – illetve milyen csatornán keresztül, milyen tartalommal és milyen formátumban –, az eljárás alá vont előadta, hogy: „Általában email[-ben], de régebben papírformában. A honlapunkon is elérhető az árlisták, a kiskereskedő kódjával belépve le tudja tölteni az aktuális árlistánkat. Ebben megtalálható mind a nagykereskedelmi mind az ajánlott fogyasztói ár. „.”¹⁰⁵

Az eljárásban vizsgált magatartás befejezése

117. Az eljárás alá vont a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].¹⁰⁶

118. A vizsgálat több, a TOP-FISH Kft.-vel üzleti kapcsolatban lévő kiskereskedő vállalkozást hívott fel nyilatkozattételre abban a vonatkozásban, hogy az eljárás alá vont részéről kaptak-e értesítést arról, hogy az eljárásban vizsgált, az árazásra vonatkozó előírásokat a továbbiakban a TOP-FISH Kft. nem alkalmazza. A benyújtott adatszolgáltatások alapján nem volt azonosítható olyan partnere az eljárás alá vontnak, amely ilyen értesítést kapott volna 2022 június-július előtt. Ugyanakkor a vizsgálat olyan esetet sem azonosított, amikor az eljárás alá vont – az eljárás megindítását követő időszakban – felhívta volna

(ii) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a Carp-Product Kft. (carpproduct2016@gmail.com) részére, valamint titkos másolatban további 18 címzett részére, 2021. február 18-án 14:45-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete;

(iii) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által az ILL-SZEK KFT ([SZEMÉLYES ADAT]) címzett részére, valamint titkos másolatban további 37 címzett részére, 2021. február 18-án 14:50-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete;

(iv) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a [SZEMÉLYES ADAT] címzett részére, valamint titkos másolatban további több mint 30 címzett részére, 2021. február 18-án 14:53-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete;

(v) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a Rácvárosi Horgászbolt Rúd Kft. (racvarosihorgaszbolt@gmail.com) részére, valamint titkos másolatban további 47 címzett részére, 2021. február 18-án 14:55-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete;

(vi) A Top-Fish 2001 KFT (nevis@t-email.hu) által a Tamás Zsolt Béla és T. KKT (tamaszsoltestsa@gmail.com) részére, valamint titkos másolatban további 41 címzett részére, 2021. február 18-án 14:56-kor küldött „2021 árlisták” tárgyú email üzenet és annak melléklete.

¹⁰⁵ VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv 12-13. pontja

¹⁰⁶ VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás 20. pont

bármely kiskereskedő partnerét a saját árak módosítására, vagy bármely módon nyomást gyakorolt volna e vonatkozásban.

119. A 2022. május 18-án kelt, VJ/31-101/2021. számon iktatott adatszolgáltatásában a fenti nyilatkozatát annyiban egészítette ki az eljárás alá vont, hogy az eljárás megindítását követően – 2021. szeptemberétől – módosította a regisztrációs feltételeket, azok közül törlésre került az árakra / akciókra vonatkozó rendelkezés. Előadta, hogy külön értesítést nem küldött ki a partnereinek arról, hogy felhagyott volna az eljárásban vizsgált magatartásával. Vállalta azonban azt, hogy minden olyan partnerét, melyek akár írásban, akár szóban értesültek a kérdéses feltételekről, illetve figyelmeztetésre kerültek, értesíti arról, hogy a TOP- FISH Kft. semmilyen kikötést nem alkalmaz az árak feltüntetése vagy az alkalmazandó árak kapcsán. Vállalta továbbá azt is az eljárás alá vont vállalkozás, hogy ezen értesítéseket megküldi a Gazdasági Versenyhivatal részére, amint azok kiküldésre és összegyűjtésre kerülnek, de legkésőbb 15 napon belül.¹⁰⁷ Az eljárás alá vont a 2022. július 20-án kelt, VJ/31-124/2021. számú adatszolgáltatása keretében be is nyújtotta a Gazdasági Versenyhivatal számára az értesítések megtörténtét alátámasztó email üzenetek másolatát. Az értesítések döntő többségét az eljárás alá vont 2022. június 17-én küldte ki, míg néhány értesítést ezt követően, július 19-én és 20-án, összesen 57 viszonteladó partner részére.

120. Az eljárás alá vont a 2022. szeptember 28-án kelt, VJ/31-128/2021. számú adatszolgáltatásában tisztázta, hogy a fentiek szerint értesített partnerek száma azért tér el az engedékenységi kérelmének [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT], mert nem küldtek értesítést azon vállalkozásoknak, (i) amelyekkel a regisztrációs feltételek elfogadását követően meg sem kezdődött érdemi üzleti kapcsolat (lásd az engedékenységi kérelem 9. pontjában foglalt táblázat 4. oszlopában „X”-el jelölt partnereket¹⁰⁸), és (ii) azoknak sem, akikkel 2022 júliusában már nem volt – azaz megszűnt az – érdemi üzleti kapcsolat (ez utóbbiak a VJ/31-124/2021. számú adatszolgáltatás 4. pontjában szereplő táblázat 6., 10., és 23. sorában megjelölt partnerek). Mindezeket túl az eljárás alá vont a VJ/31-128/2021. számú adatszolgáltatásában még egy további értesítő email-t csatolt, amelyet adminisztratív tévedésből nem csatolt a VJ/31-124/2021. számú adatszolgáltatásában. Összesen tehát 57 partnert értesített a TOP-FISH Kft.

121. Az értesítések az alábbi szövegezéssel kerültek kiküldésre:

¹⁰⁷ VJ/31-101/2021. sz. adatszolgáltatás 1.- 4. pontjai

¹⁰⁸ Megjegyzendő, hogy [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT]

„Tájékoztatom, hogy a TOP-FISH Kft. a partnerei árfeltüntetési, árazási magatartásába semmilyen formában nem szól bele.

A partnereink joga és kötelessége, hogy az árak feltüntetésével, illetve árazással kapcsolatos döntéseket önállóan hozzák meg, és hajtsák végre.

A fentiekkel ellentétes bármilyen regisztrációs vagy más szerződési feltételt a TOP-FISH Kft. érvénytelennek tekint, ilyen feltételt nem alkalmaz és nem is kíván alkalmazni.”

IV. Eljárás alá vont álláspontja¹⁰⁹

4.1. Az eljárás alá vont engedékenységi kérelme

4.1.1. Az eljárás alá vont vizsgált magatartása

122. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

123. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

124. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

125. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

126. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

4.1.2. Az eljárás alá vont vizsgált magatartásával érintett időszak és piac

127. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

128. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].

4.2. Az eljárás alá vont egyezségi eljárás keretében tett nyilatkozata

129. Az előzetes álláspont kiadását követően, az eljáró versenytanács felhívására¹¹⁰, a TOP-FISH Kft. egyezségi eljárásban vett részt. Az egyezségi eljárás eredményeként az eljárás alá vont egyezségi nyilatkozatot tett, az előzetes álláspontban foglaltakkal lényegében azonosan elismerve a jogsértő magatartást, vagyis azt, hogy a TOP-FISH 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. egységes és folyamatos, versenykorlátozó célú jogsértést követett el, azáltal, hogy az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek forgalmazása során 2017 szeptemberétől kezdődően 2021 júliusáig, a Tpv. 11. § (2) bekezdés a)

¹⁰⁹ A VJ/31-56/2021. sz. adatszolgáltatás, a VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv és a VJ/31-88/2021. sz. jegyzőkönyv alapján.

¹¹⁰ VJ/31-158/2021.

pontjába, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározta a minimális viszonteladói árakat, elsősorban az online hirdethető fogyasztói árak minimális szintjének meghatározásával.¹¹¹

V. Jogi értékelés

5.1. A Tpvt. hatálya, a GVH hatásköre és illetékessége

A Tpvt. alkalmazhatósága, hatálya

130. A Tpvt. 1. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével – (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A törvény hatálya alá tartozik továbbá – a II-III. fejezetekben szabályozott magatartások kivételével – a vállalkozás külföldön tanúsított magatartása is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

Tárgyi hatály

131. A Tpvt. tárgyi hatálya alá az üzletszerű gazdasági tevékenység tartozik. A törvény alkalmazásában gazdasági tevékenység: nyereség- és vagyonszerzés céljából üzletszerűen, ellenérték fejében történő termelő, vagy szolgáltató tevékenység folytatása. Ezen törvényes feltételeknek azonban együttesen kell fennállniuk, bármelyikük hiánya esetén a gazdasági tevékenység nem állapítható meg. Versenyjogi értelemben tehát az tekinthető vállalkozónak, aki üzletszerű tevékenységét nyereség- vagy vagyonszerzés céljából végzi.¹¹² Megjegyzendő, hogy a piaci magatartás tanúsításának nem szükséges feltétele az, hogy annak eredményeként a vállalkozás nyereséghez (profithoz) jusson.¹¹³ A tárgyi hatály megállapítása során annak elemzése szükséges, hogy az eljárás alá vontak által tanúsított magatartás piaci magatartásnak tekinthető-e, azaz rendelkeztek-e a vállalkozások megfelelő autonómiával magatartásuk alakítása tekintetében.

132. Jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozás Magyarországon hivatalosan nyilvántartott, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, amely autonóm módon alakítja ki piaci, üzleti magatartását. Ebből következően a jelen

¹¹¹ VJ/31-161/2021.

¹¹² Legf. Bír. Kf.II. 27.706/1997/3., VJ/228/1995.

¹¹³ VJ/83/1998.

versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás piaci magatartásnak tekinthető, így az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpv. tárgyi hatálya.

Területi hatály

133. A Tpv. területi hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, illetve a külföldön tanúsított magatartásokra is, ha annak hatása Magyarország területén érvényesült.
134. A GVH a jelen eljárásban a TOP-FISH Kft. által nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek értékesítését vizsgálta. Ezen termékek TOP-FISH Kft. általi értékesítésére elsősorban – de nem kizárólagosan – Magyarország területén kerül sor. A TOP-FISH Kft. a partner kiskereskedelmi vállalkozások honlapjai és ezáltal árazási politikája kapcsán lépett fel, így magatartásának hatásai Magyarországon érvényesülnek, erre tekintettel az eljárás alá vont magatartására kiterjed a Tpv. területi hatálya.

Időbeli hatály

135. A feltárt bemutatott bizonyítékok alapján 2017. szeptember hónapjától állapítható meg jogsértés, amely 2021 júliusáig folyamatosan tartott, erre tekintettel a Tpv. 68. §-a szerinti korlátozás nem alkalmazható. Ennek alapján a Tpv. időbeli hatálya kiterjed az eljárás alá vontak magatartására.

5.2. A GVH hatásköre, illetékessége

136. A Tpv. 33. § (1) bekezdése szerint a GVH ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az Európai Unió joga a tagállami versenyhatóság hatáskörébe utal.
137. A Tpv. 44. § (2) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárást a Gazdasági Versenyhivatal folytatja le. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
138. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.

5.3. Az alkalmazandó EUMSZ. szabályok

139. A Tpv. 1. § (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpv. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárásának van helye.

140. Az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra – amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet (a továbbiakban: TKKÉ) – nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
141. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, a TKKÉ közlemény szolgál eligazításul.¹¹⁴
142. A jelen eljárásban vizsgált magatartás kapcsán Magyarország teljes területe érintett. A TKKÉ közlemény 88. pontja szerint az egy tagállam egészére kiterjedő és forgalomképes termékre vonatkozó vertikális megállapodás hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelemre, még akkor is, ha nem képezi a kereskedelem közvetlen akadályát.
143. Figyelemmel az érintett piac a vizsgálati jelentés 4. fejezetében történő meghatározására, maga az eljárás alá vont is úgy nyilatkozik, hogy a TOP-FISH Kft. nagykereskedelmi piaci részesedése [ÜZLETI TITOK]¹¹⁵ körülire tehető az érintett piacon, illetve a fentiekben bemutatott további nyilatkozatok is konzekvensen ennél magasabb piaci részesedéseket tartalmaznak, így mind az eljárás alá vont, mind a megkeresett más piaci szereplők álláspontja és az általuk szolgáltatott adatok egyértelműen alátámasztják, hogy a TOP-FISH Kft. piaci részesedése a tagállamok közti kereskedelem érintettsége esetén vizsgálandó 5%-os részesedési küszöböt meghaladja.
144. A részesedési küszöb mellett fontos kiemelni a vizsgált magatartás határokon átnyúló jellegét. Az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján egyes külföldi (román és szlovák) vállalkozások is partnerei voltak a TOP-FISH Kft.-nek, illetve jelentős részben import termékek forgalmazását végzi az eljárás alá vont.
145. Mindezek következtében a szóban forgó magatartás – annak jellegéből és a piac fentebb részletezett jellemzőiből fakadóan – érzékelhető mértékben érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, így az eljárás alá vont vállalkozások magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni szükséges.

¹¹⁴ Id. TKKÉ közlemény 13. pont

¹¹⁵ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 9. pontja

146. A Tpv. és az EUMSZ. megállapodásokra vonatkozó anyagi jogi szabályainak tartalmi egyezőségére és az 1/2003/EK rendelet fent hivatkozott rendelkezésére tekintettel az eljáró versenytanács a vizsgált magatartást együttesen értékelte az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. §-a alapján. Az értékelés során figyelemmel volt az EUMSZ. és a Tpv. alkalmazása körében kialakult, jelen ügyben releváns hatósági és bírói joggyakorlatra is.

5.4. Érintett piac

147. Egy magatartás versenyhatásai az érintett piacon vizsgálhatók. A piac meghatározásának alapvető célja mind a termékek, mind a földrajzi terület dimenziójában az, hogy azonosítsa a vállalkozás azon tényleges versenytársait, amelyek képesek korlátozni a megállapodásban érintett vállalkozások magatartását, és megakadályozni azokat abban, hogy a tényleges verseny kényszerítő erejétől függetlenül viselkedjenek.

148. A GVH és a bíróságok következetes gyakorlata értelmében az érintett piac meghatározása a versenykorlátozó célú megállapodások és összehangolt magatartások esetében jellemzően a csekély jelentőség megállapítása szempontjából bír relevanciával.

149. A jelen eljárásban a horgászati cikkek nagykereskedelmi piaca tekintendő a vizsgált magatartással érintett termékpiacon. Az eljárás a TOP-FISH Kft. által nagykereskedelmi forgalomban értékesített termékek minimális online hirdett fogyasztói árai kapcsán a TOP-FISH Kft. magatartását vizsgálta.

150. A TOP-FISH Kft. saját és nem saját gyártású horgászati cikkek (például: horgászfelszerelés, csali, etetőanyag, horgász ruházati termékek, kempingezési kellékek) nagykereskedelmi értékesítésével foglalkozik kizárólagosan. Az eljárás alá vont által forgalmazott horgászciikk márkákat a fenti 5. táblázat foglalja össze. A vizsgálat által beszerzett információk alapján a horgászati cikkek piacán számos, a TOP-FISH Kft.-hez hasonlóan jelentős árbevétellel rendelkező, horgászati cikkek nagykereskedelmével (esetenként kiskereskedelmével is) foglalkozó vállalkozás működik, ahogyan azt a fenti 6. táblázat is mutatja.

151. Az eljárás során beszerzett információk szerint a horgászati cikkek piacán jelen lévő **vállalkozások nagy része egyaránt foglalkozik** e termékek importjával, illetve **nagy- és kiskereskedelmével**. Jellemzője továbbá a horgászati cikkek piacának, hogy bizonyos márkák – termékeik árszínvonala és minősége alapján – a kezdő, a haladó vagy a prémium termékek kategóriájába sorolhatók, ugyanakkor az elmúlt években jellemző tendencia, hogy a márkák megpróbálnak jelen lenni valamennyi kategóriában, s már csupán néhány márka

fókuszál kizárólagosan a prémium kategóriára. A horgászati cikkek nagy- és kiskereskedelme elkülönült piac, az eljárás alá vont csak a nagykereskedelmi piacon van jelen, a nagykereskedelmi piacon a további szegmentáció a termékkör, illetve fogyasztói felhasználás (árszint vagy minőség) szempontjából nem tűnik indokoltnak, ezt az is alátámasztja, hogy a nagykereskedők és a kiskereskedők a teljes termékpalettát forgalmazzák.

152. Az online és offline nagy- és kiskereskedelmi értékesítési módokat az eljáró versenytanács – korábbi, műszaki cikkekkel érintő gyakorlatához hasonlóan¹¹⁶– egyazon érintett piac részének tekintette, figyelemmel a versenyviszonyok hasonlóságára, az online értékesítés jelentős mértékére mind a nagykereskedelmi, mint a kiskereskedelmi piacon, a két szegmens közötti szoros kapcsolatokra (különösen az árképzést illetően, illetve hogy a kiskereskedők nagy része offline és online is értékesít), továbbá a vizsgált magatartás céljára (offline értékesítés védelme az online-nal szemben).
153. A piacon jelen lévő vállalkozások piaci részesedésének indikátorai lehetnek egymáshoz viszonyított árbevételi adataik, melyeket a fenti 6. táblázat szemléltet. Az eljárás alá vont saját becslése szerint a horgászati cikkek nagykereskedelmi piacán részesedése [ÜZLETI TITOK]% körüli lehet.
154. A TOP-FISH Kft. kiskereskedő partnerei az ország egész területén megtalálhatók fizikai boltjaikkal, internetes áruházaik az ország minden pontján elérhetőek, a vállalkozás az ország egész területén egységes feltételeket alkalmaz, így a vizsgált magatartás is az ország egész területét érintette. Így érintett földrajzi piacként Magyarország területe azonosítható.

5.5. Megállapodás a versenyjogban

155. A Tpv. 11. §-a szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására.
156. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv.-vel érdemében azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikke szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen

¹¹⁶ Lásd VJ/14/2019. Emag/ExtremeDigital ügy

és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése.

157. A vállalkozások közötti megállapodások és összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást.¹¹⁷ A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott üzletpolitikát, követett magatartást.¹¹⁸

158. A Tpvt. 11. §-a szerinti megállapodás nem esik egybe a polgári jogi vagy társasági jogi értelemben vett megállapodással. A versenyjogi értelemben vett megállapodás nemcsak írásos szerződés formájában, hanem egyéb módon is létrejöhet. A megállapodás ténye lehet a résztvevők magatartásával kifejezett vagy abba beleértett, azaz szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.¹¹⁹ Megállapodás jön létre a felek között, ha csatlakoznak egy közös tervhez, amely korlátozza, vagy feltehetőleg korlátozza önálló gazdasági tevékenységüket azáltal, hogy meghatározza a piacon követendő magatartás, vagy magatartástól tartózkodás irányát. Írásba foglalása, formális elemek jelenléte, szerződéses jogkövetkezmények vagy végrehajtási intézkedések meghatározása nem szükséges a megállapodás létrejöttéhez.¹²⁰

159. Jóllehet a Tpvt. 11. §-a különbséget tesz a megállapodás és az összehangolt magatartás fogalma között, ennek célja, hogy e jogszabályhely tilalma alá vonja az együttműködés minden olyan formáját is, amely esetében az ugyan nem ér el egy megállapodásként aposztrofálható szintet, de amely elegendő ahhoz, hogy a felek tudatosan, tényleges együttműködésre cseréljék a verseny kockázatait.

¹¹⁷ Ld. pl. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.798/2006/7., 2.Kf.27.232/2007/14., 2.Kf.27.052/2007/22. számú ítéleteit.

¹¹⁸ Vj-69/2008/538., Vj-69/2008/539., Vj-69/2008/564. sz. határozat 198-201. pont

¹¹⁹ Lásd a T-325/01. sz. DaimlerChrysler AG kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. szeptember 15-én hozott ítélet [EBHT 2005., II-3319. oldal] 199–200. pontjait.

¹²⁰ Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy az Elsőfokú Bíróságnak a T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, és a T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyekben 2005. július 27-én hozott ítéletet.

160. A függetlenség követelménye ugyan nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy alkalmazkodjanak versenytársaik, illetve üzleti partnereik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, azonban szigorúan kizár e vállalkozások között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs, illetve más üzletfél magatartásának befolyásolása, akár pedig e vállalkozás számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.¹²¹

161. Így a versenykorlátozás tilalma alá eshet egy magatartás akkor is, ha a felek ugyan nem csatlakoztak kifejezetten valamilyen, a piaci magatartásukat meghatározó közös tervhez, mégis tudatosan alkalmazzák az összejátszás olyan formáit, amelyek elősegítik piaci magatartásuk koordinálását.¹²² A magatartások e tudatos összehangolására az érintettek közötti közvetlen kapcsolat hiányában is sor kerülhet, a lényeg az, hogy az abban részes vállalkozások tudata találkozzék, azaz egymás magatartására tekintettel versenykorlátozóan alakítsák saját magatartásukat.¹²³

5.5.1. A megállapodás versenykorlátozó jellege

162. A Tptv. 11. §-a három, egymástól különválasztható magatartást rögzít olyannak, amely versenyjogi jogsértés megállapításának alapjául szolgálhat. Az (1) bekezdés szerint tilos a vállalkozások közötti olyan megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki, illetve fejt ki. A törvény tehát egyaránt jogellenesnek minősíti a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot, vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást is.¹²⁴

163. A versenykorlátozó cél objektív, a felek szándékától független fogalom. Versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét.

164. Versenykorlátozó hatás alatt érteni kell mind a tényleges, mind a lehetséges versenykorlátozó hatást.¹²⁵ Egy magatartás akkor versenykorlátozó

¹²¹ A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

¹²² Lásd még a T-7/89. sz. *Hercules kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1991.] II-1711. o., 256. pontját

¹²³ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.713/2006/6., Főv. Ítéltábla 2. Kf. 27.212/2003/17

¹²⁴ Lásd a Kúria Kfv.IV.37.058/2009/12. számú végzését, valamint a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. és 2.Kf.27.408/2010/5. számú ítéleteit.

¹²⁵ C-7/95 P ügy *John Deere Limited kontra Bizottság* [EBHT 1998., I-3111. o.] 77. pont; 31/85 ügy *ETA Fabriques d' Ebauches SA kontra DK Investment SA* [EBHT 1985. 3933. o.] 12. pont; 142/84 és 156/84

hatású, ha a tényleges vagy potenciális versenyre gyakorolt hatásaként az érintett piacon ésszerű valószínűséggel várható, hogy negatív hatást fog gyakorolni az árakra, a kibocsátásra, innovációra, vagy az áruk és szolgáltatások kínálatára, minőségére.¹²⁶ A negatív hatásoknak érezhetőnek kell lenniük.¹²⁷

165. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyer, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.¹²⁸

166. Míg a megállapodás valamely versenykorlátozó magatartás formája, addig annak példálózóan felsorolt tiltott tartalmát a Tpv. 11. § (2) bekezdése rögzíti. A Tpv.-ben kifejezetten nevesített tilalmazott magatartás esetén [Tpv. 11. § (2) bekezdés a)–h) pontok] a jogsértés megállapíthatóságához nem is kell bizonyítani, hogy a nevesített tiltott magatartásnak van-e vagy lehet-e versenykövetkezése, mert a törvényi nevesítésből az következik, hogy a törvény eleve feltételezte hátrányos versenykövetkezések bekövetkezésének lehetőségét.¹²⁹

5.5.2. Eljárás alá vont vállalkozás függetlensége

167. Nem minősül a megállapodás a Tpv. 11. §-ába ütközőnek, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

168. A vállalkozások egymástól való függetlensége a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján értékelendő, miszerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A Tpv. 15. § (2) bekezdése az egymással közvetlen vagy közvetett irányítási kapcsolatban álló valamennyi vállalkozást egy

egyesített ügyek British American Tobacco Co Ltd and R. J. Reynolds Industries Inc kontra Bizottság [EBHT 1987. 4487. o.] 54. pont.

¹²⁶ 81. (3) közlemény 24. pont

¹²⁷ Lásd 5/69. ügy Völk kontra Vervaecke [EBHT 1969. 295. o.]; Bizottsági közlemény a csekély jelentőségű megállapodásokról, amelyek nem korlátozzák a Szerződés 81. cikk (1) bekezdése szerinti versenyt érzékelhetően (de minimis) (2001/C 386/07).

¹²⁸ Föv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

¹²⁹ Lásd például a 246/86. sz. Belasco kontra Európai Bizottság [EBHT 1989., 2117. o.] és az 56/64. és 58/64. sz. Etablissements Consten and Grundig Verkaufs GmbH kontra Európai Bizottság [EBHT 1966., 429. o.] ügyeket.

vállalkozáscsoportba tartozónak minősíti. Az irányítást megalapozó viszonyokat a Tpv. 23. § (2) bekezdése sorolja fel.

169. Jelen versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás és viszonteladó partnerei között, a viszonteladói árak rögzítése érdekében létrejött megállapodást vizsgálja. Ezen partnerek az eljárás alá vont vállalkozásoktól függetlenek, így a megállapodás független vállalkozások között jött létre.
170. Az eljáró versenytanács jelen ügyben osztja a vizsgálat azon álláspontját, miszerint, a közérdek védelme nem indokolja, hogy a versenyfelügyeleti eljárás a TOP-FISH Kft. viszonteladó partnerei ellen is meginduljon. A prevenció szempontjából elegendő az RPM árazási gyakorlatot kezdeményező és meghatározó forgalmazó magatartásának vizsgálata és esetleges jövőbeni marasztalása, ugyanis a TOP-FISH Kft. viszonteladó partnerei között egy sem azonosítható, amely kezdeményező és/vagy az eljárás alá vontat a magatartás tanúsítása vonatkozásában nyomás alá helyező magatartást tanúsított volna. Tehát ezen kiskereskedők egyikének magatartása sem tekinthető olyan súlyúnak és intenzitásúnak, amely indokolta volna az eljárásba ügyfélként történő bevonásukat.

5.6. A vizsgált magatartás értékelése

5.6.1. Versenykorlátozó magatartás a jelen versenyfelügyeleti eljárásban

171. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya a TOP-FISH Kft. által az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek fogyasztói árai tekintetében tanúsított magatartás.
172. A Gazdasági Versenyhivatal az eljárás során különösen azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás meghatározta-e az általa forgalmazott horgászati cikkek esetében alkalmazható viszonteladói árak minimális mértékét. Ennek keretében az eljárás során a vizsgálat feltárta a magatartással érintett termékek értékesítésének folyamatát, valamint az eljárás alá vont vállalkozás viszonteladó partnereivel való kapcsolatát.
173. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozás legkésőbb 2017 szeptemberétől kezdődően különböző eszközök sorát alkalmazta annak érdekében, hogy a kiskereskedelmi áraknak a webáruházak általi letörését megakadályozza.
174. Ezen cél érdekében az eljárás alá vont az ajánlottan nevezett, ugyanakkor ténylegesen a webáruházak vonatkozásában kötelezően elvárt minimum árakat az általa – a partnereivel különböző módokon közölt – javasolt kiskereskedelmi

árak révén határozta meg, a webes felületeken feltüntetett árak nem lehetnek alacsonyabbak az általa javasolt kiskereskedelmi árnál. A vállalkozás azon partnerek vonatkozásában, akik az ajánlott áraknál alacsonyabb fogyasztói árakat, illetve az ajánlott áraknál alacsonyabb fogyasztói árakat eredményező akciós ajánlatokat tüntettek fel weboldalukon, szankciókat helyezett kilátásba, illetve néhány esetben ténylegesen szankciókat alkalmazott.

175. A vizsgálat által feltárt, a fenti III. fejezetben ismertetett bizonyítékok alapján a túl alacsonynak ítélt, online meghirdetett fogyasztói árak, illetve a nem engedélyezett, online meghirdetett akciók esetén a TOP-FISH Kft. képviselője email üzenetben figyelmeztette a viszonteladó partnereket a javasolt, online hirdethető minimum árak betartására.
176. A III. fejezetben ismertetett emailek alapján megállapítható, hogy az elvárásoknak történő meg nem felelés esetén a TOP-FISH Kft. szankcióként megtagadhatta a „renitens” vállalkozás kiszolgálását, illetve elvehette a nagykereskedelmi árból kalkulált kedvezményét. Bizonyíthatóan tényleges szankcionálás történt a fentiek szerint 5 vállalkozás esetében (a Fishing Time esetén több alkalommal is).
177. Megállapítható az is, hogy az eljárás alá vont – amellet, hogy maga is nyomon követte partnerei árazását – támaszkodott az egyes kiskereskedők által adott jelzésekre is, melyekben azok más kiskereskedők árazását kifogásolták. Néhányszor maguk a partner kiskereskedők jelezték proaktív módon a TOP-FISH Kft.-nek azt, hogy más webáruházak nem a megállapodásban szereplő, hanem annál alacsonyabb áron árulnak egyes termékeket.
178. A 2019. évtől kezdődően 2021 júliusáig az eljárás alá vont vállalkozás a vele partneri kapcsolatot létesíteni kívánó, ezt számára email üzenetben jelző viszonteladó partnerek részére egy email üzenet mellékleteként elküldte az általa üzemeltetett haldepo.hu webáruházban történő regisztrációra – ezáltal a partneri viszonyra – vonatkozó írásbeli feltételeit, amelyek kifejezetten előírták az ajánlott kiskereskedelmi árak betartását, az akciók előzetes egyeztetését, továbbá ezen feltételek be nem tartása esetére a kiszolgálás felfüggesztésének következményére történő figyelmeztetést is tartalmaztak. A szállítás feltétele ezen feltételek elfogadása volt. A kezdeti időszakban az elvárás nem csak az áraknak a webes felületeken történő feltüntetésére vonatkozott, hanem az árlistában feltüntetett árak betartatására, és az akciók előzetes engedélyeztetésére, és a feltárt bizonyítékok szerint nem kizárólag csak webáruházzal rendelkező kereskedőkkel került közlésre.

179. Az eljárás alá vont maga is elismerte a jogsértést, [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
180. [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].
181. Az eljáró versenytanács a következő 5.6.2 pontban kifejtettek szerint nem ért egyet azzal az eljárás alá vonta állásponttal, miszerint a jogsértő magatartás az online értékesítés esetén a tényleges eladási ár rögzítésére nem terjedt ki, nincs jelentősége annak, hogy az eljárás alá vont által alkalmazandóként előírt árak többnyire online minimálisan hirdethető árként kerültek kommunikálásra, hiszen webáruházak környezetben a honlapon „hirdetett ár” jellemzően a tulajdonképpeni értékesítési ár is egyben, az attól való eltérés lehetősége nem reális, nem életszerű a feltárt tényállás alapján.

5.6.2. A feltárt magatartás versenykorlátozó célú ár rögzítés

182. A feltárt bizonyítékok szerint a fenti versenykorlátozó magatartás a TOP-FISH Kft. által forgalmazott termékek egységes minimális fogyasztói (kiskereskedelmi) árszintjének meghatározására/fenntartására irányult. Ezt elsősorban az internetes kereskedelemben megvásárolható termékek kiskereskedelmi árszintjének meghatározásával és kontrollálásával kívánta elérni.
183. A versenykorlátozó megállapodás létrejöttét, a viszonteladási ár kikötését, a TOP-FISH Kft. kezdetben közvetett eszközökkel érte el, a 2017-es évtől kezdődően viszonteladó partnereit e-mail üzenetekben figyelmeztette a partnereket a javasolt, online hirdethető minimum árak betartására, illetve figyelmeztetéseket és szankciókat is alkalmazott.
184. 2019-től kezdve a TOP-FISH Kft. már erőteljesebb és közvetlenebb eszközöket is alkalmazott, hiszen a viszonteladók regisztrációja során a szerződéses (szállítási) feltételek kifejezett, írásban megfogalmazott része volt annak elfogadása, hogy kezdetben általánosan (később a webes felületeken) a feltüntetett árak nem lehetnek alacsonyabbak az érvényes árlistában szereplő bruttó kiskereskedelmi árnál illetve minden, termékeit érintő akció csak előzetes egyeztetés és engedélyezés után lehetséges.
185. E mellett a TOP-FISH Kft. továbbra is nyomon követte ezeknek a feltételeknek a betartását, figyelmeztetett és szankcionált a túl alacsonynak ítélt, online meghirdetett fogyasztói árak, illetve a nem engedélyezett, online meghirdetett akciók esetén.

186. Az eljáró versenytanács rámutat, hogy a webes felületeken feltüntetett árak szintjének meghatározása és az akciók előzetes engedélyeztetése jelentősen korlátozzák a kereskedők lehetőségét, hogy a potenciális ügyfeleket a rendelkezésre álló árengedményekről tájékoztassák, és hogy a javasolt ártól eltérő, kedvezményes árakat alkalmazzanak. Ezzel a webáruházak egymás közötti, illetve a webáruházak és az offline kiskereskedők közötti árverseny egyik kulcsfontosságú paramétere szűnik meg.
187. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.¹³⁰ A viszonteladási árak rögzítésének cél szerinti versenykorlátozó jellegét alátámasztja a magyar¹³¹ és az uniós¹³² joggyakorlat is.
188. Jelen ügyben a TOP-FISH Kft. és a viszonteladók közötti megállapodások és egyeztetések tartalmát megvizsgálva az eljáró versenytanács szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a résztvevők nyilvánvaló törekvése az árverseny megakadályozása és elkerülése, minimális online árszint kialakítása volt.
189. Ezt plasztikusan szemlélteti a TOP-FISH Kft. ügyvezetőjének e-mailje¹³³, mely szerint: „Ha körbe kérdezed a horgászboltos kollégákat egyértelműen az a konszenzus, hogy egyedül A TOP-FISH 2001 KFT akar és tesz azért hogy a termékeinek árszínvonala ne legyen tönkretéve az online felületeken”.
190. A TOP-FISH Kft. a minimális online hirdetési árak meghatározásával a kiskereskedelmi piacon – az online webáruházak elterjedése miatt – kialakult feszültséget kívánta kezelni. Az eljárás alá vont meghallgatásán kiemelte, hogy bizonyos árszintet biztosítani kell a fizikai boltoknak, mivel a fizikai boltok

¹³⁰ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2022 11.46.

¹³¹ Ld. pl. VJ/26/2006., 219. pont: „A végfelhasználói/fogyasztói árak vertikális rögzítése a Tpv-t. 11. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően versenykorlátozó célzatú magatartás.”

¹³² Ld. pl. a 243/83. sz., Binon v AMP ügyben 1985 július 3-án hozott ítéletet [EU:C:1985:284, 43. bekezdés]; a 311/8. sz., VVR v Sociale Dienst van de laatselijke en Gewestelijke Overheidsdienst ügyben 1987. október 1-jén hozott ítéletet [EU:C:1987:418, 17. bekezdés]; és a 27/87. sz., SPRL Louis Erauw-Jacquery v La Hesbignonne SC ügyben 1988. április 19-én hozott ítéletet [EU:C:1988:183, 15. bekezdés]. Lásd továbbá az Európai Bizottság AT.40181 (Philips), AT.40182 (Pioneer), AT.40465 (Asus), és AT.40469. sz. ügyekben hozott döntéseit.

¹³³ Lásd: a [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) által a „Top-Fish 2001 KFT [SZEMÉLYES ADAT]” (top-fish2001kft@t-email.hu) címzett részére 2020. december 1-én 10:13-kor küldött „Re: FW: Ártartási kötelezettség” tárgyú email és annak előzménye. VJ/31-114/2021.sz. bizonyíték-összefoglaló

fenntartásának nagyobb a költsége a webáruházakhoz viszonyítva, továbbá előadta, hogy a vállalkozás magatartása az internetes potyázást próbálta megakadályozni. Érvelése szerint a vevő érdeke nemcsak az ármeghatározás kapcsán, hanem akkor is sérül, ha nem tudja megtekinteni a terméket fizikai boltban.¹³⁴

191. Az eljáró versenytanács szerint nincs jelentősége annak, hogy az alkalmazandó árak többnyire online minimálisan hirdethető árként kerültek kommunikálásra, hiszen webáruházak környezetben a honlapon „hirdetett ár” jellemzően a tulajdonképpeni értékesítési ár is egyben. Továbbá a Tpv. 11. §-a a magatartás tilalma során nem tesz abban különbséget, hogy milyen elnevezéssel illetik a résztvevők az egyeztetett árakat, általánosságban tiltja a vételi és eladási árak meghatározását. Az, hogy a kereskedők esetlegesen a hirdetett árak alatti áron is értékesíthettek, nem zárja ki azt a következtetést, hogy a minimális hirdethető árak az árszint egységesítését célozták, azok egyfajta zsinórmértékként szolgáltak a minimális árszint meghatározásában a kiskereskedők közötti viszonylatban.
192. Normál piaci körülmények között ugyanis a piaci ár kereskedőnként eltérően alakul a beszerzési ár, a felmerült költségek, a marketing költség, az adott kereskedő piaci ismeretei, tapasztalata, teljesítménye, az adott piaci körülmények, versenytársak árazása, elvárt haszon mértéke alapján. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egységesen feltüntetendő minimum online fogyasztói árak meghatározása, a piaci szereplők árképzése vonatkozásában egyértelműen a piac normál törvényszerűségeinek érvényesülése ellen hatott, ugyanis az mesterségesen orientálta a piaci szereplőket, az online értékesítéseken túlmutatóan is, hiszen a bizonyítékok alapján az eljárás alá vont szubjektív szándéka is az összpiaci árak színvonalának magas szinten tartása volt.
193. Az online webáruházakban egységesen feltüntetendő árak a vállalkozások egyéni költségeitől, teljesítményük minőségétől függetlenül egységesíthetik az árakat, ami azt eredményezheti, hogy az alacsonyabb önköltséggel működni képes vállalkozások sem kényszerülnek áraik csökkentésére, sőt, lehetőségük sem lesz arra, hogy az árakat a rögzített minimumár alá vihessék. Ennélfogva, ezen árszintnek a piacon történő általános alkalmazása miatt az árak nem, illetve torzultan jelenítik meg a vállalkozások között szakmai alkalmasságban, üzleti

¹³⁴ VJ/31-52/2021. sz. jegyzőkönyv, ügyfél további előadásai része.

megbízhatóságban, hatékonyságban megmutatkozó – a vállalkozások közötti versenyben meghatározó jelentőséggel bíró – különbségeket.¹³⁵

5.6.3. Egységes és folyamatos jogsértés

194. A Tpv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.¹³⁶

195. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.¹³⁷

196. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.¹³⁸

¹³⁵ Ld. VJ-98/2004 (grafikus-kartell), VI. fejezet; ld. továbbá VJ-56/2003 (Debreceni Ügyvédi Kamara), VI. fejezet 20. pont.; ld. ezenkívül az Európai Bizottság 2004. június 24-i 2005/8/EK határozata a Szerződés 81. cikke szerinti eljárásban (COMP/38.549 – Belga Építész Kamara) 88. bek.

¹³⁶ Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P. sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés] illetve , joined cases C-293/13 P and C-294/13 P Fresh Del Monte Produce v. Commission [ECLI:EU:C:2015:416, 156. bekezdés]

¹³⁷ C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

¹³⁸ T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

197. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata¹³⁹ értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.

198. A jelen ügyben vizsgált magatartás vonatkozásában az átfogó terv elsősorban a webáruházak árainak kordában tartására, a webáruházak árainak meghatározására és az általuk kínált akciós kedvezmények korlátozására irányult, az offline boltok védelme érdekében, mivel a tapasztalatok szerint leginkább az online kereskedők törik le az árakat. Az átfogó terv az eljárás alá vont vállalkozás ügyvezetője által kifejezetten megfogalmazásra is került (lásd a fenti 189. bekezdést), ezzel összhangban ugyanez a minta rajzolódik ki az eljárás alá vont magatartásából is, mely online értékesítő partnerei árainak kontroll alatt tartására irányuló azonos mintát mutat a jogsértés egész időszakát átfogóan.

199. Ez a cél 2017 végétől követhető abban, ahogyan a Top-Fish a webáruházak árazását és akciótartását nyomon követte, fellépett azzal kapcsolatban, kezdetben e-maileken keresztül, fegyelmezve és figyelmeztetve, esetenként szankcionálva a renitens viszonteladókat. 2019-től pedig az átfogó terv részeként alkalmazott módszer kiegészült azzal, hogy az eljárás alá vont már a szállítások megkezdéséhez megkövetelte az ártartást.

¹³⁹ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2020, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

200. Az első olyan bizonyíték, amely a jogsértést igazolja, 2017 szeptemberéből származik, ezért az eljáró versenytanács ezt tekinti a jogsértés kezdő időpontjának.
201. Ezt követően minden évből állnak rendelkezésre olyan bizonyítékok, amelyek azt támasztják alá, hogy a jogsértő magatartás lényegében azonosan folyamatos volt 2021 júliusáig, a versenyfelügyeleti eljárás kezdetéig.
202. Az eljárás alá vont vállalkozás a [ENGEDÉKENYSÉGI NYILATKOZAT].¹⁴⁰
203. Ezt követően a vizsgálat több, a TOP-FISH Kft.-vel üzleti kapcsolatban lévő kiskereskedő vállalkozást hívott fel nyilatkozattételre abban a vonatkozásban, hogy az eljárás alá vont részéről kaptak-e értesítést arról, hogy az eljárásban vizsgált, az árazásra vonatkozó előírásokat a továbbiakban a TOP-FISH Kft. nem alkalmazza. A benyújtott adatszolgáltatások alapján nem volt azonosítható olyan partnere az eljárás alá vontnak, amely ilyen értesítést kapott volna. Ugyanakkor a vizsgálat olyan esetet sem azonosított, amikor az eljárás alá vont – az eljárás megindítását követő időszakban – felhívta volna bármely kiskereskedő partnerét a saját áraik módosítására, vagy bármely módon nyomást gyakorolt volna e vonatkozásban. Tekintettel erre, az eljáró versenytanács a jogsértés végének 2021. július 14-ét tekinti, eddig az időpontig a jogsértés folyamatos volt.
204. A fent leírtakat összegezve az eljáró versenytanács szerint, a vizsgált jogsértés olyan egységes, folyamatos jogsértés, amely a TOP-FISH Kft. az általa nagykereskedelmi forgalomban értékesített horgászati cikkek forgalmazása során a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontjába, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdés a) pontjába ütköző módon meghatározta a minimális viszonteladói árakat, elsősorban a webáruházakban feltüntethető árak rögzítésén keresztül, mely a fentiek szerint célzatos versenykorlátozásnak minősül.
205. Az eljárás alá vont jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartása **2017 szeptemberétől** kezdődően fennállt, s azt a fentiekben kifejtettek szerint **folyamatosan tanúsította 2021 júliusáig**.

¹⁴⁰ VJ/31-56/2021. sz. engedékenységi kérelem 20. pont

5.6.4. *De minimis* szabályok

206. A Tpv. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű.
207. Nem versenytársak közötti megállapodás esetén csekély jelentőségű a megállapodás [Tpv. 13. § (2) bekezdés b) pont], ha a megállapodást kötő feleknek a tőlük nem független vállalkozásokkal együttes piaci részesedése külön-külön az érintett piacok egyikén sem haladja meg a 2018. január 1. előtt hatályos szabályozás szerint a tíz százalékot, 2018. január 1. után hatályos szabályozás alapján a tizenöt százalékot.
208. A Tpv. 13. § (2b) bekezdése szerint a fenti küszöbértéket meg nem haladó piaci részesedésnek a megállapodás hatályának időtartama alatt, ha pedig az egy évnél hosszabb, minden naptári évben teljesülnie kell.
209. A Tpv. 13. § (3) bekezdésének 2017. június 13-ától hatályos szabályai alapján a Tpv. *de minimis* szabályai alapján nem mentesülnek azok a nem versenytársak közötti megállapodások, amelyek közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányulnak.
210. A Bizottság *de minimis* közleményének (a továbbiakban: *de minimis* közlemény)¹⁴¹ 8. pontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés b) pontja értelmében, ha a megállapodásban részes felek egyedi piaci részesedése nem haladja meg a 15%-ot a megállapodás által érintett bármely érintett piacon, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak nem tényleges vagy potenciális versenytársai (nem versenytársak közötti megállapodás).
211. A *de minimis* közlemény 13. pontja ugyanakkor rögzíti, hogy a Bizottság nem alkalmazza a piaci részesedési küszöbök által létrehozott „védett kikötőt” (*safe harbor*) azokra a megállapodásokra, amelyek esetében a Bizottság úgy tekinti, hogy céljuknál fogva általában korlátozzák a versenyt.
212. A vizsgált magatartás az uniós jog és a Tpv. 2017. június 13-a után alkalmazandó *de minimis* szabályai szerint a piaci részesedési adatoktól függetlenül sem mentesülhet, figyelemmel arra, hogy az súlyos

¹⁴¹ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról szóló közlemény (2014/C 291/01)

versenykorlátozásnak minősül, amely esetében ez a mentesülési lehetőség nem alkalmazható.

213. A jelen eljárásban vizsgált magatartás *de minimis* szabályok alapján való mentesülése tehát mind a magyar, mind az uniós szabályok alapján kizárt.

5.6.5. Vertikális csoportmentesség

214. A Tpv. 16. §-a szerint a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól.

215. A vertikális megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alóli mentesítéséről szóló – jelen eljárásban érintett időszakban hatályos – 205/2011. (X. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Csoportmentességi Kormányrendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a vertikális korlátozást tartalmazó vertikális megállapodás mentesül a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokra vonatkozó, a Tpv. 11. §-ában meghatározott tilalom alól. A Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerint a mentesülés nem alkalmazható arra a vertikális megállapodásra, amelynek célja közvetlenül vagy közvetetten, önmagában vagy más, a megállapodásban részt vevő vállalkozások ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együtt a vevő lehetőségeinek korlátozása az általa alkalmazott eladási ár meghatározásában, ide nem értve a szállító lehetőségét legnagyobb vagy ajánlott eladási ár meghatározására, feltéve, hogy az nem eredményez – a megállapodásban részt vevő vállalkozások bármelyike általi nyomásgyakorlás vagy ösztönzés következményeként – rögzített vagy legkisebb eladási árat.

216. Az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló 330/2010/EU Rendelet (a továbbiakban: Csoportmentességi Rendelet)¹⁴² 4. cikk a) pontja, valamint a 2022. június 1-jén hatályba lépett új vertikális csoportmentességi rendelet, a Bizottság (EU) 2022/720 Rendeletének (a továbbiakban: az Új Csoportmentességi Rendelet) 4. cikk a) pontja¹⁴³ lényegében a Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontjával azonos megállapítást tartalmaz a csoportos mentesülés hatálya alóli kizárás kapcsán.

¹⁴² A Bizottság 330/2010/EU rendelete (2010. április 20.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 102, 23.4.2010, p. 1–7]

¹⁴³ A Bizottság (EU) 2022/720 Rendelete (2022. május 10.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról [HL L 134, 11.5.2022, p. 4–13]

217. A vizsgálattal érintett továbbeladási árat érintő korlátozás a Csoportmentességi Rendelet és az Új Csoportmentességi Rendelet 4. cikk a) pontja, illetve a Csoportmentességi Kormányrendelet 7. § a) pontja szerinti különösen súlyos korlátozásnak minősül. Erre tekintettel a jelen ügyben a Csoportmentességi Rendelet és az Új Csoportmentességi Rendelet 2. cikke, illetve a Tpvt. 16. §-a és a Csoportmentességi Kormányrendelet szerinti mentesség nem alkalmazható.

5.6.6. Egyedi mentesülés

218. A Tpvt. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás észszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához; b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut; c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.

219. Az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek; illetve b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

220. A csoportmentesség kedvezményében nem részesülő különösen súlyos korlátozások esetében a versenyre és a fogyasztókra gyakorolt káros hatás nyilvánvaló; mindazonáltal, a megállapodások mégis mentesülhetnek abban az esetben, ha az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdése, illetve a Tpvt. 17. §-ának feltételei mentén igazolható, hogy a korlátozással járó objektív előnyök az adott esetben nagyobbak a hátrányoknál, és hogy a haszon méltányos része eljut a fogyasztókhoz, miközben a megállapodás nem tartalmaz olyan korlátozásokat, melyek ezen célok eléréséhez nem szükségesek, illetve nem vezet a verseny megszűnéséhez.

221. Az 1/2003/EK rendelet 2. cikke szerint azon állítás bizonyításának terhe, hogy az EUMSZ. 101. cikk (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igénybe kívánja venni. Hasonló módon rendezi a bizonyítási teher kérdését a Tptv. is, amelynek 20. §-a szerint a mentesülés feltételeinek fennállását a mentesülésre hivatkozó vállalkozás köteles bizonyítani.¹⁴⁴ A következetes jogalkalmazási gyakorlat szerint adott megállapodásnak mind a négy feltételt teljesítenie kell az egyedi mentesülés alkalmazásához.¹⁴⁵

222. Az egyedi mentesülés körében értékelhető körülményekre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont vállalkozás nem hivatkozott.

VI. Jogkövetkezmény

6.1. Jogsértés megállapítása

223. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túl bírság kiszabását is indokoltnak látja az eljárás alá vonttal szemben.

6.2. *Bírság*

224. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tptv. rendelkezései mellett a GVH által a bírságolás kapcsán követett illetve a jövőben követni kívánt joggyakorlatot összefoglaló, a jelen eljárás szempontjából alkalmazandó, a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének – az 1/2021. számú közleménnyel módosított – 1/2020. számú, az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményére (a továbbiakban: *Bírságközlemény*) volt tekintettel.

6.2.1. *A releváns forgalom, jogsérelem súlya és a jogsértő állapot időtartama*

225. A *Bírságközlemény* 8. pontja szerint a bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.

¹⁴⁴ Főv. Ítéletábla 2.Kf. 27.314/2005/6., Vj-193/2001.

¹⁴⁵ Lásd: T-528/93. ügy Métropole Télévision SA kontra Bizottság [EBHT 1996. II-649. o.] 86. pont; T-65/98. ügy Van den Bergh Foods [EBHT 2003. II-4653. o.] 144. pont., Ld. például a Kúria Kf.II.40.072/2000/5. és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.314/2005/6. számú ítéleteit, továbbá a 101 (3) iránymutatás 42. pontját.

226. A releváns forgalom számításakor, az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásnak 2018 júliusától 2021 júliusáig Magyarországon elért nettó árbevételét vette figyelembe.¹⁴⁶ Bár a jogsértés elsősorban az online értékesítések tekintetében került bizonyításra, a releváns forgalom alapjául a teljes nagykereskedelmi árbevétel szolgál, mivel az internetes viszonteladói árak rögzítése alkalmas arra, hogy befolyásolja az offline értékesítési árakat is, sőt, a kifogásolt magatartások bizonyítékok által alátámasztott, kifejezett célja volt a bolti értékesítés védelme az online értékesítéssel szemben, illetve egy szűkebb viszonteladói kört érintően a jogsértés az offline ártartást is magában foglalta. A figyelembe vett releváns forgalom így 5.909.704.500,- Ft.
227. A jogsértés súlya kapcsán az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a továbbeladási árak meghatározása a versenyt legsúlyosabban veszélyeztető jogsértések csoportjába tartozik, mint a Vertikális rendelet 4. cikkében nevesített különösen súlyos vertikális korlátozás (lásd a Bírságközlemény 9. pontját), ugyanakkor a jelen esetben nem egy „kőkemény” horizontális kartellról van szó.
228. Az eljáró versenytanács azt is értékelte továbbá, a jogsértés súlyát növelő tényezőként, hogy a szankciók kilátásba helyezése és alkalmazása, az árak betartásának nyomon követése a jogsértés intézményesítetttségét jelzi.
229. A jogsértéssel elért előny megállapításához, számszerűsítéséhez a jelen eljárásban nem álltak rendelkezésre információk, így arra nem került sor, e körben tehát sem súlyosító, sem enyhítő körülmény figyelembevétele nem indokolt.
230. A jogsértés piaci hatásával összefüggésben a Bírságközlemény 12. pontja a jogsértő vállalkozások (együttes) érintett piaci részesedését helyezi a középpontba. E körben az eljáró versenytanács arra volt figyelemmel, piaci hatás körében szükséges figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont piaci részesedése [ÜZLETI TITOK]¹⁴⁷ körüli, illetve, hogy a horgászati cikkek nagykereskedelmi piacának egyik jelentős szereplője, az általa forgalmazott márkák népszerűségük miatt a kiskereskedelmi piacon fontosak a kiskereskedők számára¹⁴⁸.

¹⁴⁶ A bírság szempontjából figyelembe vett kezdő dátum eltér a jogsértés időtartamának kezdő időpontjától, mivel a 2017. szeptember 18-i e-mail benyújtására az engedékenységi keretében került sor, így azt az eljáró versenytanács a Tptv. 78/A. § (6) bekezdésére tekintettel figyelmen kívül hagyta. A nem engedékenységi keretében beszerzett bizonyítékok közül a legelső, jogsértésre utaló e-mail dátuma 2018. július 11-i

¹⁴⁷ VJ/31-6/2021. sz. adatszolgáltatás 9. pont

¹⁴⁸ VJ/31-81/2021. sz. adatszolgáltatás 2. pont

231. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a bírságszámítás során kiindulásképpen a fentiekben számszerűsített releváns forgalom mintegy 12%-át vette figyelembe az eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

6.2.2. A magatartás felróhatósága

232. A magatartás felróhatóságát az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 13. pontja értelmében közepes fokúnak tekintette. A viszonteladási árak meghatározása ugyanis különösen súlyos jogsértés, amelynek kikristályosodott hazai és európai joggyakorlata van. Továbbá a jogsértésben az eljárás alá vont vezetői tisztségviselője közvetlenül érintett, annak megvalósításában aktívan részt vett.

233. Enyhítő körülményként értékelte az eljáró versenytanács ugyanakkor, hogy a jogsértés elsősorban az online értékesítésre vonatkozóan került bizonyításra, ami közepes fokú csökkentést indokol.

234. A jogsértésben betöltött szerep kapcsán az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, ami súlyosabb vagy enyhébb megítélést indokolna.

235. A fentiek alapján, a súlyosító és enyhítő tényezők figyelembevételével kalkulált bírság 680.000.000,- Ft.

6.2.3. Ismétlődés

236. Mivel nem állapítható meg a jogsértés ismétlődő volta, így az eljáró versenytanácsnak ezt a körülményt nem kellett értékelnie.

6.2.4. *Egyéb szempontok*

6.2.4.1. Pénzügyi teljesítőképesség

237. A Bírságközlemény 20. pontja értelmében a kis- és középvállalkozások elismerése és a pénzügyi teljesítőképesség kiemelt szem előtt tartása mellett a GVH fokozott figyelmet fordít arra, hogy minden vállalkozás esetében a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen, ne kizárólag a jogsértés súlyához igazodjon.

238. Tekintettel erre, az eljáró versenytanács a bírság kiszabásánál figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozó, egyetlen piacon jelen lévő kisvállalkozás. Az ennek figyelembevételével kalkulált, jelentős mértékben csökkentett bírságösszeg 180.000.000,- Ft.

6.2.4.2. Bírságmaximum

239. A Bírságközlemény 21-22. pontjai értelmében a bírság összegének meghatározása során a GVH megvizsgálja, hogy az ügy valamennyi egyedi körülményére figyelemmel kiszabni tervezett bírság a Tpv. 78. § (1b) bekezdése által meghatározott 10%-os felső határt átlépi-e. Olyan esetekben, amikor vállalkozáscsoport azonosítható az ügyben, a GVH e körben a vállalkozáscsoport árbevételét is tekintheti alkalmazandónak, amennyiben a kiszabni tervezett bírságösszeg a vállalkozás megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10%-át meghaladná. Erre tekintettel a bírságmaximum meghatározása során az eljáró versenytanács a Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján az eljárás alá vont vállalkozás (illetve vállalkozáscsoportja) által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10%-át vette figyelembe. A kiszabott bírságösszeg ezt nem haladja meg.

6.2.4.3. Engedékenység

240. A versenyfelügyeleti eljárás során a TOP-FISH Kft. engedékenységi kérelmet nyújtott be, melyben elsődlegesen a Tpv. 78/A-78/B §-a alapján a bírság mellőzését, illetve másodlagosan a bírság csökkentését kérte.¹⁴⁹ A kérelem alapján az eljáró versenytanács végzésében¹⁵⁰ feltételesen úgy döntött, hogy a kérelmezővel szemben a bírság 30-50% közötti csökkentésének van helye a határozat meghozatalakor, ha a végzésben szereplő feltételeknek a vállalkozás megfelel. A feltételeknek az eljárás alá vont megfelelt, ezért az eljáró versenytanács az engedékenységi keretében 50%-kal csökkentette a kiszabandó bírság összegét a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének a Tpv. 78/A. §-a szerinti engedékenységre vonatkozó szabályok alkalmazásáról szóló 14/2017. közleménye (egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel) alapján, tekintettel különösen arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás számos olyan korabeli bizonyítékot benyújtott, mely jelentős mértékben elősegítette a jogsértés kezdetének időbeli dimenziója feltárását, másrészt a kérelmező engedékenységi kérelme a teljes jogsértő időszak tekintetében megerősítette a rendelkezésre álló bizonyítékok tartalmát, illetve átfogóan és pontosan tisztázta a jogsértés egyes fontos részleteit.

6.2.4.4. A vállalkozások egyéb együttműködésének figyelembevétele

¹⁴⁹ Vj/31-51/2021 és Vj/31-56/2021

¹⁵⁰ Vj/31-56/2021

241. Az eljáró versenytanács felhívását követően a TOP-FISH Kft. jelezte azon szándékát, hogy részt venne egyezségi eljárásban.¹⁵¹ Az egyezségi eljárás eredményeként az eljárás alá vont egyezségi nyilatkozatot tett, az előzetes álláspontban foglaltakkal lényegében azonosan elismerve a jogsértő magatartást.¹⁵²
242. Ezt követően az eljáró versenytanács megküldte kiegészítő előzetes álláspontját az eljárás alá vontnak.¹⁵³ A kiegészítő előzetes álláspontra a TOP-FISH Kft. úgy nyilatkozott, hogy a kiegészítő előzetes álláspontban foglaltak megfelelnek az egyezségi nyilatkozatban rögzítetteknek, és nem kérte tárgyalás tartását.¹⁵⁴
243. Az egyezségi nyilatkozat benyújtására tekintettel a 238. pontban jelzett összegből 30%-os csökkentésre nyílt mód, mivel az eljárás alá vont által benyújtott egyezségi nyilatkozat jelentősen hozzájárul az eljárás gyorsításához, és az eljárás alá vont kisvállalkozásnak minősül.
244. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által felajánlott, utólagos megfelelésre vonatkozó vállalást további bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe, s annak megvalósítását a Tpv. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezettségként írta elő az eljárás alá vont számára a vállalás szerinti tartalommal.¹⁵⁵ A vállalást az eljáró versenytanács 5%-os bírságcsökkentéssel honorálta, mivel az egy széleskörű, általános versenyjogi megfelelési programot irányoz elő az eljárás alá vont vonatkozásában, mely segítséget nyújt a jogellenes magatartások felismerésében, kiemelt hangsúlyt fektetve a jelen eljárással érintett vertikális megállapodásokkal kapcsolatos kérdésekre. A megfelelést szolgáló intézkedéseket az eljárás alá vont belső szabályzatban tervezi rögzíteni, azok tartalmát pedig oktatás keretében ismerteti meg, illetve megfelelő ellenőrzési, kontrollmechanizmusok működtetését, szankciók bevezetését és éves felülvizsgálatot is vállalt. Vállalása az intézkedések vállalt határidejét és igazolásuk módját is tartalmazza.
245. A fentiek alapján, az engedékenységnak, az egyezségi eljárásnak és az utólagos megfelelésre vonatkozó vállalásnak köszönhetően csökkentetett, az eljárás alá vontra kiszabott bírság összege – a közös álláspontban és az eljárás alá vont által benyújtott egyezségi nyilatkozatban megjelölt maximális bírságösszeggel egyezően – 27.000.000,- Ft.

¹⁵¹ VJ/31-158/2021.

¹⁵² VJ/31-161/2021.

¹⁵³ VJ/31-163/2021.

¹⁵⁴ VJ/31-164/2021.

¹⁵⁵ VJ/31-160/2021.

VII.

Eljárási kérdések

246. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv. 44. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
247. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálotól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is. A fizetési kedvezmény iránti kérelmet a Bírságközlemény III.8. fejezetében foglalt szempontokra figyelemmel indokolni, és adatokkal, okiratokkal megfelelően alátámasztani szükséges.
248. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
249. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
250. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági

ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

251. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
252. A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
253. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
254. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
255. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

256. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
257. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
258. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. április 5.

dr. Gál Gábor
előadó versenytanács tag

Dudra Attila
versenytanács tag

Váczai Nóra
versenytanács tag