

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/52/2021.

Iktatószám: VJ/52-58/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12. 3. emelet, KRID: 18652949) által képviselt **AmRest Kft.** (1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6. 3. ép. 2. em.) eljárás alá vont vállalkozással szemben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 7/B. § (2) bekezdésben foglaltak feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 76. § (1) bekezdés f) alapján megállapítja, hogy az AmRest Kft. az ásványvizek és a szikvizek esetében a 2021. augusztus 1. és 2022. január 20. közötti időszakban megsértette a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7/B. § (2) bekezdését.

Egyebekben az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) o) pontja alapján megállapítja, hogy az AmRest Kft. magatartása nem volt jogsértő.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, amely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A Törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2021. december 20-án versenyfelügyeleti eljárást indított az AmRest Kft.-vel (a továbbiakban: AmRest) szemben, mert észlelte, hogy az AmRest a Kentucky Fried Chicken multinacionális franchise lánchoz tartozó KFC vendéglátó üzleteket üzemeltet Magyarországon, amelyekben – egyéb termékek és szolgáltatások mellett – különféle italtermékeket értékesít. A GVH észlelte továbbá, hogy az eljárás alá vont által értékesített italtermékek körébe tartoznak az üdítő, gyümölcslé és ásványvíz termékek, azonban az eljárás alá vont az általa kínált egyes, fent hivatkozott italkategóriákban kizárólag egy gyártó termékeit értékesíti. Az eljárás alá vont a fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltakat.

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

2. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát az ügyindító végzés szerint az AmRest 2021. augusztus 1-jétől kezdődően tanúsított, a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében szereplő italkategóriákba tartozó italtermékek értékesítésével kapcsolatos magatartása képezi.
3. Az eljárás 2022. június 23-án kiterjesztésre került a VJ/52-30/2021. sz. végzéssel a vállalkozás által a 2021. március 1. és 2021. július 31. közötti időszakban tanúsított magatartásra is.
4. A vizsgálók 2022. július 28-án, VJ/52-40/2021. számon a Versenytanács elé terjesztették a vizsgálati jelentést² ezzel az eljárás a Tptv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanács szakaszba került.
5. Az eljáró versenytanács 2022. augusztus 1-jén megküldte az eljárás alá vont vállalkozások részére a versenyfelügyeleti eljárásban készült vizsgálati jelentést észrevételezés céljából, a Tptv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján. A jelentésre az AmRest 2022. szeptember 5-én tett észrevételt³.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

6. Az AmRest Kelet-Közép-Európa legnagyobb étteremüzemeltető vállalata, az AmRest vállalkozáscsoport részeként Magyarországon a KFC, Pizza Hut és a Starbucks márkák kizárólagos képviselője. Az AmRest Magyarországon 80 KFC éttermet üzemeltet, melyek csirkehúsra specializálódott gyorsétteremláncot alkotnak.⁴ A vállalkozás az általa működtetett KFC éttermekben nem alkalmaz országosan egységes itallapokat, azok vendéglátó egységenként eltérőek lehetnek és rendszeresen változnak.⁵ Az AmRest a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján nem minősül kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: KKV).

III.

Tényállás

7. A versenyfelügyeleti eljárás során átvizsgálásra és egymással összevetésre kerültek az AmRest által működtetett KFC éttermek a vizsgált időszakban érvényes itallapjai.
8. Az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott itallapokon⁶ szereplő italkínálat az eljárás során vizsgált üdítő, gyümölcslé és ásványvíz termékek esetében megegyezik, az itallapok esetében az árak tekintetében figyelhetők meg eltérések. Az áreltérések mentén négy különböző itallapcsoportot azonosított a vizsgálat. (A tényfeltárás jelen ügyben az italkínálat összetételére irányult és nem az egyes italtermékek ténylegesen alkalmazott árainak alakulására, így ezen eltérés az itallapok között nem releváns az érdemi vizsgálat szempontjából.)
9. A vállalkozás által működtetett KFC vendéglátó üzletekben az egyes vizsgált italkategóriákban 2021 márciusától elérhető termékek gyártóit az alábbi táblázat mutatja be⁷:

1.sz ábra: Az egyes forgalmazott termékkategóriákban elérhető gyártók és termékeik [üzleti titok]

10. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategóriában a vizsgált időszak elejétől [üzleti titok].
11. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata alapján [üzleti titok] termékei mellé, a gyümölcsnéktár termékkategóriában [üzleti titok].
12. Az üdítő- és gyümölcsital termékkategóriában [üzleti titok]

² VJ/52-40/2021.

³ VJ/52-48/2021.

⁴ VJ/52-12/2021. sz. beadvány 1. kérdésre adott válasz.

⁵ VJ/52-5/2021. sz. beadvány 6. kérdésre adott válasz.

⁶ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás 5. sz. „árlisták érvényessége étteremre bontva” elnevezésű Excel fájl melléklete.

⁷ VJ/52-33/2021. sz. adatszolgáltatás 1. sz. melléklet.

III.1. Az italtértékesítésre vonatkozó jognyilatkozatok

13. A vállalkozás nyilatkozata alapján⁸ [üzleti titok] igénybevitelével történik.
14. A vállalkozás szerződést köt a [üzleti titok].⁹
15. Az AmRest a fentiek alapján [üzleti titok]¹⁰ [üzleti titok].
16. [üzleti titok]
17. [üzleti titok]¹¹ [üzleti titok]¹²
18. [üzleti titok]¹³
19. [üzleti titok]
20. [üzleti titok]¹⁴

III.2. A KFC éttermekben elérhető italtermékek gyártói

21. Az AmRest a KFC éttermekben elérhető, az eljárás szempontjából releváns italtermékeit jellemzően a [üzleti titok]-tól (továbbiakban [üzleti titok]) szerzi be, [üzleti titok].
22. Az eljárás alá vont vállalkozás beadványában¹⁵ a [üzleti titok] termékek gyártójaként különböző vállalkozásokat azonosított. E nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a GVH közvetlenül megkereste a [üzleti titok], hogy nyilatkozzon a nevezett termékek gyártója tekintetében.¹⁶
23. A [üzleti titok] nyilatkozata alapján megállapítható, hogy az egyes termékek tekintetében megjelölt gyártók a két vállalkozás nyilatkozatában megegyeznek. (Ezen nyilatkozatok mentén készült az 1. és 2. számú ábra gyártókat felsoroló második oszlopa.) Következő lépésként annak feltárására került sor, hogy az így megjelölt gyártók a Kertv. 7/B. § (8) bekezdésének b) pontja alapján ugyanazon vállalatcsoporthoz tartoznak-e.
24. A [üzleti titok] 2018-ban vásárolta fel¹⁷ a [üzleti titok], amikor megszerezte a [üzleti titok].
25. Az AmRest éttermeiben a [üzleti titok] termékei érhetőek el jellemzően a három vizsgált termék kategóriában, kivételt jelentenek a [üzleti titok] (gyümölcsle és gyümölcsnektár kategória), továbbá a [üzleti titok]¹⁸ (ásványvíz és szikvíz (szódavíz) kategória), majd 2021. június 1-től elérhető [üzleti titok] (üdítő- és gyümölcsital kategória) termékek. Az egyes forgalmazott termék kategóriákban elérhető italmárkák és azok gyártóinak vállalatcsoportjai összefoglalóan a lenti táblázatban (2. ábra) láthatók.
26. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékcsoporthoz esetében csupán a [üzleti titok],¹⁹ [üzleti titok].
27. A gyümölcsle- és gyümölcsnektár termék kategóriában ugyanakkor csak a [üzleti titok] között. Ezt követően kerültek be a KFC éttermek kínálatába a [üzleti titok].
28. Az AmRest az üdítő- és gyümölcsital kategória esetében a KFC éttermekben [üzleti titok] tartozó gyártók termékeit forgalmazta, majd [üzleti titok] márkájú italt.

Italmárka	Melyik vállalatcsoportba tartozik az adott italmárka	Mikortól elérhető az AmRest kínálatában	Termékkategória
-----------	--	---	-----------------

⁸ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás, 4. kérdésre adott válasz.

⁹ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás, 4. sz. melléklet.

¹⁰ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás, 4. sz. melléklet.

¹¹ [üzleti titok]

¹² VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás 4. sz. melléklet – Amendment to the Beverage Supply Agreement.

¹³ A szerződés 3. (b) pontja.

¹⁴ VJ/52-12/2021. sz. adatszolgáltatás 4. pont.

¹⁵ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás, 3. sz. melléklet.

¹⁶ VJ/52-9/2021. sz. adatszolgáltatás 2. sz. melléklet

¹⁷ Ld. B/411/2018.

¹⁸ VJ/52-33/2021. és VJ/52-9/2021. sz. adatszolgáltatások alapján

¹⁹ VJ/52-9/2021. sz. adatszolgáltatás 1. sz. melléklet.

	gyártója ²⁰ ?		
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	üdítő- és gyümölcsital
[üzleti titok] ²¹	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	gyümölcslé és gyümölcsnektár
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	ásványvíz és szikvíz (szódavíz)
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]	

2. ábra: Az egyes forgalmazott termék kategóriákban elérhető italmárkák és azok gyártóinak vállalatsportjai (üzleti titok)²²

IV.

Eljárás alá vont álláspontja²³

IV.1. Az eljárás alá vont előadása a vizsgálati jelentést megelőzően

29. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a vállalkozás megfelelt a Kertv. 7/B. §-ában foglalt előírásoknak.
30. A vállalkozás előadta, hogy értelmezése szerint – a GVH álláspontjával ellentétesen – nem négy, hanem három italkategória különböztethető meg a Kertv. 7/B. §. rendelkezéseinek tekintetében. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint a GVH által külön kategóriaként tekintett üdítő- és gyümölcsital egy kategóriát képez a gyümölcslé és gyümölcsnektár termékekkel. Érvelésében előadta, hogy Kertv. 7/B. §-ának nyelvtani értelmezése alapján az üdítő- és gyümölcsital kifejezésben használt „és” kötőszó célja a magyar nyelv szabályai alapján nem pusztán az adott csoportba tartozó elem utolsó tagjának bevezetése, hanem rövidítés is lehet, így elkerülhetővé válik az „ital” szó megismétlése.
31. A vállalkozás álláspontja szerint az „és” kötőszó a magyar nyelvben nem a szétválasztást, hanem az összekapcsolást szolgálja, így az italtípusok egy kategóriába tartozónak tekintendők, a „valamint” szóval elválasztott ásványvíz és szikvíz már egy újabb kategóriát képez. Ezt az érvelést a vállalkozás szerint alátámasztja a kategóriefelosztás funkcionális megközelítése is; a kategóriák hármasság tagolása természetes értelmezés mentén is magától adódik (alkoholos ital, ízesített alkoholmentes ital és vizek).
32. A vállalkozás előadta, hogy álláspontja szerint abban az esetben is megfelel magatartása a Kertv. 7/B. §-ának, ha a GVH négy kategóriát azonosít.
33. Az eljárás alá vont vállalkozás – ahhoz kapcsolódóan, hogy mely időponttól kezdődően volt köteles alkalmazni a Kertv. módosított rendelkezéseit – előadta,²⁴ hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség alkalmazási idejére vonatkozó rendelkezések a piaci szereplők számára nem egyértelműek, így a vállalkozás számára sem volt egyértelmű, hogy a vizsgálati jelentés 17. bekezdésében is hivatkozott szerződéses rendelkezés az Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti szerződésnek minősül-e vagy sem. [üzleti titok].
34. A fentiek alapján az eljárás alá vont vállalkozás az eljárás megszüntetését kérte.

²⁰ Kiszereles függően több gyártó is szerepelhet egyes italtermékek mellett.

²¹ [üzleti titok]

²² VJ/52-5/2021. az eljárás alá vont és a VJ/52-9/2021. [üzleti titok] adatszolgáltatása alapján

²³ VJ/52-5/2021. sz. adatszolgáltatás 4. kérdésre adott válasz.

²⁴ VJ/52-33/2021. sz. adatszolgáltatás 4-5. oldal.

IV.2. Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati jelentés alapján

35. A jogszabály céljával, alkalmasságával kapcsolatos aggályok kapcsán előadta, hogy az Országgyűlés 2020. december 1-jén fogadta el a Kertv. módosítását, amellyel az italgártók és a vendéglátó üzletek (HoReCa egységek) közötti értékesítési szerződéseket érintő új rendelkezéseket vezetett be¹⁰ ("Módosítás"). A Módosításhoz fűzött előterjesztői indokolás ("Előterjesztői Indokolás") szerint a Módosítás célja, hogy lehetőséget teremtsen a HoReCa piacon a kizárólagos termékértékesítési szerződések visszaszorítására. Ez a jogalkotói szándék az Innovációs és Technológiai Minisztérium (ITM) Kereskedelempolitikáért és Fogyasztóvédelemért Felelős Államtitkárság államtitkárának a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetségének (VIMOSZ) levelére adott válasza alapján azzal egészíthető ki, hogy a Módosítás további célja a magyar italgártó vállalkozások - köztük KKV-k - lehetőségeinek javítása is.
36. A vizsgálati jelentés a Kertv. alkalmazásával kiváltani szándékozott hatásként, vagyis a jogszabály céljaként „a kisebb piaci szereplők által tapasztalt belépési korlátok mérséklését” jelöli meg²⁵. Az AmRest rá kívánt mutatni arra, hogy az Előterjesztői Indokolás a belépési korlátok mérséklését, mint célt elsősorban a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésében foglalt, a kizárólagos szerződések ("Kizárólagos Szerződések") tilalmával kapcsolatban fogalmazza meg, nem pedig a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerinti követelménnyel ("Portfólió Bővítési Kötelezettség") összefüggésben.
37. Az AmRest álláspontja szerint ugyanakkor még amennyiben Portfólió Bővítési Kötelezettségre is vonatkozna a belépési korlátok mérséklésének a célja, a Módosítás akkor sem alkalmas ennek a célnak az elérésére. A HoReCa egységek számára ugyanis a gyakorlatban kiemelten fontos a beszerzés egyszerűsége (ti. egykapus beszerzés), ezért számukra az a legészszerűbb üzleti döntés, ha a meglévő szállítójuktól rendelnek egy további (pl. másik márkájú) terméket a meglévő portfólió bővítésére a megfelelés biztosítása érdekében. Ez a portfólió bővítés azonban nem jár szükségszerűen a kisebb szereplők, illetve KKV-k versenyhelyzetének javulásával. Számos HoReCa egység esetében szinte kizárólag a multinacionális italgártók olcsóbb „tömegtermékei” a megfelelőek, tekintve, hogy az alacsonyabb árszínvonalú egységek fogyasztói számára a kis gyártók által előállított kézműves termékek nem megfizethetők. Itt érdemesnek tartotta megjegyezni, hogy a kisebb gyártók jellemzően nem rendelkeznek megfelelő értékesítési és szállítási kapacitásokkal ahhoz, hogy nagy számú HoReCa egység folyamatos ellátását biztosítani tudják. Egy hipotetikus példával élve, a Portfólió Bővítési Kötelezettség egy gyorsétteremlánc esetében teljesíthető a Pepsi márkájú termékek mellé egy Coca-Cola márkájú termék beszerzésével is, és ez a lépés a gyakorlatban jóval észszerűbbnek tekinthető egy nagy, nemzetközi ismertséggel bíró márkákat árusító étteremlánc esetében, mint egy a magyar fogyasztók számára is alig ismert kisebb kézműves márkához. Következésképp, az AmRest álláspontja szerint erősen kérdéses, hogy a Portfólió Bővítési Kötelezettség alkalmas-e a Módosítás által kitűzött célok elérésére.
38. Az AmRest álláspontja szerint egy olyan jogszabály esetében, ahol nem világos, hogy mi a pontos célja, illetve, hogy a törvényi rendelkezések alkalmasak-e egyáltalán ennek a célnak az elérésére, különösen méltánytalan volna a piaci szereplőket szankcióval sújtani a jogszabály céljával ellentétes magatartásra való hivatkozással. Az AmRest álláspontja szerint továbbá nemcsak méltánytalan, de indokolatlan is a szankcionálás, mivel egy esetleges szankció nyilvánvaló módon nem tud hozzájárulni az eleve tisztázatlan cél megvalósulásához.
39. A Kertv. értelmezésével kapcsolatos bizonytalanságok és gyakorlati problémák kapcsán hivatkozott arra, hogy a Kertv. Módosítása kapcsán a piaci szereplők számos olyan bizonytalansági tényezővel szembesültek, amelyek nehezítették, illetve jelenleg is nehezítik az új rendelkezéseknek való megfelelést.
40. Az AmRest rá kívánt mutatni arra, hogy az Előterjesztői Indokolás egy rendkívül rövid, egy oldalas dokumentum, amely ugyan a fentiek szerint a Módosítás tekintetében megfogalmaz

²⁵Ld. a Vizsgálati jelentés 58. pontját.

(részleges) célkitűzéseket, azonban a törvénynek való megfelelés kapcsán adós marad az érdemi iránymutatással. A piaci szereplők tehát a Módosítás következtében egy olyan helyzetben találták magukat, amelynek során kérdéses volt, hogy az egyes törvényi fogalmakat a jogalkalmazó milyen tartalommal fogja kitölteni, illetve az egyes kötelezettségeknek hogyan és mikortól kell a gyakorlatban megfelelni.

41. Az AmRest kiemeli továbbá, hogy a helyzet tisztázása érdekében iparági lépések is történtek. A VIMOSZ az iparági szereplők körében tapasztalható bizonytalanság elosztatása érdekében 2021. február 5-én tisztázó jellegű módosító javaslatokkal kereste meg az ITM-t. Az ITM 2021. május 11-i, rendkívül rövid válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy a Módosítás eredményességének nyomon követése és a felmerülő gyakorlati kérdések monitorozása jelenti aktuálisan a prioritást, ugyanakkor a hatálybalépés óta eltelt rövid időszakra tekintettel (ti. tapasztalat hiányában) a Kertv. módosítása egyelőre nincs napirenden. Az ITM tehát az Előterjesztői Indokoláshoz hasonlóan adós maradt a gyakorlati kérdésekre való válaszok adásával.
42. További jogértelmezés vagy egyéb pontosítás kezdeményezését tehát a fentiek szerint az ITM nem látta szükségesnek, amely helyett a gyakorlati megvalósítás monitorozását helyezte előtérbe. Ezen gyakorlati megvalósítás pedig - a jogalkalmazásra hatáskörrel rendelkező hatóságként - a GVH jogértelmezését jelenti. Mindez egyben azt is jelentette, hogy a Módosítás kapcsán követendő jogszerű magatartás pontos keretei kizárólag a GVH jogalkalmazási tevékenységén vagy egyéb *soft* joggyakorlat formáló kommunikációján keresztül ismerhetők meg.
43. A VIMOSZ a bizonytalanságok tisztázása érdekében egyeztetést kezdeményezett a GVH-val is. Előadta, hogy a 2021. október 27-i egyeztetés alapján a GVH azt a jelzést adta a piaci szereplők számára, hogy nagy valószínűséggel először néhány „mintaeljárást” fog lefolytatni, ahol elsősorban nem a szankcionálás lesz a célja, hanem a felmerülő jogértelmezési kérdésekre adandó válaszok kialakítása, illetve ezen keresztül iránymutatás biztosítása a piac számára. Az AmRest szeretett volna visszautalni a GVH-t ezen egyeztetésen elhangzott - ugyan informális - álláspontjára, és egyben kérte, hogy a jelen eljárás során se a szankcionálásra, hanem az értelmezési kérdések tisztázására helyezze a hangsúlyt.
44. Hivatkozott arra is, hogy az egyeztetésen túl a GVH előzetes nyilvános kommunikációja szolgálhatott még iránymutatásul a piaci szereplőknek a GVH lehetséges értelmezésével összefüggésben, azonban álláspontja szerint a GVH kommunikációja a Módosítással kapcsolatosan meglehetősen ellentmondásosan alakult.
45. A GVH 2021. július 8-i sajtóközleménye *„Szelesedik az italkínálat a vendéglátóhelyeken, a GVH figyeli a szerződéseket”* címmel (”Első Sajtóközlemény”) a Portfólió Bővítési Kötelezettség kapcsán úgy fogalmaz, hogy *„[a] jogszabályi változások alapján a vendéglátósoknak egyes italkategóriákban (pl. sör, üdítő, ásványvíz) legalább két különböző gyártó termékeit kell kínálniuk”*.
46. Míg a GVH 2021. július 8-i másik sajtóközleménye *„Változnak a vendéglátóiparra vonatkozó szabályok, a GVH figyelemre inti az érintett cégeket”* címmel (”Második Sajtóközlemény”) nem is említi az érintett italkategóriákat, csak azt húzza alá, hogy *„minden vendéglátóhely köteles legalább két különböző gyártó termékeit kínálni a fogyasztóknak”*. Az eljárás megindításáról szóló, 2022. január 6-án közzétett sajtóközlemény¹⁵ ugyanakkor az Első Sajtóközleménnyel ellentétesen 4 italkategóriát említi, de azokat is példálózó jelleggel: *„[a] vizsgálatok egyfelől kiterjednek arra, hogy a vendéglátósok - a jogszabályi változásoknak megfelelően - legalább két különböző gyártó termékeit ²⁶ ²⁷ ²⁸ kínálják-e az előírt italkategóriákban (pl. sör, üdítő, gyümölcslé, ásványvíz)”*.

²⁶ Ld. <https://www.gvh.hu/saitoszoba/saitokozlemenvek/2021-es-saitokozlemenvek/szelesedik-az-italkinalat-a-vendeglatohelveken-a-gvh-figyeli-a-szerzodeseket>

²⁷ Ld. https://www.gvh.hu/aktualis_hirek/2.valtoznak-a-vendeglatoiparra-vonatkozoz-szabalyok-a-gvh-figyelemre-inti-az-erintett-cegeket

²⁸ Ld. <https://www.gvh.hu/saitoszoba/saitokozlemenvek/2022-es-saitokozlemenvek/egvszerre-5-eliarassal-kezdte-az-ui-ebet-a-gvh-fokozott-ellenorzes-a-vendeglatoipari-italbeszerzesekre>

47. Véleménye szerint a GVH az Első Sajtóközlemény a Kizárólagos Szerződésekkel kapcsolatban azt a tájékoztatást adja, hogy „[a] másik lényeges újdonság, hogy a vendéglátóhelyek italkészleteik legfeljebb 80%-át szerezhetik be ugyanazon gyártótól az egyes italkategóriákban”. Ehhez képest a Második Sajtóközlemény már nem is „gyártó”-t, hanem „beszállító”-t; említ, továbbá az Első Sajtóközleménnyel ellentétben arra utal, hogy nem dönthet úgy a vendéglátó üzlet, hogy az éves beszerzésének több mint 80 %-át ugyanazon gyártótól rendelje: „[a] legnagyobb beszállítókkal - főszabály szerint - immár nem köthetőek kizárólagos szerződések”, valamint „ezen időponttól kezdődően az érintett kizárólagossági megállapodások vagy 80% feletti részesedési megállapodások semmiek”.
48. Előadta, hogy álláspontja szerint a fenti, nyilvános megjelenéseken túl a GVH kommunikációja a jelen eljárás során sem volt konzekvensnek tekinthető. Az AmRest e körben kiemeli, hogy az eljárás során az AmRest első alkalommal a vizsgálati jelentésből értesült arról, hogy a GVH a gyártókra vállalkozáscsoport szinten tekint, hiszen a GVH adatkérő végzésében egyértelműen arra szólította fel az AmRest-et, hogy a termékek gyártójaként „a termék címkéjén feltüntetett gyártót” tüntesse fel¹⁶, ezzel ellentétes elvárást pedig az eljárás során egyszer sem kommunikált az AmRest felé. Következésképp, az AmRest-nek egészen a vizsgálati jelentés kézhezvételéig nem volt tudomása arról, hogy a GVH a gyártókra vállalkozáscsoport szinten (is) tekintene, amely megközelítés egyébként a vizsgálati jelentés szövegezése alapján változatlanul inkább egyfajta lehetőségnek tűnik, semmint egyértelmű állásfoglalásnak.
49. Előadta, hogy véleménye szerint mindezen bizonytalanságok jól jelzik, hogy még a jogszabály betartásának ellenőrzésére hivatott hatóságként eljáró GVH hivatalos álláspontja is folyamatosan változott (pontosabban még mindig változik) a vonatkozó jogszabályok értelmezésével kapcsolatban. Mindez természetesen nem véletlen, hiszen a Kertv. új rendelkezései rendkívül súlyos jogalkotási hiányosságokban szenvednek, amely ellentmondások feloldása praktikusán lehetetlen, így az új feladatkör ellátása a GVH számára is - érthető módon - nehézségeket okozhat.
50. Álláspontja szerint a fenti jogalkotási és jogértelmezési anomáliák ugyanakkor semmi esetre sem értékelhetők a jogkövetésben elkötelezett piaci szereplők terhére. Ezzel szemben az AmRest kérte a GVH-t, hogy a jogalkotási folyamatot, illetve az azt követő bizonytalanság időszakát (amely jelenleg is tart) értékelje egyértelműen az eljárás alá vontak javára, hiszen a jogbiztonság és az elvárhatóság követelményével ellentétes volna olyan szabályok betartását számon kérni, amelyek sem a jogszabály alanyai, sem az annak betartására hivatott hatóság számára nem lehettek világosak annak hatálybalépésekor.
51. Az AmRest be kívánta mutatni, hogy a Kertv. Módosítással kapcsolatban milyen gyakorlati bizonytalanságok azonosíthatóak, amelyeket véleménye szerint sem az ITM, sem pedig a GVH nem oszlatott el iránymutatásaival az első versenyfelügyeleti eljárások megindítása előtt (és a jelen észrevételek keltéig sem).
52. Erre tekintettel az AmRest kérte a GVH-t, hogy amíg a Kertv. új rendelkezéseinek való megfelelés szempontjából alapvető fontosságú elvi kérdések nem kerülnek tisztázásra (ti. nemhogy az új jogszabályi rendelkezések hatálybalépését megelőzően kellő felkészülési időt hagyva nem történt meg, hanem a mai napig fennállnak a bizonytalanságok), addig szankcionálásra ne kerüljön sor.
53. Végül, reflektált a vizsgálati jelentés azon pontjára, amely szerint a piacon hosszú idő óta aktív, komoly nemzetközi háttérrel és infrastruktúrával rendelkező piaci szereplőként a GVH álláspontja szerint vélelmezhetően megfelelő tudással és erőforrásokkal rendelkezik ahhoz, hogy felmérjen egy újszerű jogi szabályozás értelmezésében rejlő kockázatot, és úgy alakítsa ki üzleti gyakorlatát, hogy a lehető legalacsonyabbra szorítsa az eltérő jogértelmezésből fakadó kockázatokat²⁹. Az AmRest álláspontja szerint ugyan valóban nagy múltú, nemzetközi háttérrel bíró vállalkozás, azonban a Kertv. új 7/B. §-ában foglalt rendelkezések számára is teljességgel újszerűek, tekintettel arra, hogy ilyen szabályozással más olyan országban, amelyben tevékenységet fejt ki, nem találkozott még, azzal tapasztalata sem lehetett. Az AmRest

²⁹Ld. a Vizsgálati jelentés 62. pontját.

hangsúlyozta, hogy megfelelő pontosságú jogszabályi rendelkezések vagy legalább azokat pontosító jogalkalmazói iránymutatás hiányában még a megfelelő erőforrások és infrastruktúra birtokában sem egyszerűbb az AmRest-nek egy számos bizonytalanságot tartalmazó szabályozással összhangba hoznia a gyakorlatát, mint bármely más (akár kisebb) piaci szereplőnek. Az AmRest megjegyezte továbbá, hogy a vállalkozások méretének és erőforrásainak figyelembevételét ebben a körben azért sem tartja indokoltnak, mivel mint nagy nemzetközi vállalattal szemben támasztott elvárásokat a GVH-nak később az összes többi HoReCa egységgel szemben is alkalmaznia kellene, ellenkező esetben ugyanis felmerülhet az egyenlő bánásmód követelményének³⁰ sérelme.

54. Az AmRest a Módosítást követő belső vizsgálata eredményeképpen arra a következtetésre jutott, hogy az AmRest egy italgártóval kötött, és a Módosítás hatálybalépésekor hatályos BSA-ban foglalt azon rendelkezés, amely szerint [üzleti titok]³¹, a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozatnak minősülhet. Az AmRest szakmai tapasztalata szerint ugyanis az iparági gyakorlatban a kizárólagos szerződések jellemzően ilyen formában (ti. bizonyos szereplők kizárásával) kerülnek rögzítésre, nem pedig explicit kizárólagossági rendelkezések formájában, amelyeket a versenyhatóságok is ennek megfelelően hatásuk alapján minősítenek, jellemzően igen szigorú sztenderdek szerint.
55. Minderre tekintettel az AmRest a teljeskörű megfelelés érdekében a rendelkezés törlése mellett döntött, mivel saját értelmezése szerint az lényegében *de facto* kizárólagosságként funkcionált. Következésképp, jóhiszeműen értékelte úgy, hogy a Módosítás hatálybalépésekor, 2020. december 12-én még rendelkezett a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal jönnék létre.
56. Mindebből véleménye szerint az a következtetés vonható le, hogy az AmRest jóhiszeműen juthatott arra a következtetésre, hogy rá a Kertv. 11/D. § (2) bekezdésének első fordulata vonatkozik, azaz a Módosításnak nem 2021. március 1-jétől, hanem 2021. augusztus 1-jétől volt köteles megfelelni.
57. Az AmRest előadta, hogy italkínálata folyamatos bővítésével törekedett arra, hogy a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek eleget tegyen. Ennek keretében még az értelmezése szerint rá a megfelelés szempontjából alkalmazandó határidő (2021. augusztus 1.) előtt bevezette az alábbi termékeket:

Termék	Bevezetés időpontja	Italkategória ³²
[üzleti titok]	[üzleti titok]	gyümölcslé és gyümölcsnektár
[üzleti titok]	[üzleti titok]	ásványvíz és szikvíz
[üzleti titok]	[üzleti titok]	üdítő- és gyümölcsital
[üzleti titok]	[üzleti titok]	üdítő- és gyümölcsital

58. A portfólió további bővítésére került sor [üzleti titok]-én, amikor bevezetésre került:
- a [üzleti titok] szénsavmentes termék az ásványvíz és szikvíz kategóriában;
 - a [üzleti titok] termék a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriában; valamint
 - a [üzleti titok] termék a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriában.
59. Mindebből az AmRest álláspontja szerint egyértelműen látható, hogy az AmRest maximális elköteleződéssel igyekezett megfelelni a Kertv. új szabályainak, még az értelmezése szerint rá alkalmazandó határidőt megelőzően bővítette italkínálatát, amelyet azóta is tovább fejlesztett.

³⁰Ld. Az Ákr. 2. § (2) bekezdés b) pontját.

³¹Ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. számú Mellékleteként csatolt [üzleti titok]”.

³²A vizsgálati jelentés szerinti italkategóriák, az AmRest ezzel kapcsolatos eltérő álláspontját lásd később.

60. A fentiekre tekintettel az AmRest kérte a GVH-t, hogy vegye figyelembe értékelésekor, hogy részéről komoly erőfeszítések történtek a Kertv. új szabályainak való megfelelés érdekében, és ezen törekvések kapcsán végig jóhiszeműen járt el.
61. Az AmRest a vizsgálati jelentés tartalmával szembeni érveit három kategóriába rendezte, amelyek a következők voltak:
- i. A Portfólió Bővítési Kötelezettség kapcsán irányadó termékkategóriák meghatározása;
 - ii. A Portfólió Bővítési Kötelezettség időbeli hatálya;
 - iii. A Portfólió Bővítési Kötelezettség vállalkozáscsoport szintű megközelítése.
62. Az AmRest előadta, hogy a vizsgálati jelentés szerint a Kertv. nyelvtani és logikai értelmezése alapján négy termékkategória különíthető el:
- i. sör;
 - ii. gyümölcsle és gyümölcsnektár;
 - iii. üdítőital és a gyümölcsital; valamint
 - iv. ásványvíz³³.
63. Az AmRest azonban határozottan vitatja a GVH fenti álláspontját, mivel (i) az nem vezethető le közvetlenül a Kertv. szövegéből, valamint (ii) a funkcionális megközelítés sem a fenti négyes felosztást támasztja alá.
64. A Portfólió Bővítési Kötelezettség értelmezése kapcsán az AmRest álláspontja szerint számos bizonytalanság azonosítható, amelynek az egyes italkategóriák meghatározása is egyértelműen a részét képezi. A Kertv. szövege alapján ugyanis a GVH-nak a vizsgálati jelentésben megfogalmazott álláspontjával ellentétben egyáltalán nem egyértelmű, hogy a „sör - kivéve csapon értékesített sör -, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcsle és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz)” négy italkategóriát határoz meg, sőt álláspontja szerint az inkább a három kategória lehatárolhatósága irányába mutat.
65. A sör és ásványvíz kategóriák elkülönítése kapcsán az AmRest is egyetért a GVH álláspontjával, azonban az üdítő- és gyümölcsital, valamint gyümölcsle és gyümölcsnektár kategóriák kapcsán álláspontja szerint a nyelvtani-logikai értelmezés arra utal, hogy azok egy kategóriába tartoznak.
66. Az AmRest 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatásában kifejtettekkel összhangban az „és” kötőszó értelmezése jelentheti a központi kérdést annak eldöntésében, hogy az „üdítő- és gyümölcsital” termékek egy termékkategóriát alkotnak-e a Kertv. alkalmazásában a „gyümölcsle és gyümölcsnektár” italokkal. Ennek eldöntésében ügydöntő, hogy az „és” kötőszó használatának célja felsorolások esetében a magyar nyelv szabályai szerint nem pusztán az adott egységhez tartozó utolsó elem bevezetése lehet, hanem a rövidítés (egyszerűsítés) érdekében ennek használatával kerülhető el az „ital” szó szükségtelen megismétlése is. Ha e rövidítést tehát feloldjuk, úgy a felsorolás szóban forgó része teljes valójában így nézne ki: „üdítőital, gyümölcsital, gyümölcsle és gyümölcsnektár”. Az „és” szó a magyar nyelvben tehát semmiképp sem a különválasztást, hanem éppen a „[s]zavak vagy mondatok összekapcsolását jelzi; összefüggő fogalmakat és gondolatokat köt egymáshoz”²³. Következésképpen a nyelvtani-módszertani értelmezés szerint az „és” szóval egybekötött italtípusok egyként, egy kategóriába tartozóként értelmezendők, míg az e kötőszó után következő „valamint” szóval elválasztott italok már egy újabb csoport részét képezik a sörök mellett. A releváns részek ismét, a rövidítés feloldása után: „üdítőital, gyümölcsital, gyümölcsle és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz)”.
67. A vizsgálati jelentés az AmRest fenti álláspontjára reflektálva megjegyezte, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 7. § (2) bekezdése szerint a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat a felsorolás utolsó eleméhez fűzött kötőszóval is megteremthető, ez esetben a felsorolás elemeit vesszővel választják el, így a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján négy italkategória azonosítható^{34 35}.

³³ Ld. a Vizsgálati jelentés 48. pontját.

³⁴ Ld. <https://wikiszotar.hu/ertelmezo-szotar/%C3%89>.

³⁵ Ld. a Vizsgálati jelentés 50. pontját.

68. Az AmRest a vizsgálati jelentés fenti érvelésével kapcsolatban azonban rá kívánt mutatni, hogy a JsZR. az 1. § (1) bekezdése szerint „a jogszabály tervezetének a megszerkesztésére és a megszövegezésére vonatkozó követelményeket határozza meg”. Következésképp, a JsZR. a jogszabályok szövegezésére vonatkozó követelményeket határoz meg a kodifikátorok számára, nem tekinthető tehát egy olyan „jogértelmezési segédletnek”, amely alapján egy másik, már elfogadott jogszabály rendelkezéseinek értelmezése elvégezhető lenne. Az AmRest álláspontja szerint különösen visszas a JsZR. értelmezési segédletként való használata olyankor, amikor - mint a jelen esetben is - az értelmezendő jogszabály egyébként megelőzi a JsZR.- t a jogforrási hierarchiában.
69. Az AmRest szükségesnek tartotta továbbá kiemelni, hogy még amennyiben elfogadnánk is, hogy a JsZR. jelentőséggel bírhat a Kertv. értelmezésében, a GVH érvelése ebben az esetben sem helytálló. A GVH ugyanis egyrészt helytelenül idézi a JsZR.-t, mivel a vizsgálati jelentés 50. pontja szerint annak „7. § (2) bekezdése szerint a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat a felsorolás utolsó eleméhez fűzött kötőszóval is megteremthető”, azonban a JsZR. ténylegesen azt mondja ki, hogy „[a] felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval kell megállapítani”³⁶. A GVH tehát ezen érvét eleve a JsZR. hibás idézetére alapította. Másrészt, még amennyiben el is tekintünk a helytelen hivatkozástól, úgy sem világos, hogy a GVH érvelése milyen alapon cáfolná meg az AmRest fenti levezetését, tekintve, hogy a Kertv. 7 § (2) bekezdésének felsorolásában összesen négy kötőszó szerepel, így a GVH választása annak az egy kötőszónak a kapcsán, amely álláspontja szerint a saját megközelítését támasztja alá, önkényes és indokolás nélkül marad.
70. A fentiekén túl a vizsgálati jelentés azon érvével kapcsolatban, miszerint a gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint az üdítőital és gyümölcsital termékek elválasztását indokolja azok külön nevesítése is a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének szövegében³⁷, az AmRest megjegyezte, hogy önmagában az, hogy a Kertv. „nevesít” egy italterméket, még nem jelenti azt, hogy az külön kategóriaként is értelmezendő. Az AmRest kiemelte, hogy ezen az alapon akár a „szikvíz” is képezhetne külön kategóriát az italtermékek között, elkülönülve az ásványvíztől, hiszen a Kertv. azt is „nevesíti”.
71. Álláspontja szerint az AmRest 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatásában arra is rámutatott, hogy a fenti hármast erősíti a hétköznapi értelemben vett funkcionális megközelítés is, hiszen praktikusán nézve (i) a sör (mint alkoholos ital), (ii) az ízesített alkoholmentes italok és (iii) a vizek hármastagolása egyfajta természetes értelmezés mentén is magától értetődően adódik.
72. Előadta, hogy a vizsgálati jelentés alapján a gyümölcslé és gyümölcsnektár, illetve az üdítőital és gyümölcsital termékkategóriák elválasztását indokolja az eltérő gyümölcstartalom és előállítási mód. A vizsgálati jelentés szerint így, a fent felsorolt négy különböző italkategória mentén elkülöníthető:
- i. az alkoholos italok (sör);
 - ii. az egészségesebbnek vélt italok (gyümölcslé és gyümölcsnektár);
 - iii. az alacsonyabb gyümölcs- és magasabb cukortartalommal rendelkező, kevésbé egészségesebbnek vélt italok (üdítő- és gyümölcsital); valamint
 - iv. a vizek (ásványvíz, szikvíz, szódavíz) csoportja²⁷.
73. Az AmRest álláspontja szerint ugyanakkor a vizsgálati jelentés adós maradt a tekintetben, hogy az általa alkalmazott fenti (i) sör, (ii) egészségesebb üdítő, (iii) kevésbé egészséges üdítő, (iv) víz négytagú felosztás mely okból kifolyólag tekinthető logikusabbnak az AmRest által javasolt (i) sör, (ii) alkoholmentes üdítők, (iii) víz hármastagolásánál. Különösen jelentős ez a hiányosság annak tükrében, hogy maga a GVH is számos, nyilvános kommunikációja során az AmRest által alkalmazni javasolt hármastagolásra hivatkozott korábban:
- Az Első Sajtóközlemény szerint „[a] jogszabályi változások alapján a vendéglátósoknak egyes italkategóriákban (pl. sör, üdítő, ásványvíz) legalább két különböző gyártó

³⁶ Ld. az IRM Rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontját.

³⁷ Ld. a Vizsgálati jelentés 49. pontját.

termékeit kell kínálniuk”; valamint

- A GVH Gyorsjelentés a Gazdasági Versenyhivatal 2022. I. félévi teljesítményéről című kiadványa (“Gyorsjelentés”) szerint: „[a] jogszabályi változások alapján a vendéglátósoknak egyes italkategóriákban (pl. sör, üdítő, ásványvíz) legalább két különböző gyártó termékeit kell kínálniuk”²⁸.

74. A fentiekén túl az AmRest megjegyezte, hogy az előállítás módjában azonosítható állítólagos bár a vizsgálati jelentés által közelebről meg nem nevezett - különbségeknek a GVH önkényes módon csak a fenti elhatárolásnál tulajdonít jelentőséget. A vizsgálati jelentés ugyanis a szikvíz és az ásványvíz egy kategóriába sorolását - az AmRest álláspontja szerint - nem kérdőjelezi meg, annak ellenére, hogy a szikvíz előállítási módját (ti. szén-dioxid magas nyomáson történő átáramoltatása, szifonfejes palackba töltés) tekintve lényegesen eltér a szénsavas, különösen pedig a szénsavmentes ásványvizektől. Ugyanígy adós marad a vizsgálati jelentés annak szakmai levezetésével, hogy például egy magas cukortartalmú gyümölcsle bizonyosan egészségesebb-e, és ha igen, miért, egy alacsonyabb cukortartalmú szénsavas üdítőhöz képest.
75. A fentiekre tekintettel az AmRest álláspontja szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése három italkategóriát határoz meg, melynek következtében a Portfólió Bővítési Kötelezettség alapján valójában az egységes üdítőital, gyümölcsital, gyümölcsle és gyümölcsnektár kategóriában szükséges legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani. Mivel a szűkebb üdítőital és gyümölcsital (al)kategóriában az AmRest a vizsgált időszakban a GVH által is elismerten²⁹ több gyártó termékeit forgalmazta, így értelemszerűen a valójában vizsgálandó bővebb kategóriában is megfelelt a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek. Mindezek³⁸³⁹⁴⁰ következtében az AmRest álláspontja szerint ebben a körben nem lehet helye jogsértés megállapításának.
76. Hivatkozott arra, hogy a vizsgálati jelentés szerint a Beverage Supply Agreement azon rendelkezése, amely szerint az AmRest vállalta, hogy nem forgalmaz egy meghatározott brand, a Coca-Cola védjegyét viselő italtermékeket⁴¹, nem minősül a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozatnak. Előadta, hogy ennek indoklásául a vizsgálati jelentés előadja, hogy a Beverage Supply Agreement egyrészt nem tartalmaz mennyiségi kikötést a beszerzésre vonatkozóan, másrészt csupán egy gyártó termékeitől zárta el az AmRest-et, így az más gyártók termékeit készleten tarthatta volna. Mindezek alapján a GVH álláspontja szerint az AmRest a Kertv. Portfólió Bővítési Kötelezettségnek 2021. március 1-jétől köteles megfelelni a Kertv. 11/D. § (2) bekezdése értelmében, tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a Módosítás hatálybalépésekor nem rendelkezett a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal, azaz Kizárólagos Szerződéssel⁴².
77. Az AmRest vitatta a GVH fenti álláspontját, mivel a Beverage Supply Agreement jóhiszeműen volt Kizárólagos Szerződésnek tekinthető, illetve az ennek megítélésével kapcsolatos bizonytalanság semmiképp sem terhelhető az AmRest-re egyértelmű jogalkotói vagy hatósági kommunikáció hiányában.
78. Az AmRest álláspontja szerint a 2021. március 31-ig érvényben lévő - és így a Módosítás hatálybalépésekor is hatályos - Beverage Supply Agreement 2. (c) pontjában foglalt rendelkezés, vagyis a [üzleti titok] egyértelműen hatással van az egy gyártótól beszerezhető mennyiségek megoszlására. Különösen igaz ez egy olyan gyorsétterem lánc esetében, mint a KFC, tekintettel arra, hogy az AmRest szakmai tapasztalata szerint a gyorséttermek esetében nem életszerű azt feltételezni, hogy az üdítőitalok körében [üzleti titok]. Jól szemlélteti ezt, hogy az AmRest a módosuló jogszabályi környezetben a teljeskörű megfelelés érdekében a rendelkezés törlése mellett döntött, mivel [üzleti titok]⁴³.

³⁸ Ld. a Vizsgálati jelentés 49. pontját.

³⁹ Ld. a Gyorsjelentés 30. oldalát.

⁴⁰ Ld. a Vizsgálati jelentés 55. pontját.

⁴¹ Ld. a Beverage Supply Agreement 2. (c) pontját.

⁴² Ld. a Vizsgálati jelentés 44. pontját

⁴³ Ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. számú Mellékleteként csatolt *Amendment to the Beverage Supply Agreement* című szerződésmódosítást.

79. Mindazonáltal az AmRest utalt arra, hogy az ilyen típusú kérdések eldöntése jellemzően a GVH számára is hosszadalmas (ti. akár 2-3 évig is eltartó) versenyfelügyeleti eljárások alapos közgazdasági elemzése, és részletes piaci adatgyűjtés alapján végezhető el, amely lehetőségek Az AmRest számára - már csak a jogszabályra való rövid felkészülési idő miatt is - nyilvánvalóan nem álltak rendelkezésre. Ebből fakadóan természetesen nem zárható ki, hogy a GVH alapos megfontolása alapján más következtetésre juthat a kizárólagosság értékelése kapcsán, amely ugyanakkor semmi esetre sem róható a jóhiszeműen eljáró vállalkozások terhére.
80. Az AmRest megjegyezte ebben a körben, hogy a vertikális megállapodásokkal kapcsolatos versenyjogi megközelítés szerint nem csupán az explicit kizárólagossági kikötések (ti. kifejezetten csupán egy meghatározott gyártó termékeinek forgalmazására vonatkozó kötelezettség), hanem akár a fentihez hasonló rendelkezések is kizárólagosságnak minősülhetnek⁴⁴, amelyre tekintettel felmerül kérdésként, hogy amennyiben az egyik eljárás típusban valamely rendelkezések kizárólagosságnak minősülhetnek, úgy miért esnek ettől eltérő megítélés alá ugyanezen szerződéstípusok egy másik eljárási formában. Az AmRest álláspontja szerint egy ilyen megközelítés tovább növelné az amúgy is magasfokú bizonytalanságot a Kertv. új szabályai kapcsán.
81. E körben az AmRest hivatkozott továbbá arra is, hogy a GVH saját kommunikációja is azt sugallta, hogy a piaci szereplőknek augusztusig kell összhangba hozniuk a gyakorlatukat az új szabályozással (ti. további körülmények figyelembevételének említése nélkül):
- Az Első Sajtóközlemény szerint: „[e]zzel szemben augusztustól minden vendéglátásra kiterjedő, általános kötelezettség, hogy kategóriánként legalább két gyártó termékeit vegye fel az itallapra - vagyis biztosítson márkák közti választási lehetőséget a vendégeknek minden kínált italtípusból”, valamint „[a] Kereskedelmi törvény tavaly évi végi módosulása nyomán a vendéglátóhelyeknek legkésőbb augusztus elsejéig összhangba hozniuk szerződési gyakorlatukat az új szabályozással”;
 - A Gyorsjelentés 30. oldala szerint a Portfólió Bővítési Kötelezettség „augusztustól minden vendéglátásra kiterjedő, általános kötelezettség”, valamint “[a] hazai vendéglátóhelyeknek 2021 augusztus elsejéig kellett összhangba hozniuk gyakorlatukat a Kereskedelmi törvény új szabályaival”.
82. A fentieket összegezve, véleménye szerint jóhiszeműen értékelhette úgy, hogy a Módosítás hatálybalépésekor, 2020. december 12-én még rendelkezett olyan jognyilatkozattal, amely értelmezhető a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozatnak, vagyis Kizárólagos Szerződésnek. Mindebből pedig álláspontja szerint az következik, hogy rá a Kertv. 11/D. § (2) bekezdésének első fordulata vonatkozik, azaz a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek nem 2021. március 1-jétől, hanem csupán 2021. augusztus 1-jétől volt köteles megfelelni. Az AmRest határozott álláspontja szerint ennek megfelelően a GVH vizsgálata is csak a 2021. augusztus 1-jétől kezdődő időszakra korlátozódhat, így az ezt megelőző időszak vonatkozásában jogsértés megállapításának nem lehet helye.
83. A vizsgálati jelentés a Portfólió Bővítési Kötelezettség kapcsán a termékkategóriákként „legalább két gyártó” követelményt vállalkozáscsoportonként értékeli, vagyis a törvényi elvárást akkor tekinti teljesítettnek, amennyiben a vállalkozás termékkategóriánként „legalább két vállalkozáscsoport gyártóitól” származó termékeket forgalmazza⁴⁵. Előadta, hogy ennek indokolásául a vizsgálati jelentés aláhúzza, hogy abban az esetben, ha a Portfólió Bővítési

⁴⁴ Ld. az Európai Bizottság Iránymutatás a vertikális korlátozásokról (2022/C 248/01) című közleményének 298. pontját, amely szerint „[a] versenytilalmi kikötés olyan kötelezettségen vagy ösztönzési rendszeren alapul, amely eléri, hogy a vevő egy adott piacon egyetlen szállítótól vásárolja meg szükségleteinek több mint 80 %-át. **Ez nem azt jelenti, hogy a vevő közvetlenül csak e szállítótól vásárolhat, hanem azt, hogy de facto tilos a számára versenytárs árukat** vagy szolgáltatásokat vásárolni, **értékesíteni**, illetve beépíteni”, valamint a Tisztelt Versenyhivatal Vj/78-138/2013. számú határozatának 218. pontját, amely szerint „[a]z **egyedüli márka kikötéseket tartalmazó megállapodások központi eleme az a tény, hogy a vevő köteles arra, vagy a vevőt arra készítetik, hogy valamely terméktípusra vonatkozó megrendeléseit egyetlen szállítóra összpontosítsa. [...] Ez nem azt jelenti, hogy a vevő közvetlenül csak egy szállítótól vásárolhat, hanem azt, hogy nem fog versengő termékeket** vagy szolgáltatásokat vásárolni, viszonteladás során **értékesíteni**, illetve beépíteni”.

⁴⁵ Ld. a Vizsgálati jelentés 57-59. pontjait.

Kötelezettségnek való megfelelés megvalósítható lenne olyan módon, hogy az egyes termékek gyártását ugyanazon vállalkozáscsoportba tartozó külön vállalkozásoknak szerveznék ki az italggyártók, aminek okán az egyes termékek címkéjén különböző gyártó kerülhetne feltüntetésre, a jogszabály célja - pusztán vállalkozáscsoporton belüli technikai átszervezésekkel - megkerülhetővé válna és nem lenne alkalmas a jogszabály indokolásában megfogalmazott, a rendelkezés alkalmazásával kiváltani szándékozott hatás megvalósítására, azaz a kisebb piaci szereplők által tapasztalt belépési korlátok mérséklésére⁴⁶.

84. Az AmRest az alábbiak szerint vitatta a vizsgálati jelentés fenti megközelítését, mivel (i) az nem vezethető le a Kertv. szövegéből, (ii) annak gyakorlati megvalósítása lehetetlen elvárásokat támasztana a piaci szereplőkkel szemben, valamint (iii) a GVH ezen megközelítése sem volt előre látható a piaci szereplők számára.
85. Az AmRest előjáróban kiemelte, hogy a versenyjog hatálya a „vállalkozásokra” terjed ki. A magyar jogrendszerben ezt Tpv. 1. §-a teszi egyértelművé, míg a vállalkozások csoportjára vonatkozó definíció a Tpv. 15. §-ban található. A Tpv. logikájának valóban szerves részét képezi a vállalkozáscsoportokban való gondolkodás: összefonódások esetén a bejelentési kötelezettség alapjául szolgáló küszöbszámok kalkulációja és a versenyhatások értékelése is vállalkozáscsoport szinten történik, az erőfölény fennállása vállalkozáscsoport szinten is vizsgálendő, a bírságkiszabás vállalkozáscsoport szinten is történhet, stb.
86. Az AmRest ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a Kertv. nem versenyjogi rendelkezéseket tartalmaz. A Kertv.-ből, és különösen annak jelen eljárás alapjául szolgáló rendelkezéseiből a fentihez akár csak hasonló logika sem vezethető le. Ahogy arra a vizsgálati jelentés is rámutat, a Portfólió Bővítési Kötelezettség alapján az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a vizsgált termékkategóriákban „legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani”⁴⁷. A Portfólió Bővítési Kötelezettségnek tehát nem a „vállalkozás” (különösen nem a „vállalkozáscsoport”) a tárgya, hanem a „gyártó”.
87. Hivatkozott arra, hogy a Kertv. nem definiálja a gyártó fogalmát, azonban arra még utalást sem tartalmaz, hogy azt a Tpv. vállalkozás fogalmával egyenértékűen kellene értelmezni, illetve, hogy a gyártó Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt fogalmát a Tpv. 15. §-a szerint meghatározott vállalkozáscsoport szinten lenne szükséges értelmezni. Amennyiben az azonos tartalom lett volna a jogalkotó szándéka, úgy nyilvánvalóan erre valamilyen szintű utalás történt volna a jogszabályban, vagy a jogalkotó egyszerűen a „vállalkozás” szót is használhatta volna ez irányú céljai kifejezésére (amelyet nem tett). Az AmRest e körben kiemeli, hogy a vizsgálati jelentés más pontján maga a GVH is rögzíti, hogy „[a] vizsgálat az eljárás alá vont vállalkozás besorolásával alapvetően egyetért, az eljárás során az érintett italtermék gyártójának azt a vállalkozást tekinti, amely a termék címkéjén feltüntetésre kerül”⁴⁸, amely értelmezés az AmRest álláspontja szerint sokkal inkább megfelel a Kertv. szövegének.
88. Előadta, hogy a Kertv. a Portfólió Bővítési Kötelezettség körében kifejezett utalást a gyártó csoportjára a 7/B. § (8) bekezdésében, a jelentős piaci erővel (a továbbiakban: jpe) rendelkező gyártó definiálása során tesz. Azonban ezzel összefüggésben az AmRest rámutat, hogy a Kertv. még ebben az esetben sem a „vállalkozáscsoport”, hanem a „vállalatcsoport” fogalmat használja, amely alapvetően nem versenyjogi, hanem egy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv.tv.) szerinti fogalom, és amely a GVH saját értelmezése szerint sem feleltethető meg a Tpv. 15. § szerinti vállalkozáscsoport fogalomnak⁴⁹.

⁴⁶ Ld. a Vizsgálati jelentés 58. pontját.

⁴⁷ Ld. a Vizsgálati jelentés 47. pontját.

⁴⁸ Ld. a Vizsgálati jelentés 52. pontját.

⁴⁹ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 3/2021. közleményének (”Fúziós Közlemény”) 27. pontját, amely szerint „[a]z, hogy a vállalkozás egy másik vállalkozást a konszolidációs körébe bevon, önmagában nem jelenti a másik vállalkozás feletti, a Tpv. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti irányítás meglétét, miként egy másik vállalkozás konszolidációs körből való kihagyása sem jelenti a Tpv. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerinti irányítás hiányát. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv.tv.) szerinti konszolidációs vállalkozási körre vonatkozó szabályozás egyes elemei (lásd különösen a Számv.tv. 3. § (2) bekezdése 1. és 2. pontjában az anyavállalat és a leányvállalat definícióját) ugyan nagyfokú hasonlóságot

89. A fentiek tükrében vitatta, hogy a vállalkozáscsoport szintű megközelítés adott esetben jobban szolgálná a Portfólió Bővítési Kötelezettség bevezetésével elérni kívánt jogalkotói célt, amely értelmezés a törvényszövegből sem vezethető le. Márpedig egy - egyébként bizonytalan - jogalkotói célra való pusztán hivatkozás határozott álláspontja szerint nem indokolhat egy ilyen kiterjesztő értelmezést, különösen olyan esetben, amikor a kiterjesztés kifejezetten a kötelezettek hátrányára történik.
90. A fentiek mellett hangsúlyozza, hogy a vizsgálati jelentés egyáltalán nem veszi figyelembe, hogy a Portfólió Bővítési Kötelezettség vállalkozáscsoport szintű értelmezése a mindennapi gyakorlatban milyen elvárásokat támasztana a piaci szereplőkkel szemben. A GVH értelmezése szerint a Kertv.-nek való megfelelés érdekében a piaci szereplőknek - legyenek akár egészen kis szereplők (pl. sarki büfék, kisebb családi éttermek) - egy olyan előzetes elemzést (quasi „nyomozást”) lenne szükséges lefolytatniuk az egyes gyártók vállalkozáscsoport helyzetének felderítése érdekében, amely szakértői szintű hozzáértést - és adott esetben akár hatósági jogosítványokat - igényel.
91. Véleménye szerint ugyanis a vállalkozáscsoportok meghatározása ugyanis - különösen külföldi illetőségű vállalkozáscsoportok esetében - sok esetben bonyolult és időigényes feladat. A vállalkozáscsoportok meghatározása érdekében magyar illetőségű vállalkozások esetében (minimálisan) szükséges azok honlapjának, cégkivonatának, pénzügyi beszámolójának, egyéb dokumentumainak (pl. létesítő okirat) az áttanulmányozása. Külföldi illetőségű vállalkozások esetében ennél is bonyolultabb a helyzet, hiszen a magyar illetőségű vállalkozások esetében rendszerint egyszerűen elérhető források nem állnak a rendelkezésre (pl. amennyiben a külföldi cégjegyzék nem vagy nem ingyenesen hozzáférhető, vagy pénzügyi beszámolóik, más hivatalos irataik nincsenek feltöltve a vállalkozás honlapjára, vagy olyan nyelven íródtak, amely a megértésüket nehezkesé teszi). Az AmRest kiemelte ugyanakkor, hogy még amennyiben feltételezzük is, hogy minden lényeges dokumentum rendelkezésre áll, és az adott HoReCa egység rendelkezik a források nyelvét beszélő munkatársakkal, akkor sem feltétlenül biztos, hogy a vállalkozáscsoport meghatározása zökkenőmentesen le tud zajlani, tekintettel arra, hogy például egy a cégkivonat alapján azonosítható többségi tulajdonrész nem jár szükségszerűen a versenyjog fogalmi szerinti irányítási joggal⁵⁰. A gyakorlatban így akár egy teljes audit válhat szükségessé a vállalkozáscsoport pontos meghatározására.
92. Előadta, hogy mindezekre tekintettel a vállalkozáscsoportok meghatározása sokszor a szakértők számára is kihívásokat jelentő kérdés, amelyet álláspontja szerint az is igazol, hogy a GVH gyakorlatában is számos olyan eljárás azonosítható, amelynek a során a vállalkozáscsoportok meghatározása olyan bonyolult kérdésnek bizonyult, amelynek a tisztázása érdekében az összefonódás-bejelentésből versenyfelügyeleti eljárás indítása vált szükségessé, vagy érdemi versenyhatások hiányában a GVH döntésének meghatározó részét a vállalkozáscsoportok felépítése, meghatározása tette ki⁵¹.
93. Az AmRest megjegyezte, hogy véleménye szerint a jelen eljárás során is bebizonyosodott, hogy a vállalkozáscsoportok meghatározása nem egy olyan feladat, amely észszerűen elvárható lenne a HoReCa egységektől, tekintettel arra, hogy a GVH is arra kényszerült, hogy az érintett gyártók vállalkozáscsoportba való besorolása érdekében adatkérő végzésével keresse meg a [üzleti titok]⁵², feltételezhetően azon okból kifolyólag, hogy a nyilvános forrásokból elérhető információk alapján maga sem tudott teljes bizonyossággal meggyőződni vállalkozáscsoport felépítéséről. Ennek tükrében felmerül kérdésként, hogy amennyiben a szükséges szakértelemmel és erőforrásokkal rendelkező GVH-nak sem sikerül a nyilvánosan elérhető

mutatnak a Tptv. 15. § szerinti egy vállalkozáscsoportba tartozó, vagyis egymással a Tptv. 23. § (2) vagy (3) bekezdése szerint irányítási kapcsolatban álló vállalkozások körével, de a gyakorlatban nem szükségszerűen fedik le egymást teljes körűen”.

⁵⁰ Ld. pl. a Fúziós Közlemény 30. pontját, valamint a Vj/52-35/2014. számú határozat 30. pontját.

⁵¹ Ld. pl. Vj/7-15/2021. számú határozat, Vj/11-11/2021. számú határozat, Vj/39-13/2020. számú határozat.

⁵² Ld. A Tisztelt Versenyhivatal Vj/52-8/2021. számú adatkérő végzésének 2. számú kérdését, és a [üzleti titok] erre adott, Vj/52-9/2021.

számon iktatott adatszolgáltatásának 1. oldalát, valamint az 1. szám alatt csatolt mellékletet.

források alapján kétséget kizáróan besorolnia az adott gyártókat valamely vállalkozáscsoportba, úgy ez hogyan lehetne elvárható a piaci szereplőktől.

94. A fentiekén túl fontosnak tartotta megjegyezni, hogy ebben az esetben a forgalmazó GVH általi megkeresése elegendő volt az irányítási viszonyok tisztázására, hiszen - lévén, hogy maga is a kérdéses KVM Csoport tagja - tudott felvilágosítást adni a vállalkozáscsoport felépítése tekintetében. Felmerül azonban kérdésként, hogy más esetekben, ahol a forgalmazó a kérdéses vállalkozáscsoporttól független entitás, hogyan lehetséges felderíteni a vállalkozáscsoport hátterét. Az AmRest álláspontja szerint ez a bizonytalanság is illusztrálja, hogy a vizsgálati jelentésben foglalt vállalkozáscsoport szintű megközelítés észszerűen és súlyosan aránytalan elvárásokat támaszt a piac irányába, hiszen egy olyan feladat elvégzésére kényszerítené a piaci szereplőket, amely még egy hatósági jogosítványokkal felruházott szerv számára sem egyértelmű.
95. Hangsúlyozta végül, hogy üzleti tevékenysége során minden körülmények között az irányadó jogszabályoknak való teljeskörű megfelelésre törekszik, amelynek azonban előfeltétele lenne, hogy a jogalkotó és jogalkalmazó szervek világosan kommunikálják elvárásaikat a piaci szereplők irányába. E tekintetben kiemelte, hogy sem a Portfólió Bővítési Kötelezettséggel kapcsolatos előzetes kommunikációban, sem pedig a jelen eljárásban - egészen a vizsgálati jelentés kiadásáig - nem került kommunikálásra a piaci szereplők irányába az, hogy a kérdéses rendelkezésnek kizárólag akként lehetne megfelelni, ha a portfólióba felvett két gyártó két külön vállalkozáscsoporthoz tartozó gyártót (is) jelentene egyben.
96. Előadta, hogy a GVH sem a témával kapcsolatos publikus megjelenéseiben - ideértve különösen a fent hivatkozott sajtóközleményeket -, sem a fent említett VIMOSZ egyeztetésen nem utalt arra, hogy értelmezése szerint a két gyártó két külön vállalkozáscsoporthoz tartozó gyártót jelentene. Sőt, a Második Sajtóközlemény kifejezetten arra utal, hogy a GVH két különböző „márka” termékeit érti a két gyártó követelménye alatt: „[e]zzel szemben augusztustól minden vendéglátásra kiterjedő, általános kötelezettség, hogy kategóriánként legalább két gyártó termékeit vegye fel az itallapra - vagyis biztosítson márkák közti választási lehetőséget a vendégeknek minden kínált italtípusból”. Az AmRest álláspontja szerint a „márkák közti választási lehetőség” szófordulatból egyáltalán nem következik az, hogy a GVH elvárása a HoReCa egységekkel szemben az, hogy a kérdéses gyártóknak külön vállalkozáscsoportok tagjainak kell lenniük, tekintettel különösen arra, hogy akár egy vállalkozáscsoportba is tartozhatnak különböző márkák (ezt a lehetséges értelmezési irányt az AmRest nem érinti jelen észrevételekben, noha akár az is levezethető volna a jogszabály szövegéből, összhangban a GVH sajtóközleményével).
97. Hivatkozott arra, hogy a jelen eljárásban az AmRest első alkalommal a vizsgálati jelentésből értesült arról, hogy a GVH a gyártókra vállalkozáscsoport szinten tekint, mivel a GVH adatkérő végzése egyértelműen arra szólította fel, hogy a termékek gyártójaként „a termék címkéjén feltüntetett gyártót” tüntesse fel⁵³. Mindez egyben azt is eredményezte, hogy a vizsgálati szakban sem volt lehetősége kifejtene véleményét a GVH újszerű értelmezésével kapcsolatban.
98. Álláspontja szerint nagyban segíti a piaci szereplők alkalmazkodását a változó jogszabályi környezethez, ha a velük szemben támasztott elvárások világosak, és - a jogszabályi rendelkezések egyértelműségének hiányában - azokat a releváns hatóságok egyértelműen és előzetesen kommunikálják a piaci szereplők irányába. A fentiek alapján a GVH megközelítése sem általánosságban, sem a jelen eljárásban nem volt előrelátható számára, továbbá az AmRest a vizsgálati szakban lehetőséget sem kapott arra, hogy kifejtse véleményét ezen megközelítéssel kapcsolatban.
99. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint a gyártók vállalkozáscsoport szinten történő értelmezése nem vezethető le a Kertv.-ből, amelynek következtében a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek megfelel minden HoReCa egység, amely két különböző jogi személy gyártó termékeinek értékesítését biztosítja a releváns termék kategóriákban, függetlenül attól, hogy az adott gyártók mely vállalkozáscsoportba tartoznak. Ebből következően azzal, hogy a [üzleti

⁵³ Ld. a Vj/52-2/2021. számú végzés 3. számú mellékletét képező Excel táblázat C oszlopának első sorát.

[titok] által gyártott termékek mellé [üzleti titok] bevezette a [üzleti titok] gyártó termékét, az ásványvíz termékkategóriában eleget tett a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek. Határozott álláspontja szerint tehát a 2021. június 1-jével kezdődő időszak tekintetében sincs helye az ásványvíz termékkategóriában jogsértés megállapításának.

100. Véleménye szerint a fentiekben részletesen bemutatta, hogy a GVH vizsgálati jelentésben foglalt, jogsértés megállapítását indítványozó álláspontja alapvetően három szempontból hibás (ti. termékkategóriák hibás azonosítása, a Portfólió Bővítési Kötelezettség alkalmazási időpontjának hibás meghatározása, a gyártók vállalkozáscsoport szintű értelmezése).
101. Álláspontja szerint mindhárom, a GVH által kifogásolt magatartás esetében cáfolta, hogy a jogsértés megállapítható lenne, így nem jogsértés megállapításának és bírság kiszabásának, hanem az eljárás megszüntetésének van a helye, ezért kérte a GVH-t, hogy az eljárást - a Kertv. 9. § (3a) bekezdésére tekintettel alkalmazandó - Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján szüntesse meg.
102. Az megjegyezte, hogy amennyiben a GVH érveinek valamelyikével nem értene egyet, és így arra a következtetésre jutna, hogy valamely a vizsgálati jelentésben kifogásolt magatartás vonatkozásában mégis jogsértés megállapításának volna helye, álláspontja szerint a bírság kiszabása még ebben az esetben is indokolatlan volna. A fentebb részletezett, a Kertv. értelmezését övező bizonytalanságok miatt a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek való megfelelés a gyakorlatban olyan nehézségekbe ütközött, amelyek miatt a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabása súlyosan méltánytalan volna vele szemben. Álláspontja szerint a fokozatosság elvére is tekintettel a bírságkiszabás előfeltétele, hogy a szankció alapjául szolgáló szabályok, elvárások világosak legyenek a piaci szereplők számára, így számonkérésre kizárólag az elvárások világos lefektetését követően kerülhetne sor.
103. Kiemelte, hogy különösen méltánytalan volna a szankcionálás a 2021. augusztus 1-jét megelőző átmeneti, felkészülési időszak tekintetében. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdésében lévő *„jognyilatkozat”* fogalmának bizonytalanságára tekintettel egyáltalán nem volt egyértelmű, hogy pontosan mely piaci szereplőkre vonatkozik a korábbi, 2022. március 1-jei alkalmazási határidő, amely bizonytalanságot GVH sajtóközleményei tovább erősítettek. Erre tekintettel kérte GVH-t, hogy a bírság kiszabását még abban az esetben is mellőzze, amennyiben álláspontja szerint jogsértés állapítható meg.
104. Végül hangsúlyozta azt is, hogy a jogsértés megállapításának alapját jelentő kérdések kapcsán a GVH első alkalommal fejté ki álláspontját, sem a Portfólió Bővítési Kötelezettség italkategóriái vagy időbeli hatálya, sem pedig a gyártók vállalkozáscsoport szintű értelmezése nem került eddig egyértelműen kommunikálásra a piaci szereplők irányába, sőt, a GVH eddigi nyilvános kommunikációja a vizsgálati jelentésben foglalttól eltérő értelmezéseket sugallt. Minderre figyelemmel, és tekintettel arra is, hogy ezen merőben új értelmezés a bírságkiszabás alapjául szolgálna a vizsgálati jelentés indítványa szerint, álláspontja szerint ezekhez magasabb szintű indokolási kötelezettség kapcsolódik, amelynek a GVH a vizsgálati jelentésben nem tett eleget.
105. Előadta, hogy a vizsgálati jelentés utalt rá, hogy vele szemben a Vj/52-38/2021. számú végzéssel (*„Bírság Végzés”*) az értékesített italtermékek körét érintő pontatlanságokat tartalmazó nyilatkozatok miatt hatszázezer forint összegű eljárási bírság került kiszabásra. A vizsgálati jelentés ezzel összefüggésben arra mutat rá, hogy az AmRest *„a feltárt ellentmondások tisztázása során együttműködött, nyilatkozatait határidőben benyújtotta”*⁵⁴. A Bírság Végzés indokolása szerint a Tpv. 61. § (1) bekezdésének alapján azért került sor eljárási bírság kiszabásra, mert az AmRest pontatlanságokat tartalmazó adatszolgáltatásai a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányultak⁵⁴⁵⁵. Ennek kapcsán előadta, hogy mérlegelés alapján úgy döntött, hogy - bár a Bírság Végzés számos megállapításával nem értett egyet - a GVH Bírság Végzésével szemben nem terjeszt elő fellebbezést. Ennek elsődleges indoka a GVH-val való legteljesebb körű együttműködés megerősítése, illetve további demonstrálási szándéka volt, tekintettel arra, hogy nem kívánja vitatni azt a tényt, hogy adatszolgáltatásai

⁵⁴ Ld. Vizsgálati jelentés, 67. pont

⁵⁵ Ld. a Bírság Végzés 7. és 11. oldalait.

- legjobb igyekezete ellenére

- sajnálatos módon egy szűk körben pontatlanságokat tartalmaztak. Mindezek ellenére rendkívül fontosnak tartja leszögezni, hogy a Bíróság Végzés indokolása több esetben hibás alapokra támaszkodott, valamint olyan okszerűtlen következtetéseket is tartalmazott, amelyeknek Álláspontja szerint az ügy egészének megítélése szempontjából jelentősége lehet. Következésképpen szükségesnek tartotta a Bíróság Végzéssel kapcsolatos álláspontját az alábbiakban röviden ismertetni a vizsgálati jelentésre tett egyéb észrevételei körében annak érdekében, hogy a GVH a lehető legpontosabb információk ismeretében hozhassa meg döntését, torzításmentes tényállásra alapozva.

106. Hangsúlyozta, hogy az adatszolgáltatások eljárási bírság alapjául szolgáló pontatlanságai pusztán sajnálatos emberi hiba következményei voltak, amelyek során visszautasítja a szándékos magatartásra utaló vizsgálati megállapításokat.

107. Leírta, hogy az eljárás kezdetén előadottakkal⁵⁶ összhangban az eljárás által érintett KFC éttermek mellett Pizza Hut vendéglátó üzleteket is üzemeltet. A két étteremlánc italkínálata ugyan nem teljesen egyezik meg, mindazonáltal mind a két étteremlánc éttermeiben forgalmazott italtermékeket egységesen szerzi be ugyanattól a beszállítótól⁵⁷. Ennek tükrében a GVH kérdéseire adandó válaszok összeállítása során beszerzési szakemberei az AmRest teljes, azaz a KFC és a Pizza Hut éttermek számára szükséges italokat egyaránt tartalmazó italbeszerzési listájából tudtak kiindulni, amelyből a kizárólag a Pizza Hut éttermekben forgalmazott - és így a GVH kérdései szempontjából nem releváns - italtermékeket manuálisan volt szükséges kiszűrni. Ebben a szűrési folyamatban legjobb szándékai és erőfeszítései ellenére sajnálatos emberi hibák történtek. Adatgyűjtési folyamatba bevont beszerzési szakemberei ugyanis egyrészt a KFC éttermek italkínálatára vonatkozó válasz (ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. számú kérdésére adott választ) összeállításához szükséges adatgyűjtés során sajnálatos módon nem szűrték ki valamennyi kizárólag a Pizza Hut kínálatába tartozó italterméket, másrészt az újonnan bevezetett termékeket érintő kérdés esetében kizárólag a Pizza Hut éttermek italkínálatába bevezetett italtermékeket is feltüntettek (ld. a 2022. április 12-én kelt adatszolgáltatás 4. számú kérdésére adott választ). Ezen adatgyűjtések eredményeit az AmRest utóbb automatikusan átvette, így az eljárás szempontjából irreleváns termékek a GVH számára beadott végleges válaszokból sem kerültek kiszűrésre.

108. A fentiekre tekintettel kiemelte, hogy az adatszolgáltatások pontatlanságai pusztán az AmRest szándékán teljességgel kívül álló sajnálatos hibák eredményei, amelyek mögött semmiféle félrevezetési szándék nem azonosítható.

109. Hangsúlyozza, hogy a Bíróság Végzés is csupán azt állapította meg, hogy az AmRest adatszolgáltatásai pontatlanok voltak⁵⁸, adós maradt azonban annak a logikai lépésnek a levezetésével, hogy ezen pontatlanságok mely okból, milyen további körülmények alapján vezették a GVH-t arra a következtetésre, hogy magatartása a GVH félrevezetésére, ezen keresztül pedig a tényállásfeltárás megghiúsítására irányult. Ehelyett a vizsgálók minden további körülmény vizsgálata nélkül úgy tekintették, hogy a pontatlanságokat tartalmazó adatszolgáltatások ténye lényegében automatikusan megalapozza a valós tényállás feltárására való irányultságot. Ezzel szemben ugyanakkor a vizsgálók számos, az állítólagos félrevezetési célzatnak ellentmondó körülményt vehettek volna figyelembe javára, amelyet azonban sajnálatosan elmulasztottak. Egyrészt, a vizsgálók magatartásának szubjektív irányultságát a jogi értékelés keretében egyáltalán nem vizsgálták, holott a 2022. július 13-án kelt adatszolgáltatásában kifejezetten hivatkozott arra, hogy a pontatlanságokat csupán a szándékán kívüli sajnálatos emberi hibák okozták⁵⁹. Másrészt, az állítólagos félrevezetési szándéknak ellentmond az az objektív körülmény is, hogy az adatszolgáltatások pontatlanságai által nem

⁵⁶ Ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás bevezetőjét.

⁵⁷ Az AmRest e körben kiemeli, hogy a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. számú Mellékleteként csatolt szerződések egységesen vonatkoznak a KFC és a Pizza Hut éttermek számára megrendelt italokra (ld. a *Beverage Supply Agreement* 2. (a) pontját, valamint a *Distribution Agreement* 1.2 és 3.1 pontjait).

⁵⁸ Ld. a Bíróság Végzés 9-11. oldalait.

⁵⁹ Ld. a 2022. július 13-án kelt adatszolgáltatás 3-5. számú kérdéseire adott válaszokat.

került volna kedvezőbb helyzetbe az eljárásban, következésképp észszerűtlen lett volna szándékosan téves adatokat szolgáltatni a vizsgálóknak, az alábbiak szerint:

110. Előadta, hogy azon nyilatkozata, miszerint [üzleti titok] a KFC éttermekben bevezetésre kerültek a Pizza Hut kínálatába tartozó termékek (ti. [üzleti titok]), a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének való megfelelés szempontjából indifferens. 2022 januárjában ugyanis más termékek valóban bevezetésre kerültek a KFC éttermekben (ti. [üzleti titok]), amelyekkel még a legszigorúbb, és a Kertv.-ből nem következő értelmezés (ti. gyártók vállalkozáscsoport szinten való értelmezése) mellett is maximálisan megfelelt a törvényi elvárásoknak minden, a GVH által az eljárásban vizsgált italkategóriában. Következésképp számára teljességgel észszerűtlen lett volna a vizsgálók felé megtévesztő adatokat szolgáltatni, hiszen az a törvénynek való megfelelés szempontjából nem bírt relevanciával.
111. Az ásványvíz és szikvíz kategóriában megjelölt, majd a 2022. július 13-án kelt adatszolgáltatása keretében a pontatlanságok közé sorolt [üzleti titok] ásványvíz kapcsán szintén nem állt (és nem is állhatott) érdekében hibás adatokat benyújtani. A kérdéses kategóriában ugyanis kínált a vizsgált időszakban egyéb, ugyanazon gyártó (ti. [üzleti titok]) által gyártott terméket is (ti. 0,5 l [üzleti titok]), amire tekintettel észszerűtlen lett volna egy további, olyan termék forgalmazása tekintetében szándékosan hibás adatot szolgáltatni, amely nem különböző gyártótól származik, tehát a törvénynek való megfelelés szempontjából nem változtatott (javított) volna helyzetén. Magatartásának jogszerűsége szempontjából kizárólag a [üzleti titok] kiszerezésű alma és narancs termékek pontatlan megjelölésének lehetett volna jelentősége, mivel a [üzleti titok] termék 2021. július 1-jei bevezetéséig ezek a termékek biztosították volna a második gyártó meglétét a gyümölcsle és gyümölcsnektár kategóriában a 2021. március 1-től 2021. június 30-ig tartó időszakra vonatkozóan⁶⁰. Mindazonáltal felhívta a GVH figyelmét arra a körülményre, hogy a [üzleti titok] kiszerezésű alma és narancs termékekre vonatkozó nyilatkozatoknak a GVH-hoz való benyújtása időpontjában (ti. 2022. február 18., valamint 2022. május 24.) az eljárás a 2021. március 1-től 2021. július 31-ig tartó időszakra még nem terjedt ki. Az Ügyindító Végzés alapján ugyanis az eljárás által vizsgált időszak csupán 2021. augusztus 1-ig terjedt⁶¹. A GVH az eljárást a 2021. március 1-től 2021. július 31-ig tartó időszakra csupán a 2022. június 24-én kelt Kiterjesztő Végzéssel terjesztette ki. Minderre tekintettel az AmRest egészen a GVH Kiterjesztő Végzésének kézhez vételéig nem volt annak a tudatában, hogy a 2021. augusztus 1-et megelőző időszak kapcsán is megfelelési kötelezettség terhelte⁶², következésképp ebben az esetben is igaz, hogy nem állt (és nem is állhatott) az AmRest érdekében ezzel összefüggésben a vizsgálók felé szándékosan hibás információkat benyújtani a Kiterjesztő Végzés meghozatalát megelőző időszakban.
112. Álláspontja szerint a fentiek is azt támasztják alá, hogy a pontatlanság nyilatkozata szerinti véletlen (emberi) hiba eredménye volt, félrevezetési szándék pedig fel sem merülhetett, hiszen neki objektíve sem állt érdekében a GVH számára a fenti pontatlanságokat tartalmazó válaszokat rendelkezésre bocsátani.
113. Végül, ismét emlékeztetni kívánt arra, hogy ahogyan azt a vizsgálati jelentés is megerősítette⁶³, együttműködő magatartást tanúsított az ellentmondások tisztázása során. E körben hangsúlyozza azt is, hogy nemcsak az ellentmondások tisztázása, hanem az eljárás teljes időtartama alatt maximálisan együttműködött a GVH-val, a GVH kérdéseit határidőben és teljeskörűen megválaszolta, több esetben a kérdések egyszerű megválaszolásán is túlmenő további tartalommal. Kiemelte e körben, hogy az eljárás során kivétel nélkül megválaszolta a GVH azon

⁶⁰ Az AmRest a teljesség kedvéért megjegyzi, hogy álláspontja szerint helyes jogértelmezés mellett valójában ennek sincs jelentősége az AmRest magatartásának jogszerűsége szempontjából, ugyanis a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján a gyümölcslevek és gyümölcsnektárok az üdítőitalokkal és gyümölcsitalokkal együtt azonos, egységes kategóriát alkotnak, amelynek tekintetében az AmRest a fenti [üzleti titok] termékek hiányában is biztosította a legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését (ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. számú kérdésére adott választ).

⁶¹ Ld. az Ügyindító Végzés 3. oldalát.

⁶² E tekintetben ld. még a 2022. július 13-án kelt adatszolgáltatás záró megjegyzéseit.

⁶³ Ld. a Vizsgálati jelentés 67. pontját.

kérdéseit is, amelyek egyébként a vizsgálat hatókörén, különösen annak időbeli hatályán kívül eső információkra vonatkoztak. Így a KFC éttermek italkínálatát és a KFC éttermek itallapjait 2019. január 1-jéig visszamenőleg bocsátotta a GVH rendelkezésére⁶⁴, annak ellenére, hogy az eljárásban a GVH magatartását a Kertv. 11/D. §-ára tekintettel legkorábban 2021. március 1-jétől vizsgálhatja. Emellett a jóhiszemű eljárás jegyében az italtermékekből származó árbevételére vonatkozó adatokat 2021. márciusig visszamenőleg adta meg⁶⁵, annak ellenére, hogy - ahogyan azt jelezte is a GVH számára - az adatszolgáltatás keltkor az eljárás csupán 2021. augusztus 1-től kezdődően tanúsított magatartására terjedt ki⁶⁶.

114. A fentiekben túl hangsúlyozta továbbá, hogy a 2022. július 13-án kelt adatszolgáltatásában nem csupán a GVH konkrétan feltett kérdéseire adott egyértelmű válaszokat, hanem a GVH által feltehetően hibásan, illetve hiányosan megfogalmazott kérdéseket is önkéntes kiegészítéseket alkalmazva, teljeskörűen megválaszolta, azaz a kérdések konkrét szövege által elvárt válaszokon túl a GVH feltehető szándékával összhangban lévő további - kérdésekkel nem lefedett - nyilatkozatot is megadta. A GVH a Vj/52-32/2021. számú végzése 4. kérdésében által be nem vezetett termékek (ti. [üzleti titok]) bevezetési idejével összefüggésben fogalmazott meg kérdést, azonban a kérdés szó szerinti értelmezése helyett a GVH munkájának teljeskörű segítése érdekében a valóban bevezetett termékek (ti. [üzleti titok]) bevezetési idejét is megadta adatszolgáltatásában. Hasonlóképpen, ugyanezen adatkérő végzés 5. számú kérdésében kizárólag a [üzleti titok] kiszerezésű almálé termék elérhetősége kapcsán kért felvilágosítást tőle, azonban a teljeskörű válaszadás és együttműködés érdekében ezen terméken túl - erre vonatkozó külön kérdés nélkül is - megjelölt további olyan termékeket is (ti. [üzleti titok] márkájú narancslé és [üzleti titok] szénsavas ásványvíz), amelyek szintén nem voltak elérhetőek a KFC üzletekben.
115. Fentiekre tekintettel kérte a GVH-t annak figyelembe vételére, hogy adatszolgáltatásában szereplő pontatlanságok sajnálatos emberi hiba következményei voltak, amelynek a háttérben nem állt félrevezetési szándék, és a fentiek szerint észszerűen is lett volna részéről szándékosan pontatlan adatokat szolgáltatni, hiszen azok a törvénynek való megfelelés szempontjából nem változtattak (javítottak) volna helyzetén. Végül, kérte, hogy a GVH szintén vegye figyelembe értékelésében, hogy az eljárás alatt végig maximálisan együttműködött a GVH-val, és a GVH kérdéseit teljeskörűen, több esetben a kérdések egyszerű megválaszolásán is túlmenő további tartalommal válaszolta meg
116. Minderre tekintettel kérte, hogy a GVH az alábbi előzmények figyelembevételével, az ügy összes releváns előzményére, illetve az észszerűen elvárható piaci magatartások sztenderdjére tekintettel értékelje - méltányosan - lépéseit mind az előzetes, mind az utólagos megfelelés irányába tett lépések megítélésakor. Ellenkező esetben szakmai megítélése szerint fennállhatna annak veszélye, hogy (i) a jogalkotási bizonytalanságok negatív következményei a vétlen, és egyébként feltétlen jogkövetés mellett elkötelezett piaci szereplőket sújtanák, valamint (ii) a GVH egyfajta „próbaügyei” az ágazatra nézve életszerűtlen (ti. praktikusban betarthatatlan) elvárásokat fogalmaznának meg, amely végkifejlet semmi esetre sem lehetett célja a még ilyen homályosan megfogalmazott jogalkotói szándéknak.

IV.3. Az eljárás alá vont álláspontja az előzetes álláspontot követően⁶⁷

117. A KFC három főpontban vitatta az előzetes álláspontban foglaltakat:

- i. a termékkategóriák meghatározása;
- ii. a Kertv. 7/B. § (2) szakaszának időbeli hatálya (ti. alkalmazásának kezdő időpontja);
- iii. a Kertv. 7/B. § (2) szakaszában szereplő gyártó fogalmának csoportszintű megközelítése, és a jpe vizsgálata.

IV.3.1. A termékkategóriák meghatározása

⁶⁴ Ld. a 2022. február 18-án kelt adatszolgáltatás 4. és 6. számú kérdéseire adott válaszokat.

⁶⁵ Ld. a 2022. május 24-én kelt adatszolgáltatás 2. számú kérdésére adott választ.

⁶⁶ Az Eljárás által vizsgált időszak eredetileg 2021. augusztus 1-ig terjedt (ld. az Ügyindító Végzés 3. oldalát), a 2021. március 1-ig történő kiterjesztésre csupán 2022. június 24-én került sor (ld. a Vj/52-30/2021. számú végzést).

⁶⁷ VJ/52-53/2021. sz. észrevételek és VJ/52-56/2021. sz. tárgyaláson előadottak

118.A termékkategóriák meghatározása esetében továbbra is fenntartotta a vizsgálati jelentésre tett, korábban kifejtett észrevételeit, miszerint álláspontja szerint sem a nyelvtani-módszertani értelmezés⁶⁸, sem a Jszt.⁶⁹, sőt a funkcionális megközelítés nem támasztja alá az előzetes álláspontban foglalt értelmezést.

119.A funkcionális megközelítés kapcsán arra hivatkozott az AmRest, hogy

- a) hétköznapi értelemben vett funkcionális megközelítés alapján három termékkategória adódik, ti. sör (mint alkoholos ital), (ii) ízesített/édes alkoholmentes italok és (iii) vizek;
- b) a GVH adós maradt annak alátámasztásával, hogy a saját négyes felosztása funkcionális szempontból mely okból lenne logikusabbnak tekinthető (különös tekintettel arra, hogy az előállítás módjában a GVH által is ugyanazon kategóriába sorolt terméktípusok között is jelentős különbségek vannak, valamint a magas cukortartalmú gyümölcslevek nem feltétlenül egészségesebbek - akár a fogyasztói percepció szerint sem - az alacsonyabb cukortartalmú vagy cukormentes üdítőitaloknál);
- c) a GVH nyilvános kommunikációja is hármass felosztásra hivatkozott

IV.3.2. Időbeli hatály

120.Az időbeli hatály kapcsán is fenntartotta az álláspontját, és véleménye szerint kizárólagos szerződésnek minősíthető a BSA, mivel véleménye szerint

- [üzleti titok];
- [üzleti titok].

121.Itt is megemlítette az eljárás alá vont, hogy a GVH saját kommunikációja is arra utalt, hogy a piaci szereplőknek 2021. augusztus 1-jéig kell eleget tenniük a portfólió bővítési kötelezettségüknek.

122.Ekörben felhívta még arra is a figyelmet, hogy az [üzleti titok] nem 2021. július 7-én, hanem 2021. július 1-jén vezette be. Ennek következtében a gyümölcsle és gyümölcsnektár (al)kategória tekintetében elméletileg is csupán 2021. június 30-ig lehet helye jogsértés megállapításának (szemben az előzetes álláspontban szereplő 2022. július 6-i dátummal).

123.Végezetül hivatkozott az Európai Bizottság Iránymutatás a vertikális korlátozásokról című dokumentumára, amely alapján véleménye szerint nem csupán az explicit kizárólagossági kikötések (ti. kifejezetten csupán egy meghatározott gyártó termékeinek forgalmazására vonatkozó kötelezettség). hanem akár a fentihez (BSA kikötése) hasonló rendelkezések is kizárólagosságnak minősülhetnek. amennyiben azok hatásukat tekintve azonos eredményre vezetnek egy olyan koncentrált piacon, ahol két gyártó termékén kívül nincs valós választási alternatíva.

IV.3.3. A gyártó fogalma és JPE vizsgálata

124.Előadta, hogy vitatja az előzetes álláspont azon (teljesen új) megközelítését, hogy az eljáró versenytanács a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének értelmezése kapcsán a gyártó fogalmát a Számvtv.-ben szereplő vállalatcsoport szinten értékeli, vagyis az eljáró versenytanács álláspontja szerint a törvényi elvárás akkor tekinteli teljesítettnek, ha a vendéglátó üzlet termékkategóriánként legalább két különböző vállalatcsoportba tartozó gyártó termékeit forgalmazza

125.Ekörben arra hivatkozott, hogy ez a megközelítés

- i. nem vezethető le a Kertv. szövegéből,
- ii. annak megalapozására a jogalkotói céllal összhangban történő értelmezés sem alkalmas,
- iii. annak gyakorlati megvalósítása lehetetlen elvárásokat támasztana a piacon, valamint
- iv. ezen megközelítés nem volt előre látható a piaci szereplők számára (a vizsgálati jelentés értelmezéséhez képest is gyökeres változást jelent).

⁶⁸ Lásd a jelen határozat 30-31., 66-70. pontjait.

⁶⁹ Lásd a jelen határozat 67-70. pontjait.

126. Álláspontja szerint a Kertv. a vállalatcsoport definíciót nem a Kert 7/B. § (2), hanem az (1) bekezdésében alkalmazza, erre a bekezdésre vonatkozóan definiálja a (7) bekezdés b) pontjában valamint az annak kivételszabályaként funkcionáló (3) bekezdésben, továbbá a semmisség jogkövetkezményét előíró (5) bekezdésben. Így véleménye szerint a JPE gyártó fogalmának tehát ilyen módon a kizárólagos szerződések tilalma kapcsán van csupán jelentősége, ezzel a dupla utalásos módszerrel éri el ugyanis a jogalkotó, hogy a kizárólagossági tilalom ne valamennyi gyártóra vonatkozzon, hanem csupán a legnagyobb, JPE gyártókkal kötött szerződéseket érintse.
127. Ezzel szemben előadása szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése sem a JPE gyártó, sem pedig az arra továbbutaló jognyilatkozat fogalmát nem tartalmazza, a (2) bekezdés kizárólag a gyártókról szól, ezért az eljáró versenytanács értelmezése minden jogszabályi alapot nélkülöz. Ekörben hivatkozott a Kúria 1/2022. számú KJE határozatára, amely rögzítette, „[a] jogalkotói céllal összhangban történő értelmezés sem vezethet azonban a jogszabályok szövegével ellentétes eredményre. Ellenkező esetben a jogrendszer megkettőződne, általánosan kötelező magatartási szabályt nemcsak az Alaptörvény és jogszabályok, hanem a törvényekhez fűzött miniszteri indokolás is tartalmazna. Az indokolásnak ilyen hatása nincs”.
128. A cél szerinti értelmezés kapcsán hivatkozott továbbá arra, hogy az nem vezethet a normaszövegből ki nem olvasható eredményre, amit az előterjesztői indokolás is alátámaszt, mivel a belépési korlátok mérséklését mint célt elsősorban a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésében foglalt, a kizárólagos szerződések tilalmát előíró rendelkezéssel összefüggésben fogalmazza meg, nem pedig a (2) bekezdés kapcsán, amelyet ebben a kontextusban kifejezetten nem is említ.
129. Ekörben hivatkozott arra is, hogy a HoReCa egységek számára kiemelten fontos az egykapus beszerzés, illetve számos HoReCa egység esetében szinte kizárólag a multinacionális italgyártók olcsóbb „tömegtermékei” a megfelelőek, tekintve, hogy az alacsonyabb árszínvonalú egységek fogyasztói számára a kis gyártók által előállított kézműves termékek egyszerűen nem megfizethetők. Előadta azt is, hogy a kisebb gyártók jellemzően nem rendelkeznek megfelelő értékesítési és szállítási kapacitásokkal ahhoz, hogy nagy számú HoReCa egység folyamatos ellátását biztosítani tudják.
130. Ezt követően arra hivatkozott, hogy a vállalatcsoport szintű megközelítés lehetetlen elvárásokat támasztana a gyakorlatban, hiszen így a HoReCa egységeknek kellene „kinyomozniuk” a Számv. tv. alapján, azt az egyébként az eljáró versenytanácsnak is nagy munkát jelentő háttérrel, hogy melyik gyártó, melyik vállalatcsoportba tartozik.
131. Ekörben hivatkozott a Számv. tv. bonyolult anya-leányvállalati definíciójára, valamint arra is, hogy a HoReCa egységeknek előzetesen kellene tudomással bírniuk a gyártók közötti tranzakciókról és azok - jellemzően a felek üzleti titkának minősülő - részleteiről (pl. zárás időpontja), hogy meg tudjanak felelni az eljáró versenytanács követelményeinek.
132. Hivatkozott arra is, hogy nemzetközi jelenléte és szakmai tapasztalata semmiképp sem egyenlő a hivatalos hatósági ismeretekkel és vállalatcsoport elemzési képességekkel. Előadta, hogy ebből a szempontból továbbá adódik a kérdés, hogy hol húzódhatna a határ a „nagy”, a gyártói vállalatcsoportok felderítésére köteles piaci szereplők és a „kisebb” vállalkozások között, akiktől a megfelelés előfeltételét jelentő nyomozás már nem elvárható.
133. Az eljárás tárgya kapcsán előadta, hogy véleménye szerint az eljáró versenytanács nem jól azonosította be a [üzleti titok].
134. Ekörben ismételt hivatkozott a fentebb már kifejtettek szerint a Fúziós Közlemény 27. pontjára, amely alapján szerinte a vállalatcsoport Számv. tv.-beli fogalma a GVH véleménye szerint sem egyeztethető meg a Tpv. vállalkozáscsoport definíciójával, így az eljáró versenytanács vállalatcsoport szintű meghatározása nem alapulhat egy, egyébként a számára meg nem ismerhető fúziós eljárás döntésén, ráadásul egy olyan döntésen, amelynek sajtóközleménye alapján a [üzleti titok] termékek forgalmazását vette át a magyar piac tekintetében, vagyis a Kertv. alkalmazása szempontjából releváns gyártók egy csoportba sorolására ebből nem vonható le következtetés.
135. Előadta azt is, hogy az eljáró versenytanács ugyan utal arra is, hogy ugyanezen fúzió alapján a [üzleti titok], ugyanakkor ezt semmilyen módon nem támasztja alá, valamint azt is elmulasztja

bemutatni, hogy ez az - állítólagos - tranzakció pontosan mely társaságokat érintette, továbbá hogy annak következtében az adott társaságok irányítási struktúrájuk alapján miként felelnek meg a Számvtv. vállalatcsoport kritériumainak, így véleménye szerint adós marad annak pontos levezetésével, hogy az előzetes álláspontban nevesített gyártók (ti. [üzleti titok]) mi alapján tartoznának egy vállalatcsoportba, mindez álláspontja szerint különösen aggályos tekintettel arra, hogy a nyilvánosan elérhető források szerint [üzleti titok]⁷⁰.

136. Hivatkozott arra is, hogy az AmRest előtt az sem lehetett ismert, hogy [üzleti titok] egy vállalatcsoportba tartozik, és pusztán jelent ügyben tett [üzleti titok] adatszolgáltatás alapján sem állapítható ez meg, hiszen annak melléklete üzleti titoknak minősül, így azt eljárás alá vont nem ismerheti meg.

137. Ezt követően arra hivatkozott, hogy a vállalatcsoport szintű megközelítés sem általánosságban, sem az Eljárásban nem volt előrelátható, sőt ahogy fentebb már kifejtésre került a GVH 2021. október 27-ei VIMOSZ-szal folytatott egyeztetésén sem utalt erre, sőt a 2021. július 8-ai sajtóközleménye kifejezetten azt tartalmazza, hogy „[e]zzel szemben augusztustól minden vendéglátásra kiterjedő, általános kötelezettség, hogy kategóriánként legalább két gyártó termékeit vegye fel az itallapra - vagyis biztosítson márkák közti választási lehetőséget a vendégeknek minden kínált italtípusból”.

138. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint összességében a gyártók vállalatcsoport szinten történő értelmezése nem vezethető le a Kertv.-ből, amellyel szemben a PBK-nek valójában megfelelő minden HoReCa egység, amely két különböző jogi személy gyártó termékeinek értékesítését biztosítja a releváns termékkategóriákban, függetlenül attól, hogy az adott gyártók mely vállalatcsoportba tartoznak. Ebből következően:

- i. Az üdítőital és gyümölcsital (al)kategóriában a Társaság azzal, hogy az Eljárásban vizsgált időszakban folyamatosan több gyártó termékeit forgalmazta, eleget tett a PBK-nek, így ebben az (al)kategóriában egyáltalán nem állapítható meg jogsértés;
- ii. Az ásványvíz kategóriában a Társaság azzal, hogy a [üzleti titok] által gyártott termékek mellé [üzleti titok]-jétől bevezette a [üzleti titok] gyártó termékét, eleget tett a Portfólió Bővítési Kötelezettségnek, így a [üzleti titok]-jével kezdődő időszak tekintetében ebben a termékkategóriában jogsértés megállapításának nem lehet helye.

139. A fentiek alapján összefoglalóan kérte, hogy az eljáró versenytanács az eljárást a Kertv. 9. § (3a) bekezdése alapján alkalmazandó Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján szüntesse meg, mivel az eljáró versenytanács kétséget kizáróan nem támasztotta alá az előzetes álláspontban szereplő értelmezését, és az in dubio pro reo elv alapján, amikor több különböző lehetséges jogértelmezés merül fel az eljáró versenytanács köteles volna az ügyfél számára kevésbé hátrányos értelmezést elfogadni.

140. Végezetül előadta, hogy a teljeskörű együttműködés jegyében előadta, hogy nyitott arra, hogy amennyiben az eljáró versenytanács nem - vagy nem maradéktalanul - értene egyet a fenti érveivel, úgy [üzleti titok] tenni a megfelelési törekvéseinek még teljesebb kimunkálása érdekében. Előadta, hogy a [üzleti titok], hogy

- i. [üzleti titok]
- ii. [üzleti titok]
- iii. [üzleti titok]

141. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a [üzleti titok].

142. A [üzleti titok] négy pontban foglalható össze:

- i. [üzleti titok]
- ii. [üzleti titok]
- iii. [üzleti titok]
- iv. [üzleti titok]

⁷⁰ Ld. [üzleti titok]

V. Jogszályi háttér

143. A Kertv. 1. §-a értelmében a törvény hatálya - a külön törvényben meghatározott egészségügyi szolgáltatás, a külön törvényben meghatározott fémkereskedelmi engedélyköteles tevékenység, valamint a külön törvényben meghatározott dohánytermék-kiskereskedelmi engedélyköteles tevékenység és ehhez kapcsolódóan a külön törvényben meghatározott dohányboltban árusított egyéb termékek értékesítésére irányuló kereskedelmi tevékenység kivételével - a kereskedelmi tevékenység, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységek folytatásának, továbbá a termékek forgalmazásának alapvető követelményeire és ellenőrzésére terjed ki.
144. A Kertv. 2. § 7. pontja alapján jelentős piaci erő: olyan piaci helyzet, amelynek következtében a kereskedő a beszállító számára termékeinek, illetve szolgáltatásainak a vásárlókhöz való eljuttatása során ésszerűen megkerülhetetlen szerződéses partnerré válik, illetve vált, és forgalmi részesedésének mértéke miatt képes egy termék, termékcsoport piacra jutását regionálisan vagy országosan befolyásolni.
145. A Kertv. 2. § 27. pontja szerint üzlet a kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak.
146. A Kertv. 2. § 30. pontja szerint vendéglátás a kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.
147. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján sör, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítésével összefüggésben nem tehető olyan jognyilatkozat, amely értelmében a jognyilatkozat szerinti termék tekintetében a vendéglátó üzlet - ideértve az alkalmi rendezvényen való értékesítést is - vagy szálláshely (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: italt árusító vendéglátó üzlet) egy naptári évre, illetve az alkalmi rendezvényre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik. A (2) bekezdés szerint az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a sör - kivéve csapon értékesített sör -, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani. Az (5) bekezdés alapján az (1)-(4) bekezdésbe ütköző jognyilatkozat semmis. A (6) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik az olyan megállapodásra, amely egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
148. A Kert. 7/B. (7) bekezdésének b) pontja szerint jognyilatkozat alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot kell érteni. A (8) bekezdés b) pontja szerint jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét - konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) gyártója esetén a 10 milliárd forintot.
149. A Kertv. 9. § (3a) bekezdése szerint a GVH versenyfelügyeleti eljárásban jár el a Kertv. 7/B. § rendelkezéseinek megsértése esetén, a Tpv. megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint.
150. A Kertv. 11/D. § (2) bekezdése szerint a Kertv. módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. augusztus 1-jétől köteles alkalmazni. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal nem rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.
151. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét, az o) pont alapján megállapítja, hogy a magatartás nem jogsértő

152. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

VI. Jogi értékelés

153. Az eljáró versenytanács jelen versenyfelügyeleti eljárásban az AmRest fent ismertetett magatartásának a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak való megfelelését vizsgálja.
154. Előljáróban az eljáró versenytanács rögzíteni kívánja, hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése a Kertv. „*A jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásokra vonatkozó szabályozás*” című fejezetében található, ami a jogalkotó azon törvényalkotási céljára enged következtetni, hogy az italkínálatot olyan esetekben kívánja szabályozni, amelyekben jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozások (a továbbiakban: JPEV) érintettek, mint gyártók (beszállítók).
155. Itt meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, hogy Magyarország Alaptörvényének 28. cikke alapján, amely a Versenytanács gyakorlata alapján⁷¹ a közigazgatási jogalkalmazásra is értelmezendő a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. A Kertv. preambuluma („[...] *a hatékony működésre képes mikro-, kis- és középvállalkozások fennmaradását és fejlődését előtérbe helyezve a tevékenység folytatásának alapelveit és feltételeit szabályozza, különös tekintettel a gazdasági környezet, a kereskedők és a vásárlók érdekeire.*”) és annak indokolása („(a) *szabályozás egyik eleme a jelentős piaci erővel való visszaélés tilalma. [...] Ezzel védelmet biztosít mind közvetlenül a mikro-, kis- és közepes méretű beszállítóknak*”) szerint a törvény kiemelt célja a mikro-, kis- és közepes méretű beszállítók védelme, fennmaradásának és fejlődésének elősegítése.
156. Ugyanezen cél jelenik meg a maga törvénymódosítást előterjesztésnek hivatalos indokolásában és az előterjesztő országgyűlési képviselő indokolásában is, amely rögzíti, hogy a HoReCa egység alá bármilyen vendéglátóhelyet, vagy csak egy fesztivált is érteni kell:

„A javaslat célja, hogy lehetőséget teremtsen a Horeca (hotel-restaurant-cafe) piacon általános gyakorlatként alkalmazott kizárólagos termékértékesítési szerződések visszaszorítására. A Horeca piacon a nagy gyártók kötik le – a kisebb gyártókkal szemben – kizárólagos megállapodások megkötésével a forgalom döntő hányadát. A javaslat ezt a versenyt korlátozó hatást csökkenti a kisebb piaci szereplők (például a kisüzemi sörfőzdék) javára. A javaslatnak nem célja betiltani a kizárólagossági szerződésekkel biztosított kedvezményeket, illetve az ingyenesen juttatott – reklámhordozó elemet tartalmazó – eszközöknek a biztosítását, ha ezek a megállapodások a jogszabályi feltételeknek egyébként megfelelnek. A javaslat szerinti rendelkezések megsértése esetén a Gazdasági Versenyhivatal jár el⁷²”

„A mostani javaslat kifejezetten a fogyasztók lehetőségeit vagy a fogyasztók által elérhető kínálatot is erősíti. Tehát itt nemcsak a kis gyártók érdekének a védelméről van szó, vagy a piaci verseny megtartásáról, hanem arról is, hogy hadd válasszon már a fogyasztó, hogyha **betér valamilyen vendéglátóhelyre vagy egy fesztiválra**, adott esetben több termékből. Hiszen az könnyen előfordulhat, hogy ha valamelyik nagy gyártó termékeit nem szereti, akkor nem jut egész egyszerűen más termékhez. Ezt ismerjük akár az alkalmi rendezvények, fesztiválok, de akár a vendéglátóhelyek, az éttermek gyakorlatából is.”⁷³

⁷¹ Lásd VJ/43-398/2016. számú határozatot

⁷² www.magyarokozlony.hu Magyar Közlöny- Indokolásák Tára 2020. év 158 szám 20_158.pdf (101. oldal általános indokolás) és <https://www.parlament.hu/irom41/13653/13653.pdf>

⁷³ https://www.parlament.hu/web/guest/iromanyok-elozo-ciklusbeli-adatai?p_p_id=hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_auth=IBW6QSWW&hu_parlament cms_pair_portlet_PairProxy_INSTANCE_9

157. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerint az italt árusító vendéglátó üzlet köteles az üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani.

VI.1. A Kertv. 7/B.§ (2) bekezdésének hatálya

158. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének alkalmazhatósága, hatálya esetében mind a személyi, mind az időbeli, mind pedig a tárgyi hatály vizsgálendő.

VI.1.1. A Kertv. 7/b.§ (2) bekezdésének személyi hatálya

159. A személyi hatály kapcsán két tényező is vizsgálendő egyrészt az, hogy maga az italt árusító vállalkozás (jelen esetben az AmRest által működtetett KFC üzletek) a törvény hatálya alá tartozik-e, másrészt az, hogy a beszállító italgyártók közül valamelyik JPEV-nak minősül-e?

VI.1.1.1. Annak vizsgálata, hogy az AmRest a törvény hatálya alá tartozik-e?

160. A Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján italt árusító vendéglátó üzletnek minősülnek a vendéglátó üzletek és a szálláshelyek.
161. A Kertv. 2. § 30. pontja szerint vendéglátás a kész- vagy helyben készített ételek, italok jellemzően helyben fogyasztás céljából történő forgalmazása, ideértve az azzal összefüggő szórakoztató és egyéb szolgáltató tevékenységet is.
162. A Kertv. 2. § 27. pontja szerint üzlet a kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen⁷⁴ raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak.
163. Az eljárás alá vont vállalkozás által működtetett KFC éttermek a fent ismertetett tényállásban rögzített tevékenységük alapján italt árusító vendéglátó üzletnek minősülnek,⁷⁵ így esetükben a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazandók.
164. Ezenkívül az eljáró versenytanács véleménye szerint a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének értelmezése alapján az italt árusító vendéglátó üzletnek nem kell JPEV-nak lennie, azaz akár bármely italt árusító vendéglátó üzlet a törvény hatálya alá tartozhat (ha a hatályt illető további jogi kritériumoknak megfelel), azzal, hogy a GVH a Tptv. 67.§ (2) bekezdése alapján csak akkor indít versenyfelügyeleti eljárást, ha egy valószínűsíthetően jogsértő magatartás kapcsán a közérdek védelme az eljárás lefolytatását szükségessé teszi. Ezen közérdek mérlegelésben lehet szerepe a vendéglátó üzletet működtető vállalkozás méretének. Jelen esetben az AmRest egy országos étteremhálózatot üzemeltető, jelentős éves árbevétellel rendelkező vállalkozás, így vele szemben a Tptv. 67. § (2) bekezdésében szereplő közérdekre figyelemmel indokolt volt az eljárás megindítása.
165. Ebben a tekintetben az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése általában, minden fajta megkötés nélkül beszél „a vendéglátó üzlet”-ről, sőt rögzíti, hogy ide kell érteni „az alkalmi rendezvényen való értékesítést is”, ugyanez látható a (2) bekezdésben is, ahol szintén általánosan „az italt árusító vendéglátó üzlet”-ről beszél a törvény; mely szintén az előző bekezdés szerinti eljáró versenytanácsi értelmezést támasztja alá
166. Ezen túlmenően a Kertv. 7/B. § (8) bekezdése kizárólag az italgyártóra határozza meg az, hogy az mely esetben tekinthető jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak. Ez pedig, a szabályozás céljával összhangban, arra enged következtetni, hogy kizárólag a gyártók vonatkozásában

[xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2Finternet%2Fcpls%2Ffogynaplo.naplo_fadat%3Fp_ck1%3D41%26p_uln%3D170%26p_felsz%3D2%26p_szoveg%3D%26p_felszig%3D2](https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/versenyhivatali_dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2017/Vj062_2017_v&inline=true)

⁷⁴Lásd pl.:

https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/versenyhivatali_dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2017/Vj062_2017_v&inline=true

⁷⁵ Azok a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 4. mellékletének 8. pontja szerinti gyorsétteremnek, tehát vendéglátóhelynek minősülnek.

értelmezhető a jelentős piaci erő, azaz azt kell vizsgálni a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése esetében, hogy az adott HoReCa egységben kapható italok gyártói között van-e jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozás., abban az esetben pedig ha nincs akkor a 7/B. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, azaz erre figyelemmel a Kertv. 7/B. § (2) alapján nem minősül ezen törvényi kötelezettség megszegésének az, ha egy az italt árusító vendéglátó üzlet csak egy italgyártó termékét árulja, de az nem minősül JPEV-nak, mivel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a törvény csak azokban az esetekben alkalmazandó, ha legalább egy italgyártó az adott italt árusító vendéglátó üzlet esetében JPEV-nak minősül.

VI.1.1.2. Annak vizsgálata, hogy az AmRest bármelyik beszállító italgyártója JPEV-nak minősül-e?

167. Ahogy fentebb⁷⁶ kifejtésre került az AmRest a vizsgált termék kategóriák esetében alapvetően a [üzleti titok] termékeit értékesíti, [üzleti titok] végzi Magyarországon.
168. Azt, hogy mely vállalkozás minősül JPEV-nak a Kertv. 7/B. §-a, annak (8) bekezdésében külön szabályozza, amely tény szintén azt az eljáró versenytanácsi megállapítást támasztja alá, hogy a beszállítók közül a 7/B. §-a szerinti jogi értékelés keretében legalább az egyik vállalkozásnak JPEV-nak kell lennie.
169. A (8) bekezdés b) pontja szerint jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport - ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét - konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) gyártója esetén a 10 milliárd forintot.
170. Az eljáró versenytanács szerint a Kertv. 7/B. § (8) bekezdése alapján egyértelmű, hogy a Számv. 3.§ (2) bekezdése szerinti anya- és leányvállalatok összességét lefedő vállalatcsoportot kell figyelembe venni annak vizsgálata során, hogy az adott gyártók egymástól függetlennek tekinthetőek-e, vagy pedig egy vállalatcsoportba tartoznak és az így értelmezett csoport árbevétele releváns a jelentős piaci erő kérdésének értékelésekor.
171. Az eljáró versenytanács értékelése szerint abban az esetben, ha a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének való megfelelés megvalósítható lenne olyan módon, hogy az egyes termékek gyártását ugyanazon vállalatcsoportba tartozó külön vállalkozásoknak szerveznék ki az italgyártók, aminek okán az egyes termékek címkéjén különböző gyártó kerülhetne feltüntetésre, a jogszabály célja – pusztán vállalatcsoporton belüli technikai átszervezésekkel – megkerülhetővé válna és nem lenne alkalmas a jogszabály indokolásában megfogalmazott, a rendelkezés alkalmazásával kiváltani szándékozott hatás megvalósítására, azaz a más piaci szereplők által tapasztalt belépési korlátok mérséklésére.
172. Ekörben az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont azon érvelését, hogy „a vállalatcsoport szintű megközelítést nem alapozza meg a jogalkotói céllal összhangban történő értelmezés sem”⁷⁷, és a cél szerinti értelmezés nem vezethet a normaszövegből ki nem olvasható eredményre.
173. Ennek oka a fentebb kifejtetteken túl az is, hogy a Kertv. ezen fejezete már címében is („A jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásokra vonatkozó szabályozás”) megjelöli az érintett vállalkozások körét, és tekintettel arra, hogy a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján (ahogy ez fentebb levezetésre került) egyértelmű, hogy minden HoReCa egységre vonatkozik, így a JPEV értelme kizárólag a gyártóra vonatkoztatható, azaz olyan gyártót kell értenünk a törvény szövege alapján, aki jelentős piaci erővel rendelkezik, a (8) bekezdés pedig egyértelműen vállalatcsoport szinten határozza meg ezen gyártó fogalmát.
174. Az eljárás alá vont ismételten hivatkozott arra is, hogy a vállalatcsoport szintű megközelítés lehetetlen elvárásokat támasztana a gyakorlatban. Ebben a körben az az eljáró versenytanács álláspontja, hogy (ahogy erre az eljárás alá vont is hivatkozott ⁷⁸) a jelenlegi piaci trendnek

⁷⁶ Lásd III.1. alfejezetben.

⁷⁷ VJ/52-53/2021. 3.2. pont

⁷⁸ Lásd jelen határozat 37. és 129. pontjait: „A HoReCa egységek számára ugyanis a gyakorlatban kiemelten fontos a beszerzés egyszerűsége (ti. egykapus beszerzés), ezért számukra az a legészszzerűbb üzleti döntés, ha a meglévő

megfelelő „egykapus beszerzési rendszerben” igenis elvárható az adott HoReCa egységtől, hogy nyilatkoztassák a tipikusan a nagy vállalatcsoport szintű gyártók termékeit forgalmazó beszállítókat (a már amúgy is meglévő egyéb nyilatkozatok mellett), hogy az általuk forgalmazott italtermékek melyik vállalatcsoportba tartozó gyártótól származnak, kifejezetten igaz ez egy olyan HoReCa egységnél, aki maga is multinacionális vállalatcsoport szintű háttérrel rendelkezik.

175. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy nem ismerhette fel azt, hogy az általa forgalmazott italtermékek mind a [üzleti titok] termékei, sőt még az eljárás során sem tudott erről meggyőződni, mivel az ezt alátámasztó irat üzleti titok jellege miatt zárt kezelés alatt áll.
176. Ekörben az eljáró versenytanács elsőként arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy az eljárás alá vont élt iratbetekintési kérelemmel és iratbetekintéssel jelen eljárás során⁷⁹ ennek megfelelően előterjeszthetett volna az üzleti titkot tartalmazó iratba is a Tpv. 55.§-a szerinti iratbetekintési kérelmet, de ezt meg sem kísérelte, más részről arra is fel kívánja hívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy ha az eljárás alá vont nem tudta, hogy egy vállalatcsoportba tartozó italtermékeket árul, akkor már jóval a jelen versenyfelügyeleti eljárás megkezdése előttmiért vezetett be más vállalatcsoportba tartozó gyártóinak italtermékeit, ha a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének a saját értelmezése alapján amúgy (az új termékek bevezetése nélkül) is megfelelt.
177. Ekörben az AmRest külön kiemelve hivatkozott arra, hogy [üzleti titok], hiszen előbbi esetében [üzleti titok] az eljáró versenytanács által hivatkozott fúzióban, utóbbi esetében pedig a fellelhető internetes források szerint egy japán cég a tulajdonos.
178. Ennek kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a fúzió megvalósulásának jelentős sajtó visszhangja volt, és így köztudomásúnak tekinthető, és akár laikusok számára is könnyen fellelhető és megismerhető (nemhogy egy multinacionális, a piacon tevékenykedő vállalkozás számára) ezek az információk, pl. lásd a Szentkirályi 2018.11.05-ei honlapján megtalálható híret⁸⁰:

„A Karlovarské minerální vody és Balogh Levente megkapták a versenyhivatali engedélyeket a PepsiCo-tranzakcióra

(...)A termékportfólió Magyarországon többek között a Pepsi, Schweppes, Mirinda, 7Up, Gatorade, Mountain Dew, Lipton, Toma dzsúsz és üdítő, Toma Forrásvíz, illetve Kristályvíz márkákkal bővül. Emellett a Lays és Cheetos chipsek forgalmazása is az új tulajdonos kezében lesz.”

Ez annál is inkább igaz, mert pl.: ezen sajtókommunikáció tételesen fel is sorolja és bemutatja a fúzióban résztvevő három fő vállalatcsoportot⁸¹.

beszállítójuktól rendelnek egy további (pl. másik márkájú) terméket a meglévő portfólió bővítésére a megfelelő biztositása érdekében.”

⁷⁹ Lásd VJ/52-44/2021. szám alatti iratbetekintési kérelmet.

⁸⁰ <https://www.szentkiralyi.hu/a-karlovarske-mineralni-vody-es-balogh-levente-megkaptak-a-versenyhivatali-engedelyeket-a-pepsico-tranzakciora/> (letöltés 2022.11.30.)

⁸¹ **Céginformációk**

Central Europe Mineral Water Holding (CEMW)

A Central Europe Mineral Water Holdingot 2015-ben hozta létre a Karlovarské Minerální Vody Group-ot (KMV) tulajdonló olasz Pasquale család, illetve a Szentkirályi Ásványvíz tulajdonosa, Balogh Levente. 2015 márciusában a CEMW Holding tulajdonába került a Kékkúti Ásványvíz Zrt., majd azt követően 2015 áprilisában a Szentkirályi Ásványvíz Kft. is. A cégvásárlásokat követően Balogh Levente a CEMW Holding meghatározó kisebbségi tulajdonosa, valamint a társaság elnöke lett.

Szentkirályi-Kékkúti Ásványvíz Kft

A Szentkirályi Ásványvíz Kft. és a Kékkúti Ásványvíz Zrt. egyesülésével létrejövő Szentkirályi-Kékkúti Ásványvíz Kft. Magyarország piacvezető ásványvíz- és üdítőipari társasága. A tulajdonában lévő Szentkirályi, Emese, Theodora Kékkúti és Theodora Kereki, valamint a forgalmazott Magnesia, S. Pellegrino, Acqua Panna és Perrier

179. A GVH-nak hivatalos tudomása⁸² van arról, hogy a [üzleti titok], mint vállalkozáscsoportjába tartozó vállalkozásokon keresztül [üzleti titok], szintén ezen fúzió alapján [üzleti titok].
180. Az érintett vállalkozások sajtóközleményei és a jelen eljárásban a [üzleti titok] adatszolgáltatása⁸³ alapján is arra a megállapításra jutott az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. értelmében vett összefonódással a Kertv. 7/B. § (8) bekezdésében foglaltaknak megfeleltethető, a Számvtv. szerinti anya- és leányvállalatokat magába foglaló vállalatcsoport jött létre.
181. Az IM honlapján⁸⁴ elérhető adatok alapján a fenti vállalkozások (nem konszolidált) nettó árbevételi adatai a következők

Nettó árbevételi adatok (HUF)	2020.	2021.
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
[üzleti titok]	[üzleti titok]	[üzleti titok]
Összesített nettó árbevétel	[üzleti titok]	[üzleti titok]

182. A fentiek alapján csak a három vizsgált vállalkozás esetében jelentősen meghaladja a 2020-as és 2021-es években is a nettó árbevételi adat a 20 milliárd Ft-ot, igaz ezen összeg nem konszolidáltak, de ha figyelembe vesszük azt is, hogy [üzleti titok] a Kertv. 7/B. § (8) bekezdése alapján jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásnak minősül.
183. Erre figyelemmel pedig a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján vizsgálandó, hogy az AmRest eleget tett-e annak a törvényi követelménynek, hogy legalább két különböző (más-más vállalatcsoportba tartozó gyártó termékeinek értékesítését biztosítani-e.
184. Az eljárás alá vont észrevétele kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzeni, hogy valóban kérdésként merülhet fel, hogy egyes HoReCa egységek (különösen a kisebb méretű kkv-k, vagy mikro vállalkozások) esetében elvárható-e az, hogy felismerjék mely italmárkák gyártói tartoznak egy vállalatcsoportba, azonban egy AmRest méretű multinacionális vállalatcsoport esetében joggal várható el, hogy beazonosítsa az egy vállalatcsoportba tartozó gyártókat / italmárkákat. Amennyiben pedig az adott HoReCa egység bizonytalan ebben a kérdésben akkor a jellemzően nagyobb, professzionálisan ezzel foglalkozó forgalmazók, vagy gyártók (ha a szerződéskötés közvetlenül velük történik), a Kertv.-nek való megfelelés érdekében tájékoztatni

márkákon, továbbá az általa palackozott és forgalmazott Nestlé Aquarelen keresztül a cég egyaránt jelen van az ásványvizek, ízesített ásványvizek, valamint a szénsavas üdítőitalok piacán.

A Karlovarské minerální vody-ról (KMV)

A KMV Csoport az ásvány- és forrásvizek legnagyobb termelője Közép-Európában. A KMV Csoport küldetése, hogy a minőségi és kulturált italfogyasztás népszerűsítse, illetve termékeit nemzetközileg ismert márkákká fejlessze. A vállalatot Heinrich Mattoni alapította Carlsbad-ban 1873-ban. A vállalat jelenlegi formáját az 1990-es években nyerte el, amikor az olasz Pasquale család megvásárolta és jelentős fejlesztéseket hajtott végre benne.

Csehországban a KMV a Mattoni ásványvizet, az Aquila forrásvizet, továbbá a Magnesia, Poděbradka, Dobrá voda és Hanácká Kyselka ásványvizeket állítja elő. A Csoport jelenleg 20 országba exportálja termékeit, illetve saját márkákkal van jelen Magyarországon, Bulgáriában és Ausztriában. A KMV Csoportnak összesen 1500 alkalmazottja van.

Ausztriában a KMV Csoport a második az ásványvízpiacon és harmadik helyezett az ízesített italok piacán. Az osztrák Waldquelle ásványvízmárka megvásárlása után sikeresen bővítették azt ízesített változatokkal ugyanazon márkanév alatt. Szlovákiában a KMV Csoport második a természetes ásványvizek piacán. A KMV tavaly felvásárolta a Quadrant Beverages JSC vállalatot, amely a PepsiCo termékek hivatalos gyártója és forgalmazója Bulgáriában.

⁸²https://gvh.hu/pfile/file?path=/osszefonodas_bejelentések_kozzetetele-dokumentumok/Osszefoglalo_B411_2018&inline=true
B/411/2018.

⁸³ VJ/52-9/2021. 1. sz. melléklet

⁸⁴ <https://e-beszamolo.im.gov.hu/>

tudják a HoReCa egységeket, hogy mely italmárka mely gyártóhoz (mely vállalatcsoporthoz) tartozik.

VI.1.2. A Kertv. 7/B. § tárgyi hatályának vizsgálata

185. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a felsorolt termékkategóriákban legalább két gyártó termékeit értékesíteni.
186. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a (2) bekezdésben foglalt termékkategóriák képezik a törvény tárgyi hatályát, tehát ezen italtermékek megléte esetén vizsgálható a személyi hatály alá tartozó vállalkozás magatartása.
187. Arra való figyelemmel, hogy a GVH jelen versenyfelügyeleti eljárása az egyik első olyan ügye, amelyben a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése alapján jár el, és figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont kétségsbe vonta a GVH vizsgálati jelentésben szereplő termékkategóriákra vonatkozó értékelését, az eljáró versenytanács a tárgyi hatály értékelését a törvényben szereplő termékkategóriák definiálásával kezdi.
188. A jogszabály nyelvtani és logikai értelmezése alapján, ellentétben az eljárás alá vont által előadottakkal négy termékkategória különíthető el:
- Sör**, mely kategóriát a Kertv. 7/B. § (7) bekezdés a) pontja definiálja úgy, mint a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény szerinti sört. Jelen versenyfelügyeleti eljárás nem terjed ki a sörtermékek vizsgálatára.
 - Gyümölcslé és gyümölcsnektár**, mely kategóriához kapcsolódóan megállapítható, hogy a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI. 12.) FVM rendelet (a továbbiakban: Élelmiszerkönyv) 11. melléklet B rész I. fejezete sorolja fel a gyümölcslé termékeket, a fejezet 5. pontja a gyümölcsnektár definícióját tartalmazza. A gyümölcslé olyan erjeszhető, de nem erjesztett termék, amelyet a gyümölcs egészséges és érett, friss, hűtéssel vagy fagyasztással tartósított, egy vagy több gyümölcsfajta összekeverésével előállított, ehető részéből nyertek, amely rész jellegzetes színe, aromája és íze a termék előállításához felhasznált gyümölcsnek a levére jellemző. A gyümölcslé készülhet koncentrátumból, lehet sűrített, vízzel extrahált vagy dehidratált. A gyümölcsnektár olyan erjeszhető, de nem erjesztett termék, amely gyümölcslevekhöz, gyümölcspüréhez, sűrített gyümölcspüréhez, illetve e termékek keverékéhez víz és cukor, illetve méz hozzáadásával vagy anélkül készül.
 - Üdítőital és a gyümölcsital** meghatározása kapcsán a gyümölcsitalok és üdítőitalok útmutatójáról szóló FVM közlemény⁸⁵ tartalmaz iránymutatást. Ennek megfelelően a gyümölcsitalok és üdítőitalok olyan vízalapú, ízesített, édesített alkoholmentes italok, amelyek tartalmazhatnak gyümölcs alapanyagokat, növényi kivonatokat, aroma anyagokat, adalékanyagokat, szén-dioxidot, és amelyek nem tartoznak az Élelmiszerkönyv gyümölcslevekre és hasonló termékekre vonatkozó előírásainak hatálya alá, illetve a tejtermék italok közé. A gyümölcsital olyan alkoholmentes ital, amely legalább 12% gyümölcslevet tartalmaz, míg az üdítőital olyan alkoholmentes ital, amely 12%-nál kevesebb gyümölcslevet, növényi kivonatot, vagy ezek keverékét vagy amely ízesítésként kizárólag aromát tartalmaz.
 - Az ásványvíz** termékkategóriának a természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozásának és forgalomba hozatalának szabályairól szóló 65/2004. (IV. 27.) FVM-ESzCsM-GKM együttes rendelet 2. § a) pontja szerinti természetes ásványvíz, illetve az e) pont szerinti, természetes ásványvízből előállított dúsított, ízesített, vagy dúsított és ízesített víz, míg „szikvíznek” ugyanezen rendelet 2. § d) pontja szerinti szikvíz feleltethető meg.
189. A gyümölcslé és gyümölcsnektár, illetve az üdítőital és gyümölcsital termékkategóriák elválasztását indokolja azok külön nevesítése a Kertv. 7/B. § megszövegezésében, illetve az eltérő gyümölcstartalom és előállítási mód. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így, a fent

⁸⁵ Gyümölcsitalok és üdítőitalok jelölési útmutatója 2007. Közzétéve az FVM Értesítő 2007. évi 22. számában (2007. november 22.).

felsorolt négy különböző italkategória mentén elkülöníthető az alkoholos italok (sör), a magasabb gyümölcs tartalmú italok (gyümölcslé és gyümölcsnektár), az alacsonyabb gyümölcs- és magasabb cukortartalommal rendelkező italok (üdítő- és gyümölcsital) és a vizek (ásványvíz, szikvíz, szódavíz) csoportja.

190. A vizsgálat álláspontjával egyezően az eljáró versenytanács is fenntartja azt az álláspontot, hogy a Jszt. 7. § (2) bekezdése szerint a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat a felsorolás utolsó eleméhez fűzött kötőszóval is megteremthető, ez esetben a felsorolás elemeit vesszővel választják el, így a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése alapján, négy italkategória azonosítható.
191. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vessző, az „és” és a „valamint” kötőszavak alkalmazása is a négy különböző termékkategória meglétét támasztja alá. Ugyanis a jogalkotó az egyes termékkategóriákat vesszővel választotta el, ami alapján jól látható, hogy négy termékkategória van, azonban abban az esetben, ha az adott termékkategória megnevezése két italtípusból áll akkor azokat egymástól „és” kötőszóval választotta el, egészen addig, amíg az utolsó termékkategóriához ért, ahol az „és” kötőszó felesleges ismétlése annak jelzése érdekében, hogy az utolsó termékkategóriához érkezett a felsorolás a „valamint” kötőszót alkalmazta, amelynek alkalmazására az „és” kötőszó felesleges ismétlése esetén kerül sor felsorolásokban az utolsó tag előtt⁸⁶:

„Kertv. 7/B. (1) Sör, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) (...)”

192. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont azon érvelését, hogy az „és” kötőszó funkciója rövidítés, egyszerűsítés lenne, hiszen nyilvánvalóan vesszővel elválasztott felsorolásról van szó, amit a „valamint” kötőszó felsorolás utolsó tagja előtti használata is alátámaszt.
193. Hivatkozott arra is, hogy „a Jszt. a jogszabálytervezetek megszerkesztésére vonatkozó követelményeket határozza meg a kodifikátorok számára, így nem tekinthető a már elfogadott jogszabályok „értelmezési segédletének” (különösen nem magasabb szintű jogszabályok értelmezése esetén)”. Az eljáró versenytanács meglátása szerint minden már elfogadott jogszabály jogszabálytervezetként került megalkotásra, így értelemszerűen a jogalkotói szándék a jogszabálytervezet megalkotásakor alkalmazott szerkesztési elvek, követelmények alapján értelmezhető, azaz a Jszt. a már elfogadott jogszabályok értelmezéséhez is segítséget nyújt.
194. Az eljáró versenytanács az AmRest azon érvét sem fogadta el, hogy funkcionális megközelítés a hármass felosztást támasztaná alá, hiszen az általa „ízesített/édes alkoholmentes italokként” összevonni kívánt „üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár” termékkategóriák esetében, ahogy fentebb (lásd 181. pontot) kifejtésre került a funkcionális elkülönítést többek között az eltérő gyümölcstartalom és az eltérő előállítási mód indokolja, hiszen míg a gyümölcslé és gyümölcsnektár gyümölcs feldolgozásával készül addig az üdítő- és gyümölcsital nem (az üdítő- és gyümölcsital egy vízalapú, ízesített, édesített alkoholmentes ital).
195. Itt meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, hogy maga a [üzleti titok]
196. Az eljárás alá vont mind a beadványában, mind a tárgyaláson hivatkozott az in dubio pro reo elvre⁸⁷. Véleménye szerint ezen elv alapján, amikor a jogszabály több különböző lehetséges jogértelmezés merül fel, akkor az eljáró versenytanács köteles lett volna az ügyfél számára kevésbé hátrányos értelmezést elfogadni, ha van ilyen alternatív értelmezés is.
197. Itt fel kívánja hívni a figyelmet arra az eljáró versenytanács, hogy az in dubio pro reo elv egy bizonyítékok értékelésére vonatkozó elv, amely az Alaptörvény 28. cikkéből származtatott a GVH-t, mint jogalkalmazót megillető jogszabály értelmezésre nem vonatkozik, ugyanakkor ahogy az a jogkövetkezmény kapcsán kifejtésre kerül, az eljáró versenytanács az eljárás alá vont számára kedvezően, azt figyelembe vette, hogy ezen jogszabályokat korábban nem alkalmazta.

⁸⁶ „valamint határozószó (határozatlan és vonatkozó) és kötőszó (...) III. kötőszó <A hasonló érték bizonyos fokú háttérbe szorulásával.> (...) 3. (hivatalos) <Felsorolásban az utolsó tag előtt:> továbbá. Megjelentek: az elnök, az alelnökök, a titkár, valamint a tagok közül többen.” A magyar nyelv értelmező szótára

⁸⁷ amely szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére

Azt egyébként, hogy a jogszabályok értelmezése nemcsak, hogy joga, de kötelezettsége is az közigazgatási szerveknek, mint jogalkalmazóknak az Alkotmánybíróság már többször kimondta⁸⁸ és „a közigazgatási hatóságok jogértelmezéses jogalkalmazó tevékenységének értékelése a közigazgatási határozatot vagy végzést felülbíró bíró feladata.”⁸⁹

VI.1.3. A Kertv. 7/B. § időbeli hatályának vizsgálata

198. A Kertv. 11/D. § (2) bekezdése szerint a Kertv. módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. augusztus 1-jétől köteles alkalmazni. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal nem rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.
199. A fentebb ismertetett, 2021. március 31-ig érvényben lévő BSA szerződéses rendelkezése⁹⁰ szerint [üzleti titok]⁹¹. Az eljárás alá vont álláspontja szerint e rendelkezés a Kertv. 7/B. § (1) bekezdése szerinti olyan jognyilatkozatnak minősül, amely alapján egy naptári évre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik tekintettel arra, hogy a piacon a [üzleti titok] a piacot, vagyis abban az esetben, [üzleti titok].
200. Ezek alapján az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a BSA [üzleti titok].

VI.2. GVH hatásköre, illetékessége

201. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Kertv. 9. § (3a) bekezdése, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
202. A Kertv. 9. § (3a) bekezdése szerint a GVH versenyfelügyeleti eljárásban jár el a Kertv. 7/B. § rendelkezéseinek megsértése esetén, a Tpv. megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint.

VI.3. A vizsgált magatartás értékelése

203. A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése arra kötelezi az italt árusító vendéglátó üzleteket, hogy legalább két különböző italgyártó termékét tartsák az egyes italkategóriákban (abban az esetben, ha az legalább egy JPEV-nak minősülő italgyártó a beszállítója) – így tekintettel arra, hogy a [üzleti titok] JPEV-nak minősül a jogi értékelés arra fókuszál, hogy a [üzleti titok] italtermékei mellett volt-e a vizsgált 3 italkategóriában (sört nem forgalmaz a KFC üzleteiben az AmRest), és a vizsgált időszakban más italgyártó beszállítója az AmRest-nek.

VI.3.1. Az üdítő- és gyümölcsital termékkategória

204. Az üdítőital és gyümölcsital termékkategóriában tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont 2021. augusztus 1-jén már két különböző vállalatcsoportba tartozó ([üzleti titok]) termékeit értékesítette, így a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerinti törvényi kötelezettségének. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács a Tpv. 76.§ (1) o) pontja alapján megállapította az üdítőital és gyümölcsital termékkategória vonatkozásában, hogy az eljárás alá vont magatartása nem volt jogsértő.

VI.3.2. A gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategória

205. A gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategóriában tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont 2021. augusztus 1-jén már két különböző vállalatcsoportba tartozó gyártó ([üzleti titok]) termékeit értékesítette, így megfelelt a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésébe tartozó törvényi kötelezettségnek. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács a Tpv. 76.§ (1) o) pontja alapján megállapította a gyümölcslé és gyümölcsnektár termékkategória vonatkozásában, hogy az eljárás alá vont magatartása nem volt jogsértő.

VI.3.3. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategória

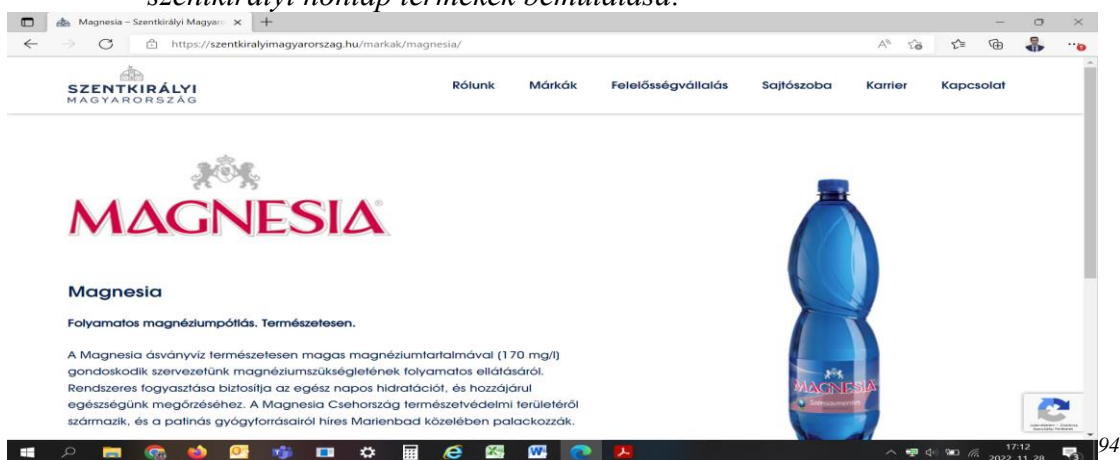
⁸⁸ 23/2018. (XII. 28.) AB Határozat, 3090/2015. (V. 19.) AB Határozat

⁸⁹ 3090/2015. (V. 19.) AB Határozat [22] pont

⁹⁰ Lásd jelen határozat 17. pontját.

⁹¹ [üzleti titok]

206. Az ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategória esetén, [üzleti titok] egy gyártó, majd [üzleti titok].⁹² között a [üzleti titok]⁹³ termékei [üzleti titok] termékek voltak elérhetők a KFC éttermekben. A [üzleti titok] termékek [üzleti titok]-tól váltak elérhetővé a kínálatban. Mindezek alapján a vállalkozás magatartása 2021. március 1. és 2022. január 20. között ebben az italkategóriában nem felelt meg a Kertv. 7/B. § (2) bekezdése szerinti rendelkezésnek, tekintettel arra, hogy 2021. március 1. és 2021. május 31. között egy gyártó termékeit értékesítette, másrészt pedig a [üzleti titok] bevezetett új ásványvíz termék gyártója nem tekinthető függetlennek a másik elérhető termék gyártójától. Minderre figyelemmel az eljáró versenytanács megállapította a Tpv. 76. § (1) f) pontja alapján, hogy az AmRest 2021. augusztus 1-jétől 2022. január 20-ig jogsértést követett el.
207. Az eljáró versenytanács nem fogadta el az eljárás alá vont azon érvelését, hogy laikusként nem ismerhette fel azt, hogy a [üzleti titok] és a [üzleti titok] ásványvizek egy vállalatcsoportba tartoznak.
208. Ennek oka egyrészt az, hogy egy főtevékenységét tekintve italértékesítéssel foglalkozó multinacionális háttérű vállalkozás nem tekinthető laikusnak, abban a kérdésben, hogy az adott értékesíteni kívánt italt gyártó vállalkozásnak milyen tulajdonosi háttere van, másrészt ennek az is oka, hogy e [üzleti titok] és a [üzleti titok] egy vállalatcsoportba tartozása egy egyszerű internetes keresés alapján is megállapítható több forrásból is:
- „2015 tavaszán Balogh Levente és a cseh Mattoni 1873 Csoportot (korábbi nevén Karlovarské Minerální Vody) tulajdonló olasz Pasquale család stratégiai partnerségre lépett. A tranzakció nyomán a tulajdonukba került a hazai ásványvízpiac két meghatározó társasága, a piacvezető Szentkirályi Ásványvíz Kft. és az egyik legradicionálisabb magyar ásványvízvállalat, a Kékkúti Ásványvíz Zrt. A két vállalat 2016 novemberében egyesült, létrehozva a Szentkirályi-Kékkúti Ásványvíz Kft.-t, amely Magyarország piacvezető ásványvíz- és meghatározó üdítőipari társasága lett /
 - *szentkirályi honlap termékek bemutatása:*



94

⁹² Ettől az időponttól elérhetők a [üzleti titok] márkájú termékek a KFC vendéglátó üzleteiben.

⁹³ VJ/52-9/2021. sz. adatszolgáltatás, 1. sz. melléklet.

⁹⁴ <https://szentkiralyimagyarország.hu/markak/magnesia/>

- Itt a nagy hír a Szentkirályiról (...) A Szentkirályi Ásványvíz Kft. beolvadt az olasz érdekeltségű Central European Mineral Water Holdingba, hogy közösen terjeszkedjenek Magyarországon és a régióban. (...) A KMV a legnagyobb ásványvíz- és forrásvíz-gyártó Csehországban és Közép-Európában, jelenleg 20 országba exportál és 750 alkalmazottja van. A Pasquale család az olasz piacon vezető pozíciót betöltő Acqua Vera márka felépítésével és a KMV-n keresztül a több mint százéves cseh Mattoni márka újbóli felvirágoztatásával szerzett hírnevet magának.⁹⁵
- Közép-Európa legnagyobb ásványvíz-palackozója, a cseh Karlovarské Minerální Vody Csoport (KMV) és a Szentkirályi Ásványvíz Kft. (Szentkirályi) együttműködik annak érdekében, hogy közösen tovább terjeszkedjenek Magyarországon és a régióban. Balogh Levente a Szentkirályit évek óta magyar bázisú multinacionális céggé szerette volna építeni, és a további fejlődést szakmai tőke bevonásában látta. A kívánt szakmai tőkebefektetőt Magyarországon nem találta meg, ezért esett választása az olasz Pasquale családra. A Pasquale család az olasz piacon vezető pozíciót betöltő Acqua Vera márka felépítésével és a KMV-n keresztül a több mint százéves cseh Mattoni márka újbóli felvirágoztatásával szerzett hírnevet magának.⁹⁶

209. Továbbá az is kérdést vett fel, hogyha az eljárás alá vont esetleg mégsem ismerte fel azt, hogy a [üzleti titok] és a [üzleti titok] ásványvizek egy vállalatcsoportba tartoznak, akkor 2022. január 21-től miért vezette be a [üzleti titok] ásványvizeket a termékkínálatába, hiszen erre a Kertv. 7/B. § (2) bekezdésének megfelelése érdekében a saját értelmezése alapján nem lett volna erre szükség.

VI.4. [üzleti titok] értékelése

210. [üzleti titok]⁹⁷

211. [üzleti titok]

212. [üzleti titok]⁹⁸

213. [üzleti titok]

214. [üzleti titok]

215. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács jelen ügyben nem fogadta el az eljárás alá vont indítványát.

VII.

Összegző értékelés és jogkövetkezmény

Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtettek miatt a Tpv. 76. § (1) o) pontja alapján az üdítő- és gyümölcsital, valamint a gyümölcslé és gyümölcsnektár kategóriák kapcsán azt állapította meg, hogy az AmRest magatartása nem volt jogsértő. Ugyanakkor a fentebb kifejtettek miatt a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján megállapította, hogy az AmRest az ásványvizek és a szikvizek esetében 2021. augusztus 1. és 2022. január 20. közötti időszakban megsértette a Kertv. 7/B. § (2) bekezdését.

216. Az eljáró versenytanács, azonban bírságot nem szabott ki az eljárás alá vonttal szemben tekintettel arra, hogy

- egy új, korábban nem alkalmazott törvényi kötelezettség teljesítését értékeli az eljáró versenytanács,
- ennek megfelelően jelen jogkérdésben még nincs kialakult joggyakorlata,
- a jogsértő állapot egy rövid ideig állt fenn, és
- az eljárás alá vont az eljárás folyamán, megváltoztatta magatartását akként, hogy az már nem tekinthető 2022. január 21-től jogsértőnek.

⁹⁵ <https://www.origo.hu/gazdasag/20150429-itt-a-nagy-hir-a-szentkiralyirol.html>

⁹⁶ https://hvg.hu/gazdasag/20150429_Pillanatokon_belul_a_cseheke_a_Szentkiral

⁹⁷ [üzleti titok]

⁹⁸ VJ/52-52/2021. 15. old. V. i pont

VIII. Eljárási kérdések

- 217.A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 218.Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 219.A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 220.A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 221.Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 222.A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 223.Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 224.Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 225.Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. december 7.

dr. Kóhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag