

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/11/2021.  
Iktatószám: VJ/11-11/2021.

**Betekinthető változat.**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dentons Réciczka Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 11.), a dr. Gönczöl Tünde Ügyvédi Iroda és a dr. Tóth Tihamér Ügyvédi Iroda által képviselt **GTC Magyarország Ingatlanfejlesztő Zrt.** (1138 Budapest, Népfürdő utca 22. A torony épület 15. emelet) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a C. Y. és Z. Cs. által képviselt **Globe Office Investments Ingatlanfejlesztő Kft.** (1138 Budapest, Népfürdő utca 22. A torony épület 15. emelet) és a M. J. I. által képviselt **SkyGreen Buildings Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 122-124.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a SkyGreen Buildings Kft. egyedüli tulajdonában lévő Váci Greens Irodapark „D” épületnek (1138 Budapest, Váci út 127., helyrajzi szám: 26110), mint vállalkozásrésznek a Globe Office Investments Ingatlanfejlesztő Kft. általi megszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) A bejelentő GTC Magyarország Ingatlanfejlesztő Kft. (a továbbiakban: GTC) kizárólagos tulajdonában álló Globe Office Investments Ingatlanfejlesztő Kft. (a továbbiakban: Globe Office) [Üzleti titok] szerződést kötött a SkyGreen Buildings Kft.-vel az annak kizárólagos tulajdonában álló Váci Greens Irodapark „D” épületnek (a továbbiakban: Irodapark) (1138 Budapest, Váci út 127., helyrajzi szám: 26110) a megvásárlására.

---

<sup>1</sup>[http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

- 2) A GTC a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2021. március 17-én a fenti ügyletet – mint vállalkozásrész megszerzésével megvalósuló összefonódását – bejelentette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2021. március 23-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdése b) pontjának első fordulata alapján.<sup>2</sup> Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, mert az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazott elégséges információt a GTC-hez kapcsolódó vállalkozáscsoport egyértelmű beazonosíthatóságához, így nem lett volna elvégezhető a bejelentett ügylet várható versenyhatásainak értékelése.
- 4) A bejelentési űrlap fenti hiányosságának kiküszöbölése érdekében a vizsgáló adatkérő végzést küldött a GTC részére,<sup>3</sup> melyekre adott válasz<sup>4</sup> alapján a bejelentett összefonódás elbírálásához rendelkezésre álltak a szükséges információk.
- 5) A GTC nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás más ország versenyhatóságához nem került bejelentésre.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### Az Irodapark

- 6) Az Irodapark területének túlnyomó része irodaként adható bérbe, és ahhoz kapcsolódóan csekély mértékben rendelkezik kiskereskedelmi célra (étterem, kávézó), valamint tároló célra bérbe adható területtel is, valamint 246 parkolóval.
- 7) Az Irodapark részesedése a Budapesten bérbeadás formájában hasznosított irodai célú ingatlanok alapterületéből kevesebb, mint 1 százalék, és ezen belül a helyszíne közvetlen környezetében (Váci úti folyosó) sem éri el az 5 százalékot.
- 8) A SkyGreen Buildings Kft. által irányított vállalkozások az Irodapark bérbeadásából az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

#### A PADME Csoport

- 9) Az Irodaparkot megvásárló Globe Office a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) által alapított Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány (a továbbiakban: PADME) által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: PADME Csoport) tagja, melyet a bejelentő GTC kifejezetten az Irodapark megvásárlására hozott létre.
- 10) A PADME Csoport meghatározó tevékenysége az ingatlan fejlesztés, és az elsősorban irodai célú ingatlan hasznosítás, bérbeadás. Ezen túlmenően a PADME Csoport tagjai egyéb célú ingatlanhasznosítással, valamint oktatással, üzletviteli tanácsadással, elszámolási szolgáltatással, kommunikációs tevékenységgel, őrző-védő szolgáltatással, befektetési alapkezeléssel, vendéglátással és könyvkiadással is foglalkoznak.

---

<sup>2</sup>VJ/11/2021. számú végzés.

<sup>3</sup>VJ/11-1/2021. számú végzés.

<sup>4</sup>VJ/11-2/2021. számú irat.

- 11) A PADME Csoport részesedése a Budapesten bérbeadás formájában hasznosított irodai célú ingatlanok alapterületéből 5-10 százalék közötti. Ezen belül a Váci úti folyosó területén az Irodaparkkal együttes részesedése csekély mértékben meghaladja a 20 százalékot.
- 12) A PADME Csoport Magyarország területén elért nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül - az összefonódás létrejöttének időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) az Irodapark fenti nettó árbevételével együtt meghaladta a 15 milliárd forintot.

### **Az MNB és a PADME kapcsolata**

- 13) Az MNB, mint a PADME alapítója az Alapító Okiratban a PADME legfontosabb céljaiként az értékteremtést, a szellemi tőke gyarapítását (oktatás, kutatás, innovatív vállalkozások támogatása), valamint a történelmi épületek támogatását jelölte meg. A fenti feladatok ellátásához az MNB az alapításkor pénzbeli és nem pénzbeli vagyont biztosított a PADME részére.
- 14) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:379. § (1) bekezdése alapján gazdasági tevékenység folytatására nem alapítható alapítvány. Az alapítványi célok elérése érdekében azonban az alapítványoknak és így a PADME-nak is lehetősége van gazdasági tevékenység végzésére gazdasági társaságokat alapítani. Az azok gazdasági tevékenységéből származó eredmény azonban az Alapító Okirat V.5. pontja szerint kizárólag a PADME alapítványi céljaira fordítható, az MNB mint alapító abból nem részesülhet.
- 15) Az Alapító Okirat VI.1.1. pontja értelmében a PADME legfőbb döntéshozó, ügyvezető szerve az ötfős Kuratórium, mely döntéseit egyszerű többséggel hozza. A Kuratórium tagjainak (akik a VI.1.2. pont szerint a PADME vezető tisztségviselőinek minősülnek) kinevezéséről és visszahívásáról az MNB dönt.
- 16) Az Alapító Okirat VI.3.14. pontja értelmében a kuratórium jogosult dönteni többek között az alapítványi cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység folytatásáról, az alapítvány éves költségvetési tervének az elfogadásáról, a pályázatok odaítéléséről, a vagyon kezeléséről, hozzájárulások és pénzügyi források felhasználásáról, gazdasági társaság alapításáról, gazdálkodó szervezetben részesedés szerzéséről, a befektetési szabályzat elfogadásáról. A VI.3.12. pont szerint a befektetési szabályzat elfogadásáról, valamint az egyedi befektetésekről szóló döntésre irányuló határozathozatalban nem vehet részt az alapítóval munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló kuratóriumi tag, az ilyen tagot ezen döntéseknél figyelmen kívül kell hagyni.
- 17) Az Alapító Okirat VI.6.9. pontja rögzíti, hogy a Kuratóriumban nem lehetnek többségben az MNB-vel olyan hozzátartozói, függő vagy érdekeltségi viszonyban álló személyek, amely viszony lehetővé tenné, hogy az MNB – közvetlenül vagy közvetve – meghatározó befolyást gyakorolhasson a PADME vagyonának felhasználásra.
- 18) A Ptk. 3:398. § (2) bekezdése, valamint az Alapítói Okirat ennek megfelelő VI.3.4. b) pontja szerint az MNB akkor dönthet a Kuratórium valamely tagjának visszahívásáról, ha az tevékenységével az alapítványi cél megvalósulását közvetlenül veszélyezteti. A cél veszélyeztetettségét azonban az MNB-nek bizonyítania kell. Az Alapító Okiratban háttérjogszabályként hivatkozott, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő nyilvántartási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 56. § (1) bekezdése a) pontja alapján a kuratóriumi tag törlésére és az új tag kijelölésére irányuló változásbejegyzési kérelméhez csatolni kell azokat az okiratokat, melyek valószínűsítik, hogy a Kuratórium visszahívni szándékozott tagja közvetlenül veszélyezteti az alapítványi célt. Amennyiben a kuratóriumi tag vitatja a

közvetlen veszélyeztetés tényét, akkor a Cnytv. 57. § (1) bekezdése szerint a PADME-t nyilvántartó bíróság dönt arról, hogy valóban fennáll-e a közvetlen veszélyeztetés, amit az MNB-nek kell bizonyítania.

### III.

#### **Bejelentési kötelezettség**

##### **Összefonódás**

- 19) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás vállalkozásrésze a vállalkozástól független vállalkozás részévé válik.
- 20) A Tpv. 23. § (5) bekezdése szerint vállalkozás résznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok, amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégséges a piaci tevékenység végzéséhez.
- 21) Egy, meghatározó tevékenységként ingatlanhasznosítási tevékenységet folytató vállalkozáscsoport (mint a PADME Csoport) által megszerzett, addig bérbeadás formájában hasznosított ingatlan (mint az Irodapark) az előzőek alapján egyértelműen vállalkozásrésznek, és így annak megszerzése a Tpv. 23. § (1) bekezdésének a) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

##### **Küszöbértékek**

- 22) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 23) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (4) bekezdése értelmében vállalkozásrész esetében az azt alkotó eszközök és jogok hasznosításával elért előző évi nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.

##### *Az érintett vállalkozáscsoportok beazonosítása*

- 24) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés a) pontja alapján közvetlen résztvevő a beolvadó vállalkozás (mely fogalomkörbe beletartozik a beolvadó vállalkozásrész is), valamint az a vállalkozás, amelynek a vállalkozásrész a részévé vált. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpv. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.

- 25) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül az Irodapark, mint vállalkozásrész, valamint a Globe Office, melynek részévé válik. Az Irodapark egyben az összefonódással érintett vállalkozáscsoportnak is minősül. A Globe Office-hez kapcsolódó vállalkozáscsoport beazonosításához azonban az eljáró versenytanácsnak vizsgálnia kellett, hogy az MNB, mint alapító rendelkezik-e a PADME felett a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a)–d) pontjai szerinti közvetlen irányítással.
- 26) A VJ/51-9/2016., valamint a VJ/53-6/2016. sz. számú határozatokban az MNB alapítású alapítványok által irányított vállalkozások által kérelmezett összefonódások esetében – a kérelmező ilyen irányú nyilatkozatára is tekintettel – a Versenytanács az alapítványokat az MNB által irányítottak tekintette. Ezekben a korábbi eljárásokban azonban az MNB és az általa alapított alapítványok közötti irányítás kérdésének részletes vizsgálatától azért is el lehetett tekinteni, mert az adott összefonódások esetében az összefonódás bejelentési (akkor: kérelmezési) kötelezettsége, a káros versenyhatások hiánya és a hatáskör szempontjából is közömbös volt.<sup>5</sup>
- 27) A jelen eljárás alapját képező bejelentésében, valamint a vizsgáló felhívására beterjesztett adatszolgáltatásában ugyanakkor a GTC amellettt érvelt, hogy az MNB nem minősül a PADME Tpvt. 23. § (2) bekezdés szerinti irányítójának. Érvelése szerint, miután a PADME minden döntését (így az általa irányított vállalkozások piaci magatartásával kapcsolatos döntéseket is) a Kuratórium hozza, a PADME-nak nincs irányítója, csak úgy, mint azoknak a tőzsdei társaságoknak, amelyeknek a versenyjogi gyakorlat szerint nincs irányító tulajdonosa, és a döntéseket az ügyvezetés hozza.
- 28) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egyértelműen megállapítható, hogy az MNB a Tpvt. 23. § a) pontja szerinti módon (többségi szavazati jogot biztosító részesedés hiányában) nem minősül a PADME irányítójának. Ezért az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy az MNB és a PADME közötti irányítási kapcsolatra alkalmazható-e a Tpvt. 23. § (2) bekezdés b) pontja, mely szerint irányítási jogot biztosít a vezető tisztségviselők többsége kijelölésére, megválasztására, visszahívására való jogosultság. Erre az is alapot adott, hogy a PADME Alapító Okirata szerint a Kuratóriumának tagjai vezető tisztségviselőnek minősülnek, és azok kinevezése és visszahívása kapcsán az MNB-nek vannak bizonyos jogosultságai, emellett az Alapító Okirat VI. fejezetének szabályaira (lásd jelen határozat 14-16) pontjait) tekintettel az eljáró versenytanács értékelése szerint a PADME piaci magatartást meghatározó döntéseit is a Kuratórium hozhatja meg.
- 29) Az eljáró versenytanács azt értékelte tehát, hogy az MNB-nek a kuratóriumi tagok kinevezésével és visszahívásával kapcsolatos jogosultságai versenyjogi értelemben irányítási jogot biztosít-e számára a PADME felett. A kinevezési jogosultság tekintetében az eljáró versenytanács mindenekelőtt azt az Alapító Okiratban foglalt rendelkezést vette figyelembe meghatározó súllyal, hogy a Kuratóriumban nem kerülhetnek többségbe az MNB-hez bármilyen módon kapcsolódó személyek, amely viszony lehetővé tenné, hogy az MNB – közvetlenül vagy közvetve – meghatározó befolyást gyakorolhasson a PADME döntéseire. Emellett szintén releváns szabálya az Alapító Okiratnak, hogy a befektetési szabályzattal és egyedi befektetésekkel kapcsolatos döntésekben az MNB-vel munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló kuratóriumi tag nem vehet részt. A visszahívási jogosultság tekintetében pedig az eljáró versenytanács azt tekintette kiemelt jelentőségűnek, hogy

---

<sup>5</sup> Vö. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanács elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről 70. pont.

azzal az MNB a Ptk. és az Alapító Okirat szabályai szerint csak az alapítványi cél megvalósulását közvetlenül veszélyeztető tevékenység esetén élhet. Az alapítványi cél és annak közvetlen veszélyeztetése, pedig kifejezetten nem piaci célzatú mérlegelés tárgya, ezért az eljáró versenytanács szerint az MNB a visszahíváson keresztül sem tud a gazdálkodási döntésekbe beleszólni. Az pedig nem tekinthető reálisnak, hogy az MNB a visszahívás lehetőségével a Ptk.-tól és az Alapító Okiratban foglaltól eltérő, azon túlterjeszkedő módon éljen, mivel a visszahívásról szóló döntéseinek jogszerűsége a Cnytv. szerint bírósági úton vitatható.

- 30) Az előzőekre tekintettel az MNB és a PADME közötti – versenyjogi értelemben vett, piaci magatartás meghatározására feljogosító – irányítási kapcsolat hiányában a PADME Csoport minősül az összefonódással érintett másik vállalkozáscsoportnak.
- 31) A jelen összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak (Irodapark és PADME Csoport) az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben a Tpv. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, és ezen belül mindkettőé az 1 milliárd forintot. Ezért az összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség alá esik.

#### IV.

#### Az összefonódás értékelése

- 32) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. közleménye (a továbbiakban: 7/2017. Közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 33) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

#### Az érintett piac

- 34) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 35) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

### *Árupiac*

- 36) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel az irodai célú ingatlanhasznosítást tekintette vizsgálandó érintett árupiacnak.

### *Földrajzi piac*

- 37) Az eljáró versenytanács a fenti árupiac esetében sürgősen tartotta az érintett földrajzi piac egyértelmű meghatározását, mert a reálisan szóba jöhető földrajzi piacok (Budapest egész területe, vagy azon belül a Váci úti folyosó) egyikének feltételezése esetén sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatásai az összefonódásnak a később részletezettek szerint.

### **A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya**

#### *Horizontális hatás*

- 38) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 39) A PADME Csoport és az Irodapark azonos tevékenysége az irodai célú ingatlanhasznosítás. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése ezen érintett árupiac esetében Budapest területén, mint az egyik szóba jöhető érintett földrajzi piacon lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. Közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások. A Váci úti folyosó, mint esetlegesen szóba jöhető szűkebb érintett földrajzi piacon a két vállalkozáscsoport együttes részesedése ugyan kis mértékben meghaladja a 20 százalékot, a HHI összefonódás következtében bekövetkező növekedése azonban lényegesen kevesebb, mint 150, ami a 7/2017. Közlemény 22. cb) pontja alapján önmagában kizárja a káros horizontális hatást.

#### *Vertikális és portfólióhatás*

- 40) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 41) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 42) Az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális vagy portfólió-hatásai sem.

## Összegzés

- 43) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpvt. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

## V.

### Eljárási kérdések

- 44) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 45) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 46) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpvt. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpvt. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2021. március 23-án indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 1 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2021. április 23.
- 47) A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartás szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 48) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 49) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 50) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 51) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 52) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.



- 53) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 54) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 55) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 56) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 57) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. április 20.

Dudra Attila  
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András  
a Versenytanács elnöke,  
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid  
versenytanács tag