



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/6/2022.
Iktatószám: VJ/6-29/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Zlatarov Ügyvédi Iroda (1027 Budapest, Kapás utca 6-12., KRID: 18471313) és a DHZ Ügyvédi Iroda (1036 Budapest, Lajos utca 66.; eljáró ügyvéd: dr. H. Á., KRID: 19226680) által képviselt „HO-ME 2000” Kft. (1021. Budapest, Labanc utca 51.), valamint a dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda által képviselt Belfry Holding GmbH (Herrengasse 6-8/1/37 1010 Wien, Ausztria) vállalkozásokkal szemben összefonódás végrehajtása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a „HO-ME 2000” Kft. és a Belfry Holding GmbH a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követtek el azzal, hogy a REPÉT Környezetvédelmi és Építő Kft. (jelenlegi neve: INETON Építő és Gyártó Kft.) feletti közvetlen közös irányításszerzésükkel létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

2. Az eljáró versenytanács az 1. pont szerinti jogsértés miatt a „HO-ME 2000” Kft. és a Belfry Holding GmbH eljárás alá vont vállalkozásokat egyetemlegesen kötelezi 21.616.000 Ft (azaz huszonegymillió-hatszázötvenhatezer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Belfry Holding GmbH (a továbbiakban: Belfry) a 2020. március 2-án kötött üzletrész adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) révén megvásárolta a „HO-ME 2000” Kft.-től (a továbbiakban: Home) a REPÉT Környezetvédelmi és Építő Kft. (a továbbiakban: Repét) üzletrészei 40 százalékát. A Repét üzletrészeinek fennmaradó 60 százaléka a Home tulajdonában maradt. A Repét piaci magatartását meghatározó lényeges döntésekhez (mindenekelőtt az éves üzleti terv elfogadásához) a taggyűlés 75 százalékos többsége szükséges. Az új tulajdonosi struktúra 2020. március 2-i hatállyal a cégjegyzékbe bejegyzésre került.
- 2) A Belfry és a Home 2021. március 23-án előzetes egyeztetést kezdeményeztek a Gazdasági Versenyhivatalnál. Az előzetes egyeztetésre benyújtott beadványukban kifejtették azt az álláspontjukat, hogy az 1) pont szerinti ügylet vállalkozások összefonódásának minősül, egyben elismerték, hogy az összefonódást már végrehajtották.
- 3) A Belfry és a Home 2021. május 31. napján a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentették a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) az 1) pont szerinti ügyletet, mint a Repét feletti közvetlen közös irányításszerzésükkel megvalósuló összefonódást (a továbbiakban: Összefonódás). Az összefonódás bejelentésben megerősítették, hogy az összefonódást végrehajtották.
- 4) A GVH a 2021. június 3-án kelt ÖB/33-7/2021. számú hatósági bizonyítványban az Összefonódást tudomásul vette.
- 5) Az előzőekre tekintettel azonban – figyelemmel arra is, hogy a bejelentésben foglaltak szerint az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok nettó árbevétele meghaladta a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbértékeket - a végrehajtási tilalom Belfry és Home által történt megsértésének vizsgálatára a GVH a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2022. január 31-én versenyfelügyeleti eljárást indított.²

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns tények

- 6) A Belfry az Aczél Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Aczél Csoport) tagja. Az Aczél Csoport az Összefonódás végrehajtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) – a csoporton belüli forgalom nélkül – a Magyarország területén eladott árukból 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el. Nyilatkozata szerint a Belfry a 2021. augusztus 31-én lezárt üzleti évében 11,5 millió EUR nettó árbevételt ért el Magyarország területén.³
- 7) A Home a Nagy György által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Nagy Csoport) tagja. A Nagy Csoport nettó árbevétele az Összefonódás végrehajtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2019.) - a csoporton belüli forgalom nélkül – a Magyarország területén

² VJ/6/2021. számú végzés.

³ VJ/6-9/2021. számú adatszolgáltatás.

eladott árukból meghaladta a 15 milliárd forintot. A Home nyilatkozata szerint 2021-ben a Nagy Csoport nettó árbevétele 50 és 100 milliárd forint között volt.⁴

Az eljárás során feltárt tények⁵

- 8) A Repét 2020. március 2-án a Belfry részvételével tartott taggyűlése tudomásul vette, hogy a Home 40 százalékos üzletrésze a Belfry részére értékesítésre kerül, egyben döntött a Repét létesítő okiratának és a kapcsolódó iratoknak ennek megfelelő módosításáról. Az ezt követően benyújtott kérelem alapján az új tulajdonosi struktúra 2020. március 12-én 2020. március 2-i hatállyal cégbírósaági bejegyzésre került.
- 9) A Repét 2020. március 2-át követően az Összefonódásnak a GVH általi 2021. június 3-i tudomásul vételéig 3 taggyűlést tartott.
- 10) A 2020. május 6-i taggyűlésen a tagok elfogadták a 2019. évi üzleti évre vonatkozó beszámolót és a könyvvizsgáló 2019. üzleti évre vonatkozó jelentését, továbbá döntöttek arról, hogy a társaság nem fizet osztalékot és újra választották a könyvvizsgálót.
- 11) A 2021. január 26-i taggyűlésen a tagok visszahívták az addigi ügyvezetőket és új ügyvezetőt neveztek ki, felhatalmazták munkavállalókat a társaság képviselőjére, és döntöttek a társasági szerződés ennek megfelelő módosításáról. A módosítás szerint az ügyvezető személyére a Belfry jogosult javaslatot tenni, és az ügyvezető a termelési és a gazdasági-pénzügyi kérdések tekintetében is (az adott terület igazgatójával együttesen) irányítja a Repétet (módosított társasági szerződés 12.4. pont).
- 12) A 2021. május 3-i taggyűlésen a tagok elfogadták 2020. üzleti évre vonatkozó beszámolót és a könyvvizsgáló 2020. üzleti évre vonatkozó jelentését, továbbá döntöttek arról, hogy a társaság nem fizet osztalékot és megadták a 2020. évi ügyvezetői tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt.
- 13) A Home és a Belfry egyaránt úgy nyilatkozott, hogy nem került sor a taggyűlésen hozott döntéseken túlmenően egyéb társasági döntés meghozatalára.

III.

A Belfry és a Home álláspontja

Az eljárás vizsgálati szakaszában kifejtett álláspont⁶

- 14) A Belfry és a Home – egyezően az előzetes egyeztetésen és az ÖB/33/2021. számú bejelentésben tett nyilatkozatukkal – a jelen eljárásban is egyértelműen elismerték, hogy megsértették a Tptv. 29. § (1) bekezdését azáltal, hogy az Összefonódást a GVH tudomásul vételének hiányában végrehajtották.
- 15) A jogsértés időtartamára nézve egyaránt kérték, hogy annak záró időpontjaként a GVH az általuk előterjesztett előzetes egyeztetési kérelem benyújtásának 2021. március 23-i időpontját vegye figyelembe. Álláspontjuk szerint ugyanis ennek révén a GVH számára minden, a végrehajtási tilalom megsértésének valószínűsítéséhez szükséges információ a rendelkezésre állt.
- 16) A Belfry és a Home is kérte a bírság mellőzését. Álláspontjuk szerint ugyanis a jelen esetben fennállnak azok a körülmények, amelyek együttes teljesülése esetén a GVH eddigi gyakorlatában a

⁴ VJ/6-8/2021. számú adatszolgáltatás.

⁵ A Belfry VJ/6-3/2021. és a Home VJ/6-5/2022. számú beadványa.

⁶ VJ/6-3/2021., VJ/6-5/2022. számú iratok.

bírság mellőzéséről döntött.⁷ Mindenekelőtt hivatkoztak arra, hogy már a 2021. március 23-i előzetes egyeztetésre benyújtott kérelemben elismerték a végrehajtási tilalom megsértését, és ezt megtették a 2021. május 31-i összefonódás-bejelentésében is, csak úgy, mint a jelen eljárásban. Hivatkoztak továbbá arra, hogy az Összefonódásnak a GVH általi 2021. június 3-i tudomásul vételéig nem hoztak a Repét piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket, valamint, hogy, hogy az Összefonódásnak nincsenek érdemi versenyhatásai, amit igazol az is, hogy a GVH az Összefonódást tudomásul vette. A Belfry és a Home is hivatkozott arra, hogy a járványhelyzet hátrányosan érintette őket.

- 17) A Home a fentiekben túlmenően hivatkozott a Versenytanács határozataiban [VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 51. pont és VJ/5/2020. számú ügyben hozott határozat 28) ponthoz kapcsolódó 21. lábjegyzet] is megjelenő, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti egyenlő elbánás követelményére, vagyis, hogy ha azonos körülmények esetén egy korábbi ügyben nem került sor bírság kiszabására, akkor erre egy későbbi ügyben sem kerülhet sor.

Az eljárás versenytanácsi szakaszában kifejtett álláspont⁸

- 18) A Belfry és a Home az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett, jelentős mértékben egyező tartalmú, észrevételeikben kérték a bírság mellőzését, vagy annak mérséklését. Tárgyalás tartását egyik eljárás alá vont sem kérte. Mindkét eljárás alá vont lemondott a határozat elleni jogorvoslati jogáról és kérték, hogy az eljáró versenytanács ezt vegye figyelembe a bírság mérlegelése során.
- 19) Álláspontjuk szerint az eljáró versenytanács egyes enyhítő körülményeket egyáltalán nem vett figyelembe (pl. korábbi jogsértő magatartás hiánya), egyes enyhítő körülményeket pedig nem mérlegelt megfelelően (pl. piaci magatartás befolyásolására vonatkozó aktív döntés fennáll-e vagy sem).
- 20) Álláspontjuk szerint a piaci magatartás alakítására vonatkozó aktív döntés meghozatala és az irányítási jog gyakorlása két egymástól elkülönítendő kategória. Az új ügyvezető kinevezése nem minősül a piaci magatartás alakítására vonatkozó aktív döntésnek, az kizárólag az irányítási jog gyakorlása feltételének felel meg, ugyanis nincsen arra utaló adat, hogy a rendes ügymenet fenntartásán túlmenően az új ügyvezető stratégiai változásokat határozott volna el, vagy ezen túlmenően aktívan befolyásolta volna a vállalkozás mindennapi ügymeneten túlmenő magatartását. Az üzleti beszámolók elfogadása (mint adminisztratív jellegű döntés) és az üzleti évet meghaladó időtartam (hiszen az ügymenet változatlanul mehet tovább évekig is) szintén nem igazolja a vállalkozás stratégiájának/magatartásának befolyásolását.
- 21) Amennyiben az eljáró versenytanácsa nem értene egyet azzal, hogy az új ügyvezető kinevezése nem minősül a piaci magatartás alakítására vonatkozó aktív döntésnek, akkor kérték enyhítő körülményként figyelembe venni azt, hogy az ügyvezető kinevezésére csak 2021. január 26-án került sor, 2021. február 1. napjától. Ez azt jelenti, hogy 2020. március 2. és 2021. február 1. napja között e piaci magatartás befolyásolására vonatkozó aktív döntés nem létezett. Mivel a jogsértés záró időpontja 2021. március 23. napja volt, ezért a piaci magatartás befolyásolására vonatkozó aktív döntés alig másfél hónapot (2021. február 1.-től 2021. március 23-ig) időtartamot tesz ki.
- 22) A bírságot mérséklő körülményként kérték figyelembe venni azon tény, hogy egyik vállalkozáscsoport sem követett el korábban a Tptv. 29. § (1) bekezdése szerinti jogsértést.
- 23) Az előzetes álláspontra tett észrevételeikben mindkét vállalkozás bírságolás ellen szóló, illetve enyhítő körülményként hivatkozott arra, hogy a bírság megfizetése esedékessége időpontjában is

⁷ VJ/5/2020. számú határozat.

⁸ VJ/6-22/2021., VJ/6-24/2022. számú iratok.

fennállnak hátrányos gazdasági körülmények és kérték ennek figyelembe vételét, azonban később – miután az eljáró versenytanács kérte, hogy objektív, elsősorban okirati bizonyítékokkal, dokumentumokkal támasszák alá, hogy az általuk hivatkozott gazdasági körülmények működésüket, gazdálkodási helyzetüket (bevétel, eredmény, pénzügyi mutatók) a korábbi időszakhoz viszonyítva hogyan befolyásolják – ezt visszavonták és kérték ezen érvelésük mellőzését.⁹

IV.

A bejelentési kötelezettség fennállásával kapcsolatos értékelés

- 24) A végrehajtási tilalom megsértése értelemszerűen csak olyan ügyletek esetében merülhet fel, melyek a Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentési kötelezettség alá esnek. Ezért az eljáró versenytanács a jelen eljárásban szükségesnek tartott azzal kapcsolatos álláspontját kifejteni, hogy az Összefonódás a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles. Az eljáró versenytanács ezt annak ellenére tartotta szükségesnek, hogy az Összefonódás tudomásul vételéről – az eljáró versenytanács egyetértésével – kiadott hatósági bizonyítványból ez egyértelműen következik. A hatósági bizonyítvány ugyanis nem tartalmaz indokolást.

Az összefonódásnak minősülés

- 25) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Versenytanács gyakorlat szerint összefonódásnak minősülnek az olyan tranzakciók is, melyek „következtében a vállalkozás [...] egy másik vállalkozás feletti irányítási jogát a jövőben egy vagy több további vállalkozással közösen fogja gyakorolni.”¹⁰
- 26) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 27) A Versenytanács gyakorlata szerint „ha két (vagy akár több) vállalkozás együttesen rendelkezik a Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) [...] pontja szerinti jogosítványokkal az (ugyan szükséges, de) nem elégséges feltétele a közös irányításnak.”¹¹ Közös irányítás csak akkor valósul meg, ha „a közösen irányító tulajdonosoknak a vállalkozás piaci magatartását (üzletpolitikáját) meghatározó minden lényeges kérdésben egyetértésre kell jutniuk egymással [...]”¹² Az ilyen „objektív helyzeten alapuló közös irányítás tipikus esete, amikor a vállalkozásnak csak két tulajdonosa van, és azok egyaránt 50-50 százalékos szavazati joggal rendelkeznek”.¹³ Azonban közös irányítási helyzetet eredményez az is, ha „a társasági szerződésben 50%+1 szavazatnál magasabb szavazati arányhoz kötik a vállalkozás piaci magatartását meghatározó döntéseket”¹⁴, amelyek közül a Versenytanács gyakorlata szerint¹⁵ meghatározó a vállalkozás éves üzleti tervének elfogadásával kapcsolatos

⁹ VJ/6-27/2021., VJ/6-28/2022. számú iratok.

¹⁰ A jelen eljárásban alkalmazandó, az Összefonódás létrejöttékor hatályos, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2019. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási közleményekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 85. pont.

¹¹ Jogalkalmazási Közlemény 43. pont.

¹² Jogalkalmazási Közlemény 39. pont.

¹³ Jogalkalmazási Közlemény 40. pont.

¹⁴ Jogalkalmazási Közlemény 41. pont.

¹⁵ Jogalkalmazási Közlemény 50. pont.

döntés, az ugyanis általában alapvetően meghatározza a vállalkozás követendő piaci magatartásának fő kereteit.

- 28) A jelen esetben a Belfry és a Home együttesen a Repét 50 százalékot meghaladó (100 százalékos) szavazati jogot biztosító üzletrészeivel rendelkezik, és a vállalkozás piaci magatartása szempontjából meghatározó üzleti tervfogadásához 75 százalékos többség szükséges, melyet 40, illetve 60 százalékos részesedésük alapján csak együttesen tudnak biztosítani. Ezért az előzőekre tekintettel az 1) pont szerinti ügylet révén a Home-nak a Repét feletti addigi közvetlen egyedüli irányítása a Belfry és a Home közvetlen közös irányításává alakul át, ami az előzőek alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

A küszöbértékek teljesülése

- 29) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a GVH-hoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpvt. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melyek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 30) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevételt, ha az összefonódást már végrehajtották, akkor az összefonódás végrehajtásához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 31) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek.
- 32) Az előzőek alapján az Összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen közös irányítást szerző Belfry és Home, valamint az irányításuk alá kerülő Repét. Az Összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig az Aczél Csoport, valamint a Nagy Csoport (melybe az Összefonódást megelőző irányítási viszonyok alapján¹⁶ beletartozik a Repét is) minősülnek.
- 33) Az Aczél Csoportnak és a Nagy Csoportnak a Tpvt. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, ezen belül mindkét vállalkozáscsoporté az 1 milliárd forintot. Ezért az Összefonódás esetében fennállt a bejelentési kötelezettség.

V.

A végrehajtási tilalom megsértésének értékelése

- 34) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig – illetve, ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így

¹⁶ Jogalkalmazási Közlemény 139. pont.

különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.

- 35) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. [...] az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, [...]”*¹⁷
- 36) A jelen esetben a Belfry-nek a Repét-ben megszerzett 40 százalékos tulajdoni részesedése 2020. március 2-i hatállyal cégbírósági bejegyzésre került. A Belfry és a Home a végrehajtás tényét és jogsértés elkövetését el is ismerték (lásd a határozat 14) pontját). Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpvt. 29. § (1) bekezdés szerinti általános tilalmában ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett szavazati jogokat, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságokat gyakorolták is (lásd a határozat 9)-12) pontjait).
- 37) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt.71.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal - azt állapította meg , hogy a Belfry és a Home a Tpvt. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követtek el azzal, hogy a Repét feletti közvetlen közös irányításszerzésükkel létrejött Összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtották.

VI.

A bírsággal kapcsolatos értékelés

- 38) A Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában¹⁸ azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. A Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontja közül a korábbi időponttól az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásnak a Tpvt. 67. § (3) bekezdése szerinti megindításáig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 39) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha egy vállalkozás él a Tpvt. 43/L. § szerinti előzetes egyeztetés lehetőségével, és annak kezdeményezésekor (vagy az egyeztetés során) információt szolgáltat a GVH felé a végrehajtási tilalom valószínűsítéséhez is, akkor a GVH már ezen információk benyújtásakor, még az összefonódás-bejelentés benyújtása előtt abba a helyzetbe kerül,*

¹⁷ Jogalkalmazási Közlemény 205. pont.

¹⁸ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a határozattal azonosan kell értékelni az összefonódást tudomásul vevő – az eljáró versenytanács egyetértésével kiadott – hatósági bizonyítványt.

hogy a végrehajtási tilalom esetleges megsértésének vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indíthat. Az ilyen módon eljáró vállalkozások nem szenvedhetnek hátrányt amiatt, hogy a GVH a végrehajtási tilalom esetleges megsértésére irányuló eljárást nem indítja meg azonnal (az előzetes egyeztetés során benyújtott információk megismerésekor). Ezért [...] [a GVH] a bírságszámítási időtartam záró időpontjának nem az összefonódás bejelentésének napját tekinti, hanem azt a napot, amikor a vállalkozás [...] a jogsértés valószínűsítéséhez az információt az előzetes egyeztetés keretében benyújtotta, és így amikor a GVH már megindíthatta volna a Tpvt. 67. § (3) bekezdése szerinti eljárást.”¹⁹

- 40) Az előzőekre is tekintettel a Tpvt. 78. § (1c) bekezdés szerinti bírsághatárok meghatározása szempontjából az eljáró versenytanács a Belfry-nek és a Home-nak a Repét feletti közvetlen közös irányítást eredményező Szerződés megkötésének időpontja (2020. március 2.), és a Belfry és Home által kezdeményezett előzetes egyeztetés napja (2021. március 23.) közötti időszakot vette figyelembe, ami 386 nap. Ezért a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság minimuma 19.300.000, maximuma pedig 77.200.000 forint.
- 41) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 42) A Versenytanács gyakorlata szerint „[...] a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti fenti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembe vételét jelentené.”²⁰
- 43) A Versenytanács gyakorlata szerint „Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásulvételét követően hajtsák végre a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése [...] alapvetően súlyos jogsértésnek minősül [...], [ezért] főszabály szerint az ilyen jogsértések megállapításakor legalább a minimum összeg szerinti bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságolást mellőzni.”²¹
- 44) Másoldalról a GVH kiemelt enyhítő körülményként értékeli elsősorban a végrehajtott összefonódás önkéntes bejelentését, annak káros piaci hatásai nyilvánvaló hiányát, valamint azt, ha az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket.²² A bírság mellőzésére azonban csak akkor lát egyértelmű lehetőséget a GVH, ha a fenti enyhítő körülmények együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja.²³

¹⁹ VJ/15/2020. 54) pont.

²⁰ VJ/23/2018. 52) pont.

²¹ VJ/23/2018. 51) pont.

²² VJ/23/2018. 53) pont

²³ Lásd VJ/5/2020. 27) pont és VJ/3/2020. 35) pont.

- 45) A jelen esetben az eljáró versenytanács a fenti enyhítő körülmények közül – egyezően a Belfry és a Home álláspontjával – egyértelműen megállapíthatónak tartja, hogy önként jelentették be az Összefonódást a GVH felé, valamint, hogy az Összefonódásnak – figyelemmel annak hatósági bizonyítvánnyal történő tudomásul vételére – nyilvánvalóan nem lehettek káros versenyhatásai. Az előzőek mellett a Belfry és a Home az összefonódás-bejelentésében egyértelműen elismerték, hogy megsértették a végrehajtási tilalmat, és azt a jelen eljárásban is fenntartották.
- 46) Nem osztja ugyanakkor az eljáró versenytanács a Belfry-nek és a Home-nak azt az álláspontját, hogy az irányítási jog 2020. március 2-i megszerzése és az Összefonódásnak a GVH általi 2021. június 3-i tudomásul vétele közötti (azaz több mint egy évig tartó) időszakban nem került sor olyan döntésre, mely befolyással lehetett a Repét piaci magatartására. Jelen esetben az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok gyakorolása ténylegesen meg is valósult ebben az időszakban (lásd a határozat 9)-12) pontjait), hiszen három taggyűlésre is sor került, amelyeken döntöttek egyebek mellett éves beszámolók, üzleti jelentés elfogadásáról, új ügyvezető kinevezéséről és az alapszabály ügyvezető döntési jogkörét is érintő módosításáról. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az időtartam, annak egy üzleti évet meghaladó terjedelme önmagában valószínűtlenné teszi, hogy ez alatt piaci magatartást befolyásoló döntésekre ne került volna sor (mivel a számviteli elvárások és az üzleti tervezés éves ciklusai is amellettszólnak, hogy egy éven belül az irányítói akaratnak ki kell fejeződnie), az üzleti jelentés elfogadása, az új ügyvezető kinevezése és jogkörével kapcsolatos társasági szerződésmódosítás (lásd a határozat 11) pontját) pedig egyértelműen olyan döntések, amelyek hatással lehetettek a Repét piaci magatartására. Ezt erősíti az a körülmény, hogy az új ügyvezető személyére a Belfry (mint belépő közös irányító) tehetett javaslatot, miáltal megnövekedett a lehetősége a Repét piaci magatartását érintő esetleges elképzeléseinek érvényesíthetőségére. Ez különösen azért lehetséges, mert a Repét nem rendelkezett a 2021. évre vonatkozó üzleti tervvel, ami növelte az ügyvezető mozgásterét a vállalkozás irányítása tekintetében, amit a módosított társasági szerződés rögzít is. Az eljárás alá vontak előzetes álláspontja tett észrevételei (lásd a határozat 20) pontját) kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a belépő közös irányító által javasolt új ügyvezető kijelölése és jogkörének újraszabályozása egyértelműen a piaci magatartás alakítására vonatkozó tényleges döntésnek tekinthető, mivel túlmutat a rendes ügymenet fenntartásán, amely csak akkor lett volna megállapítható, ha az ügyvezető személye és a rá vonatkozó szabályozás változatlan maradt volna. Ugyanakkor azt az eljáró versenytanács enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időtartamához képest az új ügyvezető kijelölése csak egy rövidebb időszakot érintett.
- 47) Az eljárás alá vontak hivatkoztak továbbá arra is, hogy korábban nem követték el a jelen eljárásban vizsgált jogsértést (lásd a határozat 22) pontját), amit az eljáró versenytanács, tekintettel arra is, hogy a végrehajtott összefonódást önkéntesen bejelentették és hogy az nyilvánvalóan nem járt káros versenyhatásokkal, enyhítő körülményként figyelembe vett, korábbi gyakorlatának²⁴ megfelelően.
- 48) Nem vette ugyanakkor figyelembe az eljáró versenytanács bírságsökkentő tényezőként a járványhelyzetet. A Versenytanács eddigi gyakorlatában azt ugyanis az azzal összefüggő gazdasági visszaesésnek adott vállalkozást is érintő, a bíróság megfizetése esedékességének időpontjában fennálló hátrányos következményei (bevétel, illetve eredménycsökkenés) indokolták. Ebből a szempontból tehát nem a jogsértés elkövetésének (a jelen esetben 2020. évi) időpontjában meglévő nehéz gazdasági helyzetnek, hanem a bíróság megfizetése esedékességének időpontjában fennálló gazdasági körülményeknek van meghatározó jelentősége. Márpedig jelenleg már nem állnak fenn a járványhelyzettel összefüggő általánosan érvényesülő hátrányos gazdasági körülmények, és a Belfry

²⁴ Lásd VJ/23/2018.

és a Home is a saját – az előzőek alapján a bírságmérséklést nem indokoló – 2020. évi gazdasági nehézségeire hivatkozott. A Belfry és a Home az előzetes álláspontra tett észrevételeikben már enyhítő körülményként hivatkoztak a bírság megfizetése esedékessége időpontjában fennálló hátrányos gazdasági körülményekre is, azonban később, az eljáró versenytanács felhívására ezen érvelésüket nem támasztották alá és annak mellőzését kérték (lásd határozat 23. pontját), így azt az eljáró versenytanács nem tudta értékelni.

- 49) Az eljáró versenytanács a fentieket figyelembe véve a Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság összegét napi 70.000 forint mértékben, 386 napra számolva összesen 27.020.000 Ft-ban határozta meg, amely összeget a jogorvoslatról való lemondásra tekintettel tovább csökkentett az alábbiak szerint.
- 50) A Bírságközlemény ugyanis lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembe vételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban ugyan nem alkalmazható, a Versenytanács gyakorlata szerint²⁵ azonban, mint a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás, enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértésének megállapítása esetén is. Jelen esetben mindkét eljárás alá vont a jogorvoslati jogáról önkéntesen és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20%-os mértékű bírságcsökkentő körülményként vett figyelembe. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács napi 56.000 Ft, 386 napra számolva összesen 21.616.000 Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
- 51) A Tpv. 28. § (1) bekezdése alapján a Tpv. 24. § szerinti összefonódást a közvetlen irányítást megszerző vagy az azt irányító vállalkozás köteles bejelenteni. Ebből következőleg közös közvetlen irányításszerzéssel megvalósuló összefonódásnak a GVH tudomásulvétele előtti végrehajtásával valamennyi közös közvetlen irányításszerző elköveti a végrehajtási tilalom megsértését, beleértve azt a közös irányítást szerző vállalkozást is, amely már az összefonódást megelőzően is irányító helyzetben volt (jelen esetben a Home).²⁶ Erre is tekintettel az eljáró versenytanács a Belfry-t és a Home-t – összhangban a Versenytanács gyakorlatával²⁷ – egyetemlegesen kötelezte a bírság megfizetésére.
- 52) Az előzőek szerint kiszabott bírság összeg a jelen határozatban érintett vállalkozáscsoportként azonosított Aczél Csoport és Nagy Csoport esetében is a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben - a nyilatkozataik szerint - elért nettó árbevételének a 10 százalékánál kevesebb. Ezért a kiszabott bírság összeg nem ütközik a Tpv. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

VII.

Eljárási kérdések

- 53) A GVH hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben,

²⁵ VJ/43/2020. 111) pont.

²⁶ Ettől eltérő helyzet, ha a közös irányításszerzés ún. következmény összefonódásnak minősül, lásd a 3/2021. közlemény 136. pontját és a VJ/43/2020 sz. ügyben hozott határozat 83) pontját. Ha egy ügylet révén a közösen irányított (A) vállalkozás egyik közös irányítója (B) felett (C) vállalkozás közvetlen irányítást szerez, akkor ennek következtében változik (A) vállalkozás végső közös irányítóinak köre, ami összefonódásnak minősül, mely azonban – mint következmény – a (B) feletti közvetlen irányításszerzéssel egy összefonódásnak minősül. Az ilyen következmény összefonódásban a közösen irányított vállalkozás másik közös közvetlen irányítójának bejelentési kötelezettsége ellen szól, hogy az új közvetlen közös irányításszerzése egy olyan ügylet következménye, amelyről annak megvalósításáig nem is feltétlenül kellett tudomással rendelkeznie.

²⁷ VJ/15/2020. 62) pont.

amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

- 54) A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 55) A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 56) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 57) A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 58) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 59) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 60) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 61) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 62) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

- 63) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 64) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. szeptember 22.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag