



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/7/2022.
Iktatószám: VJ/7-17/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A.; eljáró ügyvéd dr. L. A., KRID: 18249468) által képviselt **Central European Opportunity Magántőkealap** (1026 Budapest, Pasaréti út 122-124.) vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

1. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Central European Opportunity Magántőkealap a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Global Refuse Holding Zrt. feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

2. Az eljáró versenytanács az 1. pont szerinti jogsértés miatt a Central European Opportunity Magántőkealap eljárás alá vont vállalkozást kötelezi 2.352.000 Ft (azaz kétmillió-háromszázötvenkétezer forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amelyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) A Central European Opportunity Magántőkealap (a továbbiakban: CEOM) 2021. október 8-án adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a Global Refuse Holding Zrt. (a továbbiakban: GRH) részvényei 80 százalékanak megvásárlására, amely azonos mértékű szavazati jogot biztosít számára. A CEOM tagsági viszonya 2021. november 3-i hatállyal bejegyzésre került.
- 2) A CEOM 2021. december 13. napján a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) a fenti ügyletet, mint a GRH feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást (a továbbiakban: Összefonódás).
- 3) A GVH a 2021. december 15-én kelt ÖB/60-8/2021 számú hatósági bizonyítvánnyal az Összefonódást tudomásul vette.
- 4) A bejelentést megelőzően a CEOM 2021. november 19-én előzetes egyeztetés iránti kérelmet nyújtott be a GVH-hoz, melyben a GRH feletti irányításszerzését nem tekintette önálló összefonódásnak, hanem a GRH-nak az azt követő, az ÉLTEX Kereskedelmi és Fuvarozó Kft. (a továbbiakban: Éltex) feletti (az előzetes egyeztetés időpontjában még nem végrehajtott) irányítás szerzésével egységes összefonódásnak. Az előzetes egyeztetésen a GVH jelezte, hogy a két irányításszerzés külön-külön összefonódásnak minősül. A CEOM ezt nem vitatva a GRH feletti irányításszerzésre a 2) pont szerint önálló összefonódás-bejelentést nyújtott be, melyben elismerte, hogy tagsági viszonyának az Összefonódás tudomásul vételét megelőző bejegyzésével megsértette a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat.
- 5) Az előzőekre tekintettel – figyelemmel arra is, hogy a bejelentésben foglaltak szerint az Összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok nettó árbevételei meghaladták a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti küszöbértékeket – a végrehajtási tilalom CEOM által történt megsértésének vizsgálatára a GVH a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2022. február 9-én versenyfelügyeleti eljárást indított.²

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns tények

- 6) A CEOM az Equilor Befektetési Zrt. által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Equilor Csoport) tagja. Az Equilor Gereben András Márton és Szécsényi Bálint magánszemélyek közös irányítása alatt áll. Az Equilor Csoport az Összefonódás feltételezett végrehajtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020.) – a csoporton belüli forgalom nélkül – a Magyarország területén eladott árukból 2 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 7) Gereben András Márton és Szécsényi Bálint egyaránt rendelkezik egyedüli irányítással más vállalkozások felett (Gereben András Márton és az általa irányított vállalkozások a továbbiakban együtt: Gereben Csoport; Szécsényi Bálint és az általa irányított vállalkozások a továbbiakban együtt: Szécsényi Csoport).

² VJ/7/2021. számú végzés.

- 8) A GRH és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: GRH Csoport) nettó árbevétele az Összefonódás feltételezett végrehajtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2020.) – a csoporton belüli forgalom nélkül – a Magyarország területén eladott árukból meghaladta az 1 milliárd forintot, az Equilor Csoportnak az előzőek szerint számított 2020. évi nettó árbevételével együtt pedig több volt, mint 15 milliárd forint.

Az eljárás során feltárt tények

- 9) Az Összefonódás zárására 2021. november 3-án került sor. Az ugyanezen a napon a CEOM részvételével (és 80 százalékos szavazati joga érvényesítésével) megtartott közgyűlésen elfogadásra került a GRH új Alapszabálya, melyben a CEOM, mint a szavazati jogok 80 százalékos tulajdonosa szerepel, ami szintén 2021. november 3-i hatállyal cégbírószági bejegyzésre került.
- 10) Az új Alapszabály nem változtatott a GRH addigi vezérigazgatójának személyén, aki csakúgy, mint a vállalkozás menedzsmentje változatlan maradt az Összefonódásnak GVH általi 2021. december 15-i tudomásul vételéig.
- 11) A már a CEOM irányítása alatt álló³ GRH 2021. november 3-án szerződést kötött az Éltex üzletrészei 70 százalékanak megvásárlására, mely ügyletet, mint a GRH-nak az Éltex feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást 2021. december 13-án bejelentette a GVH-nak, melyet a GVH az ÖB/61-8/2021. számú hatósági bizonyítvánnyal 2021. december 15-én tudomásul vett (és annak végrehajtására a GVH általi tudomásulvételt követően került sor).

III.

A CEOM álláspontja

Az eljárás vizsgálati szakaszában kifejtett álláspont⁴

- 12) A CEOM – egyezően az ÖB/60/2021. számú bejelentésében tett nyilatkozatával – a jelen eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalmat azzal, hogy az Összefonódást a GVH tudomásul vételének hiányában végrehajtotta.
- 13) A jogsértés időtartamára nézve a CEOM kérte, hogy annak záró időpontjaként a GVH az általa előterjesztett előzetes egyeztetési kérelem 2021. november 19-i időpontját vegye figyelembe. Álláspontja szerint ugyanis ennek révén a GVH számára minden, a végrehajtási tilalom megsértésének valószínűsítéséhez szükséges információ a rendelkezésére állt. A jogsértés kezdő időpontjaként a CEOM 2021. november 3-át kérte figyelembe venni.
- 14) A CEOM kérte a bírság mellőzését, illetve, ha erre a GVH nem lát lehetőséget, annak a lehetséges minimális mértékben történő megállapítását.
- 15) A bírságra vonatkozó döntés során kérte figyelembe venni, hogy a CEOM már a 2021. november 19-i előzetes egyeztetésen elismerte a végrehajtási tilalom megsértését, és ezt megtette a 2021. december 13-i bejelentésében is, csakúgy, mint a jelen eljárásban. Hivatkozott továbbá arra, hogy az Összefonódásnak a GVH általi 2021. december 15-i tudomásul vételéig nem hozott a GRH piaci magatartásának átalakítását célzó döntéseket, és hogy ezen időpontig a GRH vezérigazgatójának személyében és menedzsmentjében sem történt változás, az változatlanul működtette tovább GRH-t.

³ Az Éltex szerződés végén a 22.1.1. Melléklet Értesítések részben a Vevő oldalán értesítendő félként a GRH-n túl a CEOM (és annak képviselői) is feltüntetésre kerültek. Az ÖB/61/2021. sz. összefonódás-bejelentés szerint is a már CEOM által irányított GRH szerzett irányítást az Éltex felett.

⁴ VJ/7-2/2022. számú CEOM adatszolgáltatás.

Értékelni kérte azt a körülményt is, hogy az Összefonódásnak nincsenek érdemi versenyhatásai, amit igazol az is, hogy a GVH az Összefonódást hatósági bizonyítvány kiadásával tudomásul vette.

- 16) Végezetül hivatkozott a CEOM a Szerződés 5.4.2. pontjára, mely álláspontja szerint kifejezetten rendelkezett arról, hogy a Tpv. szabályait sértő magatartást a felek tiltják, így a Tpv. 29. § (1) bekezdésében foglalt végrehajtási tilalomba ütköző tényleges döntésre a GVH jóváhagyásáig nem kerülhetett és nem is került sor. A Szerződés hivatkozott pontja általános tilalmat fogalmaz meg „[...] olyan jogcselekmények megtételére, amelyek az alkalmazandó versenyjogi szabályok megsértését eredményezhetik.”

Az eljárás versenytanácsi szakaszában kifejtett álláspont⁵

- 17) A CEOM az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megismerését követően tárgyalás tartását nem kérte és lemondott a határozat elleni jogorvoslati jogáról és kérte, hogy az eljáró versenytanács ezt vegye figyelembe a bírság mérlegelése során.
- 18) A CEOM az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételeiben jelezte továbbá, hogy álláspontja szerint releváns, hogy jelen esetben nem valósult meg a Jogalkalmazási Közlemény 205. pontja szerinti helyzet, az eladó vállalkozás ugyanis továbbra is részvényese a GRH-nak (csak kisebbségi és nem többségi), egyszemélyes tulajdonosa pedig továbbra is vezérigazgatója maradt a GRH-nak. Ebből következően nem vitatott, hogy az eladó bár az összefonódás előtti helyzet szerinti irányítási jogokat már nem gyakorolhatott, de nem került törlésre a GRH részvénykönyvéből, és mind részvényesként, mind vezérigazgatóként közvetlenül gyakorolhatott és gyakorolt de facto irányítási jogokat.
- 19) A CEOM álláspontja szerint az Éltex tranzakcióval kapcsolatos döntés és az erre vonatkozó szerződés aláírása nem értékelhető a Tpv. 29 § (1) bekezdés szerinti általános végrehajtási tilalom megsértéséért. Az Éltex tranzakciót ugyanis a CEOM bejelentette a GVH-nak, és ezzel vállalta, hogy annak zárására csak a későbbi GVH engedélyének kézhez vételével került sor. Álláspontja szerint a végrehajtási tilalom alatt álló Éltex tranzakció nem értelmezhető a GRH tranzakció azonos időszakra vonatkozó értékelésekor ugyanezen törvényi végrehajtási tilalom megsértésének, az Éltex tranzakció éppen, hogy függőben volt a GVH engedélyének beszerzéséig, így nem valósíthatott meg piaci terjeszkedést.

IV.

A bejelentési kötelezettség fennállásával kapcsolatos jogi értékelés

- 20) A végrehajtási tilalom megsértése értelemszerűen csak olyan ügyletek esetében merülhet fel, melyek a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti összefonódás-bejelentési kötelezettség alá esnek. Ezért az eljáró versenytanács a jelen eljárásban szükségesnek ítéli azzal kapcsolatos álláspontját kifejteni, hogy az Összefonódás a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-kötelesnek minősül. Az eljáró versenytanács ezt annak ellenére tartja szükségesnek, hogy az Összefonódás tudomásul vételére – az eljáró versenytanács egyetértésével – kiadott hatósági bizonyítványból ez egyértelműen következik. A hatósági bizonyítvány ugyanis nem tartalmaz indokolást.

Az összefonódásnak minősülés

- 21) A Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett.

⁵ VJ/7-16/2022. számú irat.

- 22) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen irányítási joggal rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 23) A Tpv. 23. § (3) bekezdésének a) pontja szerint közvetett irányítással rendelkezik a vállalkozás azon vállalkozás felett, amelyet az általa közvetlenül irányított vállalkozás közvetlenül irányít.
- 24) A Tpv. előzőekben hivatkozott rendelkezései alapján a GRH 80 százalék szavazati jogot biztosító részvényeinek a CEOM általi megszerzése vállalkozások összefonódásának minősült, melynek révén a CEOM közös irányítói, Gereben András Márton és Szécsényi Bálint közvetett közös irányítást szereztek a GRH felett.

A küszöbértékek teljesülése

- 25) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a GVH-hoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [Tpv. 26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 26) A Tpv. 27. § (1) bekezdése alapján nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozások vagy azok vállalkozásrészeinek egymás közötti forgalmát. A Tpv. 27. § (2) bekezdése szerint a vállalkozások nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételét kell figyelembe venni. A Tpv. 27. § (5) bekezdése alapján a közösen irányított vállalkozás nettó árbevételét egyenlő arányban kell megosztani az azt irányító vállalkozások között, oly módon, hogy az azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokat az irányítási arány számítása szempontjából egynek kell tekinteni. A Tpv. 27. § (6) bekezdése szerint a nettó árbevétel, ha az összefonódást már végrehajtották, az összefonódás végrehajtásához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 27) A Tpv. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, az ilyen vállalkozást más vállalkozáscsoport egy vagy több tagjával közösen irányító - a Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közvetett közös irányítást szerző - vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amelyek felett irányítást szereznek.
- 28) Az előzőek alapján az Összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző CEOM, a közvetett közös irányítást szerző Gereben András Márton és Szécsényi Bálint valamint az irányítás alá kerülő GRH. Erre tekintettel az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a CEOM Csoport, a Gereben Csoport, a Szécsényi Csoport, valamint a GRH Csoport minősülnek.
- 29) A Versenytanács gyakorlata szerint „Közös közvetett irányításszerzés esetén a közvetlen egyedüli irányítást szerző vállalkozáshoz kapcsolódó érintett vállalkozáscsoport nettó árbevételét is meg kell osztani az azt közösen irányító (és szintén közvetlen résztvevőnek minősülő) vállalkozások között. A halmozódás elkerülése érdekében a közvetlen irányítást szerző vállalkozás nettó árbevétele a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerinti 15 milliárd [...] forintos küszöbérték teljesülésének vizsgálatakor nem vehető figyelembe. Annak vizsgálatakor azonban, hogy van-e legalább két olyan vállalkozáscsoport, amelyhez kapcsolódó, a Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint számított nettó árbevétel meghaladja az 1

milliárd forintot, a közvetlen irányítást szerző vállalkozás vállalkozáscsoportjának (mint érintett vállalkozáscsoportnak) a nettó árbevételét is figyelembe kell venni.”⁶

- 30) Az előzőekből következőleg az Összefonódás esetében – figyelemmel arra, hogy a CEOM Csoportnak a Tpvt. fentebb hivatkozott rendelkezései alapján számított nettó árbevétele meghaladta a 2 milliárd forintot – a Gereben Csoporthoz és az Szécsényi Csoporthoz kapcsolódó nettó árbevétel (függetlenül a két vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások által elért nettó árbevételről) több mint 1 milliárd forint, csakúgy, mint a GRH csoport nettó árbevétele. Vagyis van legalább két olyan, az Összefonódással érintett vállalkozáscsoport, melyhez kapcsolódó nettó árbevétel több mint 1 milliárd forint. Miután pedig az Összefonódással érintett vállalkozáscsoportok együttes nettó árbevétele a halmozódás előzőek szerinti kiszűréssel meghaladta a 15 milliárd forintot, az Összefonódás esetében fennállt a bejelentési kötelezettség.

V.

A végrehajtási tilalom megsértésének értékelése

- 31) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás az összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig – illetve, ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 32) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. [...] az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, [...]”⁷*
- 33) A jelen esetben a CEOM-nak a GRH-ban megszerzett 80 százalékos tulajdoni részesedése 2021. november 3-i hatállyal bejegyzésre került. A CEOM előzetes álláspontra tett észrevétele (lásd határozat 18) pont) kapcsán az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a megváltozott tulajdonosi, irányítási helyzet bejegyzése akkor is az összefonódás végrehajtásának tekinthető, ha az eladó (korábbi többségi tulajdonos) vállalkozás továbbra is a céltársaság részvényese marad, csak kisebbségi helyzetbe kerül, illetve annak tulajdonosa a céltársaság vezetője marad, mert a közgyűlésen a korábbi irányítási jogok már nem gyakorolhatóak és versenyjogi értelemben nem a vezető tisztségviselő irányítja a társaságot, hanem az aki az irányítási jogokat gyakorlja és így a vezető tisztségviselő személyéről is dönthet.⁸ A CEOM el is ismerte, hogy tagsági viszonyának az Összefonódás tudomásul vételét megelőző bejegyzésével megsértette a Tpvt. 29. § szerinti

⁶ A jelen eljárásban alkalmazandó, az Összefonódás létrejöttkor hatályos, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 161. pont.

⁷ Jogalkalmazási Közlemény 205. pont.

⁸ Jogalkalmazási Közlemény 34. pont.

végrehajtási tilalmat. Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpv. 29. § (1) bekezdés szerinti általános tilalmában ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hiszen a CEOM a GRH 2021. november 3-i közgyűlésén, illetve az Éltex üzletrészei 70 százalékának megvásárlásával a Tpv. 29. § (1) bekezdésben nevesített tilalmat ([...] *az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok [...] nem gyakorolhatók*) is megsértette (lásd határozat 9)-11) pontjait). A CEOM előzetes álláspontra tett észrevétele (lásd határozat 19) pont) kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az Éltex megszerzésére vonatkozó szerződés megkötése akkor is a GRH feletti irányítási jog gyakorolásának tekinthető, ha az Éltex tranzakció végrehajtására csak a GVH tudomásulvétele után került sor, azaz annak kapcsán nem került sor a végrehajtási tilalom megsértésére. A piaci magatartást befolyásoló döntés ugyanis már önmagában a terjeszkedésre vonatkozó szerződés létrejöttével megvalósult, még akkor is, ha annak tényleges piaci hatása (a szerződés végrehajtása) ehhez képest később következett be.

- 34) Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy a CEOM a Tpv. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a GRH feletti irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

VI.

A bírsággal kapcsolatos értékelés

- 35) A Tpv. 78. § (1) bekezdésének d) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában⁹ azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon. A Tpv. 78. § (1c) bekezdése szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontja közül a korábbi időponttól az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásnak a Tpv. 67. § (3) bekezdése szerinti megindításáig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpv. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
- 36) A Versenytanács gyakorlata szerint *„ha egy vállalkozás él a Tpv. 43/L. § szerinti előzetes egyeztetés lehetőségével, és annak kezdeményezésekor (vagy az egyeztetés során) információt szolgáltat a GVH részére a végrehajtási tilalom valószínűsítéséhez, akkor a GVH ezen információk révén abba a helyzetbe kerül, hogy a végrehajtási tilalom esetleges megsértésének vizsgálatára a Tpv. 67. § (3) bekezdése alapján versenyfelügyeleti eljárást indíthat. Annak érdekében, hogy az ilyen módon eljáró vállalkozások ne szenvedjenek hátrányt amiatt, hogy a GVH a végrehajtási tilalom esetleges megsértésére irányuló eljárást az előzetes egyeztetés során benyújtott megfelelő információ megismerését követően nem indítja meg azonnal, a GVH a bírságkiszámítási időtartam záró napjának nem az összefonódás bejelentésének napját tekinti, hanem azt a napot, amikor a vállalkozás [...] a végrehajtási tilalom valószínűsítéséhez az információt az előzetes egyeztetés keretében benyújtotta [...]”*¹⁰

⁹ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a határozattal azonosan kell értékelni az összefonódás tekintetében – az eljáró versenytanács egyetértésével – kiadott hatósági bizonyítványt.

¹⁰ Jogalkalmazási Közlemény 224. pont.

- 37) Az előzőekre is tekintettel a Tpvt. 78. § (1c) bekezdés szerinti bírsághatárok meghatározása szempontjából a CEOM-nak a GRH felett közvetlen egyedüli irányítást eredményező Szerződés megkötésének időpontja (2021. október 8.) és - egyezően a CEOM kérelmével – a CEOM által kezdeményezett előzetes egyeztetés napja (2021. november 19.) közötti időszakot vette figyelembe, ami 42 nap. Ezért a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság minimuma 2.100. 000, maximuma pedig 8.400.000 forint.
- 38) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megalapozatlan a CEOM-nak azon álláspontja, hogy a napi bírság számításának kezdő időpontja 2021. november 3. napja. A Tpvt. 78. § (1c) bekezdése ugyanis egyértelműen szabályozza, hogy kezdő időpontként az összefonódást létrehozó szerződés és az irányítási jog megszerzésének időpontja közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni, ami a jelen esetben egyértelműen 2021. október 8. napja.
- 39) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
- 40) A Versenytanács gyakorlata szerint „[...] a bírság összegének meghatározásakor figyelembe veendő, a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok közül a jogsértés időpontja figyelembe vételének módját a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében a bírság napi összege alsó és felső határának előírásával konkretizálja, ezért a jogsértés időtartama külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembe vételét jelentené.”¹¹
- 41) Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően „[...] a végrehajtási tilalom megsértése alapvetően súlyos jogsértésnek minősül, a GVH gyakorlata azon alapul, hogy főszabály szerint legalább a fentiek szerinti minimális bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a Tpvt. 78. § (1) bekezdésének d) pontja alapján mellőzni.”¹²
- 42) Másoldalról „A GVH kiemelt enyhítő körülményként értékeli elsősorban a végrehajtott összefonódás önkéntes bejelentését, annak káros piaci hatásai nyilvánvaló hiányát, valamint azt, ha az új irányító a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott az irányítása alá került vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntéseket.”¹³ „A bírság mellőzésére csak akkor lát egyértelmű lehetőséget a GVH, ha a fenti enyhítő körülmények együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja [...]”¹⁴
- 43) A jelen esetben az eljáró versenytanács a fenti enyhítő körülmények közül – egyezően a CEOM álláspontjával – egyértelműen megállapíthatónak tartja, hogy a CEOM önként jelentette be az Összefonódást a GVH felé, valamint, hogy az Összefonódásnak – figyelemmel annak hatósági bizonyítvánnyal történő tudomásul vételére – nyilvánvalóan nem lehetnek káros versenyhatásai. Az

¹¹ Jogalkalmazási Közlemény 228. pont.

¹² Jogalkalmazási Közlemény 225. pont.

¹³ Jogalkalmazási Közlemény 226. pont

¹⁴ Jogalkalmazási Közlemény 227. pont.

előzők mellett a CEOM az összefonódás-bejelentésében egyértelműen elismerte, hogy megsértette a végrehajtási tilalmat, és azt a jelen eljárásban is fenntartotta.

- 44) Nem osztja ugyanakkor az eljáró versenytanács a CEOM-nak azt az álláspontját, hogy az irányítási jog 2021. november 3-i megszerzése, és az Összefonódásnak a GVH általi 2021. december 15-i tudomásul vétele közötti időszakban nem került sor a GRH piaci magatartását aktívan befolyásoló döntésre. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanis az Éltex üzletrészei 70 százalékának a már a CEOM által irányított (lásd 11) pont) GRH általi megvásárlására a fenti időszakban kötött szerződésben vevőként való részvétel olyan döntés, ami meghatározó módon kihathat a GRH piaci magatartására, hiszen ahogyan egy saját új üzletág alapítása (mint organikus lépés), úgy egy tranzakcióval megvalósuló terjeszkedés (függetlenül attól, hogy az adott tranzakció maga bejelentésköteles vagy sem) is nyilvánvalóan az adott vállalkozás piaci magatartásának megnyilvánulása. Azt a körülményt, hogy a piaci magatartást befolyásoló döntés hatása csak később (a jogsértőnek tekinthető időszak után) következett be (lásd 33) pont) az eljáró versenytanács enyhítő körülményként értékelte.
- 45) Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget a Szerződés 5.4.2 pontja versenyjogi szabályoknak való általános megfelelést előíró rendelkezésének a CEOM által kérelmezett [lásd 16) pont], enyhítő körülményként történő figyelembevételére és nem osztja a CEOM azon álláspontját, hogy a végrehajtási tilalomba ütköző tényleges döntésre a GVH jóváhagyásig emiatt nem is kerülhetett sor. A versenyjogi szabályok megtartásának előírása ugyanis nem lehet enyhítő körülmény, ha az nem járult hozzá a jogsértés megelőzéséhez, vagy súlyának mérsékléséhez.
- 46) Ugyanakkor az eljáró versenytanács, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a végrehajtott összefonódást önkéntesen bejelentette és, hogy az nyilvánvalóan nem járt káros versenyhatásokkal, a korábbi gyakorlatának¹⁵ megfelelően, enyhítő körülményként figyelembe vette, hogy az eljárás alá vont korábban nem követett el Tpvt. 29. §-ába ütköző jogsértést.
- 47) Az eljáró versenytanács a fentieket figyelembe véve a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti bírság összegét napi 70.000 forint mértékben, 42 napra számolva összesen 2.940.000 Ft-ban határozta meg, amely összeget a jogorvoslatról való lemondásra tekintettel tovább csökkentett az alábbiak szerint.
- 48) A Bírságközlemény ugyanis lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembe vételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban ugyan nem alkalmazható, a Versenytanács gyakorlata szerint¹⁶ azonban, mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás, enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértésének megállapítása esetén is. Jelen esetben az eljárás alá vont a jogorvoslati jogáról önkéntesen és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács 20%-os mértékű bírságcsökkentő körülményként vett figyelembe. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács napi 56.000 Ft, 42 napra számolva összesen 2.352.000 Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki.
- 49) Az előzők szerint kiszabott bírság összeg a jelen határozatban érintett vállalkozáscsoportként azonosított CEOM Csoportnak a jelenleg rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2021.) elért nettó árbevételének 10 százalékánál kevesebb. Ezért a kiszabott bírság összeg nem ütközik a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

¹⁵ Lásd VJ/23/2018.

¹⁶ VJ/43/2020. 111) pont.

VII.

Eljárási kérdések

- 50) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 51) A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 52) A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 53) Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- 54) A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 55) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
- 56) A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 57) Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 58) A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

- 59) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 60) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 61) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. szeptember 22.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

Dr. Tóth András
a Versenytanács elnöke,
versenytanács tagként eljárva

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag