

1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/16/2022.
Iktatószám: VJ/16-75/2022.

Betekintheső változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Allen & Overy Kádár Ügyvédi Iroda (1123 Budapest, Alkotás u. 55-61, KRID: 18165111) által képviselt **Spark Networks Services GmbH** (DE-10999 Berlin, Kohlfurter Straße 41/43.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Spark Networks Services GmbH eljárás alá vont vállalkozás az Elittárs internetes társkereső szolgáltatás kapcsán megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott, illetve folytat
 - amikor elhallgatta a weboldalon és az alkalmazásokban, illetve elhallgatja az Android alkalmazásban, hogy az előfizetés nélküli regisztráció érdemi társkeresés folytatására nem alkalmas (2019. július 30-tól a weboldalon 2023. január 31-ig, az iOS alkalmazásban 2023 júliusáig, az Android alkalmazásban 2019. július 30-tól folyamatosan); valamint, hogy az adatbázisban szereplő felhasználók közül melyek rendelkeznek előfizetéssel, és melyek az előfizetéssel nem rendelkező, regisztrált felhasználók, így még az aktív előfizetéssel rendelkező regisztrált tagok számára sem derült ki, hogy mely tagokkal tudják felvenni érdemben, társkeresés céljából a kapcsolatot (2019. július 30-tól, a weboldalon 2023 márciusáig, az iOS alkalmazásban 2023 júliusáig, az Android alkalmazásban 2019. július 30-tól folyamatosan), amivel megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdése szerinti tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
 - a szolgáltatással elérhető felhasználók számával kapcsolatos weboldalon megvalósított kommunikációjával, így a „15 millió aktív tag világszerte” állítás alkalmazásával 2016. június 16-tól 2022 márciusáig és a „Havonta 800 000 új tag – Oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítás alkalmazásával 2020. január 1-től 2022. november 14-ig, amivel megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.
- II. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás számára megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását az Android alkalmazás vonatkozásában, ennek megfelelően az eljárás alá vont vállalkozás köteles az Android alkalmazásban megjelentetett kommunikációi korrigálására legkésőbb 2024. január 31-ig, egyúttal az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást, hogy legkésőbb 2024. február 29-ig

képernyőfotókkal dokumentálva, írásban igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy eleget tett a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltásnak.

- III. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértések miatt kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást 169.000.000,- Ft (azaz százhatvankilencmillió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.
- IV. Az eljáró versenytanács kötelezi a jogsértést megvalósító eljárás alá vontat a jelen versenyfelügyeleti eljáráshoz kapcsolódó bejelentési eljárásban felmerült 1.910,- Ft (azaz ezerkilencszáztíz forint) eljárási költség megfizetésére. Ezen összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számlájára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

A III. pont szerinti versenyfelügyeleti bírság és IV. pont szerinti eljárási költség befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság, illetve eljárási költség). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya és egyes eljárási lépések

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2022. május 18-án indított versenyfelügyeleti eljárást a Spark Networks Services GmbH vállalkozás (a továbbiakban: Spark Networks vagy eljárás alá vont vállalkozás) ellen, mivel alábbiakban ismertetett magatartása alapján valószínűsíthető volt, hogy megvalósítja az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállást, illetve az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A GVH észlelése szerint valószínűsíthetően az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti tényállásként értékelhető, hogy az Elittárs elnevezésű társkereső szolgáltatást kínáló Spark Networks 2020. január 1-től kezdődően

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- sem a szolgáltatásra történő regisztráció előtt, sem annak során nem ad megfelelő tájékoztatást a szolgáltatás reális megítéléséhez szükséges információkról (így például arról, hogy ingyenesen regisztrált felhasználók a regisztrációt követően sem tudják megtekinteni a többi regisztrált felhasználó profilképeit, továbbá szöveges üzenet küldésére és a számukra küldött szöveges üzenetek olvasására sem lesznek képesek, mivel ezek a funkciók csak az előfizetők számára elérhetőek); emellett
 - az előfizetési csomag megvásárlását követően sem tájékoztatja a felhasználókat arról, hogy az adatbázisban szereplő tagok közül mely tagok rendelkeznek előfizetéssel, és melyek az előfizetéssel nem rendelkező, ingyenesen regisztrált felhasználók, így még az aktív előfizetéssel rendelkező regisztrált tagok számára sem derül ki, hogy mely tagokkal tudják felvenni érdemben, társkeresés céljából a kapcsolatot.
3. A GVH észlelése szerint valószínűsíthetően az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tényállásként értékelhető, hogy az eljárás alá vont vállalkozás olyan, az Elittárs szolgáltatás taglétszáma utaló kijelentéseket tesz (pl. „Havonta 800.000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó”, „15 millió aktív tag világszerte”), amelyek azt sugallják, hogy a www.elittars.hu weboldalnak és az applikációnak aktív és elérhető tagsággal rendelkező, széles felhasználói bázisa van. Ugyanakkor valószínűsíthető, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a tagok számánál valamennyi, tehát az ingyenes regisztrációval rendelkező, illetve az előfizetésük lejártá okán ingyenes regisztrálttá váló felhasználókat is figyelembe veszi.
4. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés kapcsán indult. A bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/5/2022.
5. A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálat elrendelését követően észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/16/2022. sz. végzésben megjelölt, az Elittárs szolgáltatással kapcsolatban a szolgáltatás igénybevételével összefüggő valószínűsíthetően tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot 2020. január 1-jét megelőzően is alkalmazta, mivel
- az eljárás alá vont vállalkozás VJ/16-12/2022. számon iktatott nyilatkozata szerint a szolgáltatás reális megítéléséhez szükséges tájékoztatást tartalmazó Általános Szerződési Feltételek (ÁSZF) utoljára 2019. októberében, a www.elittars.hu weboldal a www.web-archiv.org oldal adatai szerint 2019. júliusában módosult, továbbá ezzel összhangban
 - az Elittárs szolgáltatás taglétszáma utaló „15 millió aktív tag világszerte” állítás a www.elittars.hu weboldalon a www.web-archiv.org oldal adatai szerint 2016. június 16-tól már alkalmazásra került.
6. A GVH ezért a vizsgálatot kiterjesztette² a VJ/16/2022. sz. versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzésben megjelölt, az eljárás alá vont vállalkozás által a magyarországi Elittárs szolgáltatással kapcsolatban a szolgáltatás igénybevételével összefüggő, 2019. július 30-tól alkalmazott kereskedelmi gyakorlatának vizsgálatára, valamint a VJ/16/2022. sz. versenyfelügyeleti eljárás megindításáról szóló végzésben megjelölt, az eljárás alá vont vállalkozás által az Elittárs szolgáltatás taglétszáma utaló,

² VJ/16-44/2022. sz. végzés

„15 millió aktív tag világszerte” állítás 2016. június 16-tól kezdődően alkalmazott kereskedelmi gyakorlatának vizsgálatára.

7. A vizsgáló 2023. június 23-án terjesztette jelentését³ a Versenytanács elé, amelyet az eljáró versenytanács megküldött az eljárás alá vont részére észrevételezés céljából, az eljárás alá vont erre tett észrevételeit⁴ a határozat VII.1. fejezete ismerteti.
8. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára⁵ nyilatkozott⁶ (annak tartalmát részletesen lásd a határozat VII.2. fejezetében), tárgyalás tartását nem kérte.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

9. A Spark Networks Services GmbH a Spark Networks SE által irányított vállalatcsoport (a továbbiakban: Spark Csoport) tagja.
10. A www.elittars.hu oldalon elérhető tájékoztatás szerint:⁷ „Az Elittárs mögött a berlini székhelyű Spark Networks Services GmbH áll. A Spark Networks Services GmbH 2008-as alapítása óta segíti a komoly kapcsolatra vágyó egyedülállók társkeresését.” A vállalkozás kb. 300 munkatárssal rendelkezik világszerte, és az alábbi országokban fejt ki tevékenységet: Amerikai Egyesült Államok, Ausztrália, Ausztria, Belgium, Chile, Csehország, Dánia, Dél-afrikai Köztársaság, Egyesült Királyság, Finnország, Franciaország, Hollandia, Írország, Kanada, Lengyelország, Magyarország, Mexikó, Németország, Norvégia, Olaszország, Oroszország, Spanyolország, Svájc, Svédország, Szlovákia, Új-Zéland.
11. Az eljárás alá vont nyilatkozata⁸ szerint a Spark Networks nem minősül kis- és középvállalkozásnak a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV tv.) 3. § (1) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy
 - a) a legutóbbi publikált éves pénzügyi eredményei alapján az eljárás alá vont vállalkozáscsoportjának (Spark Csoport) árbevétele 216.905.000 USD volt a 2021-es pénzügyi évben, illetve 233.036.000 USD a 2020-as pénzügyi évben, miközben a konszolidált mérlegfőösszege a 2021-es pénzügyi évben 209.801.000 USD, a 2020-as pénzügyi évben pedig 290.443.000 USD volt;
 - b) az amerikai tőzsdefelügyelet (SEC) számára benyújtott legutóbbi beszámoló szerint 2021. december 31-én a Spark Csoportnak kb. 269 munkavállalója volt, 2020. december 31-én pedig kb. 250.
12. Az eljárás alá vont a magyarországi Elittárs szolgáltatás nyújtásából származó nettó árbevételeként az alábbi adatokat tüntette fel⁹ a 2016. június – 2019. december 31. közötti időszak vonatkozásában:

³ VJ/16-58/2023. sz. irat.

⁴ VJ/16-64/2022. sz. irat.

⁵ VJ/16-67/2022. sz. irat

⁶ VJ/16-69/2022. sz. irat

⁷ <https://www.elittars.hu/rolunk>

⁸ VJ/16-35/2022. sz. nyilatkozat

⁹ VJ/16-47/2022. sz. adatszolgáltatás

Időszak	Nettó árbevétel (EUR)
2016. június 16. – 2016. december 31.	[Üzleti titok]
2017	[Üzleti titok]
2018	[Üzleti titok]
2019	[Üzleti titok]
	Összesen [Üzleti titok]. ¹⁰

13. Az eljárás alá vont a www.elittars.hu weboldalon nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatban az alábbi nettó árbevételi adatokat¹¹ tüntette fel a 2020 január – 2023 március időszak vonatkozásában:

Időszak	Nettó árbevétel (EUR)
2020	[Üzleti titok]
2021	[Üzleti titok]
2022	[Üzleti titok]
2023. január -március 31.	[Üzleti titok]
	Összesen: [Üzleti titok] ¹²

14. Az elittars.hu weboldal eljárás alá vont által megadott látogatottsági adatai¹³ szerint a 2020. január és 2022. március időszakban összesen [Üzleti titok] látogatója volt. A www.similarweb.com weboldalon fellelhető információk szerint a 2023. január-március közötti időszakban összesen 622.000 – 683.000 között alakult a www.elittars.hu weboldal látogatottsága.

15. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben nem állapított meg a Versenytanács jogsértést.

III.

Az érintett szolgáltatás

16. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett szolgáltatás az online társkereső szolgáltatás. Az Elittárs elnevezésű társkereső szolgáltatás a komoly kapcsolatra vágyó egyedülálló társkeresését segíti. A honlapján¹⁴ fellelhető információk alapján az Elittárs szolgáltatás fókuszában a tudományos alapú személyiségteszt áll, amely lehetővé teszi, hogy a felhasználók valóban hozzájuk illő társra találjanak: az ún. „Matching” módszer során a személyiséghez illő partnerjelölteket javasolnak és egy irányított, több lépésből álló ismerkedést kínálnak. Az Elittárs társkereső módszer egy matematikai modellen alapszik, amely a potenciális partnerek összeillőségét demográfiai adatok, személyes preferenciák és

¹⁰ Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által a magyarországi Elittárs szolgáltatás nyújtásából származó, euróban megadott nettó árbevételi adatokat a Magyar Nemzeti Bank által közzétett árfolyam adatok alapján, az adott időszak lezárásakor érvényes deviza-középfolyamot alapul véve határozta meg. 2016-ra 310,02, 2017-re 310,14, 2018-ra 321,51, 2019-re 330,52 MNB középfolyammal számítva.

¹¹ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. és a VJ/16-35/2022. sz. adatszolgáltatások alapján. Az eljárás alá vont rögzítette VJ/16-35/2022. sz. nyilatkozatában, hogy a megadott árbevételi adatok nettó összegek, illetve nem tartalmazzák a Google-nek és az Apple-nek az alkalmazásokon belüli tagsági díjfizetések után fizetett jutalékokat sem, ugyanakkor a kártyás fizetésért felszámított feldolgozási díjat tartalmazzák.

¹² 2020-ra 365,13, 2021-re 369,00, 2022-re 400,25, 2023-ra 380,99 MNB középfolyammal számítva.

¹³ A VJ/16-24/2022. sz. iratban átemelt, 2022. március 4-én kelt, B/5-6/2022. sz. iktatott adatszolgáltatás 31. pontja.

¹⁴ <https://www.elittars.hu/rolunk>

egy pszichológiai személyiségteszt alapján határozza meg. A számítások alapját a felhasználók által a személyiségtesztre adott válaszok képezik. A demográfiai adatok közé tartoznak a társkeresés szempontjából fontos alapadatok, mint például a nem, életkor, lakóhely, vagy az iskolai végzettség.

17. A személyes preferenciák közé azok a kérdések tartoznak, amelyek egy hosszú távú kapcsolat kialakításában fontos szerepet játszanak. A személyiségteszt során például a következő kérdéseket teszik fel: „*Mekkora jelentőséget tulajdonít partnere vallási hovatartozásának?*” és „*Szeretne gyermekeket?*”.
18. Az Elittárs pszichológiai személyiségteszt a “Big Five Personality Traits” modellen, azaz a „személyiség öt fődimenzióján” alapszik, amely a 90-es években a személyiségpszichológia legfontosabb és legismertebb koncepciója volt. Az itt feltárt személyiségjegyek meghatározzák két ember összeillőségét és kihatnak a hosszú távú kapcsolatra. Ezek a párok, ha a személyiség, a demográfiai adatok és a személyes preferenciák tekintetében is megfelelnek, az Elittárs „Matching” keretében kölcsönösen jelölve lesznek egymásnak.
19. A **kínálati oldalról** az eljárás alá vont¹⁵ előadta, hogy álláspontja szerint erős versenykörnyezetben működik, minimális belépési korlátokkal. Számos nagy és kis cég szakosodott online társkeresésre. Globálisan fő versenytársai közé tartozik a Match Group (amely a Match.com, az OkCupid, a Plenty of Fish, a Tinder és a Hinge márkákat üzemelteti), a Bumble (amely a Bumble és a Badoo márkákat üzemelteti) és a ParshipMeet Group (amely az eHarmony, Parship, ElitePartner és Meet márkákat üzemelteti). Ezenkívül a keresleti oldali helyettesíthetőség szempontjából az online társkereső versenytársa az ingyenes és fizetős, illetve ingyenes szolgáltatásokat vegyítő mobilalkalmazások, például a Tinder, a Hinge és a Bumble, valamint az olyan közösségi oldalak, mint a Facebook.
20. A **Randivonal** elnevezésű szolgáltatást nyújtó Dating Central Europe Zrt. által megküldött tájékoztatás¹⁶ szerint az online szolgáltatások mellett komoly versenyt jelentenek még, mint helyettesítő termékek az offline társkereső irodák, hálózatok által nyújtott szolgáltatások is. A piacra jellemző, hogy hazai szolgáltatások mellett nemzetközi piaci szereplők is jelen vannak, nemzetközi versenytársak: Tinder, Facebookdating.com, bumble.com, badoo.com, elitedate.hu, be2.hu; magyar versenytársak: cronos.hu, paratlan.hu, parom.hu, iooo.hu, szivkuldi.hu, helloszia.com.
21. A **www.tarskereso.ctl.hu** weboldalt üzemeltető CTK.HU Társkereső Kft. nyilatkozata szerint¹⁷ a Randivonal és az Elittárs után a ctl.hu a harmadik legmeghatározóbb szereplője a komoly kapcsolatot segítő oldalaknak (az ún. slow dating kategóriában) látogatottság, aktivitás és generált forgalom tekintetében.

¹⁵ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

¹⁶ VJ/16-29/2022. sz. irat

¹⁷ VJ/16-31/2022. sz. irat

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

22. A vizsgálat során feltárt körülmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat fő¹⁸ megjelenési platformja a www.elittars.hu weboldal.
23. Az eljárás alá vont nyilatkozata¹⁹ szerint a www.elittars.hu weboldalon regisztrált felhasználóknak nincs lehetőségük a Spark csoport egyéb nemzetközi márkáival (pl. Ausztria: <https://www.edarling.at/>, Egyesült Királyság: <https://www.elitesingles.co.uk/>, Franciaország: <https://www.eliterencontre.fr/>, Németország: <https://www.edarling.de/>, Szlovákia: <https://www.partnernaurovni.sk/>) kapcsolatban működő weboldalakon regisztrált felhasználókkal megismerkedniük, mivel ezek a szolgáltatások nincsenek egymáshoz csatlakoztatva. A www.elittars.hu weboldalon regisztrált, uniós IP címmel rendelkező felhasználók más EU-s platformokra is regisztrálhatnak, és megismerhetik ezen weboldalak felhasználóit.
24. Az eljárás alá vont nyilatkozata²⁰ szerint Magyarországon az Elite Singles szolgáltatásai (azaz az Elittárs) a következő platformokon érhetőek el:
- (a) A weben/mobilweben: a **Weboldal** keresztül;
 - (b) Az EliteSingles *iOS* alkalmazáson keresztül;
 - (c) Az EliteSingles *Android* alkalmazáson keresztül (együttesen az **Alkalmazások**).
25. Néhány különbség azonosítható a Weboldal és az Alkalmazások között:
- (a) A „Mit szólna, ha” funkció²¹ jelenleg csak az Alkalmazásokon érhető el;
 - (b) A „Mi lenne, ha” funkció²² különböző platformokon eltérő partnerjelölteket generálhat;
 - (c) A személyiségtesztben szereplő kérdések kis részben eltérnek a Weboldal és az Alkalmazások felhasználói számára.
26. A Weboldal Magyarországon 2012 novembere óta elérhető, az Alkalmazások pedig 2015 decembere óta. A rendelkezésre álló adatok szerint a felhasználók többsége applikáció nélkül, a weboldalon regisztrál és használja a szolgáltatást, az új magyar felhasználóknak csak mintegy [Üzleti titok] %-a regisztrál Android applikáción keresztül, az iOS-en keresztüli regisztrációk aránya pedig még alacsonyabb és az adott platformon regisztrált felhasználók jellemzően továbbra is ugyanazon a platformon keresztül használják a szolgáltatást.²³

¹⁸ A VJ/16-20/2022. sz. adatszolgáltatás 8. pontjában feltüntetett adatok alapján megállapítható, hogy az Elittárs iOS és Android Alkalmazások letöltésének a száma 2020. januártól 2022. októberéig havi szinten kb. [Üzleti titok] mozgott.

¹⁹ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

²⁰ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

²¹ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján a „Mit szólna, ha” egy olyan funkció, amelyet jelenleg csak az Alkalmazások felhasználóinak kínál az Elittárs. Lehetővé teszi a partnerek proaktív keresését szűrők kiválasztásával (életkor, távolság, utolsó bejelentkezés, fotóval rendelkező).

²² A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján a „Mi lenne, ha” funkció egy lista további partnerjelöltekről, lazább feltételekkel, amelyet az Elittárs a felhasználók rendelkezésére bocsát. Ez a funkció elérhető a Weboldalon és az Alkalmazásokon keresztül is.

²³ VJ/16-71/2022. sz. irat.

27. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az egyes platformokon a felhasználóknak nyújtott tájékoztatások lényegében azonosak. Az információk megjelenítése és hozzáférése platformonként eltérő lehet, mivel ezeket a platform adott jellemzőihez kell igazítani. Például a mobiltelefonok korlátozott képernyőterülete miatt az eljárás alá vont másként, kompaktabban jeleníti meg és rendszerezi az információkat az alkalmazások felhasználóinak, mint a webes felhasználóknak, ahol sokkal több információ továbbítása lehetséges egyetlen képernyőn. Az eljárás alá vont a weboldalon 2022 novemberétől, illetve 2023. márciusában végrehajtott, alábbiakban ismertetett módosításokat (így pl. a regisztrációs felületen annak jelzését, hogy a szolgáltatás használata tagsági díjhoz kötött; a Prémium tagsággal rendelkezők státuszának megjelenítését; az üzenetküldő felületen annak jelzését, hogy csak Prémium tagsággal rendelkező felhasználók olvashatják az üzeneteket, illetve válaszolhatnak meg azokat) az applikációkban csak azok megújításakor érvényesítette (az új iOS applikációja a magyar AppStore-ban 2023 július közepe óta elérhető), illetve vállalta érvényesíteni (2023. november 24-én eltávolította a régi Android applikációt a magyar Google Play Áruházból és vállalta, hogy az új, javított Android applikációt legkésőbb 2024. január végéig elérhetővé teszi a magyar Google Play Áruházban).²⁴
28. Az eljárás alá vont nyilatkozata²⁵ szerint 2020. január 1-jétől háromféle kommunikációs csatornát alkalmazott az eljárásban vizsgált szolgáltatásokkal kapcsolatban:
- (a) a Google Search Hálózaton megjelenő, kizárólag szöveges elemekből álló Google Search hirdetések (Search Hirdetések): az alkalmazott kulcsszavak elsősorban a társkereső komolyságát, igényességét és hatékonyságát emelték ki (pl. „*Ismerkedés 30/40/50/60 Év Felett*”, „*Komoly Kapcsolatok*”, „*Igényes Szinglik Társkeresője*”, „*Igényes társkereső a tartós szerelem, komoly kapcsolat megtalálására*”, „*Csatlakozzon Magyarországra egyik legkedveltebb komoly társkeresőjéhez.*”, „*ELITTÁRS: Diplomások és igényes társkeresők első számú társkeresője*”, „*Magas Sikerarány*”, „*Társkereső oldal azoknak, akik a hozzájuk illő egyedülállókkal ismerkednének*”, „*Több ezer egyedülálló találja meg párját itt havonta. Derítse ki, miért!*”, „*Verhetetlen intelligens társkereső módszer*” „*Személyre szabott partnerjelöltek naponta*”, „*Intelligens Társkereső Módszer*”) Az ingyenesség üzenete hangsúlyosan nem jelent meg, a Search hirdetések összes [Üzleti titok] számából mindössze [Üzleti titok]-ban jelent meg ingyenességre utaló üzenet „*Igényes társkereső (ingyen) a tartós szerelem, komoly kapcsolat megtalálására!*” szöveggel.
 - (b) a Google Display Hálózaton megjelenő, szöveges és képi elemekből álló Google Display hirdetések (**Display Hirdetések**): általános társkeresésre utaló főcímeikkel („*Hisz a szerelemben?*”, „*Hadd vezessük Önt*”, „*Szinglik a közelében*”, „*Magas sikerarány*”, „*Találja meg az igazit*”, „*Őszi szerelem*”, „*Kezdődhet az ismerkedés?*”, „*Önhöz illő társat keres?*”), a társkereső komolyságát, igényességét és hatékonyságára utaló egyéb szöveges üzenetekkel (pl. „*Online társkereső a komoly kapcsolatra vágyóknak*”, „*Elittárs társkereső Komoly kapcsolatot keres?*”, „*Online társkereső oldal 85% Diplomás Felhasználó*”, „*Komoly társkeresés, Minden 20. percben valaki szerelemre talál az Elittárson. Regisztráljon most!*”, „*83%-os*

²⁴ VJ/16-71/2022. sz. irat.

²⁵ VJ/16-10/2022. sz. irat 1-5. sz. mellékletei tartalmazzák a vizsgált időszakban alkalmazott kereskedelmi kommunikáció megjelenési és költségadatait.

sikerarányával.”, „*Személyre szabott partnerjelöltek, hogy még könnyebben megtalálja az Igazit*”). Az ingyenesség üzenete hangsúlyosan nem jelent meg, a Display hirdetések közül [Üzleti titok] -ből mindössze [Üzleti titok] esetben jelent meg az „*Ingyenes regisztráció. Személyre szabott partnerjelöltek. Komoly kapcsolatok.*”.

- (c) a társaság partnerei által közzétett kommunikációk (Partnerei Kommunikációk) jellemzően társkeresőket összehasonlító oldalakon (pl. www.5legjobbtaarskereso.hu/) megjelent értékelés, ami más szolgáltatásokhoz képest rangsorolja azt.

29. Az eljárás alá vont nyilatkozata²⁶ szerint az ÁSZF tagsági viszonytal kapcsolatos rendelkezései 2020. január 1. óta nem változtak, az ÁSZF – ahogy az a honlapon is feltüntetésre került – 2019. októberében került módosításra. Az eljárás alá vont rögzítette²⁷ továbbá, hogy az ÁSZF nem változott 2019. július 30. és 2019. október 1. között sem, ezen időszakban az Elittárs oldalán változatlan tartalommal volt elérhető.

IV.1. Tájékoztatás a tagsági típusokkal kapcsolatban

30. A www.elittars.hu weboldal a felhasználók státusza szerint háromféle formában érhető el: (1) regisztráció nélkül, (2) regisztrációval, előfizetés nélkül, (3) előfizetéssel.
31. Regisztráció nélkül csak és kizárólag az Elittárs szolgáltatással kapcsolatos általános információk, tájékoztató anyagok, leírások érhetőek el. A weboldalon regisztrált, illetve előfizetéssel rendelkező felhasználók profiljai nem láthatóak, tehát az oldal regisztráció nélkül társkeresés céljából nem használható.
32. A www.elittars.hu weboldalon történő regisztrációval - előfizetés nélkül - a weboldalon regisztrált, illetve előfizetéssel rendelkező felhasználók profiljai elérhetőek, azonban a fényképeiket nem lehet megtekinteni, valamint nem lehet részükre üzenetet küldeni, továbbá a más felhasználóktól kapott üzenetek elolvasása sem lehetséges. Más felhasználók számára ún. „Mosoly jelek” küldhetők.
33. A www.elittars.hu weboldalon előfizetés vásárlásával a weboldalon regisztrált, illetve előfizetéssel rendelkező felhasználók profiljai elérhetőek, a feltöltött fényképek megtekinthetőek, továbbá más felhasználók számára üzenet küldése, illetve a más felhasználóktól kapott üzenetek olvasása is lehetségessé válik.

IV.1.1. Tájékoztatás regisztráció nélküli fogyasztók számára

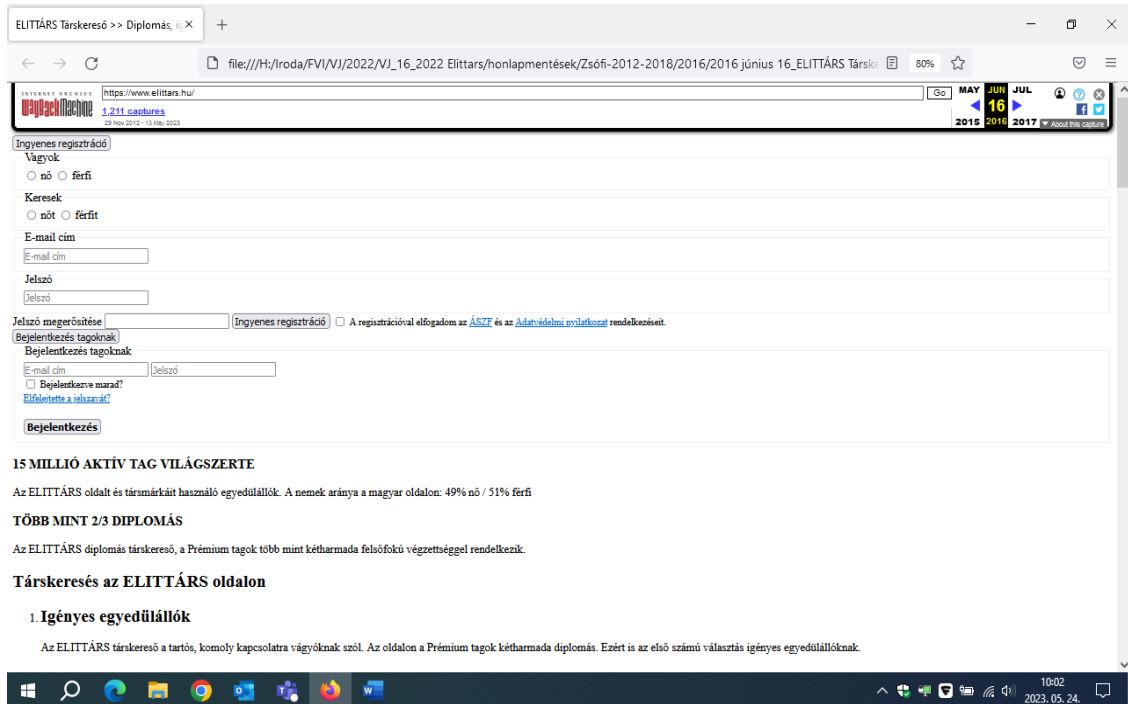
34. Az **www.elittars.hu weboldal nyitólapja** (lásd az alábbi képernyőmentéseket) azon túl, hogy felajánlja a bejelentkezés, illetve a regisztráció lehetőségét (e-mail cím és jelszó megadásával), valamint a társat kereső személy nemének és a keresett társ nemének jelölő gombbal történő beállításainak lehetőségeit, a regisztráció kapcsán csak azt jelezte (2019-ig), hogy az ingyenes, valamint felajánlja az ÁSZF és az adatvédelmi nyilatkozat jelölőnégyzettel történő elfogadását, oly módon, hogy az ÁSZF és az adatvédelmi nyilatkozat szövegrészekre kattintva azok elérhetőek. Emellett a nyitó oldalon jelennek meg az aktív tagok számára vonatkozó – jelen eljárásban szintén vizsgált – információk (amelyeket a IV.3. fejezet mutat be), valamint általánosabb üzenetek, miszerint az Elittárs

²⁶ VJ/16-12/2022. sz. adatszolgáltatás 4. pontja

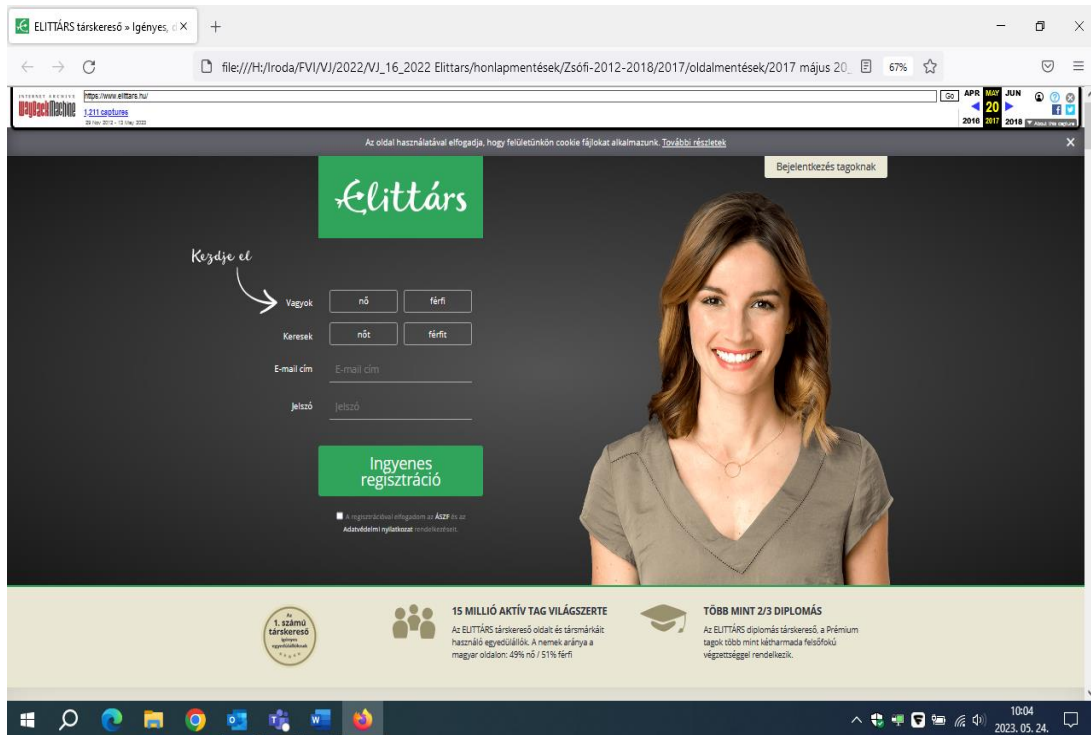
²⁷ A VJ/16-47/2022. sz. adatszolgáltatás

a „tartós, komoly kapcsolatra vágyóknak”, „igényes egyedülállóknak” szól és az oldalon „a Prémium tagok kétharmada a diplomás”.

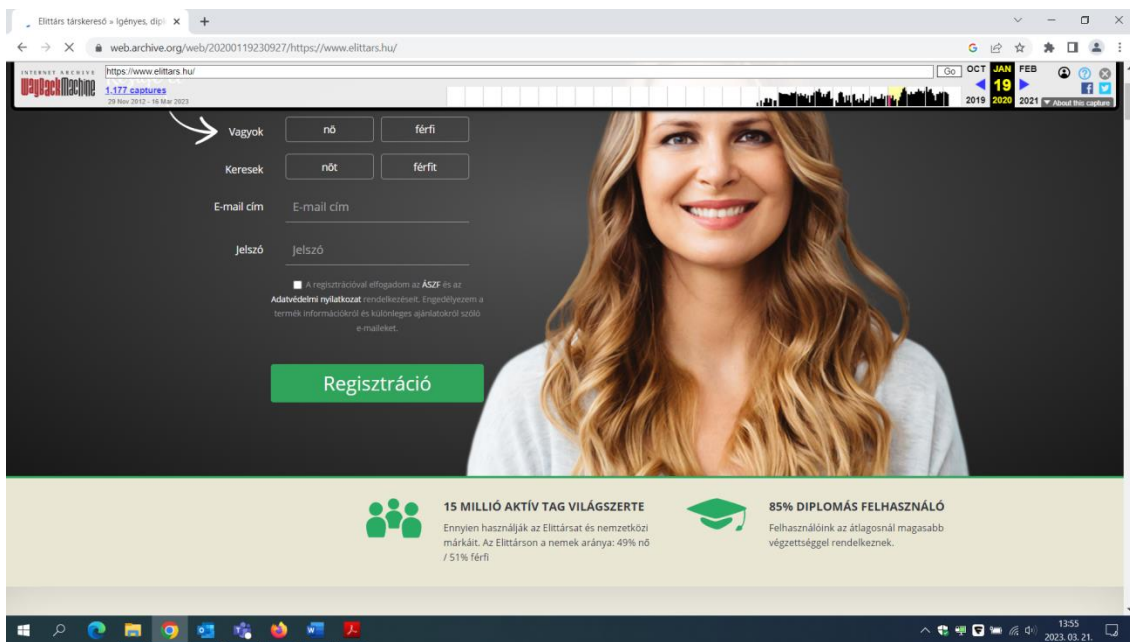
35. A 2016. június 16-i állapotról készített webarchív képernyőmentés:



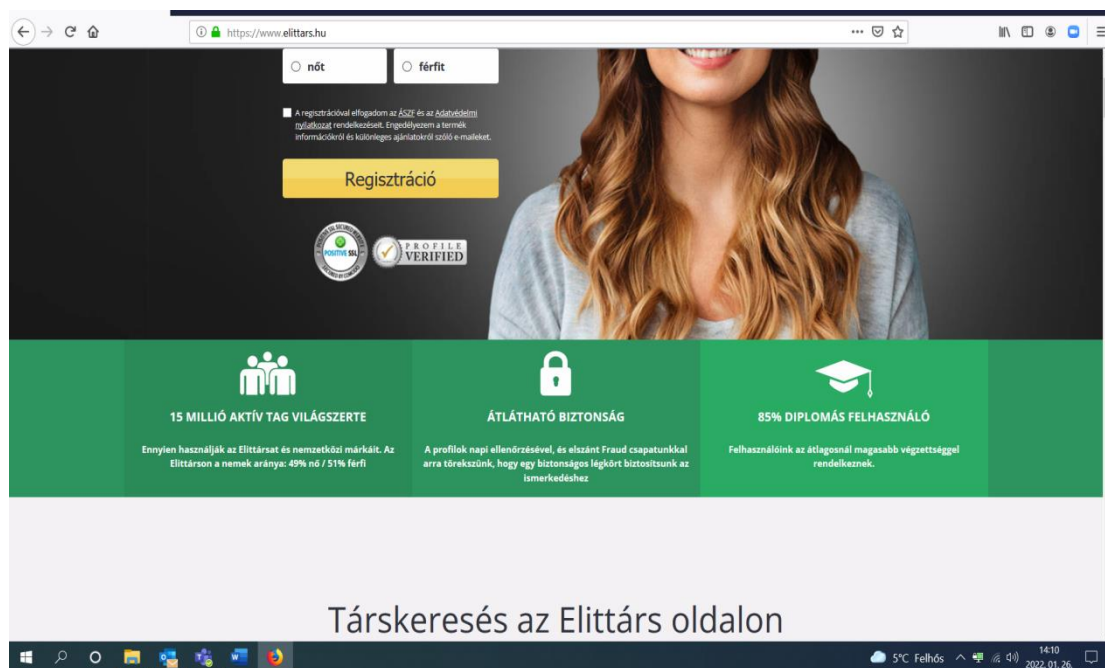
36. A 2017. május 20-i állapotról készített webarchív képernyőmentés:



37. 2020. január 19-i állapotról készített webarchív képernyőmentés:



38. 2022. január 26-i képernyőmentés:

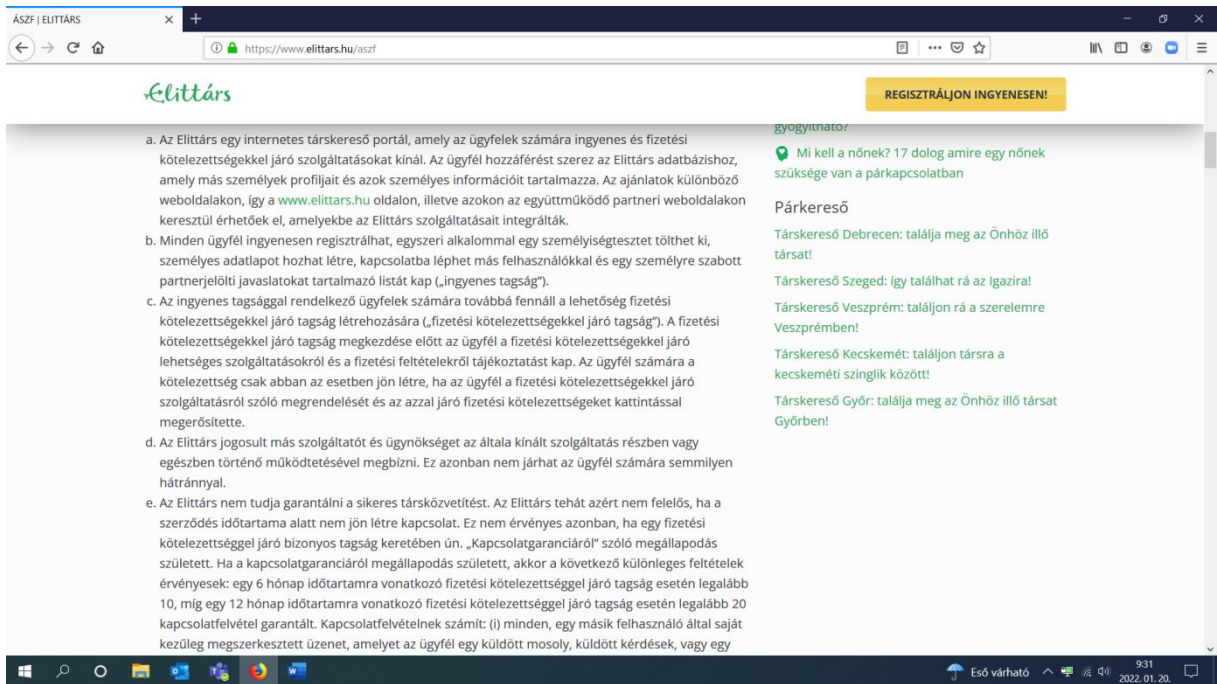


39. Az eljárás alá vont a www.elittars.hu weboldal főoldalán 2022 novemberében elhelyezte²⁸ a „*Szolgáltatásunk használata tagsági díjhoz kötött.*” feliratot. Az eljárás alá vont továbbá valamennyi olyan helyen feltüntette a tagsági díjról szóló tájékoztatást, ahol a regisztrációs gomb is megjelenik. Ezeket a módosításokat az eljárás alá vont 2023. január 31-ig hajtotta végre.

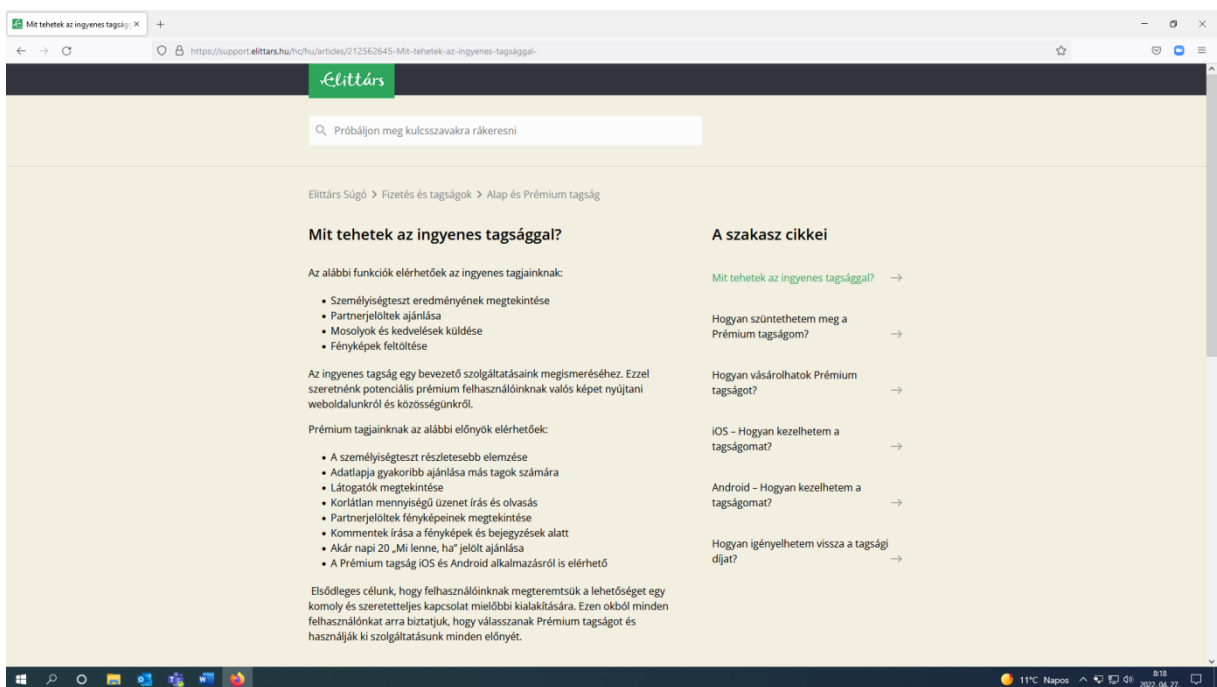
²⁸ VJ/16-43/2022. sz. adatszolgáltatás

40. Az **általános szerződési feltételekben** (továbbiakban: ÁSZF) foglalt tájékoztatás szerint:
1.b. „Minden ügyfél ingyenesen regisztrálhat, egyszeri alkalommal egy személyiségtesztet tölthet ki, személyes adatlapot hozhat létre, kapcsolatba léphet más felhasználókkal és egy személyre szabott partnerjelölti javaslatokat tartalmazó listát kap („ingyenes tagság”).
41. 1.c. pont szerint: „Az ingyenes tagsággal rendelkező ügyfelek számára továbbá fennáll a lehetőség fizetési kötelezettségekkel járó tagság létrehozására („fizetési kötelezettségekkel járó tagság”).
42. Az Ügyfélszolgálat címszón belül található **Súgóban** fellelhető²⁹ tájékoztatás szerint: „Mit tehetek az ingyenes tagsággal? Az alábbi funkciók elérhetőek az ingyenes tagjainknak:
- Személyiségteszt eredményének megtekintése
 - Partnerjelöltek ajánlása
 - Mosolyok és kedvelések küldése
 - Fényképek feltöltése
- Az ingyenes tagság egy bevezető szolgáltatásaink megismeréséhez. Ezzel szeretnénk potenciális prémium felhasználóinknak valós képet nyújtani weboldalunkról és közösségiünkről.*
- Prémium tagjainknak az alábbi előnyök elérhetőek:*
- A személyiségteszt részletesebb elemzése
 - Adatlapja gyakoribb ajánlása más tagok számára
 - Látogatók megtekintése
 - Korlátlan mennyiségű üzenet írás és olvasás
 - Partnerjelöltek fényképeinek megtekintése
 - Kommentek írása a fényképek és bejegyzések alatt
 - Akár napi 20 „Mi lenne, ha” jelölt ajánlása
 - A Prémium tagság iOS és Android alkalmazásról is elérhető
- Elsődleges célunk, hogy felhasználóinknak megteremtjük a lehetőséget egy komoly és szeretetteljes kapcsolat mielőbbi kialakítására. Ezen okból minden felhasználónkat arra biztatjuk, hogy válasszanak Prémium tagságot és használják ki szolgáltatásunk minden előnyét.”*
43. 2022. január 20-i képernyőmentés:

²⁹ A VJ/16-41/2022. sz. adatszolgáltatás 5. pontja szerint a Súgóban a tagsággal kapcsolatban fellelhető kereskedelmi kommunikáció módosítására kevéssel 2022. december 31. előtt került sor.



44. 2022. április 27-i képernyőmentés:



45. A vizsgálat a webarchív³⁰ adatok felhasználásával 2019. július 30-tól 2022 decemberéig összesen 13 db – különböző időállapotra vonatkozó – képernyőmentést készített az ÁSZF-ről. A webarchív adatok³¹ alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont fent ismertetett

³⁰ <https://web.archive.org/web/20160616142815/https://www.elittars.hu/>

³¹ VJ/16-56/2022. sz. feljegyzés

kommunikációja – a szolgáltatás igénybevétele szempontjából jelentős információk tekintetében – 2019. július 30-ától folyamatosan fennállt.

46. Az Elittárs 2022. decemberében módosította³² ÁSZF-t az alábbi módon.
47. A „Tevékenységi kör meghatározása” című részében már az alábbi tájékoztatást nyújtja a szolgáltatás iránt érdeklődő felhasználók számára: „*1. b. Az Elittárs egy fizetős szolgáltatás. Minden ügyfél kipróbálhatja a felületet, oly módon, hogy ingyenesen regisztrálhat, kitölthet egy személyiségtesztet, személyes adatlapot hozhat létre, és személyre szabott partnerjelölti javaslatokat tartalmazó listákat kap. Az ingyenes regisztráció azonban ismerkedésre nem alkalmas, különösen azért, mert üzenetek küldését és olvasását nem teszi lehetővé, és a többi regisztrált felhasználó profilképeit sem lehet megtekinteni.*”
48. Az ÁSZF 1. c. pontja szerint: „*Az Elittárs ismerkedésre szolgáló funkciói csak a fizetési kötelezettséggel járó Prémium tagsággal érhetők el („Prémium tagság” vagy „fizetési kötelezettségekkel járó tagság”).*”
49. Az eljárás alá vont továbbá módosította kereskedelmi gyakorlatát tekintetben is, hogy a „Súgó” címszó alatt fellelhető tájékoztatását kiegészítette az alábbiak szerint: „*A regisztráció egy bevezető szolgáltatásaink megismeréséhez, de Prémium tagság nélkül társkeresésre nem használható.*”

IV.1.2. Az Elittárs szolgáltatás regisztrációval, előfizetés vásárlása nélkül

50. A szolgáltatás tartalma regisztrált felhasználók részére:

- A www.elittars.hu weboldalon regisztrált más felhasználók profiljai hozzáférhetővé válnak.
- A más felhasználók által feltöltött fényképek csak elmosódottan láthatók.
- Más felhasználók részére üzenet küldése nem lehetséges, illetve a más felhasználók által küldött üzenetek nem olvashatóak el.
- Más felhasználók számára ún. „Mosoly jelek” küldhetőek.

51. Regisztráció esetén a felhasználók - **a regisztráció előtti tájékoztatáson felül** - további tájékoztatást kapnak a Prémium tagságokkal kapcsolatban. Az egyes Prémium tagságok csak az előfizetés időtartamának hosszában különböznek egymástól, valamennyi Prémium tagság esetén az alábbi tájékoztatás jelent meg:

- „- Korlátlan üzenetváltás
- Letölthető személyiségelemzés
- Fényképek megtekintése
- Megnézheti, ki látta az adatlapját
- Értesítés az üzenetekről”

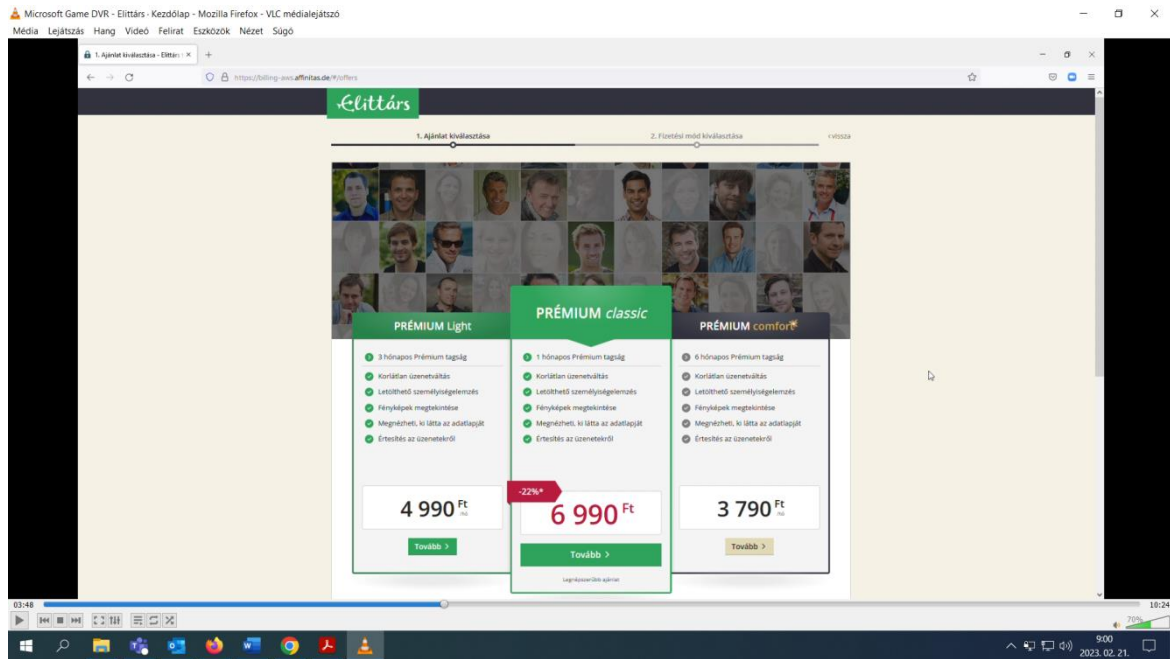
52. Az eljárás alá vont változtatásokat³³ vezetett be kereskedelmi kommunikációjában, melynek eredményeként a weboldalon az üzenet mező felett 2023 márciusában feltüntetésre került a következő tájékoztatás: **“Csak Prémium tagsággal rendelkező felhasználók olvashatják az üzeneteket, illetve válaszolhatják meg azokat.”** A felirat az üzenetmező felett került megjelenítésre, mivel ez a megoldás a felhasználók számára kedvezőbb, mintha az üzenetmezőben szerepelne, de eltűnne, ha a felhasználó gépelni kezd.

³² VJ/16-21/2023. sz. irat

³³ VJ/16-43/2022. sz. adatszolgáltatás

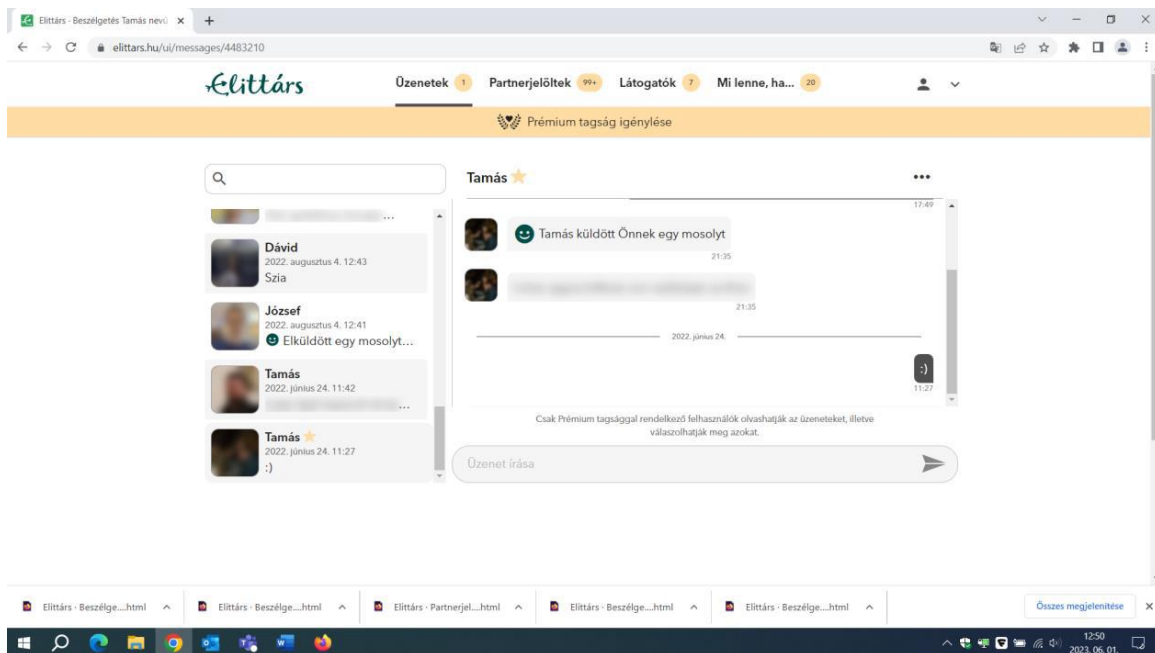
53. A csillag ikonra kattintva a weboldal továbbá a felhasználókat az alap és prémium felhasználók számára elérhető funkciókról szóló honlapra irányítja át. Az eljárás alá vont arra tekintettel döntött³⁴ ennek a bevezetéséről, hogy a felhasználók számára több rétegből álló tájékoztatót tegyen lehetővé, így a felhasználók a további részletekhez könnyedén, egyetlen kattintással juthatnak hozzá anélkül, hogy további kereséseket kelljen az Elitárs oldalán végezniük.

54. 2022. június 16-i videófelvétel alapján készített képernyőmentés:



55. 2023. június 1-jén készített képernyőmentés:

³⁴ VJ/16-43/2022. sz. adatszolgáltatás



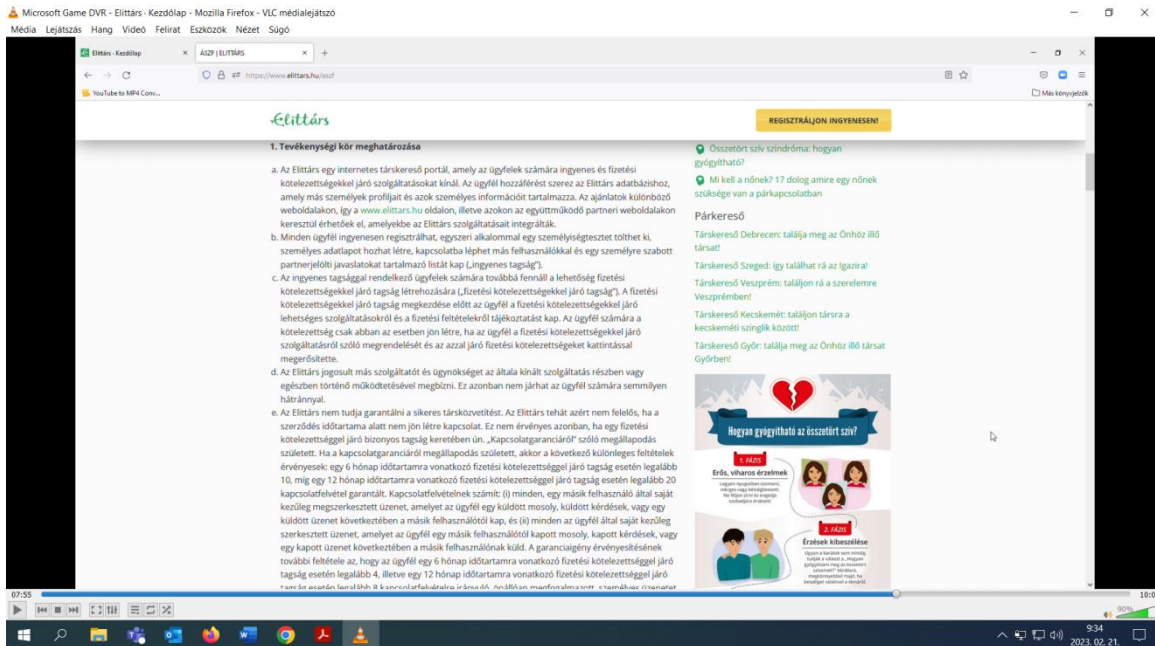
IV.1.3. Az Elittárs szolgáltatás előfizetéssel

56. A szolgáltatás tartalma előfizetést vásárló felhasználók részére:

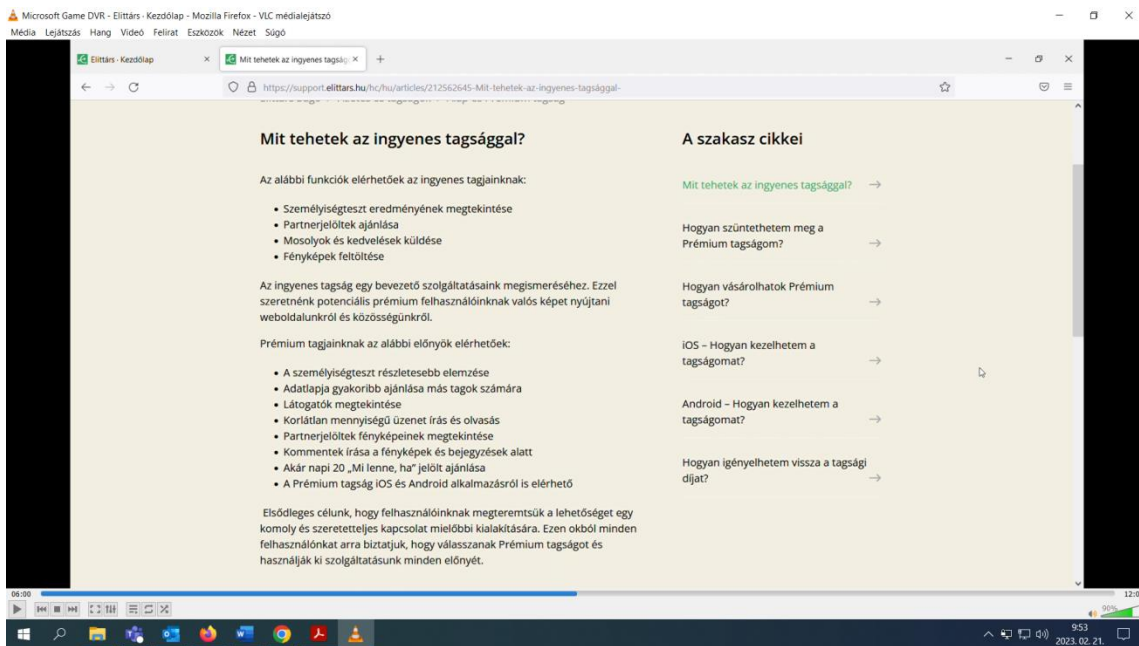
- A weboldalon regisztrált, illetve előfizetést vásárló más felhasználók profiljai hozzáférhetőek.
- A más felhasználók által feltöltött fényképek láthatóvá válnak.
- Más felhasználók részére üzenet küldése lehetséges, illetve a más felhasználóktól kapott üzenetek is olvashatók.

57. Az egyes tagsági típusokhoz kapcsolódó jogosultságokról előfizetés esetén ugyanúgy az ÁSZF-ben és a Sűgóban kap a felhasználó tájékoztatást, mint regisztráció előtt és regisztráció után.

58. 2022. augusztus 4-i videófelvétel alapján készített képernyőmentés:



59. 2022. december 9-i videófelvétel alapján készített képernyőmentés:



IV.1.4. Egyéb tájékoztatások

54. A weboldal tanácsadási aloldalain (www.elittars.hu/tanacsadas/) az alábbi tájékoztatások olvashatók még az internetes társkereséssel kapcsolatban:

- „Az internetes társkeresés során **mindig az első benyomás a döntő**: ha a lehetséges partner szimpatikusnak találja Önt, nagy valószínűséggel fel is veszi Önnel a kapcsolatot! Ezzel szemben ha unalmasnak tartja az adatlapját, már kattint is a következőre. De mégis

hogyan keltheti fel mások érdeklődését? Csakis úgy, ha megmutatja, ki is Ön valójában és miért érdemes Önnel megismerkedni!”³⁵

*- „Bizonyára Ön is tapasztalta, milyen kellemesen tud hatni egy barátságos, mosolygós profilkép: egy kedves, nyitott tekintet gyakorta **többet elárul, mint egy részletes bemutatkozás.** Bár az ELITTÁRS társkereső módszere elsősorban a belső tulajdonságokra helyezi a hangsúlyt, **a feltöltött fénykép mégis jelentősen befolyásolja a társkeresés sikerességét.**”³⁶*

*- „Azon ELITTÁRS tagok, akik adatlapjukat egy, vagy több megnyerő fényképpel egészítik ki, **jelentősen nagyobb eséllyel indulnak az internetes társkeresésben, mint a profilképpel nem rendelkező felhasználók.** Bár az ELITTÁRS társkereső módszere a belső tulajdonságokra fekteti a hangsúlyt, **a fényképes adatlapokat többen tekintik meg, ennek következtében magasabb az esély a kapcsolatfelvételre.**”³⁷*

IV.2. Tájékoztató a profilokkal kapcsolatban

IV.2.1. Tájékoztató a profilokról regisztrációval, előfizetés vásárlása nélkül

60. A regisztrált, de előfizetéssel nem rendelkező tagok számára a profilok megjelenítésében semmilyen különbség nem figyelhető meg. A profilok alapján nem állapítható meg, hogy mely felhasználók regisztráltak ingyenesen, illetve, hogy ki az, aki előfizetéssel rendelkezik. Előfizetés nélküli (ingyenes) regisztráció esetén a profilokhoz feltöltött fényképek csak elmosódottan láthatók.
61. Az eljárás alá vont nyilatkozata³⁸ szerint az Elittárs nem ajánl különböző típusú profilokat a felhasználóknak. Ugyanazokat a profilépítési lehetőségeket, azonos típusú információkkal kínálja minden regisztrált felhasználónak, legyen az ingyenes vagy prémium. Ha egy felhasználó felkeresi partnerjelöltjeinek profilját, a profil tartalma (a profiloldalon elérhető információ) nem különbözik az ingyenes és prémium tagok esetében. Nincs speciális információ/tartalom/mező, amelyet csak a prémium tagok tölthetnek ki. A partnerjelöltek profiljának egyes részei (a fényképek) és bizonyos funkciók (például üzenetküldés) a regisztrált felhasználók számára attól függően érhetőek el, hogy milyen típusú tagságuk van (ingyenes vagy prémium).
62. Az eljárás alá vont előadta, hogy az Elittárs nem használ egyedi jelöléseket, mert felhasználói szinten (pl., amit a felhasználók a termékben látnak) nem tesz különbséget aktív/inaktív/ingyenes/prémium tagság között. Megjegyezte továbbá, hogy bár nincs egyéni jelölés a passzív felhasználók számára, vannak bizonyos szabályok az Elittárs partnerkereső algoritmusában, amely 60 nap inaktivitás után automatikusan elrejtja a felhasználókat.
63. Az eljárás alá vont hangsúlyozta³⁹ továbbá, hogy a felhasználók valóban nem láthatják, hogy egy másik felhasználó prémium vagy ingyenes tagsággal rendelkezik, mivel ez olyan személyes információ, amelyet a platform védelemben részesít. Mindazonáltal a platform a Súgón és a felhasználói felületen tájékoztatja mind az ingyenes, mind a prémium

³⁵ <https://www.elittars.hu/tanacsadas/az-elittars-siker-titka/adatlap>

³⁶ <https://www.elittars.hu/tanacsadas/known-how/fenykepkeres>

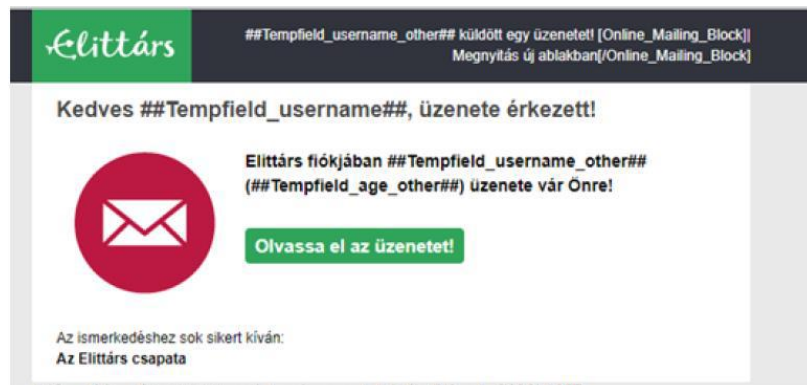
³⁷ <https://www.elittars.hu/tanacsadas/known-how/fenykepfeltoltes>

³⁸ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-6/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

³⁹ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-8/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

felhasználókat az általuk küldött és fogadott üzenetekről, továbbá arról is, hogy az üzenetüket elolvasták-e.

64. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy az ingyenes tagok is tudnak üzenetet fogadni. Ez azt jelenti, hogy ha egy prémium tag üzenetet küld egy ingyenes tagnak, az üzenet megérkezik az ingyenes tag felhasználói fiókjába. Továbbá, bár az ingyenes regisztrációval rendelkező tagok valóban nem tudják elolvasni a nekik küldött üzeneteket, minden egyes, a felhasználói fiókjukba érkezett üzenetről értesítést kapnak. Erről a "Súgó" oldal releváns szekciója is egyértelműen tájékoztat⁴⁰: "Amennyiben a fenti kommunikációs formák bármelyikét választja, a partnerjelölt értesítést kap az eseményről üzenet fiókjába." A beállításoktól és a használt platformtól függően a felhasználók ezt az értesítést push értesítésként a mobiljukra, vagy emailben kapják meg az alábbi formában:



65. Az értesítést követően az ingyenes felhasználó eldöntheti, hogy kíván-e előfizetéses csomagot választani annak érdekében, hogy elolvashassa az adott üzenetet.
66. Az eljárás alá vont rögzítette továbbá, hogy amennyiben egy felhasználó hozzáférhet az üzenetküldési és üzenetolvasási funkciókhoz (prémium tagság esetén), egy zöld pipa ikon jelzi minden egyes általa küldött üzenet alatt, hogy az üzenetét a címzett elolvasta. Ilyen módon az üzenetküldő teljeskörűen tájékoztatást kap arról, hogy a címzett olvasta-e az üzenetét anélkül, hogy tudnia kellene, hogy a címzett prémium vagy ingyenes tagsággal rendelkezik. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az a tény, hogy a címzett az üzenetet ténylegesen elolvasta-e, sokkal relevánsabb a küldő fél számára, mint azon, sokkal általánosabb információ, hogy a fogadó fél prémium vagy ingyenes felhasználó.
67. Az eljárás alá vont nyilatkozata⁴¹ szerint a profiloknál látható „új” megjelölést az Elittárs azon algoritmusja jeleníti meg, amely a felhasználók számára partnerjelölteket ajánl. A megjelölés azon partnerjelöltek fotóján jelenik meg csupán, amelyekkel az adott felhasználó még nem lépett interakcióba. Ha a felhasználó megtekinti a partnerjelölt profilját, akkor az „Új” megjelölés eltűnik, mivel a profil megtekintése is interakciónak számít az algoritmus szempontjából. Tekintettel arra, hogy a partnerjelölteket ajánló algoritmus naponta egyszer fut le, a felhasználók általában minden nap „Új” megjelöléssel rendelkező partnerjelölteket láthatnak, mikor először bejelentkeznek.

IV.2.2. Tájékoztatás a profilokról előfizetés vásárlásával

⁴⁰<https://support.elittars.hu/hc/hu/articles/206051711-Hogyan-l%C3%A9phetek-kapcsolatba-egy-partnerjel%C3%B6ttel>

⁴¹ VJ/16-12/2022. sz. adatszolgáltatás

68. Előfizetés vásárlása esetén a profilokhoz feltöltött fényképek láthatóvá válnak. A profilok vonatkozásában előfizetés esetén sem látható egyéb megkülönböztető jelzés, azaz az előfizetéssel rendelkező felhasználók számára sem áll rendelkezésre információ arról, hogy mely felhasználók regisztráltak ingyenesen, illetve, hogy mely felhasználók rendelkeznek előfizetéssel.

69. A vizsgálat 2022. június 24-én próbavásárlás keretében előfizetést vásárolt a 6 hónapos Prémium tagságra. Az előfizetés után más felhasználók profilképei láthatóvá váltak.

Az eljárás alá vont 2023 márciusában módosította⁴² a gyakorlatát, melynek eredményeként egy aranszínű csillag (az iOS applikációban 2023 júliusától gyémánt) ikon került bevezetésre, amellyel a prémium felhasználókat jelöli a rendszer, ezt mind a prémium, mind az alap felhasználók láthatják. A kurzort a csillag fölé helyezve egy tooltip jelenik meg, amelyben a „Prémium tag” kifejezés látható valamennyi regisztrált felhasználó számára.

IV.3. Elittárs tagok számával kapcsolatban tett állítások

IV.3.1. „15 millió aktív tag világszerte” állítás

70. A „**15 millió aktív tag világszerte**” kommunikációs állítással kapcsolatban az eljárás alá vont előadta⁴³, hogy az állítás csak a www.elittars.hu weboldalon került megjelenítésre, az Alkalmazásokban nem. A www.elittars.hu weboldalon már egy ideje elérhető volt, azonban az eljárás alá vont nem rendelkezik pontos információkkal az elérhető dokumentumaiban arra nézve, hogy pontosan milyen dátumtól szerepelt az állítás a felületen. Az eljárás alá vont a 2022. március 28-án kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy az állítás időközben⁴⁴ eltávolításra került a weboldalról.

71. A „15 millió aktív tag világszerte” állítással az eljárás alá vont azon felhasználókra utalt, akik világszerte regisztráltak ugyanazon a platformon. Ezt a platformot Magyarországon Elittársnak nevezik, más országokban pedig EliteSingles-nek vagy eDarlingnak. Ezért a kereskedelmi kommunikáció kialakításakor az eljárás alá vont a platformon világszerte regisztrált felhasználók számából indult ki, ideértve az előfizetés nélkül regisztrált felhasználókat (amely tartalmazza azokat is, akik az előfizetésük lejártja miatt ingyenes regisztrációval rendelkeznek) és az előfizetéssel rendelkező felhasználókat.

72. A vizsgálat során megállapításra került, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a www.elittars.hu weboldalon a „15 millió aktív tag világszerte” állítást 2016. június 16-tól bizonyíthatóan⁴⁵ alkalmazta. A vizsgálat a webarchív⁴⁶ adatok felhasználásával 2016. június 16-tól 2022. március 15-ig összesen 79 db - különböző időállapotra vonatkozó - képernyőmentést készített. A vizsgálat minden érintett hónap esetén megvizsgálta a rendelkezésre álló webarchív adatokat, és minden olyan hónapra készített legalább egy képernyőmentést, ahol különböző időállapotú mentések elérhetőek voltak.

⁴² VJ/16-43/2022. sz. adatszolgáltatás.

⁴³ A VJ/16-24/2022. sz. feljegyzéssel átemelt B/5-8/2022. sz. adatszolgáltatás alapján.

⁴⁴ Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a „15 millió aktív tag világszerte” állítás a rendelkezésre álló képernyőkép felvétel alapján 2022. március 21-én már valóban nem volt megtalálható a weboldalon.

⁴⁵ A 15 millió aktív tag világszerte állítással kapcsolatban készített képernyőmentéseket a vizsgálat a VJ/16-56/2022. sz. feljegyzéssel emelte a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé.

⁴⁶ <https://web.archive.org/web/20160616142815/https://www.elittars.hu/>

73. Az eljárás alá vont a rendelkezésre álló képernyőmentések alapján a „15 millió aktív tag világszerte” kereskedelmi kommunikációs állítást 2022 márciusában⁴⁷ vette le a www.elittars.hu weboldáról.
74. Az állítások www.elittars.hu weboldalon történő feltüntetését a IV.1.1. fejezetben található képernyőmentések szemléltetik.

IV.3.2. „Havonta 800 000 új tag – Oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítás

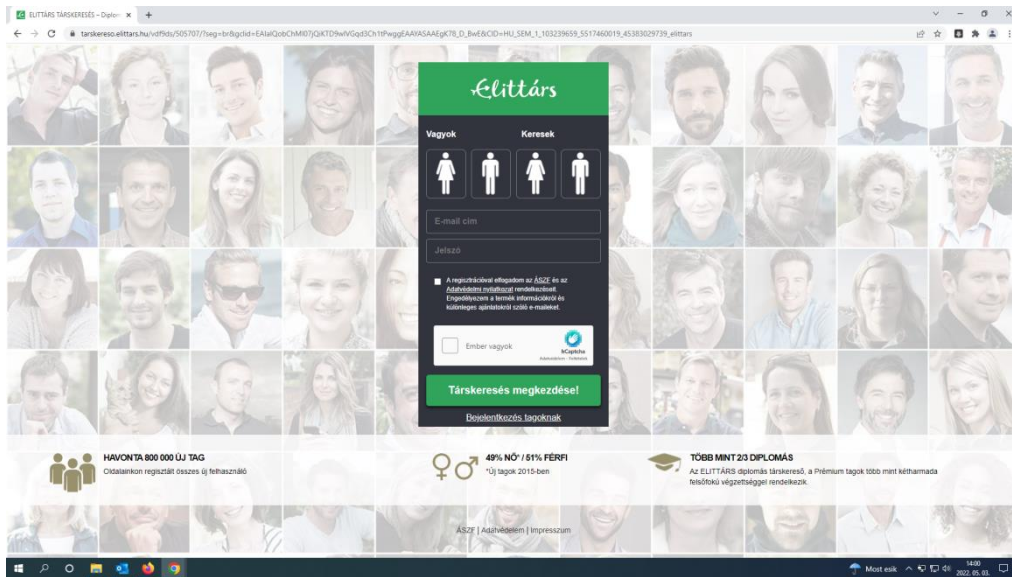
75. Az eljárás alá vont rögzítette⁴⁸, hogy a „Havonta 800 000 új tag – Oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítással csak egy Google keresési kampányból elérhető linkre kattintók, az ún. landing oldalon (*landing page*) találkozhattak, ahonnan az állítás már eltávolításra került.
76. Az eljárás alá vont nyilatkozata⁴⁹ szerint nem rendelkezik adattal arra nézve, hogy ezen állítás mikor került a landing oldalra, ugyanakkor azt meg tudja erősíteni, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárással érintett időszak kezdetén, tehát 2020. január 1-jén használatban volt. Az állítást az eljárás alá vont 2022. november 14-ig használta, e napon az eltávolításra került a weboldáról.
77. Az eljárás alá vont ezen állítással kapcsolatban az adott hónapban a Spark Networks Services GmbH platformjain világszerte regisztrált új felhasználókra utal. Az eljárás alá vont a GVH rendelkezésére bocsátott⁵⁰ egy, a Spark Networks Services GmbH adatbázisaiból kinyert jelentést a 2020. januárja és 2022. novembere közötti regisztrációk számáról.
78. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fogyasztói percepció ezen állítással kapcsolatban az, hogy havonta 800.000 új felhasználó regisztrál világszerte a Spark Networks Services GmbH társkereső platformjain. Kiemelte, hogy az állítás többes számban került megfogalmazásra, az „*oldalaink*”-ra vonatkozik, nem korlátozódik az „*oldalunk*”-ra, egy bizonyos oldalra, vagy kifejezetten az elittars.hu-ra. Az eljárás alá vont álláspontja szerint így a magyar felhasználók nem érthették másként ezt az állítást, mint hogy az a Spark Networks Services GmbH portfóliójába tartozó összes oldalra utal.
79. 2022. május 3-i képernyőmentés:

⁴⁷ A 2022. március 15-i képernyőmentésen még szerepel a hivatkozott állítás, a 2022. március 21-i képernyőmentésen már nem.

⁴⁸ VJ/16-21/2022. sz. adatszolgáltatás

⁴⁹ VJ/16-41/2022. sz. adatszolgáltatás

⁵⁰ VJ/16-41/2022. sz. adatszolgáltatás 1. sz. melléklet



IV.4. Az Elittárs ügyfélszolgálat keretében nyújtott kommunikációi⁵¹

80. Az eljárás alá vont az ügyfélszolgálati munkatársai számára email mintákat (ún. „makró”-kat készít), nyilatkozata szerint ezek a makrók segítenek abban, hogy az ügyfélszolgálat a felmerülő megkeresésekre minél gyorsabban tudjon válaszolni, anélkül, hogy a válaszokat minden esetben külön meg kellene írni. Az eljárás alá vont két olyan makrót azonosított, amelyek az eljárásban vizsgált témakörökre vonatkoznak.

81. Ezek közül az első azt a kérdést érinti, hogy a prémium tagok milyen tagokat láthatnak, ennek szövege az alábbi:

„Kedves {{ticked.requester.firstname}}!

Köszönjük visszajelzését.

Megerősítjük, hogy Prémium tagként Ön elsősorban Prémium tagokat lát a partnerjelöltek listáján, akikkel Ön személyes üzeneteket is tud váltani.

Mindazonáltal kis számban az újonnan regisztrált felhasználók is megjelenhetnek a partnerjelöltek listáján. Ezzel szeretnénk valós képet nyújtani számukra a felhasználói közösségünkről.

Az újonnan regisztráltakkal szemben kérjük legyen türelemmel, ne vesse el őket rögtön, többségük rövid időn belül Prémium felhasználóvá válhat, így Ön is felveheti velük a kapcsolatot.

További kérdések esetén forduljon Ügyfélszolgálatunkhoz bizalommal!

Üdvözlettel: ”

82. A másik makró, az előfizetés nélküli tagság keretében igénybe vehető szolgáltatásokkal kapcsolatos, ennek szövege az alábbi:

„ Kedves {{ticket.requester.firstjame}}!

⁵¹ VJ/16-20/2022. sz. irat.

Köszönjük visszajelzését.

Kérjük, engedje meg, hogy' a félreértést tisztázzuk: A hirdetéseink sehol nem utalnak arra, hogy az Elittárs szolgáltatásai teljes körűen ingyenesen vehetőek igénybe.

A regisztráció, mellyel létrehozza felhasználói fiókját, lehetővé téve, hogy a továbbiakban az Elittárs felhasználói közösségéhez tartozzon, díjmentes. Ennek elsődlegesen az a célja, hogy bemutassa oldalunk szerkezeti és működési sajátosságait, valamint megismertesse felhasználóinkkal társkereső módszerünket.

Magától értetődő azonban, hogy egy olyan weboldal, amelyen a felhasználók maximális biztonsága és a színvonalas szolgáltatás megőrzése alapvető érték, nem maradhat teljesen ingyenes. Ezért például a Partnerjelöltek fényképeinek megtekintése és az üzenetváltás Prémium tagjaink számára lehetséges.

Ezzel is szeretnénk megóvni felhasználóinkat az esetleges visszaélésektől, valamint korlátozni oldalunkon azok számát, akik a fényképek nézegetése céljából, vagy' más, komolytalan indokkal regisztrálnának.

Sajnáljuk, hogy ez kezdetben nem volt egyértelmű.

Az ingyenes tagság esetében az alábbi szolgáltatások érhetőek el:

- Személyiségprofil
- Új Partnerjelöltek listázása
- Mosolyküldés, 'Kedvelem' gomb
- Fényképek feltöltése

[Súgónk bejegyzésében] (<http://www.elittars.hu/sugo/premium-tagsag/premium-dijszabas>) további részleteket is megtudhat a Prémium tagsággal kapcsolatban.

Elővigyázatosságot természetesen tiszteletben tartjuk, ennek ellenére arra bátorítjuk, hogy barátkozzon honlapunkkal, társkeresési módszerünkkel, és ha úgy érzi, hogy felkeltettük az érdeklődését és szívesen kipróbálná teljes körű szolgáltatásainkat, bármikor választhat Prémium tagságaink közül. További kérdések esetén forduljon Ügyfélszolgálatunkhoz bizalommal!

Üdvözlettel: "

83. Az eljárás alá vont álláspontja⁵² szerint az Elittárs felhasználói nem tekintik problémásnak vagy zavarónak a fenti makrók által érintett kérdéseket, amit álláspontja szerint az a tény mutat, hogy az ügyfélszolgálat munkatársai az említett makrókat rendkívül kevés alkalommal veszik igénybe, 2021 januárja óta ezen makrók csupán havonta 1-3 alkalommal kerültek felhasználásra. Ez a szám minden releváns viszonyítási alaphoz képest elhanyagolható, akkor is ha azt az Elittárs weboldal látogatottsági adataihoz⁵³ mérjük, akkor is ha a Magyarországról az elmúlt 12 hónapban kapott összes felhasználói megkereséshez viszonyítjuk (ennek száma kb. 10.000), akkor is ha az Alkalmazások letöltésének számához viszonyítjuk (havonta átlagosan kb. [Üzleti titok], összesen [Üzleti titok]⁵⁴, 2020 januárjától 2022 októberrel bezárólag).

⁵² VJ/16-20/2022. sz. irat.

⁵³ E körben a VJ/16-24/2022. sz. iratban átemelt, 2022. március 4-én kelt, B/5-6/2022. sz. iktatott adatszolgáltatás 31. pontjára hivatkozott, a látogatottsági adatokról lásd a határozat 14. bekezdését.

⁵⁴ VJ/16-20/2022. sz. irat, 3. kérdésre benyújtott adatok összegzése.

V.

Online társskereső szolgáltatást nyújtó más vállalkozások tájékoztatási gyakorlata

84. Az alábbiakban bemutatásra kerül az online társskereső szolgáltatást nyújtó más vállalkozások tájékoztatási gyakorlata annak szemléltetése céljából, hogy esetükben milyen tagsági típusok vannak, illetve, hogy milyen módon történik a különböző felhasználók profiljaihoz kapcsolódóan annak feltüntetése, hogy az adott felhasználó ingyenes vagy előfizetéses tagsági típussal rendelkezik.

V.1. Randivonal

85. A Randivonal elnevezésű szolgáltatást nyújtó Dating Central Europe Zrt. nyilatkozata⁵⁵ szerint a Randivonalon háromféle tagság van: Ingyenes tagság, Prémium tagság, Prémium PLUSZ tagság.

86. A Randivonal Ingyenes tagsággal más Randivonal felhasználókat (társskeresőket) lehet keresni, ezen belül: részletes keresést lehet indítani, a keresési találatokat szűrni és többféle feltétel szerint rendezni, üzeneteket olvasni, más társskeresők adatlapját megtekinteni, társskeresőket kedvencnek jelölni vagy elmenteni későbbre, esetleg letiltani, jelenteni az ügyfélszolgálat felé. Ingyenes tagként továbbá üzenetet lehet írni, válaszolni a Prémium PLUSZ tagsággal rendelkezőknek. A többi társskereső adatlapján ingyenes tagsággal is látható a profilkép nagyobb méretben, a további fotók kisebb méretben, az esetlegesen titkosított fotók is kis méretben, amelyek megtekintéséhez kérhető engedély a másiktól. Az adatlapokon láthatók a két tag közötti kapcsolatok megléte (látták-e egymást, kedvelik-e egymást), illetve a társskereső előfizetői státusza (a különböző típusú előfizetők különböző jelzést kapnak).

87. Előfizetéses, azaz Prémium tagsággal lehet üzenetet küldeni olyan társskeresőknek, akik nem rendelkeznek Prémium PLUSZ tagsággal, ki lehet nagyítani a társskeresők fotóit, meg lehet tudni, hogy ki nézett meg és ki jelölt kedvencnek, lehet láthatatlanul böngészni, kikapcsolni a reklámokat, levélszűrőket beállítani, és megtudni, hogy a társskereső mikor lépett be utoljára, mikor regisztrált és sok olvasatlan levele van-e.

88. Ezen felül a Prémium PLUSZ tagság megengedi, hogy azok is írjanak, válaszoljanak a társskeresőnek, akiknek ingyenes tagságuk van, azaz nem előfizetők.

89. A Prémium tagok piros csillaggal, a Prémium PLUSZ tagok pedig kék koronával vannak jelölve, így egyértelműen megkülönböztethetők az ingyenes tagoktól. A „passzív”, azaz legalább 90 napja a Randivonal szolgáltatás online felületére (<https://www.randivonal.hu>) be nem lépett tagok nem jelennek meg a találati listákban, azaz nem láthatók a Randivonal társskereső szolgáltatás felületein. A találati listák ingyenes szolgáltatásként rendezhetők a tagok legutolsó belépésének dátuma szerint is, így előre lehet sorolni azokat, akik a legaktívabbak az oldalon.

V.2. ctk.hu

90. A ctk.hu weboldalt üzemeltető nyilatkozata szerint⁵⁶ az ingyenes regisztrációt követően a Cronos Társskereső Klub tagsági típusai: Ingyenes tagság, Classic tagság, Prémium tagság.

⁵⁵ VJ/16-29/2022. számú irat

⁵⁶ VJ/16-31/2022. számú irat

91. Az ingyenes tagsággal rendelkező felhasználók válaszolhatnak Classic, illetve Prémium tagsággal rendelkezők üzeneteire a rendszeren belül. Ezenkívül szerkeszthetik az adatlapjukat, fotókat tölthetnek fel rá, valamint használhatják az adatlapok közötti részletes keresést, fogadhatják a rendszer által küldött napi ajánlásokat is az elvárásaiknak megfelelő felhasználókról, illetve az értesítéseket a szintén az elvárásaiknak megfelelő új regisztráltakról.
92. A felhasználók vásárolhatnak úgynevezett Classic csomagot, ami az ingyenes online tagság szolgáltatásain felül a vásárolt csomag időtartama alatt lehetőséget biztosít számukra korlátlan számú üzenet küldésére a rendszeren belül, ezenkívül lehetővé teszi az adatlapok teljes körű megtekintését, valamint az adatlapok közötti keresésben extra keresési, szűrési feltételeket tesz hozzáférhetővé.
93. A találati listán, illetve az adott adatlapra kattintva a Prémium tagsággal rendelkező felhasználók adatlapjai szürke fejléccel láthatóak egy gyémánt szimbólum kíséretében. A passzív tagok (akik nem lépnek be rendszeresen az oldalra), a találati listán nem jelennek meg addig, amíg legközelebb újra be nem lépnek.

VI.3. Az internetes társkeresés egyéb jellemzői, a profilokhoz feltöltött fénykép fontossága

94. A vizsgálat online kutatást végzett tekintetben, hogy mekkora relevanciával bír a társkereső oldalakon a profilokhoz feltöltött fénykép. Az interneten számos online cikk található a profilképek jelentőségével kapcsolatban, melyek az alábbiakban kerülnek ismertetésre.
 - *Akármilyen felületesen is hangzik, a külső fontos szempont az ismerkedésnél. Ez az online térre is vonatkozik, sőt ott hatványozottan igaz, hiszen a párkeresők semmilyen belső tulajdonsághoz nem tudnak kötni egy arcot, csupán a kép alapján tudják leszűrni, hogy mennyire tetszik nekik valaki, vagy hogy éppen szimpatikus-e, amit látnak.*⁵⁷
 - *„Az online felületeken azonban sokkal fontosabb szerepe van a látszatnak. Elmaradnak azok a dolgok, amelyek egy személyes találkozásnál azonnal felmérhetőek, és adott esetben hozzátehetnek az első benyomás kialakulásához – például a metakommunikáció, a hanglejtés, mimika, a kisugárzás, a két személy közötti valódi szimpátia, a kémia mind olyan tényező, amely meghatározó lehet annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy fellobban-e két ember között az a bizonyos szikra, vagy sem.*”⁵⁸
 - *„Akár mennyire szépítjük, az online társkeresés legfontosabb eszköze a profilkép. Belső értékek ide vagy oda, az első benyomást mindig a külső alapján alakítjuk ki a másikról. Az online társkeresők a fotót nézik meg először, és csak ezután kezdenek el részletesebben belemélyedni az adatlapok tartalmába. Egy jól megválasztott profilkép fél siker!”*⁵⁹
 - *„Profilkép, profilkép és profilkép. Nem győzzük hangsúlyozni ennek a fontosságát. A profilképeden állhat vagy bukhat az ismerkedésed jelentős része. Legyen jó*

⁵⁷ <https://femina.hu/kapcsolat/online-ismerkedes-ferfiakkal/>

⁵⁸ <https://pszichoforyou.hu/tinder-es-tarsai/>

⁵⁹ <https://www.ladiesandgentlemen.hu/kupido-hirei/523-milyen-fotokat-valasszunk-az-adatlapunkhoz-.html>

minőségű, téged ábrázoljon, emellett nem árt ha friss, maximum néhány hónapos fényképet választasz.”⁶⁰

- „Egy kép többet mond ezer szónál..

...mindenképpen tudnunk kell, hogy hátrányba kerülünk azokkal szemben, akik tesznek fel képet, sőt, a fotó nélküli adatlapokat legtöbbször a társkeresők meg sem nézik.

Miért baj, ha nincs fotó?

Természetesen elfogadható, ha valaki olyan élethelyzetben van, hogy nem fedheti fel a kilétét vagy nem tehet közzé online olyan adatokat, amiből egyértelműen azonosítható volna. Ha ilyen helyzetben vagyunk, akkor azonban érdemes elgondolkodni azon, hogy valóban az online társkeresés-e a nekünk való eszköz. Ha az ember elkezd használni egy internetes adatbázist – legyen az bármilyen hirdetések gyűjtő felület – el akarja képzelni, azt, amiről olvas. Sokan aszerint szelektálnak pl. ingatlanos oldalakon is, hogy van-e fotó, és csak azokat a hirdetések nézik meg, amelyekhez van (legtöbbször van olyan opció is a társkereső oldalakon, hogy „csak fényképes hirdetések”). Mondhatjuk erre, hogy az ember nem ház vagy lakás, de tegyük a szívünkre a kezünket! Kinek nem számít, hogy néz ki a párja: egyáltalán szimpatikus-e, vonzó-e, ápolat-e, vagy éppen elfogadható-e számunkra a stílusa?”⁶¹

- „Ma már statisztikák igazolják: a jó fotó rengeteget számít abban, hogy elkezdődik-e egy kapcsolat. Hiába biztosít a társkereső oldal különféle keresési lehetőségeket, ha a találat alig látható vagy gyenge fotóhoz vezet.”⁶²

VI.

Az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalási nyilatkozata⁶³

95. [Üzleti titok]

96. [Üzleti titok]

97. [Üzleti titok]

98. [Üzleti titok]

99. [Üzleti titok]

100. [Üzleti titok]

101. [Üzleti titok]

102. [Üzleti titok]

103. [Üzleti titok]

104. [Üzleti titok]

⁶⁰ <https://cupydo.hu/blog/hogyan-keszits-vonzo-tarskereso-profilt>

⁶¹ <https://www.50plusz-klub.hu/magazin/tarskereses/profilkep-toebbet-mond-minden-szonal-1647.html>

⁶² <https://www.parkatt.hu/index.php?id=219&details=PqjsrjVZ#>

⁶³ VJ/16-21/2022. sz. irat

105. [Üzleti titok]
106. [Üzleti titok]
107. [Üzleti titok]
108. [Üzleti titok]
109. [Üzleti titok]
110. [Üzleti titok]
111. [Üzleti titok]
112. [Üzleti titok]
113. [Üzleti titok]
114. [Üzleti titok]
115. [Üzleti titok]
116. [Üzleti titok]
117. [Üzleti titok]
118. [Üzleti titok]
119. [Üzleti titok]
120. [Üzleti titok]

VII.

Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja

VII.1. A vizsgálati jelentésre tett észrevételek

121. Az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben⁶⁴ mindhárom tényállás kapcsán vitatta, hogy magatartása jogsértő lenne.
122. **Az első állítólagos jogsértés** kapcsán álláspontja szerint a felhasználókat tájékoztatták az ingyenes regisztrációval elérhető funkciókról. Pontosításra szorul a vizsgálati jelentés azon megállapítása, miszerint a Spark Networks „*elhallgatta a felhasználók elől azt aényt, hogy az ingyenes regisztrációval nem láthatják más regisztrált felhasználók profilképeit, valamint, hogy részükre nem tudnak üzenetet küldeni, illetve a számukra küldött üzeneteket nem lesznek képesek elolvasni*”. A vizsgálati jelentés ezen megállapítása figyelmen kívül hagyja, hogy (i) a vizsgálati jelentés által leírt információk a releváns időszakban elérhetőek voltak a honlapon; (ii) még ha ezek a tájékoztatások nem is lettek volna elegendőek, az állítólagos jogsértés a vizsgálati jelentés által leírt formájában legkésőbb 2022 decemberében véget ért, nem pedig 2023 márciusában.

⁶⁴ VJ/16-64/2022. sz. irat.

123. A „Mit tehetek a regisztrációval prémium tagság nélkül?”⁶⁵ című Gyakori kérdések - Súlyó oldal mindkét változatában tartalmazott releváns információkat a regisztráció és a prémium tagság jellemzőire vonatkozóan. Az eredeti változat (online 2022. december 1. előtt) tartalma:

„Mit tehetek az ingyenes tagsággal?

Az alábbi funkciók elérhetőek az ingyenes tagjainknak:

- *Személyiségteszt eredményének megtekintése*
- *Partnerjelöltek ajánlása*
- *Mosolyok és kedvelések küldése*
- *Fényképek feltöltése*

Az ingyenes tagság egy bevezető szolgáltatásaink megismeréséhez. Ezzel szeretnénk potenciális prémium felhasználóinknak valós képet nyújtani weboldalunkról és közösségünkről

Prémium tagjainknak az alábbi előnyök elérhetőek:

- *A személyiségteszt részletesebb elemzése*
- *Adatlapja gyakoribb ajánlása más tagok számára*
- *Látogatók megtekintése*
- *Korlátlan mennyiségű üzenet írás és olvasás*
- *Partnerjelöltek fényképeinek megtekintése*
- *Kommentek írása a fényképek és bejegyzések alatt*
- *Akár napi 20 “Mi lenne, ha...?” jelölt ajánlása*
- *A Prémium tagság iOS és Android alkalmazásról is elérhető*

Elsődleges célunk, hogy felhasználóinknak megteremtjük a lehetőséget egy komoly és szeretetteljes kapcsolat mielőbbi kialakítására. Ezen okból minden felhasználónkat arra biztatjuk, hogy válasszanak Prémium tagságot és használják ki szolgáltatásunk minden előnyét.”

124. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a fenti magyarázat – tehát még a módosítások előtti időszakban is – teljesen egyértelmű és világos. Először is felsorolja a regisztrációval elérhető funkciókat, amelyek nem tartalmazzák az üzenetküldést és a fényképek megtekintésének lehetőségét. Ezután ismerteti a fizetős tagság előnyeit, amely tartalmazza az üzenetküldés és a fényképek megtekintésének lehetőségét. Ez az oldal minden felhasználó számára elérhető volt, a regisztrációs folyamat megkezdése előtt is.

125. Hivatkozott továbbá arra, hogy a vonatkozó információk bizonyos Tanácsadás oldalakon keresztül is elérhetőek voltak:

- Az „ELITTÁRS Prémium tagság: korlátlan kommunikáció” c. oldal⁶⁶ rögzíti, hogy „ingyenes tag kötelezettségek nélkül tesztelheti társkeresőnket”, és „prémium tagként már számtalan funkciót: kapcsolatba léphet Partnerjelöltjeivel, tájékoztatást kap az adatlapját látogatókról, üzeneteket küldhet, fogadhat és megtekintheti más felhasználók fényképeit.” Ez a szöveg tehát azt sugallja a fogyasztók számára, hogy a Prémium tagság a regisztrációhoz képest számos és releváns kiegészítő funkcióval rendelkezik – az üzenetküldés pedig az ilyen kiegészítő funkciók között szerepel.

⁶⁵ <https://support.elittars.hu/hc/hu/articles/212562645-Mit-tehetek-a-Pr%C3%A9mium-tags%C3%A1g-n%C3%A9l%C3%B9li-regisztr%C3%A1ci%C3%B3val->

⁶⁶ <https://www.elittars.hu/tanacsadas/know-how/elittars-premium-tagsag>

Ebből a fogyasztók nyilvánvalóan megértik, hogy az üzenetküldés funkció nem érhető el egy egyszerű regisztrációval.

- Az „Ingyenes társskereső vagy fizetős a jó választás?” című oldal⁶⁷ összehasonlítást végez az Elittárs és az ingyenes társskereső oldalak között. Ez ismét azt az üzenetet közvetíti, hogy az Elittárs fizetős szolgáltatás, tehát a társkereséshez szükséges funkciók (fotók megtekintése, üzenetküldés) egy pusztán regisztráció után értelemszerűen nem lesznek elérhetők.

126. Az eljárás alá vont álláspontja szerint mindez azt jelenti, hogy a fenti Sűgó és Tanácsadás oldalakon keresztül minden releváns információ elérhető volt a felhasználók számára a regisztrációs folyamat megkezdése előtt. Ezért téves a vizsgálati jelentés azon megállapítása, miszerint a társaság elhallgatta volna, hogy a csupán regisztrációval rendelkező felhasználók nem férhetnek hozzá a fényképekhez vagy az üzenetküldő, illetve -olvasó funkcióhoz.

127. A vizsgálati jelentés által állított jogsértés 2023 márciusa helyett már legkésőbb 2022 decemberében befejeződött. A honlap általános szerződési feltételeit a Társaság 2022. december 1-jén módosította. Az új ÁSZF világossá tette, hogy „[a]z Elittárs egy fizetős szolgáltatás. [...] [a]z ingyenes regisztráció azonban ismerkedésre nem alkalmas, különösen azért, mert üzenetek küldését és olvasását nem teszi lehetővé, és a többi regisztrált felhasználó profilképeit sem lehet megtekinteni”. Ezen túlmenően 2022 decemberében a „Mit tehetek a Prémium tagság nélküli regisztrációval?” Sűgó oldal is módosításra került. A későbbi, 2023 márciusában bevezetett termékmódosítások, mint például az arany színű csillag ikon nem kapcsolódtak az állítólagos jogsértéshez.

128. Az eljárás alá vont a fentiek alapján kérte az eljáró versenytanácsot, hogy az Első Állítólagos Jogsértés megállapítását mellőzze, vagy – ha esetlegesen erre nem lát lehetőséget – akkor annak fennállását legfeljebb 2022 decemberéig állapítsa meg.

129. **A második állítólagos jogsértés** kapcsán az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgálati jelentés tévesen állapítja meg, hogy a regisztrációra és prémium tagságokra vonatkozó kereskedelmi kommunikációjából lényeges információk hiányoztak. Vitatta, hogy a felhasználók ügyleti döntései szempontjából jelentősége lenne annak, hogy más felhasználók prémium tagsággal vagy regisztrációval rendelkeznek-e. A vizsgálati jelentés e következtetése azon az előfeltevésen alapul, hogy a prémium tagok nem léphetnek kapcsolatba a regisztrált felhasználókkal – azonban ez az előfeltevés a lentebb részletesen kifejtettek szerint téves. Mivel a regisztrációval rendelkező tagokkal kapcsolatba lehet lépni (és ténylegesen is folyamatosan sikeresen lépnek kapcsolatba velük prémium felhasználók), a vonatkozó ügyleti döntések szempontjából nincs jelentősége annak, hogy egy adott tag csupán regisztrációval rendelkezik vagy prémium felhasználó-e.

130. A vizsgálati jelentés figyelmen kívül hagyja a platform következő fontos jellemzőit:

- A regisztrációval rendelkező felhasználók minden egyes, a honlapon vagy applikáción keresztül nekik küldött üzenet után értesítést kapnak push-értesítésként (app esetén) vagy e-mailben.

⁶⁷ <https://www.elittars.hu/tanacsadas/egyedulallok-tarskereses/ingyenes-tarskereso>

- A regisztrációval rendelkező felhasználók számára ezt követően adott a lehetőség, hogy prémium tagságot vásároljanak, amely lehetővé teszi számukra az üzenetek olvasását és megválaszolását.

Ezeknek a funkcióknak köszönhetően a prémium felhasználók ténylegesen is gyakran lépnek kapcsolatba olyan felhasználókkal, akik csak ingyenes regisztrációval rendelkeznek. Ezt bizonyítják a társaságnak a 2018-2021 közötti időszakból legyűjtött alábbi adatai. A lenti első oszlopban azon felhasználók száma látszik, akik ingyenes regisztrációval rendelkeztek, és üzenetet kaptak. A második oszlopban az látszik, hogy közülük hányan váltak 1 hónapon belül prémium taggá. A harmadik oszlopban az ebből kiszámított arányszám: ebből látszik, hogy a vizsgált időszakban az ingyenesen regisztrált és üzenetet kapott felhasználók több mint [Üzleti titok] a következő egy hónapon belül prémium taggá vált:

	Regisztrált (nem prémium) felhasználók, akik üzenetet kaptak	Ezek közül 1 hónapon belül Prémium taggá vált	Átváltási arány az üzenet fogadása után, %
2018	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
2019	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
2020	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
2021	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Összesen /átlagos érték	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]

131. Ezek a számadatok az eljárás alá vont szerint egyértelműen cáfolják a vizsgálati jelentés téves állítását, miszerint a regisztrált felhasználók számára nincs „elméleti lehetősége [...] annak, hogy választ kapjanak”. A vizsgálati jelentés mindössze arra összpontosított, hogy az ingyenes felhasználók pillanatnyilag nem tudják olvasni és megválaszolni üzeneteiket. Ez azonban nem egy állandó helyzet, és a fenti számok mutatják, hogy az esetek jelentős részében rövid időn belül – esetleg éppen egy üzenetről kapott értesítés hatására – megváltozik.

132. Hasonló okokból a tagsági státusz továbbá nem releváns az ügyleti döntések meghozatala során sem, az alábbiak szerint. Az eljárás alá vont szerint vitatható a vizsgálati jelentés azon része, amely szerint mind a regisztrált felhasználók, mind a prémium tagok a Weboldal regisztrált felhasználói/prémium tagsági bázisának arányát tartják relevánsnak az előfizetés megkötése, illetve meghosszabbítása során:

- Még ha a felhasználók látják is, hogy az adatbázis egy része regisztrált felhasználókból áll, ez nem releváns az ügyleti döntéseik szempontjából, mivel az ilyen regisztrált felhasználók státusza – a fentebb kifejtetteknek megfelelően – nem állandó. A regisztrált felhasználók több mint kétharmada átlagosan egy hónapon belül prémium tagságot vásárol, miután üzenetet kap.
- Hasonlóképpen, még ha az adatbázis egy része prémium tagokból áll is, ez szintén nem lehet releváns az ügyleti döntések szempontjából, mivel előfordulhat, hogy ezen személyek inaktívak a honlapon, pl. ha már partnert találtak.⁶⁸ Valójában az Elittárs prémium tagjai által frissen kapott üzenetek átlagosan [Üzleti titok] %-a

⁶⁸ A 60 napnál hosszabb ideig inaktív felhasználók automatikusan el lesznek rejtve.

marad olvasatlanul vagy kerül törlésre a kézbesítést követő 10 napban. A társaság csak az elmúlt 10 napra vonatkozóan tudja ezeket a statisztikákat elkészíteni (ezeket az adatokat hosszabb ideig nem tárolja), de szemléltetésképpen bemutatta, hogy a 2023. július végén / augusztus elején tartó 10 napos időszakban a prémium tagok az üzeneteknek csak [Üzleti titok] %-át olvasták el vagy válaszoltak rá:

Prémium tagok által fogadott üzenetek - elmúlt 10 nap - Elittárs			
Üzenet státusza	Mennyiség	% -os megoszlás	
Elolvasott	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Megválaszolt	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Olvasatlan	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Törölt	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]	[Üzleti titok]
Összesen	[Üzleti titok]		

133. A fentebb kifejtett okok miatt vitatta továbbá, hogy a tagsági státusz releváns információ a felhasználók számára az üzenetküldésre vonatkozó döntés meghozatala előtt. Üzenet fogadásakor ugyanis a regisztrált felhasználókat a rendszer értesíti arról, hogy üzenetet kaptak, amit előfizetés után el tudnak olvasni, illetve megválaszolni – és [Üzleti titok] utóbb elő is fizet, akár az értesítés miatt, akár más okból. Eközben pedig egy bizonyos prémium tag lehet, hogy éppen már talált magának partnert, és nem fog válaszolni új üzenetekre – a fenti statisztika is azt mutatja, hogy az adott időszakban a prémium felhasználók csak az üzenetek mintegy [Üzleti titok] %-át olvasták el, vagy válaszoltak rájuk.
134. A teljesség kedvéért rögzítette, hogy bár a tagsági státusz a fentiek szerint nem releváns, az Elittárs több más olyan funkcióival rendelkezik, amelyek megfelelő információt nyújtanak a felhasználók számára annak eldöntéséhez, hogy prémium tagságot kívánnak-e kötni vagy meghosszabbítani, vagy üzenetet küldeni valakinek).
- Ahogy azt a vizsgálati jelentés is rögzíti, az algoritmus 60 nap inaktivitás után elrejt az inaktív felhasználókat. Ez biztosítja, hogy minden felhasználó csak azon felhasználók listáját láthassa (legyen az regisztrált vagy prémium), akik valószínűsíthetően aktívak, és ezért a legnagyobb valószínűséggel reagálnak majd egy kapcsolatfelvételtre. Ez az Elittárs valamennyi partnerjelöltet ajánló funkciójánál (Partnerjelöltek, Mi lenne, ha...) így működik.
 - Amint azt a vizsgálati jelentés is tartalmazza, amikor egy felhasználó elolvassa egy üzenetet, egy kis zöld „pipa” jel, amely minden prémium tag számára elérhető, hatékonyan és egyértelműen visszajelzést ad arról, hogy a másik fél valóban elolvasta-e az üzenetet (azaz, hogy valóban aktívan részt vesz-e a platformon).
135. A zöld „pipa” jel láttán a felhasználók számára nem lényeges, hogy az üzenet címzettje az üzenet kézbesítése előtt vásárolt-e tagságot (azaz már prémium felhasználó volt-e), vagy később, esetleg kifejezetten azért, hogy elolvassa az üzenetüket (azaz csupán regisztrált felhasználó volt). Ha nem jelenik meg „pipa”, akkor a felhasználó számára az sem lényeges, hogy a címzett miért nem olvassa el az üzenetet, azaz, hogy pl. nem érdeklő-e már a társkeresés (annak ellenére, hogy prémium tag), vagy azért, mert (még) nem iratkozott fel.
136. Ez a fenti két funkció tehát biztosítja, hogy a felhasználók a platformon végzett tevékenységeiket az elkötelezett felhasználókra összpontosíthassák. Ugyanis, (i) a felhasználók csak olyan felhasználókat látnak a platformon, akikről feltételezhető, hogy elkötelezettek és aktívak, mivel a közelmúltban is aktívak voltak; (ii) a felhasználók konkrét

üzenetküldés esetén látják, hogy a másik fél aktív-e, olvasta-e az üzenetüket. A társaság határozott meggyőződése, hogy ezen információkhoz képest nem jelent hozzáadott információt illetve értéket az, hogy egy másik felhasználó prémium tag-e vagy sem. Amint azt a vizsgálati jelentés is említi, a társaság a GVH vizsgálat aggályainak kezelésére termékfejlesztést vezetett be, amelyek közé tartozik a prémium tagok megjelölésére szolgáló arany színű csillag ikon megjelenítése, valamint az üzenetmező fölötti felirat, amely jelzi, hogy csak a prémium tagok olvashatják az üzeneteket és válaszolhatnak rájuk. Mindazonáltal a társaság fenntartja, hogy a honlap korábbi tartalma sem torzította a fogyasztói döntéseket.

137. **A harmadik állítólagos jogsértés** kapcsán az eljárás alá vont álláspontja szerint a „15 millió aktív tag világszerte” állítás (15 milliós állítás) és a „Havonta 800 000 új tag – Oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítás (800 ezres állítás; együttesen mint állítások) nem közvetítettek a magyar fogyasztók számára releváns üzenetet a weboldal felhasználói bázisát illetően, és nem voltak az ügyleti döntésekre torzító hatással, vagy ez a hatás elhanyagolható volt, ezért tehát a vizsgálati jelentés által indítványozott állítólagos jogsértés sem megalapozott.
138. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgálati jelentés tévesen állapítja meg az állítások fogyasztói percepcióját. A vizsgálati jelentés megállapításaival szemben az állítások ugyanis nem közvetítettek a magyar fogyasztók számára releváns üzenetet a weboldal felhasználói bázisát illetően. Még ha az eljáró versenytanács el is fogadná a vizsgálati jelentés értékelését abban, hogy az állítások bizonyos körben hatással lehettek a fogyasztói döntésekre, ez a hatás nem volt torzító jellegű, ezért a vizsgálati jelentés által e körben indítványozott jogsértésnek nincs jogalapja.
139. Az állítások nem közvetítenek releváns üzenetet az Elittárs weboldal felhasználóinak számáról. A vizsgálati jelentés szerint az állítások „azt az üzenetet sugallj[ák] a fogyasztók felé, hogy a www.elittars.hu weboldalnak – és alkalmazásoknak – kimagaslóan nagy számú, aktív és elérhető tagsággal rendelkező, széles felhasználói bázisa van”. A vizsgálati jelentés ezen megállapítása azonban figyelmen kívül hagyja, hogy – mint ahogyan azt lentebb kifejtésre kerül – a magyar fogyasztók magyarokkal szeretnének ismerkedni. Mivel a 800 ezres és 15 milliós számok félelthetetlenül a magyar felhasználóknál tágabb körre utaltak, ezért nem okszerű a vizsgálati jelentés következtetése, hogy ebből a fogyasztók a magyarországi felhasználók magas számára következtettek volna.
140. Mindennek alátámasztására az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az UCP Irányelv⁶⁹ Preambulumának (18) bekezdése alapján, „*az [UCP] irányelv azt az átlagfogyasztót veszi viszonyítási alapul, aki [...] megfelelően tájékozott, figyelmes és körültekintő, figyelembe véve a társadalmi, kulturális és nyelvi tényezőket is [...]*”. E pont alkalmazását az Európai Unió Bírósága (EUB) is megerősítette egyes ítéleteiben⁷⁰ az UCP Irányelv 5. cikk (2) bekezdésének körében, amelyet az Fttv. 3. § (2) bekezdése ültetett át a hazai jogba. Az elv azonban egyaránt alkalmazandó az Fttv. jelen ügyben releváns 6. §-ára is.

⁶⁹ Az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK Irányelve (2005. május 11.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról.

⁷⁰ Ld. C-310/15 sz. ügy, Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, EU:C:2016:633, 32. bekezdés.

141. Az eljárás alá vont álláspontja szerint tényszerű megállapítás, hogy a magyar felhasználók – legalábbis egy olyan magyar nyelvű platformon, mint az Elittárs – egyértelműen magyar és nem külföldi partnereket keresnek. Hivatkozott a GVH VJ/19-120/2018. sz. döntésére (Be2 döntés)⁷¹, ahol az eljárás alá vontról megállapításra került, hogy megtévesztő tájékoztatást alkalmazott „*Már 766.000 Regisztrált Tagunk bízott meg tudományos partnerkeresési módszerünkben!*” állításával. A GVH megállapítása alapján 776.000 regisztrált tagról szóló állítás hamisan azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy 776.000 regisztrált tag csak a Be2 magyarországi honlapján keresztül érhető el, nem pedig a Be2 más országokban elérhető weboldalain együttvéve. A Kúria Be2 döntést felülvizsgáló ítéletében (Be2 ítélet) megerősítette, hogy a magyar fogyasztóknak a partner keresésére földrajzilag releváns hely Magyarország területe: „*[A] társkeresés során az egyik kiemelt szempont a fogyasztó számára az a földrajzi terület, amelyen belül a gyakori személyes kapcsolatfelvétel még reális. [...] [az eljárás alá vont magatartása ellentétes volt] a magyar társkereső fogyasztó reális elvárásával szemben, miszerint Magyarországon található társat*”.⁷²A Kúria fenti megállapításait a társaság saját tapasztalatai is alátámasztják. Ahogy a társaság korábbi adatszolgáltatásában⁷³ is rögzítette, e-mail sablonokat (úgynevezett „makrókat”) alkalmaz az ügyfélszolgálat felé küldött, leggyakrabban előforduló fogyasztói kérdések megválaszolására. Azonban eddig nem volt szükség olyan makró elkészítésére, ami a felhasználók külföldi potenciális partnerekkel való kapcsolatfelvételét érintették volna.

142. Az eljárás alá vont álláspontja szerint ebben a helyzetben az állítások nem közvetíthettek releváns üzenetet a magyar felhasználók számára a weboldal releváns (azaz magyar) felhasználói bázisának méretével kapcsolatban. Ez az alábbi két tényező kombinációjának eredménye:

- A magyar fogyasztók nyilvánvalóan nem gondolhatták, hogy a 15 milliós és 800 ezres számok a magyar felhasználói számokra utalnak. A magyarok körében köztudott, hogy Magyarország lakossága körülbelül 10 millió fő. Ezért figyelembe véve társadalmi-kulturális háttérüket is egy 15 millió felhasználóra vonatkozó állítást nyilvánvalóan nem értelmezhetnek úgy, hogy az kizárólag a magyar felhasználókra vonatkozik. Hasonlóan, a 800 ezres állítás lényegében a 15 milliós állítás egy részét képezi, hiszen a havonta újonnan regisztrált felhasználókra utal, amelyek a teljes felhasználói bázist adják. Erre tekintettel a 800 ezres állítást csupán a magyar felhasználói bázisra értelmezni irreális lenne, hiszen 800.000 felhasználó az ország népességének kb. 8%-a, és egyetlen magyar fogyasztó sem gondolhatja komolyan azt, hogy minden egyes hónapban az ország 8%-a regisztrál az Elittárs oldalán.
- Nem voltak olyan állítások, amelyek a magyar felhasználói körre vonatkoztak volna, ezért nem megalapozott a vizsgálati jelentés azon következtetése, hogy a társaság állításai a releváns magyar „felhasználói bázisra” vonatkoznak. Ez tehát lényeges eltérés a Be2 határozathoz képest, ahol az állításban szereplő regisztrált felhasználók számát – 776.000 regisztrált tagot – a fogyasztók könnyebben értelmezhetnék a magyar felhasználók számára vonatkozó állításként.

⁷¹ 327. pont.

⁷² Ld. Kfv.VI.37.026/2022/8. sz. kúriai döntés, 101. pont

⁷³ VJ/16-20/2022. sz. irat

143. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az állítások egyetlen lehetséges fogyasztói értelmezése csak a társaság algoritmusában világszerte bízó felhasználók számára vonatkozhat.
- Egyrészt az állítások nyelvtani értelmezése is ezt támasztja alá. A megfogalmazások „világszerte” 15 millió aktív tagra és az „oldalainkon” (vagyis többes számban) havonta 800.000 újonnan regisztrált felhasználóra utalnak. Nincs kifejezett utalás a magyar felhasználói bázisra.
 - Az Elittárs a társaság más, eltérő országokban elérhető társkereső oldalaival azonos platformon és algoritmusokkal fut. A társaság társkereső oldalait más országokban EliteSingles-nek, eDarling-nak stb. hívják. A Weboldal linkeket is tartalmaz ezekre a testvéroldalakra, amelyek a Weboldalon található zászló ikonokra kattintva érhetők el. Ezek a linkek jól láthatóak és közvetlenül elérhetők a Weboldal minden látogatója számára, beleértve a nem regisztrált felhasználókat is:
 - A Weboldal „Rólunk”⁷⁴ oldala szintén elmagyarázza a „világszerte” szó jelentését azáltal, hogy felsorolja azokat az országokat, ahol a Társaság társkereső oldalai elérhetőek.
144. Az eljárás alá vont álláspontja szerint még ha a felhasználó úgy is vélte, hogy az állítások a weboldalon keresztül elérhető felhasználói bázisra vonatkoznak, ez nem volt alkalmas az üzleti döntések torzítására. Feltéve, de meg nem engedve, hogy az állítások azt sugallhatták a fogyasztók felé, hogy regisztráció után egy 15 millió felhasználóval és havonta 800 ezer új felhasználóval rendelkező adatbázishoz fognak hozzáférni, a társaság vitatja, hogy ennek torzító hatása lehetett volna a fogyasztók üzleti döntéseire.
145. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy az uniós jog és az EUB gyakorlata⁷⁵ alapján akkor állapítható meg egy állításról, hogy torzítja a fogyasztók üzleti döntéseit, ha a torzító hatás jelentős. Ha a torzító hatás elhanyagolható mértékű, az adott kereskedelmi gyakorlat nem tartozik az UCP Irányelvben és így az azt a magyar jogba átültető jogszabályokban (vagyis az Fttv.-ben) foglalt tilalmak hatálya alá.
146. Az eljárás alá vont vitatta, hogy az állítások bármiféle torzító hatással bírtak volna a felhasználók üzleti döntéseire. Ahogyan az a fentiekben bemutatásra került, egy olyan magyar oldalon, mint az Elittárs, magyar felhasználók magyar partnereket keresnek – ezt mind a Kúria megállapításai, mind pedig a társaság tapasztalatai megerősítik. Ennélfogva pedig az állítások, amelyek egyértelműen és félreérthetetlenül egy a magyarországinál szélesebb felhasználói körre utaltak, nyilvánvalóan nem befolyásolhatták érdemben a magyar felhasználók üzleti döntéseit. Következésképpen a fogyasztói döntésre gyakorolt hatások (ha egyáltalán előfordultak ilyenek) elhanyagolhatók voltak, és így az Fttv. 6. § (1) bekezdés és az Fttv. 3. § (1) bekezdés hatályán kívül estek.
147. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az általa felajánlott és végrehajtott vállalkozások alkalmasak a GVH által felvetett aggályok orvoslására. A társaság a GVH eljárásának kezdete óta számos változtatást hajtott végre a Weboldalon és az EliteSingles alkalmazásokban folytatott kereskedelmi kommunikációjában, amelyek orvosolták a GVH aggályait. Ezért kérte a GVH-t, hogy jelen vizsgálat során vegye figyelembe az alábbiakat:

⁷⁴ Ld. itt: <https://www.elittars.hu/rolunk>

⁷⁵ Ld. C-281/12. sz. ügy, Trento Sviluppo and Centrale Adriatica, EU:C:2013:859, 30. bekezdés

- Az első állítólagos jogsértéssel kapcsolatban a Spark Networks a következő intézkedések bevezetését vállalta, hogy egyértelműen megkülönböztesse a prémium és a regisztrált felhasználókat a weboldalon, valamint az iOS és Android mobilalkalmazásokban egyaránt.
 - i. A prémium felhasználók profilképeinek megjelölése arany színű csillag ikonnal a Weboldalon / gyémánt ikonnal a mobil alkalmazásokban.
 - ii. Egy tájékoztatás az üzenetmezőben, amely tájékoztat arról, hogy csak a prémium tagsággal rendelkező felhasználók olvashatják és válaszolhatnak az üzenetekre.
 - iii. Egy tooltip, amely elmagyarázza ezeknek az ikonoknak a jelentését (a „Prémium felhasználó” szöveg jelenik meg, amikor a kurzort a felhasználó csillagikonjára fölé viszik), és amely egy hivatkozást is tartalmaz a Weboldal „Mit tehetek a Prémium tagság nélküli regisztrációval” című Súgóoldalára.
 - iv. A társaság új iOS applikációja a magyar AppStore-ban 2023 július közepe óta elérhető.
- A második állítólagos jogsértéssel kapcsolatban a társaság 2022. december 1-jétől frissítette az Általános Szerződési Feltételeit (ÁSZF) számos témakörben, ideértve azt is, hogy a Spark Networks az ÁSZF 1. b) pontját kiegészítette a következővel: *„Az Elittárs egy fizetős szolgáltatás. [...] az ingyenes regisztráció azonban ismerkedésre nem alkalmas, különösen azért, mert üzenetek küldését és olvasását nem teszi lehetővé, és a többi regisztrált felhasználó profilképeit sem lehet megtekinteni.”*
- A harmadik állítólagos jogsértéssel kapcsolatban a Spark Networks teljes egészében eltávolította az állításokat a Weboldalról.

VII.2. Az előzetes álláspontra⁷⁶ tett észrevételek⁷⁷

148. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra akként nyilatkozott, hogy nem kívánja vitatni az előzetes álláspontban foglalt tényállást, valamint ezen tényállásnak az eljáró versenytanács általi jogi értékelését, így az előzetes álláspontban foglaltakkal egyezően elismeri a magatartások jogsértésként történő értékelését. Emellett az eljárás alá vont önkéntesen lemondott a jelen eljárásban meghozatalra kerülő végleges határozattal szembeni jogorvoslati jogáról és tárgyalás tartását sem kérte.
149. Az eljárás alá vont ezen nyilatkozatait, ideértve a jogsértés elismerését és a jogorvoslati jogról lemondást is, feltétel nélkül terjesztette elő, mindazonáltal hivatkozott a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. sz. közlemény⁷⁸(a továbbiakban: Bírságközlemény) 88. bekezdéséből fakadó jogos várakozásaira, amely szerint az eljáró versenytanács a fenti jellegű együttműködésére tekintettel legfeljebb 50%-ig terjedő bírságcsökkentést irányoz elő.
150. Az eljárás alá vont a jogsértést elismerő nyilatkozatát kiterjesztette az applikációkra is, így az iOS applikáció tekintetében 2023 júliusáig, az Android applikáció esetében pedig azon időpontig, amikor az új Android applikáció elérhetővé válik a magyar fogyasztók

⁷⁶ VJ/16-67/2022. sz. irat

⁷⁷ VJ/16-69/2022. sz. irat

⁷⁸ Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel.

számára. Ezen nyilatkozata is feltétel nélkül került előterjesztésre, azzal a megjegyzéssel, hogy a társaság azon előfeltételezése húzódik mögötte, hogy az eljáró versenytanács emiatt a bírságszámítást az eljárás alá vont számára hátrányosan nem változtatja meg. Az eljárás alá vont vállalta továbbá, hogy az új Android applikációt legkésőbb 2024. január végéig elérhetővé teszi a magyar Google Play Áruházban.⁷⁹

151. Az eljárás alá vont a fenti nyilatkozatok sérelme nélkül megjegyezte, hogy álláspontja szerint az előzetes álláspont tévesen alkalmazta közepes mértékű súlyosító körülményként azt, hogy a társaság magatartása több jogsértő elemet tartalmazott, a jogsértő gyakorlat egyes elemei egymásra épültek, azok hatásait a gyakorlat integrált volta erősíthette. Ezért kérte, hogy az eljáró versenytanács a végleges határozatában ezt a súlyosító körülményt hagyja majd figyelmen kívül.
152. Álláspontja szerint a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat elemei az alábbiak szerint nem épültek egymásra, a kereskedelmi gyakorlat nem volt integrált jellegű – illetve legalábbis a vizsgált időszak jelentős részében nem volt az.
153. Egyrészt a vizsgált gyakorlat nem minősülhetett „integráltnak” a Versenytanács korábbi években kialakított irányadó gyakorlatának fényében. E körben hivatkozott a VJ/17-45/2013. számú (Lyonesse) határozat 113. bekezdésére, a VJ/91-207/2016. sz. (Novonex) határozat 373. bekezdésére. Jelen ügyben a vizsgált gyakorlat több különálló elemet tartalmazott, ezek pedig eltérő területekre vonatkoztak: (i) állítások a felhasználói bázissal kapcsolatban; (ii) a regisztrációval elérhető funkciókkal kapcsolatos gyakorlat; valamint (iii) a felhasználók (prémium/regisztrált) státuszának megjelenítésével kapcsolatos gyakorlat. Ezen elemek nem egyetlen, több platformon is megjelenő reklámkampány részeinek minősülnek. Ehhez kapcsolódóan az előzetes álláspont sem állította azt, hogy a vizsgált magatartás elemei egy átfogó kampány részei lettek volna. Mindemellett a vizsgált gyakorlat fent említett elemei nem egymásra épültek, hiszen egyiknek sem az volt a funkciója, hogy „magyarázza” vagy erősítse a másikat.
154. Megjegyezte, hogy bár a GVH a fenti súlyosító körülményt a Be2 ügyben is alkalmazta, ezt a felperesek a keresetükben vitatták, és a bírságkiszabás jogszerűségének bírói felülvizsgálata jelenleg is folyamatban van a Fővárosi Törvényszék előtt. Erre tekintettel nincs olyan jogerős bírói döntés, amely e súlyosító körülmény alkalmazását a jelen ügygel hasonlóságokat mutató tényállás mellett jogszerűnek tekintette volna. Emellett a Be2 ügy az említett súlyosító körülmény alkalmazása szempontjából eltér a jelen ügytől, hiszen előbbi többféle platformon (saját honlap, Facebook hirdetések, Google AdWords hirdetések, saját Facebook oldal) megjelenített kommunikációkra vonatkozott. A jelen ügyben azonban az előzetes álláspont nem állapította meg, hogy a kifogásolt állítások különböző hirdetési platformok útján is közzétételre kerültek volna.
155. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az eljárásban megállapított tényállással és a jogsértések előzetes álláspont által előírányzott időtartamával is ellentétes azon állítás, amely szerint „a jogsértő gyakorlat elemei egymásra épültek” volna. Ez az általánosító konklúzió azt sugallja, hogy a vizsgált gyakorlat változatlan formában valósult volna meg a teljes vizsgált időszakban, azaz 2016. július 16. és 2023 márciusa között. A valóságban azonban legalább három különböző időszakot lehet azonosítani:

⁷⁹ VJ/16-71/2022. sz. irat

(a) Az első időszakban, 2016. július 16. és 2019. július 30. között az előzetes álláspont csupán a felhasználói bázis méretével kapcsolatos állítás alkalmazása kapcsán állapított meg jogsértést. A vizsgált gyakorlat többi eleme nem került alkalmazásra ebben az időszakban, ezek tehát nem is „épülhettek egymásra” ezen periódus alatt;

(b) A második időszakban, 2019. július 30. és 2023 januárja között valóban igaz, hogy a vizsgált gyakorlat több eleme is alkalmazásra került (de ezzel kapcsolatban a fentebb kifejtettek érvényesek)

(c) A harmadik időszakban, 2023. február-március során az előzetes álláspont csupán egyetlen jogsértést állapított meg, a felhasználói státusz megjelenítésével kapcsolatos gyakorlatot, azaz hasonlóan az első időszakhoz, ebben a harmadik időszakban sem került alkalmazásra egynél több eleme a vizsgált gyakorlatnak, ekképpen pedig nem lehet a vizsgált gyakorlat elemeit egymásra épülőknak tekinteni.

156. Minderre tekintettel kérte tehát az eljáró versenytanácsot, hogy a végleges határozatban módosítsa a bírsággkalkulációt azzal, hogy a vizsgált gyakorlat elemei nem – vagy legalábbis a jogsértés első három évében és utolsó két hónapjában – nem épültek egymásra és a gyakorlat nem volt integrált jellegű. Ez álláspontja szerint azzal a következménnyel kellene járjon, hogy az eljáró versenytanács a kiinduló összeget nem növeli meg erre a súlyosító körülményre tekintettel, illetve legalábbis a kiinduló összeg adott időszakra eső részére nézve nem alkalmaz emelést.

VIII.

Jogszabályi háttér

157. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

158. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg a termékhez kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

159. Az Fttv. 2. § értelmében az Fttv. alkalmazásában:

- fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- termék: áru vagy szolgáltatás, ideértve az ingatlantulajdont, a digitális szolgáltatást és digitális tartalmat, valamint a jogokat és kötelezettségeket is,
- kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek a termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

- kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
- ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát a termékkel kapcsolatban.

160. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve termék nyelvi, kulturális és szociális - különösen családi kapcsolatokkal összefüggő - vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló termék vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által észszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. Ha a kereskedelmi kommunikáció a családi kapcsolatot, a családi közösséget hangsúlyosan megjeleníti, e bekezdés alkalmazása szempontjából egyértelműen azonosítható csoportnak tekinthető az ilyen kereskedelmi kommunikációval megszólított családtagok köre.

161. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét a termékkel kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

162. Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Az (5) bekezdés szerint a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

163. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a termék lényeges jellemzői (b) pont) tekintetében, és ezáltal a

fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

164. Az Fttv. 7. § (1) bekezdés értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás). Az Fttv. 7. § (2) bekezdés szerint ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztóhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtévesztő mulasztás.
165. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
166. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
167. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközeinek jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett termék mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
168. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpv. 76. § (1) bekezdésének
- f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét;
 - h) pontja alapján megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását;
 - i) pontja alapján jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,
 - k) pontja alapján bírságot szab ki.

169. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.

IX.

Jogi értékelés

IX.1. Hatály

170. A fentebb ismertetett tényállásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások természetes személy fogyasztóknak szólnak.

IX.2. Hatáskör, illetékesség

171. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

172. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció többek között az eljárás alá vont magas látogatottsággal (lásd a határozat 14. bekezdését) rendelkező honlapján került közzétételre, valamint a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll az eljárás alá vont magas nettó árbevételére (lásd a határozat 11-13. bekezdéseit) tekintettel is. Így az eljárás az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontjai alapján a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik.

173. A GVH illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

IX.3. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

174. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett termék értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

175. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy a vizsgálatlal érintett szolgáltatást az eljárás alá vont nyújtja közvetlenül a fogyasztók részére, a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is a vállalkozás hozta létre és tette/teszi közzé, és ezzel összefüggésben a szolgáltatás igénybevételének ösztönzése az eljárás alá vontnak közvetlenül érdekében állt, mivel abból bevétele származott a vizsgált időszakban.

IX.4. A vizsgált magatartás értékelése

176. Az alábbiakban értékelésre kerül, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az Elitárs szolgáltatással kapcsolatban

- adott-e megfelelő tájékoztatást a szolgáltatásra történő regisztráció előtt, illetve annak során a szolgáltatás reális megítéléséhez szükséges információkról (így például arról, hogy ingyenesen regisztrált felhasználók a regisztrációt követően sem tudják megtekinteni a többi regisztrált felhasználó profilképeit, továbbá szöveges üzenet küldésére és a számukra küldött szöveges üzenetek olvasására sem lesznek képesek, mivel ezek a funkciók csak az előfizetők számára elérhetőek); emellett

- tájékoztatja-e az előfizetéses csomag megvásárlását követően a felhasználókat arról, hogy az adatbázisban szereplő tagok közül mely tagok rendelkeznek előfizetéssel, és melyek az előfizetéssel nem rendelkező, ingyenesen regisztrált felhasználók, azaz, hogy az aktív előfizetéssel rendelkező regisztrált tagok számára egyértelmű információk állnak-e rendelkezésre, hogy mely tagokkal tudják felvenni érdemben, társkeresés céljából a kapcsolatot,
- tett-e az elérhető felhasználók számára vonatkozóan megtévesztő állítást (pl. „Havonta 800.000 új tag - oldalainkon regisztrált összes új felhasználó”, „15 millió aktív tag világszerte”).

IX.4.1. Az érintett fogyasztói célcsoport

177. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók azon természetes személyek, akik társkeresés céljából szeretnének ismerkedni más személyekkel.
178. A Versenytanács gyakorlata⁸⁰ szerint a társkeresés esetében olyan – bizalmi szempontokat is felvető – szolgáltatásról van szó, amely szükségszerűen érinti a magánélet legérzékenyebb területeit, illetve érzékeny információkkal kapcsolatos kérdéseket vet fel, így pl. a szolgáltatást igénybevevő fogyasztók nem feltétlenül beszélnek másokkal arról, hogy regisztráltak a szolgáltatásra, illetve, hogy esetlegesen csalódtak benne. Ekként még ha nem is tekinthető a célcsoport egésze sérülékenynek, kiszolgáltatottnak, valamiféle speciális érzékenység, illetve kitettség fennáll a fogyasztói oldalon, amelyről az adott piac szereplői is tudomással bírnak.
179. A vizsgált szolgáltatás az eljárás alá vont kommunikációi szerint kifejezetten az igényesebb, képzettebb (amire már a szolgáltatás nevében használt „elit” szó és a kommunikációban a diplomások arányának hangsúlyozása is utal) egyedülállók számára nyújt, a személyiség teszt és a társ-ajánlási módszer sajátosságai miatt a tartós kapcsolatok kialakítására a kommunikációk szerint kifejezetten alkalmas eszközt. Ekként a társkeresők általános tág halmazán belül különösen a tartós kapcsolatra vágyó, magasabb elvárásokkal rendelkező, képzettebb célcsoportról van szó, amely – bár a magánélet érintettségére tekintettel különösen érzékeny, bizalmi kérdéseket is felvető szolgáltatásról van szó – a kommunikációkat érintően nem tekinthető sérülékenynek.
180. A fentiekre való tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott, ésszerűen tájékozottan eljáró fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra is, hogy nem azonosítható olyan csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

IX.4.2. A fogyasztó ügyleti döntése

181. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak

⁸⁰ A be2 S.á.r.l ügyben hozott VJ/19-119/2018. számú versenytanácsi határozat 238. pontja.

az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra, ideértve a figyelem felkeltését is. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁸¹ melynek megállapítása szerint az üzleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*” Az eljáró versenytanács álláspontja szerint online szolgáltatások esetében a honlapok fogyasztók általi felkeresése (különösen pedig az oldalakon való különböző hozzájárulások megadása, az oldalra való bejelentkezés vagy regisztráció) értelmezhető üzletbe való belépésként, így üzleti döntésként.

182. A Versenytanács gyakorlata⁸² szerint „*A vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében üzleti döntés az online társkereső platform böngészés, keresés céljából történő kiválasztása, illetve az oldal hosszabb-rövidebb ideig tartó igénybevétele. A párkeresés folyamata ugyanis akár egy hosszabb időszakon keresztül zajló folyamat is lehet, mely során a fogyasztó általában több online társkereső szolgáltatását is megtekinti. Ha valamelyik oldal szolgáltatását a fogyasztó jobbnak ítéli meg, akkor ahhoz nagyobb bizalommal fog fordulni és többet használja, arra nagyobb eséllyel tér vissza. Ez a fogyasztói preferencia leginkább abban nyilvánul meg, hogy melyik oldal kínálatában kezdi a fogyasztó a böngészést, illetve meddig tartja érdekesnek a továbbkeresést, illetve mennyi időt tölt el az adott oldalon. Üzleti döntésnek minősül tehát a fogyasztó számára elérhető találatok közötti hosszabb ideig tartó, visszatérő jellegű böngészés, illetve az oldal passzívabb igénybevétele is*”.

183. Az eljáró versenytanács az üzleti döntés befolyásolása kapcsán hangsúlyozza, hogy a következőket bírói gyakorlatnak megfelelően szabályozás az üzleti döntés minden szakaszát védi: „*az üzleti döntést a felperes tévesen azonosította a szerződés megkötésének aktusával. A kiforrott bírói joggyakorlat alapján a fogyasztói döntés meghozatala ugyanis egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, és ezáltal a felperes által hangsúlyozott végső üzleti döntést, a szerződés megkötését, hanem egyes szakaszait is védi a jog. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások tilalmának már a figyelemfelkeltéskor is érvényesülnie kell. Azaz nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra. A figyelemfelkeltés pedig kétségtelenül ezen magatartások körébe tartozik, ugyanis egyértelmű jelentéstartalmat hordoz.*”⁸³

184. A fogyasztónak a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán releváns üzleti döntései az alábbiak lehetnek:

- a fogyasztó regisztrál a www.elittars.hu weboldalon,
- a fogyasztó előfizetést vásárol a www.elittars.hu weboldalon,
- a fogyasztó böngészzi a tagokat a www.elittars.hu weboldalon,

⁸¹ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

⁸² A be2 S.á.r.l. ügyben hozott VJ/19-119/2018. számú határozat 324. pontja

⁸³ Fővárosi Ítéltábla 106.K.705.404/2020/23. sz. ítéletének [88] bekezdése, melyet a Kúria (Kfv.V.38.235/2021/9. számú közbenső ítélet) helyben hagyott és a Kúria döntése elleni jogegységi panaszt a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa (Jpe.I.60.035/2022/7) elutasította.

- a fogyasztó választása a tekintetben, hogy előfizetéses vagy előfizetéssel nem rendelkező tag adatlapját nézi meg, illetve, hogy kinek küld üzenetet,
- a fogyasztó meghosszabbítja az előfizetését a www.elittars.hu weboldalon.

IX.4.3. Az Fttv. 7. §-át sértő megtévesztő mulasztás értékelése

185. Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely - figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

186. A megtévesztő mulasztás tényállásának megállapíthatóságához az alábbi négy elem értékelése szükséges:

- a szóban forgó információ jelentős legyen,
- a vállalkozás elhallgatja azt és a jelentős információ a körülményekből sem derül ki,
- a jelentős információ elhallgatása alkalmas volt a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására,
- van-e olyan térbeli vagy időbeli korlátja a kommunikációnak, amely akadályt képez az információ fogyasztóhoz való eljutása szempontjából, ill. a vállalkozás mindent megtett-e, hogy az információt ezek ellenére eljuttassa a fogyasztóhoz.

IX.4.3.1. Az előfizetés nélkül elérhető szolgáltatás tartalmával kapcsolatos tájékoztatás értékelése

187. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatáshoz előfizetés nélküli regisztrációval csak korlátozott mértékben lehet hozzáférni, a társkereső szolgáltatásokat csak a díjfizetési kötelezettséggel járó prémium előfizetéssel használhatja a társkereső céljának, funkciójának megfelelően a fogyasztó. Az a fogyasztó, aki az eljárás alá vont szolgáltatásait, honlapját valóban társkeresési céllal kívánta/kívánja igénybe venni, szükségszerűen előfizetővé vált/válik, így díjat fizetett/fizet, különben csak olyan online tartalmat ér el, amely nélkülözi a társkeresési funkcióhoz szükséges képességeket (mint a lehetőség a többi regisztrált felhasználó profilképeinek megtekintésére, továbbá szöveges üzenet küldésére és a számukra küldött szöveges üzenetek olvasására).

IX.4.3.1.1. Az információ jelentős volta

188. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azok a körülmények, hogy a felhasználók más felhasználók profilképeit megtekinthetik-e, valamint, hogy más felhasználók számára tudnak-e üzenetet küldeni, illetve a más felhasználók által küldött üzenetek olvasására képesek lesznek-e, a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett szolgáltatás szempontjából lényeges elemeknek tekintendők, hiszen éppen ezek a jellemzők teszik a szolgáltatást ténylegesen alkalmassá társkeresésre, ennek hiányában a szolgáltatás nem társkereső

szolgáltatás, hanem csak egy online személyiség teszt és a társkereső funkciók hiánya által terelés az előfizetés felé.

189. Az online társkeresési szolgáltatások esetében a profilképeknek kiemelkedően jelentős szerepe van (lásd a határozat VI.3. és IV.1.4. fejezeteit). A felhasználóknak – a szolgáltatás sajátos jellegéből adódóan – elsődlegesen csak a profilképek és az azokhoz kapcsolódó rövid leírások állnak rendelkezésükre, hogy kiválasszák, mely személyekkel szeretnék felvenni a kapcsolatot ismerkedés céljából. A felhasználók személyes interakció – metakommunikáció, hangszín, kisugárzás észlelése – hiányában elsődlegesen a profilképek alapján tudnak első benyomást szerezni a lehetséges partnerjelöltekről. A társkeresés sajátos – online – módja miatt a profilokhoz feltöltött képeknek különös jelentősége van a párkeresés sikeressége tekintetében, így az arra vonatkozó információ, hogy a felhasználók más internetes felhasználók profilképeit láthatják-e, jelentős információnak minősül a szolgáltatás igénybevétele kapcsán.
190. A határozat IV.1.4. fejezetében ismertetettek szerint az eljárás alá vont a www.elittars.hu weboldalon maga is felhívja a felhasználók figyelmét a profilképek fontosságára. Az eljárás alá vont arra biztatja a felhasználókat, hogy mindenképp töltsenek fel fényképet profiljaikhoz, mert úgy növelhetik a pártalálás esélyeit.
191. Hangsúlyozandó, hogy az üzenetküldés, illetve a kapott üzenetek olvasásának lehetősége a jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett szolgáltatás szempontjából szintén lényeges szolgáltatási elemnek minősül. A felhasználók csak és kizárólag akkor tudják érdemben, társkeresési céllal felvenni a kapcsolatot más felhasználókkal, ha tudnak üzenetet küldeni, illetve a számukra küldött üzeneteket képesek elolvasni.
192. A Versenytanács gyakorlata⁸⁴ szerint az online társkeresés során elengedhetetlen a kölcsönös kapcsolatfelvétel, a kommunikáció és az információkhoz való hozzáférés lehetősége, ezek nélkül a fogyasztó még abban sem lehet biztos, hogy valós személyekkel veszi-e fel a kapcsolatot.

IX.4.3.1.2. Az elhallgatás és a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására alkalmasság

193. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a www.elittars.hu nyitó oldal felajánlja a bejelentkezés, illetve a regisztráció lehetőségét (e-mail cím és jelszó megadásával), valamint a társat kereső személy nemének és a keresett társ nemének jelölő gombbal történő beállításainak lehetőségeit, de a regisztrációval elérhető szolgáltatás valós tartalmára, annak tényleges társkeresésre való alkalmatlanságára nem utalt. A nyitóoldalon a „*Szolgáltatásunk használata tagsági díjhoz kötött*” üzenet 2022. novemberétől jelent meg, az egyéb olyan felületeken pedig, ahol a regisztrációs gomb is megjelenik, 2023. január 31-ig tüntette fel az eljárás alá vont a tagsági díjról szóló tájékoztatást. A weboldalra történő regisztráció előtt, illetve a regisztráció során a honlapon elérhető ÁSZF arról tájékoztatta a felhasználókat, hogy az ügyfelek hozzáférést szereznek az Elittárs adatbázishoz, minden ügyfél ingyenesen regisztrálhat, egyszeri alkalommal egy személyiségtesztet tölthet ki, személyes adatlapot hozhat létre, kapcsolatba léphet más felhasználókkal és egy személyre szabott partnerjelölti javaslatokat tartalmazó listát kap. Továbbá az Elittárs *Súgó* aloldalon a fogyasztókat az előfizetés nélküli, ingyenes regisztrációval elérhető jogosultságokkal kapcsolatban arról tájékoztatta az eljárás alá vont, hogy megtekinthetik a

⁸⁴ A be2 S.á.r.l. ügyben meghozott VJ/19-119/2018. számú határozat 270. pontja.

személyiségtesztek eredményét, partnerjelölti ajánlásokat kapnak, mosolyokat és kedveléseket küldhetnek, fényképeket tölthetnek fel.

194. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont elhallgatta a felhasználók elől azt a számukra nyilvánvalóan nem köztudomású⁸⁵ tény, hogy az előfizetés nélküli regisztrációval nem láthatják más regisztrált felhasználók profilképeit, valamint, hogy részükre nem tudnak üzenetet küldeni, illetve a számukra küldött üzeneteket nem lesznek képesek elolvasni.
195. Ezen felül az ingyenes regisztrációval kapcsolatban a fogyasztók számára elérhető információk - „*partnerjelöltek ajánlása*”, „*hozzáférést szerez az Elittárs adatbázishoz*”, „*kapcsolatba léphet más felhasználókkal*”, „*partnerjelölti javaslatokat tartalmazó listát kap*” „*fényképeket tölthet fel*” - a felhasználók számára azt a homályos, félreérthető üzenetet közvetítették, hogy a regisztráció után érdemi kommunikációt tudnak folytatni a www.elittars.hu oldalon regisztrált többi felhasználóval, illetve a honlapon regisztrált felhasználók profilképeit láthatják.
196. A Súlyban megjelenő tájékoztatással kapcsolatban az eljárás alá vont észrevételében előadta, hogy a „*2022. december 1-jei módosítások előtti, eredeti verzió is megvalósította a fogyasztók teljeskörű tájékoztatását, figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont először az ingyenes tagsággal elérhető funkciókat, utána a prémium tagsággal elérhető funkciókat sorol fel, így a fogyasztók egyértelműen következtethettek arra, hogy mely funkciókat nem tartalmazza az előfizetés nélküli tagság*”.
197. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Súlyban megjelenő tájékoztatás több szempontból is félreérthető. Egyrészt a *prémium tagság* kapcsán felsorolja a „*Korlátlan mennyiségű üzenet írás és olvasás*” funkciót, mely azonban - tekintettel arra, hogy az előfizetés nélküli tagságnál nem ad tájékoztatást arról, hogy egyáltalán nincs lehetőségük üzenetet küldeni, illetve a kapott üzenetet olvasni -, azt a téves feltevést válthatja ki a felhasználókból, hogy ilyen regisztráció esetén is van lehetőség - mennyiségileg, terjedelmileg vagy meghatározott címzetti kör tekintetében - „*korlátozottan*” üzenetküldésre/illetve a kapott üzenetek olvasására. Másrészt az előfizetés nélküli, ingyenes tagságnál felsorolt funkció, nevezetesen „*Partnerjelöltek ajánlása*” egy átlagfogyasztó számára azt az üzenetet hordozza, hogy elérhetővé/láthatóvá válnak számára egyes, kifejezetten a számára ajánlott felhasználói profilok. A Súlyban szereplő felsorolás azonban nem tesz utalást arra vonatkozóan, hogy az így ajánlott profilokban szereplő fényképek nem lesznek láthatóak a felhasználó számára (sem arra, hogy üzenetet sem lesznek képesek küldeni az ajánlott felhasználóknak). A „*Fényképek feltöltése*” funkció szintén félreérthető egyéb, a funkció tartalmát konkretizáló tájékoztatás hiányában (nevezetesen, hogy az előfizetés nélkül regisztráltak által feltöltött fényképeket csak az előfizetéssel rendelkezők láthatják, illetve, hogy ők maguk nem láthatják a más felhasználók által feltöltött képeket).
198. Az eljáró versenytanács tehát nem ért egyet az eljárás alá vont védekezésével miszerint a fogyasztók egyértelműen következtethettek arra, hogy mely funkciókat nem tartalmazza az előfizetés nélküli tagság, nem indokolt ugyanis azt elvárni egy átlagfogyasztótól, hogy a szolgáltatás lényeges elemei vonatkozásában kifejezetten meg nem kapott tájékoztatást a szövegkörnyezetből, illetve a különböző típusú szolgáltatásokra vonatkozó

⁸⁵ A határozat V. fejezetében összefoglaltak alapján az előfizetés nélküli társkereső szolgáltatások jellemzői nem egységesek, így ilyen piaci sztenderdre nem hivatkozhat az eljárás alá vont.

információelemekből, azok viszonyából maga következtesse ki, különösen, hogy a jelen esetben az a tájékoztatás, amit az eljárás alá vont ténylegesen nyújtott, homályos és félreérthető volt.

199. Az, hogy az eljárás alá vont tájékoztatása hiányos és megtévesztő volt, az is bizonyítja, hogy az eljárás alá vont ügyfélszolgálatára részére készített egyik panaszos válaszlevél mintája, makrója éppen az előfizetés nélküli tagság keretében igénybe vehető szolgáltatásokkal kapcsolatosan készült (lásd a határozat IV.4. fejezetét). Ennek szövege elismeri, hogy félreérthető volt a tájékoztatás („*Kérjük, engedje meg, hogy a félreértést tisztázzuk*”, „*Sajnáljuk, hogy ez kezdetben nem volt egyértelmű*”), mégha azt is rögzíti, hogy a „*hirdetéseink sehol nem utalnak arra, hogy az Elittárs szolgáltatásai teljes körűen ingyenesen vehetőek igénybe*”. Az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben is jelzi, hogy a „makrókat” az ügyfélszolgálat felé küldött, leggyakrabban előforduló fogyasztói kérdések megválaszolására alkalmazza. Mindez az eljáró versenytanács álláspontja szerint azt igazolja, hogy az eljárás alá vont kommunikációja ténylegesen befolyásolta az ügyleti döntést, és megtévesztő volt, és nem csak alkalmas volt erre. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont azon álláspontjával, amely szerint az Elittárs felhasználói nem tekintették problémásnak vagy zavarónak ezen makró által érintett kérdést, amit álláspontja szerint az a tény mutat, hogy az ügyfélszolgálat munkatársai az említett makrókat rendkívül kevés alkalommal vették igénybe, 2021 januárja óta ez a makró csupán havonta 1-3 alkalommal került felhasználásra, ami minden releváns viszonyítási alaphoz képest elhanyagolható. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy az adott témában ügyfélszolgálati segédlet készült, igazolja, hogy a kommunikáció nem csak alkalmas volt megtévesztésre, de ténylegesen megtévesztő volt, az hogy az adott sablonlevelet mégha csak havonta kevés alkalommal is, de kellett használnia a tényleges megtévesztés, az ügyleti döntés tényleges befolyásolásának bizonyítéka. A tapasztalt gyakoriság kapcsán pedig figyelembe kell venni, hogy a ténylegesen megtévesztett fogyasztói körnek nyilvánvalóan csak kisebb része jutott el odáig, hogy aggályait az ügyfélszolgálat felé meg is fogalmazza és el is juttassa, emellett az eljárás alá vont maga nyilatkozott úgy, hogy csak a leggyakoribb felhasználói panaszjelzések kapcsán készített ilyen sablonokat. A sablonlevél elkészülte és annak alkalmazása tehát (annak gyakoriságától függetlenül) elegendő a tényleges megtévesztés bizonyításához, a gyakoriság magasabb aránya legfeljebb a bírság meghatározásakor lehetne súlyosító körülmény.

200. Az eljárás alá vont vizsgálati jelentésre tett észrevételeiben hivatkozott, a Tanácsadás aloldalon közzétett két cikkel a potenciális felhasználók csak esetlegesen, külön keresgélés után találkozhattak, és az eljáró versenytanács álláspontja szerint azok tartalma sem alkalmas arra, hogy orvosolja a megtévesztően hiányos kommunikációit, még azon fogyasztók esetében sem, akik megtalálják ezen írásokat. A *2015. szeptember 11-i „Ingyenes társskereső vagy fizetős a jó választás?”* című cikk jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából relevanciával nem bír, abban a társkereséssel kapcsolatos adatvédelmi szempontokról, a társskereső oldalakon megjelenő reklámokról, valamint az Elittárs által alkalmazott tudományos pszichológiai tesztről tesznek említést, így az egyáltalán nem támasztja alá az eljárás alá vont észrevételét, miszerint a cikk *„azt az üzenetet közvetíti, hogy az Elittárs fizetős szolgáltatás, tehát a társkereséshez szükséges funkciók (fotók megtekintése, üzenetküldés) egy pusztán regisztráció után értelemszerűen nem lesznek elérhetők.”* A *2013. szeptember 9-i „Elittárs Prémium tagság: korlátlan kommunikáció”* című cikk szerint: *„A regisztráció után, Ön mint ingyenes tag*

kötelezettségek nélkül tesztelheti társkeresőnket. Ezen tagság keretén belül elolvashatja a részletes személyiségjellemzését, és megtekintheti a Partnerjelöltek adatlapjait, melyeket az Ön preferenciáinak megfelelően javasolunk.” Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a cikkben leírtak nem tekinthetők pontosnak, ugyanis a „megtekintheti a Partnerjelöltek adatlapjait” közlés magában foglalja azt is, hogy a regisztrálók láthatják az adatlapok részét képező fényképeket is, ami azonban tényszerűen nem helytálló, ugyanis az előfizetés nélkül regisztráltak nem láthatják más felhasználók fényképeit, emellett ebben a cikkben leírtak sem alkalmasak arra, hogy a hiányos kommunikációt korrigálják.

201. Az előfizetés nélkül regisztrálók csak már a regisztráció után szembesültek azzal a ténnyel, hogy más partnerjelöltek profilképeit nem láthatják, és üzenetet sem tudnak részükre küldeni, illetve a mástól kapott üzenetet nem tudják elolvasni. Ha a fogyasztók már a regisztráció előtt kaptak volna tájékoztatást arról, hogy az ingyenes regisztrációval más felhasználók profilképeit nem tudják megnézni, és üzenetek küldésére, illetve olvasására sem lesznek képesek, úgy feltehető, hogy nem regisztráltak volna a www.elittars.hu weboldalon (hanem egyből előfizetéses kapcsolatba lépnek, vagy más társkereső szolgáltató mellett döntenek).
202. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, ha az elhallgatás olyan szolgáltatás-jellemzők kapcsán valósul meg, amelyek az adott szolgáltatás társkereső funkciójához nélkülözhetetlenek (és amely jellemzők hiányában a szolgáltatás nem is tekinthető a kommunikáció szerinti funkciónak megfelelő társkereső szolgáltatásnak), akkor ez a mulasztás nyilvánvalóan alkalmas a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására.
203. Az eljárás alá vont a regisztráció kapcsán az ingyenes jelzőt is használta a honlapján 2020. előtt, illetve az a Search és Display hirdetéseiben is előfordult, de a hirdetések csekély részében. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint bizonyos tartalmat valóban ingyenesen elérhettek a felhasználók az előfizetés nélküli regisztrációval, bár az nem a társkereső szolgáltatás volt (hanem legfeljebb egy online személyiség teszt), ennek ellenére nem önmagában az ingyenes jelző használata tekinthető aggályosnak, sokkal inkább az, hogy azt úgy használta, hogy az előfizetés nélkül elérhető szolgáltatás lényeges jellemzőiről adott tájékoztatás hiányos volt a weboldalon és az alkalmazásokban.

IX.4.3.1.3. A kommunikáció korlátainak hiánya és a kommunikáció korrekciója

204. Annak megítélésekor, hogy a jelentősnek minősülő információt elhallgatta-e a vállalkozás, azt is tisztázni kell, hogy a jelen ügyben mi minősül annak a kommunikációs eszköznek, amelynek az információ-áteresztő képességét (korlátait) figyelembe kell venni.
205. Jelen esetben az eljárás alá vont által alkalmazott fő kereskedelmi kommunikációs eszköz a www.elittars.hu weboldal.
206. A Versenytanács gyakorlata szerint „*Ha a vállalkozás által alkalmazott kommunikációs eszköz tényleges térbeli vagy időbeli, s így terjedelmi korlátot nem vagy nem szűk körben támaszt az információk fogyasztók tudomására hozatala előtt, akkor elvárt, hogy a kereskedelmi kommunikáció ne csak az adott termék pozitív, hanem annak negatív tulajdonságait is tartalmazza, lehetővé téve, hogy a fogyasztó reális képet alkothasson a termékről. Különösen ez a helyzet azon kommunikációs eszközök esetében, amelyektől – a bennük elhelyezett információk milyensége, illetve mennyisége révén – a fogyasztó alappal*

*várhatja el a részletes tájékoztatást (pl. jellemzően a vállalkozás internetes honlapja, több oldalas szórólap).*⁸⁶

207. Jelen esetben ezen fő kommunikációs eszköz áteresztőképessége nem támasztott korlátot, azon a fogyasztók számára minden, a szolgáltatás igénybevétele szempontjából jelentős információt a rendelkezésükre bocsáthatott volna, amit az is jelez, hogy az eljárás alá vont is képes volt a honlapi tájékoztatásának korrigálására. E korlát hiánya az applikációk kapcsán is megállapítható, amit jelez, hogy az eljárás alá vont az egyik applikációban képes volt az alkalmazott tájékoztatását korrigálni, a másik applikáció kapcsán pedig vállalta ezt.
208. A nyitóoldalon a 2022 novemberében, a többi regisztrációs felületen 2023. január végéig megjelent a „**Szolgáltatásunk használata tagsági díjhoz kötött**” üzenet, amely utal ugyan arra, hogy az érdemi szolgáltatás díjköteles, azonban a regisztrációval elérhető szolgáltatás korlátait nem tette egyértelművé. Az ÁSZF és a honlapi Súgó 2022 decemberében kiegészítésre kerültek⁸⁷ azon lényeges információkkal, hogy az Elittárs egy fizetős szolgáltatás, az ingyenes regisztráció ismerkedésre nem alkalmas, üzenetek küldésére/fogadására nincs lehetőség, más felhasználók fényképei nem tekinthetők meg. Mindezek alapján az eljárás alá vont kérte, hogy a versenytanács ezt az időpontot vegye figyelembe egy esetleges jogsértés megállapításánál. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a későbbi, 2023 márciusában bevezetett termékmódosítások, mint például az aranyszínű csillag ikon nem kapcsolódtak az Elittárs szolgáltatás tartalmához kapcsolódó állítólagos jogsértéshez.
209. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egy korábbi tartós, hiányos tájékoztatás megszüntetése csak a korábbi hiányosságokat pótolni képes, hangsúlyos tájékoztatásokkal valósulhat meg, azaz nem elegendők az ÁSZF-ben és Súgóban végrehajtott módosítások. Az eljáró versenytanács e körben hivatkozik a Kúria be2 ügyben hozott ítéletére⁸⁸, mely szerint *„Az ÁSZF elfogadásával kapcsolatban a felperesek a Facebook-ítélet kapcsán tévesen hivatkoztak ügyszövegre. A felperesek hivatkozásától eltérően olyan megállapítás nem található a Kúria precedensképes határozatában, hogy pusztán az ÁSZF elérhetősége, illetve a fizetési oldalon a megrendelés elfogadása előtt, a jelölőnévzetben való elfogadása azt jelenti, hogy a fogyasztó az ÁSZF-ben szereplő információk birtokában, ismeretében köt szerződést, rendeli meg a szolgáltatást (hoz üzleti döntést). Ezzel éppen ellentétben – a hivatkozott ítélet jogértelmezés szempontjából releváns elvi megállapítása szerint – az ÁSZF checkboxban történő elfogadásával a hiányos, lényegi információkat elhallgató kommunikáció nem tehető jogszerűvé.”*
210. Így az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatás lényeges elemei vonatkozásában a felhasználóknak nyújtott teljeskörű tájékoztatás szempontjából különös jelentősége van az ÁSZF-ben és a Súgóban megtalálható tájékoztatáson kívüli, a regisztráció folyamatába illesztett tájékoztatásoknak. A regisztrációs folyamatban elhelyezett „**Szolgáltatásunk használata tagsági díjhoz kötött**” tartalmú üzenet ugyan a regisztrációval (de előfizetés és díjfizetés nélkül) elérhető szolgáltatás korlátaira nem utalt egyértelműen, így a hiányok teljes pótlására az adott felületen nem, de azok részleges korrekciójára alkalmas volt, mivel ezen tájékoztatás alapján már az átlagfogyasztóban is felmerülhetett a gyanú, hogy az

⁸⁶ Elvi döntés I.7.3.

⁸⁷ VJ/16-21/2023. számú irat

⁸⁸ Jpe.II.60.044/2022/10. , 62. pont.

előfizetés és díjfizetés nélküli regisztráció nem biztosítja a teljes használati értékű szolgáltatást, a konkrét hiányosságokról pedig egyéb felületeken tudott tájékozódni. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács 2023. január 31-ig tartja megállapíthatónak a jogsértést.

Összegzés

211. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott 2019. július 30-tól a weboldalon 2023 januárjáig, az iOS alkalmazásban 2023 júliusáig, illetve folytat az Android alkalmazásban 2019. július 30-tól folyamatosan, amikor elhallgatta, illetve elhallgatja, hogy az előfizetés nélküli regisztráció érdemi társkeresés folytatására nem alkalmas, amivel megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

IX.4.3.2. Az Elittárson szereplő profilokkal kapcsolatos tájékoztatás értékelése

IX.4.3.2.1. Az információ jelentős volta

212. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagában azon tény miatt, hogy az Elittárs szolgáltatás esetében az előfizetők csak más előfizetőkkel vehetik fel a kapcsolatot érdemben, társkeresés céljából (az előfizetéssel rendelkezők által írt leveleket csak a szintén előfizetéssel rendelkező tagok olvashatják, illetve az előfizetők által írt levelekre csak előfizetők válaszolhatnak) jelentősnek minősül az az információ, hogy ki rendelkezik előfizetéssel, illetve ki az, aki előfizetés nélkül regisztrált.

213. A felhasználók státuszának megismerhetősége, a különböző státuszú felhasználók halmazainak, illetve hozzávetőleges arányainak átlátása a szolgáltatás egészének választása, az elkötelezettség szintjének (előfizetés nélkül, vagy előfizetéssel) kiválasztása, illetve így annak hasznosságának (tartósabb használatának, előfizetés megújítása) szempontjából is jelentőséggel bírhat, míg konkrét felhasználók státusza a szolgáltatáson belül a kapcsolatfelvétel kezdeményezése szempontjából bírhat jelentőséggel.

214. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont érvelésével, amely szerint fel lehet venni a kapcsolatot az előfizetés nélkül regisztrált tagokkal is, mivel a számukra küldött üzenetről értesítést kapnak, így fennáll a lehetőségük, hogy előfizetést vásároljanak (az „*Olvassa el az üzenetet!*” felírra kattintva rögtön az előfizetés vásárlása weboldalra kerülnek) és elolvashassák a kapott üzeneteket, illetve azokra válaszolhassanak. Ezen működési mód célja nyilvánvalóan az előfizetés nélkül regisztrált tagok előfizetés felé terelése (ami, ahogy az eljárás alá vont észrevételeiből kiderült, jelentős arányban meg is történik), és valóban biztosítja a lehetőséget, hogy az előfizetéssel rendelkezők üzenete végül eljusson az előfizetés nélkül regisztrált tagokhoz. Ugyanakkor az előfizetéssel rendelkezők számára nyilvánvalóan nem mindegy, hogy akinek üzennek, aki kapcsán arra a személyes és a magánéletük érintettsége miatt akár összetettebb – egy termék vásárlásánál biztosan hosszabb, vagy legalábbis több érzelmi elemet tartalmazó – mérlegelési fázist követő elhatározásra jutnak, hogy kommunikációt kezdeményeznek, az a személy miről értesül: azonnal megkapja az üzenetüket és látja, hogy ki és milyen tartalommal szólította meg őket, vagy csak egy tájékoztatást kap arról, hogy üzenete érkezett, amelyet előfizetés vásárlása esetén tekinthet meg. Az előfizetéssel rendelkezők valószínűsíthetően szívesebben szólítják meg a társkeresés iránt hasonló elkötelezettséget vállalókat, akik

esetében közvetlenebb esélye van annak, hogy az üzenő személyéről és az üzenetük tartalmáról feltétlenül értesüljenek.

215. Az eljáró versenytanács elfogadja, hogy az a tény is fontos a társkeresés folyamatában, hogy a címzett az üzenetet ténylegesen elolvasta-e, de azzal nem ért egyet, hogy az sokkal relevánsabb lenne a küldő fél számára, a kommunikáció kezdeményezésekor (a célszemély és az üzenet mérlegelésekor) ugyanis a fentebb kifejtetteknek megfelelően jelentősége van a tag státuszának és az arról való tájékoztatásnak, ezt az üzenet olvasottságáról való tájékoztatás lehetősége nem tudja pótolni.

IX.4.3.2.2. Elhallgatás és ügyleti döntés

216. Mind az előfizetés nélküli regisztrációval rendelkező felhasználók számára, mind az előfizetéssel rendelkezők számára az adatbázisban szereplő profilok ugyanolyan formában jelentek meg. Az eljárás alá vont a www.elittars.hu weboldalon a regisztráltak, illetve az előfizetéssel rendelkező felhasználók profiljai között különbséget nem tett, semmilyen formában nem jelölte, hogy a felhasználók közül kik az előfizetés nélküli, ingyenesen regisztráltak, illetve kik azok, akik előfizetés vásárlásával prémium tagokká váltak. Így sem az ingyen regisztráltak, sem az előfizetéssel rendelkezők nem kaptak tájékoztatást arról, hogy az adatbázisban szereplő felhasználók közül ki az, aki ingyenesen regisztrált, és ki az, aki előfizetéssel rendelkezik.

217. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a körülmény, hogy az egyes profilok esetében nem került semmilyen módon kommunikálásra, hogy az adott felhasználó ingyenesen regisztrált-e vagy előfizetéses tag, mind az előfizetéssel nem rendelkező, mind az előfizetéses felhasználók ügyleti döntésének befolyásolására alkalmas volt a weboldalon és az alkalmazásokban.

218. Annak ellenére, hogy az előfizetés nélkül regisztrált felhasználók üzenet küldésére, illetve a kapott üzenet olvasására nem rendelkeznek jogosultsággal, a számukra is jelentőséggel bír az az információ, hogy a felhasználói adatbázis nagyságrendileg mekkora része rendelkezik előfizetéssel. A regisztráltak ugyanis ezen információ birtokában tudnak megalapozott döntést hozni tekintetben, hogy kívánják-e előfizetőkké válni.

219. A már előfizetéssel rendelkező, prémium tagok számára szintén jelentős információt hordoz, hogy kivel tudják érdemben, társkeresés céljából felvenni a kapcsolatot, illetve az előfizetéssel rendelkező felhasználók számának hozzávetőleges ismeretében tudnak arról megalapozott döntést hozni, hogy előfizetésüket meg akarják-e hosszabbítani (pl. nyilván máshogy értékeli a felhasználó a szolgáltatást ha azt látja, hogy a felhasználók többsége csak előfizetés nélkül regisztrált, mintha azok előfordulása csekély).

220. Ahogy fentebb kifejtésre került, az előfizetéssel rendelkező tagok kapcsolatfelvételi döntését is befolyásolja a potenciális célszemélyek előfizetői státusza, hiszen az az elkötelezettségére, elérhetőségére utal.

221. Azt, hogy az eljárás alá vont tájékoztatása e tekintetben hiányos és megtévesztő volt, az is bizonyítja, hogy az eljárás alá vont ügyfélszolgálatára részére készített másik panaszos válaszlevél sablon abban a témában készült, hogy a prémium tagok milyen tagokat láthatnak (lásd a határozat IV.4. fejezetét). Ennek szövege arra utal, hogy a korábban adott tájékoztatás ebben a témában bizonytalan volt, így az egyértelműsítésre szorult („*Megegyeztünk, hogy Prémium tagként Ön elsősorban Prémium tagokat lát a partnerjelöltek listáján, akikkel Ön személyes üzeneteket is tud váltani....*”). Emellett utal

az előfizetés nélkül regisztráltak arányára is („Mindazonáltal kis számban az újonnan regisztrált felhasználók is megjelenhetnek a partnerjelöltek listáján. Ezzel szeretnénk valós képet nyújtani számukra a felhasználói közösségünkről”), azaz ennek jelentőségét is lényegében elismeri a szolgáltatás hasznosságáról alkotott „valós képhez”. Ez a szöveg továbbá azt is jelzi, hogy lényeges és az előfizetéssel rendelkező tag kapcsolatfelvételi döntését érdemben befolyásoló kérdés, hogy valakivel fel lehet-e venni a kapcsolatot vagy sem („Az újonnan regisztráltakkal szemben kérjük legyen türelemmel, ne vesse el őket rögtön, többségük rövid időn belül Prémium felhasználóvá válhat, így Ön is felveheti velük a kapcsolatot.”), elismerve, hogy az előfizetés nélküli státusz az adott felhasználó iránti érdeklődés kizárását (elvetését) eredményezheti.

IX.4.3.2.3. A kommunikáció korlátai

222. Az eljáró versenytanács a vizsgálandó kommunikációs korlátok kapcsán visszautal a másik megtevesztő mulasztás kapcsán fentebb, a IX.4.3.1.3. fejezetben kifejtettekre. Ezen tényállás esetében is igaz, hogy a kommunikációs eszköz áteresztőképessége nem támasztott korlátot, azon a fogyasztók számára minden, a szolgáltatás igénybevétele szempontjából jelentős információt a rendelkezésükre bocsáthatott volna, amit az is jelez, hogy az eljárás alá vont is képes volt a honlapi és az egyik applikációban alkalmazott tájékoztatását korrigálni.
223. Az eljárás alá vont az ÁSZF-beli és a Súgó tájékoztatások mellett 2023. márciusában (iOS applikációban 2023 júliusában) módosította⁸⁹ a gyakorlatát, melynek eredményeként a prémium felhasználókat a felhasználók által jól érzékelhetően, grafikus módon is megjelölte és az üzenetküldési funkció felett megjelenített egy tájékoztatást, miszerint: „Csak Prémium tagsággal rendelkező felhasználók olvashatják az üzeneteket, illetve válaszolhatják meg azokat.”. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen hangsúlyos tájékoztatásokra is szükség volt, ahhoz, hogy a korábbi, tartósan hiányos tájékoztatás egyértelműen jogsértő jellege megszűnjön.

Összegzés

224. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás megtevesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott 2019. július 30-tól, a weboldalon 2023 márciusáig, az iOS alkalmazásban 2023 júliusáig, illetve folytat az Android alkalmazásban 2019. július 30-tól folyamatosan, amikor elhallgatta, illetve elhallgatja, hogy az adatbázisban szereplő felhasználók közül melyek rendelkeznek előfizetéssel, és melyek az előfizetéssel nem rendelkező regisztrált felhasználók, így még az aktív előfizetéssel rendelkező regisztrált tagok számára sem derült ki, hogy mely tagokkal tudják felvenni érdemben, társkeresés céljából a kapcsolatot. Ezzel az eljárás alá vont megvalósította az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

IX.4.4. Az elérhető felhasználók számával kapcsolatban tett Fttv. 6. §-át sértő állítások értékelése

225. Az eljárás alá vont által a www.elittars.hu weboldalon alkalmazott kommunikáció az Elittárs szolgáltatást igénybe vevő felhasználók számáról („15 millió aktív tag világszerte”,

⁸⁹ VJ/16-43/2022. és VJ/16-71/2022. számú adatszolgáltatások.

„Havonta 800 000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó”) azt az üzenetet sugallja a fogyasztók felé, hogy a www.elittars.hu weboldalnak – és alkalmazásoknak – kimagaslóan nagy számú, aktív tagsággal rendelkező, széles felhasználói bázisa van, amelyhez a potenciális társkereső korlátozások nélkül hozzáférhet.

226. Az elérhető felhasználók számával kapcsolatos „15 millió aktív tag világszerte”, „Havonta 800 000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” kommunikációk két szempontból is megtévesztőek az eljáró versenytanács álláspontja szerint:

227. **Egyrészt egy nem hozzáférhető halmazt jelöltek:** azt sugallhatták a fogyasztók felé, hogy az eljárás alá vont több országban, illetve több weboldalon keresztül nyújtja online társkereső szolgáltatását, de a fogyasztók a kereskedelmi kommunikációban megjelent állítások alapján nem tudhatták, hogy pontosan mit jelent az eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatással kapcsolatban a „világszerte” kifejezés, mely országokban nyújt ténylegesen szolgáltatást az eljárás alá vont, illetve, hogy milyen weboldalakra utalhat az „oldalainkon” kifejezés. Ugyanakkor a közzétett kereskedelmi kommunikáció semmilyen korlátra nem utalt, így a felhasználók alappal feltételezhatték, hogy a magyar oldalra való regisztrációt követően számukra is elérhető lesz ez, a kommunikáció alapján egyértelműen nem értelmezhető kiterjedésű, de a magyar regisztrálónál tágabb, nagyszámú felhasználót magában foglaló adatbázis.

228. **Másrészt a kommunikált számok önmagukban is megtévesztőek, mert nem az aktív tagok valós számát jelezték.**

– A „15 millió aktív tag világszerte” állításból arra következtethettek a felhasználók, hogy 15 millió olyan tagja van az eljárás alá vont által nyújtott Elittárs szolgáltatásnak világszerte, akik aktívan társat keresnek. Ezzel szemben az eljárás alá vont rögzítette⁹⁰, hogy a kereskedelmi kommunikáció kialakításakor a világszerte elérhető platformjain regisztrált valamennyi felhasználót figyelembe vette, mind az előfizetés nélkül regisztrált felhasználókat (amely tartalmazza azokat is, akik az előfizetésük lejáta miatt ingyenes regisztrációval rendelkeznek), mind az előfizetéssel rendelkező felhasználókat.

– A „Havonta 800 000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” kereskedelmi kommunikáció szintén megtévesztő egyrészt abból a szempontból, hogy az állítás semmilyen konkrét utalást nem tesz tekintetben, hogy pontosan mely „oldalakon” regisztrált felhasználókról van szó, illetve nem tájékoztatja a felhasználókat arról sem, hogy ezekhez az oldalakhoz a magyarországi www.elittars.hu weboldalon regisztrált felhasználók nem is férhetnek hozzá. Ez az állítás megtévesztő továbbá azért is, mert „új tag”-okra hivatkozik, tehát ebbe a számba beleérti azokat a felhasználókat is, akik előfizetés nélkül regisztráltak, nemcsak az előfizetéssel rendelkezőket. Az eljárás alá vont a felhasználókat ugyanakkor nem tájékoztatta arról, hogy ezeknek az új tagoknak csak egy töredékével lehet ténylegesen, párkeresés céljából felvenni a kapcsolatot. Tekintettel arra, hogy az előfizetés nélküli regisztrációval rendelkező felhasználók más felhasználók profilképeit nem láthatják, illetve üzenetek küldésére, valamint a részükre küldött üzenetek olvasására nem képesek, így ők aktív, társkeresésre képes tagoknak nem tekinthetők. Emellett az is lényeges, hogy az eljárás alá vont nem

⁹⁰ A VJ/16-24/2022. számú feljegyzéssel átemelt B/5-8/2022. számú adatszolgáltatás alapján.

igazolta, hogy a „Havonta 800 000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” annak alkalmazásának teljes időszakában (valamennyi) hónapra a tényleges helyzetet tükröző, valós adat közlése lett volna.

229. A magyarországi weboldalra regisztráló felhasználók csak és kizárólag a www.elittars.hu weboldalon regisztrált más felhasználók profiljaihoz fértek hozzá, így valójában az eljárás alá vont által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció akkor lett volna elfogadható, ha a www.elittars.hu weboldalt felkereső felhasználókat a magyarországi Elittárs szolgáltatás ténylegesen aktív, előfizetéssel rendelkező tagjainak számáról, illetve a www.elittars.hu weboldalon havonta regisztrált új tagok számáról tájékoztatta volna (vagy ha a vállalatcsoport globális működését jellemző számaikat oly módon kommunikálja, hogy az a magyar felhasználók számára ne legyen megtevesztő).
230. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont álláspontjával miszerint az állítások nem közvetítettek a magyar fogyasztók számára releváns üzenetet a weboldal felhasználói bázisát illetően (relevancia hiánya). Ezzel kapcsolatban hivatkozott egyrészt arra, hogy a magyar fogyasztók magyarokkal szeretnének ismerkedni, másrészt arra, hogy a kommunikációk félelmetlenül a magyar felhasználóknál tágabb körre utaltak, ezért nem okszerű a következtetés, hogy ebből a fogyasztók a magyarországi felhasználók magas számára következtek volna. Az eljáró versenytanács ezért azzal az eljárás alá vonti előadással sem ért egyet, miszerint az állítások „bizonyos körben” hatással lehetnek a fogyasztói döntésekre, ez a hatás azonban nem volt torzító jellegű (torzításra való alkalmasság hiánya).
231. Az eljáró versenytanács nem amiatt kifogásolja az eljárás alá vont kommunikációit, mert az állítások alapján a fogyasztók a magyarországi felhasználók magas számára következethettek, hanem amiatt, hogy a magyarországi felhasználók a közzétett kereskedelmi kommunikáció alapján arra következethettek, hogy az állításokban megjelenő kiemelkedően magas felhasználói adatbázis a számukra is hozzáférhető, függetlenül a felhasználók nemzeti, földrajzi hovatartozásától. A társkereséskor hozzáférhető felhasználói kör kiterjedése pedig a joggyakorlat alapján is kiemelt jelentőségű:
232. Ahogyan a Be2 ügyben a Versenytanács rögzítette: *„Bizonyos termékeknek és szolgáltatásoknak annál nagyobb az értéke, minél többen használják őket. Ezen termékek fogyasztók általi felhasználhatósága megköveteli egy összekötő-hálózat meglétét, ahol a fogyasztással kapcsolatos hasznosság újabb felhasználók bevonásával tovább növelhető. Ilyen piacok az ún. hálózati piacok. Lényeges szempont tehát a megfelelő online társkereső felület kiválasztásának folyamatában az, hogy a párkereső személyek mennyire széles köre jelenik meg az adott weboldalon, a szolgáltatások hasznosságát, célra való alkalmasságát ezen körülmény alapvetően meghatározza. Így ezen jellemzővel kapcsolatos tájékoztatás alkalmas lehet arra, hogy az ügyleti döntést befolyásolja.”*⁹¹
233. Az eljárás alá vont hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.026/2022/8. számú be2 S.á.r.l. döntésének 101. bekezdésének egy általa kiemelt részére, a teljes bekezdés azonban a következő:
- „Az I. rendű felperesnek a regisztrált tagok számára vonatkozó tájékoztatást illetően helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a szóban forgó szlogenből a*

⁹¹ A be2 S.á.r.l. ügyben hozott VJ/19-119/2018. számú határozat 325-326. pontjai.

fogyasztók által észlelt üzenet az volt, hogy az adott időpontban a regisztráló által elérhető potenciális társak száma 766.000 fő volt. A magyar társkereső fogyasztó számára az online társkereső szolgáltatások közötti választás során annak az információnak van értéke, hogy regisztráció esetén milyen körből választhat számára társat az algoritmus. A társkeresés során az egyik kiemelt szempont a fogyasztó számára az a földrajzi terület, amelyen belül a gyakori személyes kapcsolatfelvétel még reális. Az észszerűen eljáró fogyasztótól, aki nem kételkedik a reklámok tartalmában, nem várható el, hogy a megjelenített taglétszám hitelessége után kutakodjon. A jogerős ítélet nem azt állapította meg, hogy az I. rendű felperes olyan tájékoztatást adott, amely szerint az előfizetői adat csak a magyar fogyasztókra vonatkozott volna, hanem azt, hogy az megtévesztésre volt alkalmas. A magyar társkereső fogyasztó reális elvárásával szemben - miszerint Magyarországon található társat - azt a megtévesztő üzenetet hordozta, hogy 766.000 tagból választhat Magyarországon. Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a kifogásolt kommunikáció megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerinti tényállást.”

234. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Kúria hivatkozott döntéséből nem következik az a megszorító értelmezés, hogy jelen esetben az eljárás alá vont felhasználói kör nagyságára vonatkozó kommunikációja ne lehetett volna megtévesztő. A döntés lényegi általános üzenete az, hogy *„online társkereső szolgáltatások közötti választás során annak az információnak van értéke, hogy regisztráció esetén milyen körből választhat számára társat”*. Az eljáró versenytanács nem vitatja a Be2 ügy azon megállapítását, hogy *„életszerű, hogy a társkeresők többsége közeli lakóhelyű, azonos anyanyelvű személyeket keres, azokkal kíván megismerkedni, beszélgetni, illetve találkozni”*⁹², azt azonban az adott ügyben vizsgált, általános célcsoport irányába alkalmazott kommunikációk kontextusában kell értelmezni. Jelen eljárásban vizsgált tényállás nem azonos a Be2 ügy tényállásával, jelen esetben a kommunikációk a felhasználóknak – a Magyarországon regisztráltaknál – tágabb körére utaltak, egy magasabb elvárásokkal és képzettséggel jellemezhető felhasználói csoportot célozva. Ezen célcsoport esetében a nyelvtudás és a mobilitás átlagosnál magasabb szintje érvényesül és esetükben az átlagosnál nagyobb lehet az érdeklődés és a képesség egy külföldi partnerrel történő kapcsolatfelvételre, illetve ismerkedésre. Lehetnek például olyan Magyarországon élő felhasználók, akik egy másik országban élő felhasználóval történő kapcsolatfelvétel és megismerkedés után dönthetnek úgy, hogy külföldön vagy Magyarországon folytatják az életüket. Ugyanígy lehetnek olyan magyar felhasználók, akik átmenetileg – tanulás vagy munka céljából – külföldön tartózkodnak, azonban hosszú távú céljaik között szerepel a Magyarországra történő visszatérés, így függetlenül attól, hogy a társkeresés pillanatában egy másik országban tartózkodnak, nyitottak egy Magyarországon élő felhasználóval történő ismerkedésre. A társkereső felhasználók aktuális/pillanatnyi földrajzi tartózkodási helye, illetve nemzeti hovatartozása tehát nem feltétlenül determinálja a potenciális partnerek körét, tekintettel arra is, hogy a személyes élethelyzetek rövid idő leforgása alatt is jelentősen változhatnak.
235. Jelen ügyben alkalmazott kommunikációkat és a szolgáltatás célcsoportját figyelembe véve tehát az eljáró versenytanács álláspontja szerint az, hogy világviszonylatban mekkora felhasználói halmazhoz való hozzáférést biztosít az eljárás alá vont szolgáltatása, releváns és ügyleti döntést befolyásoló körülmény.

⁹² A be2 S.á.r.l. ügyben hozott VJ/19-119/2018. számú határozat 328. pontja.

236. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az állítások egyetlen lehetséges fogyasztói értelmezése csak az lehet, hogy az a társaság algoritmusában világszerte bízó felhasználók számára vonatkozhat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a magyar weboldalon megjelent kommunikációknak ez egy lehetséges fogyasztói értelmezése, de az átlagos fogyasztók a megjelenített számokat – még akkor is, ha a kifejezetten célzott képzetebb körből kerülnek ki – ezen értelmezés mellett vagy helyett a számukra elérhető felhasználói kör nagyságaként értelmezik.
237. A fogyasztók a honlap felkeresésekor azonnal találkoztak az elérhető felhasználói kör méretére vonatkozó hangsúlyosan megjelenített állításokkal, melyek mind a regisztráció, mind az előfizetés megvásárlása során hozott ügyleti döntésük befolyásolására alkalmasak voltak. A kommunikáció alapján a fogyasztók azt feltételezhatték, hogy az Elitárs szolgáltatásra történő regisztrációt követően a valósánál nagyságrendekkel magasabb taglétszámmal bíró felhasználói bázis áll majd a rendelkezőkre, akár külföldi partnerjelöltek is, hogy társkeresés céljából ismerkedhessenek. Figyelemmel arra a körülményre is, hogy Magyarország kb. 10 millió lakossal rendelkezik, a 15 milliós aktív tagra utalás különösen figyelemfelkeltő kereskedelmi gyakorlatnak tekinthető, melynek következtében a szolgáltatás iránt érdeklődő felhasználók olyan döntést hozhatnak, hogy regisztrálnak vagy előfizetnek a www.elittars.hu weboldalon, amely döntést a valós elérhető tagok számának ismeretében nem hoztak volna meg. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációban megjelenő szám adatok – 15 millió, 800 000 – egyértelműen alkalmasak voltak a figyelem felkeltésére és a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására.
238. Az eljáró versenytanács nem ért egyet az eljárás alá vont álláspontjával, miszerint az, hogy eddig nem volt szükség olyan makró elkészítésére, ami a felhasználók külföldi potenciális partnerekkel való kapcsolatfelvételét érintette volna, azt igazolná, hogy a kommunikáció ne fogalmazott volna meg releváns üzenetet. Az, hogy ilyen tárgyú fogyasztói panaszok egyáltalán, vagy tömegesen nem fordultak elő, nem jelenti azt, hogy ez a kérdéskör a fogyasztói döntés szempontjából nem lett volna lényeges, és a kommunikáció nem lehetett volna megtévesztésre alkalmas, legfeljebb azt, hogy a tényleges megtévesztésre ilyen típusú többletbizonyíték – szemben a fentebb, az Fttv. 7. §-a alapján értékelt tényállásokkal – ezen tényállás esetében nem áll rendelkezése.

Összegzés

239. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot folytatott az Elitárs szolgáltatással elérhető felhasználók számával kapcsolatos kommunikációjával, így a „15 millió aktív tag világszerte” állítás alkalmazásával 2016. június 16-tól 2022 márciusáig és a „Havonta 800 000 új tag – Oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítás weboldalon történő alkalmazásával 2020. január 1-től 2022. november 14-ig, amivel megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tényállást, ezzel megsértve az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

IX.5. A kötelezettségvállalási javaslat értékelése

240. Az eljáró versenytanács jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadását nem látja indokoltnak. A Tptv. széles mérlegelési jogkört biztosít az eljáró versenytanács számára a

kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A Kötelezettségvállalási Közlemény⁹³ 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.

241. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem tartotta elfogadhatónak kötelezettségvállalás előírását, mert álláspontja szerint a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a jogsértés megállapítása és bírság alkalmazása indokolt.
242. Az eljáró versenytanács emellett megjegyzi, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont kötelezettségvállalása nem is alkalmas arra, hogy a Tpv. 75. §-ának megfelelően a magatartás összhangba kerüljön az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, a közérdek hatékony védelmét biztosító módon és a vállalás nem teljesíti a Kötelezettségvállalási Közlemény 16. pontja szerinti elvárásokat, így különösen az nem tekinthető relevánsnak. A magatartás módosítása ugyan a bírságszankció mérlegelése során releváns enyhítő körülmény lehet, de kötelezettségvállalásként jelen ügyben azt az eljáró versenytanács nem tartotta megfelelőnek, tekintettel a Kötelezettségvállalási Közlemény 18. pontjára is. A felajánlott [Üzleti titok] az eljáró versenytanács szerint szintén nem alkalmas a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlattal összefüggő aggályok kezelésére, amely nem abból fakad, hogy a felhasználók nincsenek tisztában a biztonságos társkeresés fontosságával, hanem abból a körülményből, hogy nem kaptak teljeskörű és időszerű tájékoztatást a szolgáltatás lényeges elemeivel kapcsolatban. A felajánlott [Üzleti titok] az eljáró versenytanács szerint az érintett fogyasztók számára nem jelent valódi és időszerű kompenzációt, sőt jelen esetben a szolgáltatás sajátos funkciójára is tekintettel a fogyasztói kár nem is határozható meg összegszerűen, és [Üzleti titok] nem feltétlenül jelent valódi értéket az érintetteknek.

IX.6. Jogkövetkezmény

243. A jogsértés Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének f) pontja szerintimegállapításán túlmenően az eljáró versenytanács
- a jogsértő magatartás további folytatását a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének h) pontja szerint megtiltotta az Android alkalmazás vonatkozásában, ennek megfelelően az eljárás alá vont vállalkozás köteles az Android alkalmazásban alkalmazott kommunikációi korrigálására legkésőbb 2024. január 31-ig;
 - a magatartás súlyára és jellegére tekintettel Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének k) pontja szerint bírság kiszabását látta szükségesnek az eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően meghatározva.
244. Az eljáró versenytanács a jogsértő magatartás további folytatásának megtiltásával egyidejűleg az ennek való megfelelés igazolására is kötelezte az eljárás alá vont

⁹³ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. közleménye a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról.

vállalkozást: így legkésőbb 2024. február végéig képernyőképekkel dokumentáltan, hitelesen igazolnia kell a GVH felé, hogy eleget tett a jogsértő magatartás további folytatásától való eltiltásnak, azaz, hogy az Android alkalmazás megújított változata milyen releváns tájékoztatásokat alkalmaz.

245. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
246. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a GVH ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
247. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján az eljáró versenytanács meghatározza – a Tpvt. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a GVH hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
248. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
249. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki. Jelen esetben a kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel nem merült fel érdemi kommunikációs költség, ezért az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 20. pontjának megfelelően a jogsértéssel érintett szolgáltatásból realizált nettó árbevétel (lásd a határozat 12-13. pontjait: [Üzleti titok] Ft) 10%-át (azaz [Üzleti titok] Ft-ot) vette figyelembe a bírság kiinduló összegeként.
250. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpvt. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot

kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.

251. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe
- az érintett szolgáltatás sajátos funkcióját és bizalmi jellegét (Bírságközlemény 33. pont, közepes mértékű súlyosító körülmény);
 - hogy az eljárás alá vont magatartása több jogsértő elemet tartalmazott, a jogsértő gyakorlat egyes elemei egymásra épültek, azok hatásait a gyakorlat integrált volta erősíthette (Bírságközlemény 34. pont, közepes mértékű súlyosító körülmény).
252. Az utóbbi súlyosító körülmény alkalmazhatóságát vitató eljárás alá vonti észrevételek kapcsán az eljáró versenytanács fenntartja azon álláspontját, hogy jelen ügyben indokolt annak figyelembevételére. A jogsértőnek minősített magatartások a vizsgált időszak jelentős részében egyszerre érvényesültek, így a szolgáltatás iránt érdeklődő különböző fogyasztókat, a döntési folyamat különböző pontjain befolyásolhatták, azok együttes, integrált hatása értelmezhető. Az eljárás alá vont által felvetett szempontokat, így különösen azt, hogy nem valósult meg nagyobb fokú integráltság, illetve azt, hogy az egyéb kommunikációs felületek kapcsán nem volt megállapítható a jogsértés az eljáró versenytanács abban érvényesítette, hogy nem kiemelt, hanem közepes mértékű súlyosító körülményként értékelte mindezt.
253. Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont a kereskedelmi kommunikációjában önkéntesen, de nem az eljárás indítása előtt, vagy közvetlenül az után, hanem a versenyfelügyeleti eljárás során, 2022 végén és 2023-ban végrehajtott módosításokat: az ÁSZF és a honlapi tájékoztatás módosítása 2022. decemberében, illetve tájékoztatás a regisztrációs felületeken 2023. január 31-ig, a profilok jelölése, az üzenetmező felett elhelyezett tájékoztatás 2023. márciusában, illetve az egyik applikációban 2023 júliusában; a „15 millió aktív tag világszerte” állítások mellőzése 2022 márciusában, és a „Havonta 800 000 új tag – oldalainkon regisztrált összes új felhasználó” állítás mellőzése 2022. novemberében (Bírságközlemény 45-46. pont, közepes enyhítő körülmény).
254. A súlyosító és enyhítő körülményekre, azok súlyára, egymáshoz képesti viszonyára figyelemmel a bírság kalkulált alapösszege a kiinduló összegnél kb. [Üzleti titok]-kal magasabb, 309.000.000 Ft (azaz háromszázkilencmillió forint).
255. Az alapösszeg kiszámítását követően kerülhet sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának figyelembe vételére. Az eljárás alá vonttal szemben a Versenytanács korábban nem állapított meg a jogsértést, a jogsértéssel elért előny nem számszerűsíthető és az eljáró versenytanács az elrettentés miatti korrekciót sem látja jelen esetben indokoltnak. A Bírságközlemény V.4. pontja szerint a bírság megállapításának utolsó lépéseként tekintettel kell lenni a Tpv. által meghatározott felső határra, amely szerint a kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a jogsértő vállalkozás, illetve, ha az egy vállalkozáscsoport tagja, a vállalkozás határozatban azonosított vállalkozáscsoportja által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének (lásd a határozat 11. pontját) a 10%-át. Jelen esetben a kalkulált bírság csekély mértékű a törvényi maximum összegéhez képest.

256. A Bírsággazdasági törvény 88. pontja szerint a jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes és feltétel nélküli lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelhető a bírság összege, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.
257. Jelen esetben az eljárás alá vont nem vitatta a tényállást, feltétel nélkül beismerte a jogsértést, nem kérte tárgyalás tartását és lemondott a jogorvoslati jogáról. Az eljáró versenytanács a jogsértés elismerését a maximálisan adható 30% helyett mintegy 25%-os bírságcsökkentő tényezőként vette figyelembe tekintettel arra, hogy arra az eljárás legvégén került sor, így az ehhez kapcsolódó hatósági idő- és erőforrás-megtakarítás már mérsékeltebb volt. A tények nem vitatása, a tárgyalásról való lemondás, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondás jelen ügyben a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviseltek az eljárás szempontjából, mivel felgyorsították a döntéshozatalt, a jogorvoslatról való lemondás pedig az esetleges bírósági szakaszt (annak idő- és erőforrás-igényét) teszi elkerülhetővé. Mindezen egyéb együttműködésnek minősülő körülményeket az eljáró versenytanács a Bírsággazdasági törvény 88. pontjának megfelelően további jelentős mértékű (együttesen mintegy 45%-os) bírságcsökkentéssel honorálta, amely eredményeképpen a bírság összegét 169.000.000 Ft (azaz százhatvankilencmillió forint) összegben határozta meg és ennek befizetésére kötelezte a határozat rendelkező részében.

X.

Eljárási költség és egyéb eljárási kérdések

258. A Tpv. 43/H. § (6) bekezdés szerint az eljárás költségeit az állam előlegezi és viseli azzal az eltéréssel, hogy ha a versenyfelügyeleti eljárásban a bejelentésben megjelölt magatartás jogsértő volta megállapításra kerül, a bejelentéssel kapcsolatos eljárás költségeit is köteles megtéríteni az, akinek jogsértő magatartását megállapították. Jelen esetben a bejelentési eljárásban felmerült 1910 Ft (azaz ezerkilencszáztíz forint) levelezési költség, mint eljárási költség megállapításáról és annak megelőlegezéséről a vizsgáló rendelkezett.⁹⁴
259. Az eljáró versenytanács a megállapított eljárási költség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, amely vállalkozás jogsértését a fentebb kifejtettek szerint megállapította.
260. A Tpv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható. A (6) bekezdés d) pontja értelmében pedig a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel

⁹⁴ B/5-33/2022. sz. irat.

teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki, vagy a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz.

261. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
262. A Tpv. 84/C. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
263. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.
264. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban már felhívta az eljárás alá vont figyelmét a Tpv. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is. Az eljárás alá vont fizetési kedvezmény iránti kérelmet nem nyújtott be.
265. A Tpv. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
266. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag

elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

267. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
268. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
269. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
270. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
271. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. december 11.

dr. Dudra Attila
előadó versenytanácsstag

Váczi Nóra
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanácsstag