

**Levélcím:** 1391, Budapest 62. Pf. 211.

**KRID:** 213396918

**Telefon:** (06-1) 472-8865

**Ügyszám:** VJ/19/2022.

**Iktatószám:** VJ/19-90/2022.

## **Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kapolyi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. K. J., KRID: 18093607) által képviselt **AutoWallis Nyrt.** (1055 Budapest, Honvéd utca 20.) és a szintén a Kapolyi Ügyvédi Iroda által képviselt **Salvador Caetano Auto, SGPS, SA** (Av. Vasco Da Gama, 1410, 4430-247 Oliveira do Douro – Vila Nova de Gaia) bejelentők által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Wachtler Tamás ügyvezető által képviselt **Renault Hungária Kft.** (1138 Budapest, Váci út 140., KRID: 10485817), meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az AutoWallis Nyrt.-nek és a Salvador Caetano Auto, SGPS, SA-nak a Renault Hungária Kft. feletti közvetlen közös irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet elektronikusan kell benyújtani a Gazdasági Versenyhivatalnál, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek, melynek eljárásában a jogi képviselet kötelező.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A bejelentett összefonódás**

- 1) Az AutoWallis Nyrt. és a Salvador Caetano Auto, SGPS, SA (a továbbiakban: SCA) a 2022. április 6-án aláírt Quota Purchase Agreement (a továbbiakban: Szerződés) alapján 50-50%-ban megvásárolják a Renault Hungária Kft. (a továbbiakban: Renault) üzletrészeinek 100%-át (a továbbiakban: Tranzakció).
- 2) A Szerződés létrejöttével egyidejűleg kerül sor az AutoWallis Nyrt. és az SCA által AutoWallis Caetano Holding Zrt. elnevezéssel, egy 50-50%-os tulajdoni arányban megalapított közös vállalkozás (a továbbiakban: JV) létrehozására, amelybe az alapítók szándéka szerint a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételét követően, de még a Tranzakció zárását megelőzően transzferálásra kerülnének a Renault üzletrészei.

- 3) Az AutoWallis Nyrt. és az SCA a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2022. június 3-án a Tranzakciót – mint az AutoWallis Nyrt. és az SCA vállalkozásoknak a Renault feletti közvetlen közös irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentették<sup>1</sup> a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpvt. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 4) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. június 10-én a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpvt. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulója alapján, mivel az összefonódás-bejelentés – az alább részletezettek szerint – nem felelt meg a Tpvt. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.<sup>2</sup>
- 5) Egyrészt az összefonódás-bejelentés alapján a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló adatok és információk szerint – szemben a bejelentésben foglalt adatokkal – nem volt kizárható, hogy létezik olyan reálisan érintett piac (könnyűgépjárművek nagykereskedelmének piaca), ahol az AutoWallis és a Renault együttes részesedése meghaladja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleménye (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) 22.b) pont ba) alpontjában rögzített küszöbértéket, azaz a 20%-ot, továbbá az AutoWallis Nyrt. és a Renault külön-külön számított részesedése az 5%-ot, mely kérdést csak versenyfelügyeleti eljárás keretében volt mód tisztázni.
- 6) Másrészt részletesebb vizsgálatra volt szükség annak érdekében, hogy a Tranzakció esetleges káros vertikális versenyhatásai kizárhatóak legyenek. Az AutoWallis Nyrt. és az SCA ugyanis az összefonódást követően Renault nagykereskedőként meghatározó befolyással bírhat a Renault országos márkakereskedő hálózatának kialakítására is, továbbá az összefonódás-bejelentésben foglalt információk alapján nem volt megállapítható, hogy az összefonódás a vertikálisan kapcsolódó piacok vonatkozásában milyen hatással járhat.
- 7) A bejelentők nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles. A Tranzakció Magyarországon kívül más versenyhatóságokhoz nem került bejelentésre.

## II.

### Az összefonódás résztvevői

#### A Veres Csoport

- 8) Az AutoWallis Nyrt. a Veres Tibor által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Veres Csoport) tagja. A Veres Csoportba tartozó vállalkozások főbb tevékenységei: ingatlan fejlesztés és üzemeltetés, energiatermelés és energia kereskedelem, lakásbelső-burkolatok gyártása, lakásfelújítási és barkácstermékek kiskereskedelmi értékesítése, kockázati tőkealap kezelés, valamint új személy- és könnyű haszongépjármű- és alkatrész nagy- és kiskereskedelem, szervizszolgáltatás és gépjárműköcsönzés.

---

<sup>1</sup> ÖB/21/2022. számú összefonódás-bejelentés.

<sup>2</sup> VJ/19/2022. számú végzés.

- 9) Ez utóbbi tevékenységi kört a Veres Csoporton belül az AutóWallis Nyrt. és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: AutoWallis) végzik Magyarország mellett a közép és délkelet-európai régióban is. Az AutoWallis alapvetően prémium autómárkák (BMW, Jaguar, Land Rover, Maserati, Isuzu, Sangyong, Mini) forgalmazására specializálódott, azonban 2020-ban nyitott a flottamárkák felé, amelynek első lépése volt az Opel forgalmazási jogának megszerzése.
- 10) A Veres Csoport Magyarország területén az összefonódás létrejöttének (a Szerződés megkötésének) időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételre ért el.

#### **Az SCA Csoport**

- 11) Az SCA egy portugál holding társaság, amely a Salvador Caetano Csoport (a továbbiakban: SCA Csoport) anyavállalata. Az SCA Csoport 37 országban végez járműipari tevékenységet. Részt vesz alkatrészgyártási folyamatokban, de gépjármű nagy- és kiskereskedelmi tevékenységet, valamint kapcsolódó szolgáltatásokat is végez. Kiskereskedelmi portfóliója az Audi, BMW, Chevrolet, Citroen, Dacia, Fiat, Ford, Hyundai, Honda, Isuzu, Jeep, Kia, Lexus, Mercedes, Mini, Nissan, Opel, Peugeot, Renault, Seat, Skoda, Smart, Toyota és Volkswagen márkákat tartalmazza.
- 12) Az SCA Csoport Magyarországon nincs jelen, és nem is ért el Magyarországról árbevételt.

#### **A Renault**

- 13) A Renault fő tevékenysége az új gépjármű, azon belül a Renault, Dacia és Alpine márkájú új személy- és könnyű haszongépjárművek nagykereskedelme, alkatrészek és tartozékok nagykereskedelmi értékesítése, illetve értékesítés utáni szolgáltatások nyújtása, azzal azonban, hogy Dacia márkájú könnyű haszongépjárműveket 2022-től már nem forgalmaz.
- 14) A Renault más vállalkozás felett nem rendelkezik irányítási joggal, Magyarország területén az összefonódás létrejöttének (a Szerződés megkötésének időpontjában) rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben szintén 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételre ért el.

### **III.**

#### **Az AutoWallis és a Renault magyarországi piaci helyzete**

#### **Az új személy- és könnyű haszongépjármű kereskedelem főbb jellemzői**

- 15) A gépjármű gyártó döntése, hogy saját leányvállalata (ún. gyári nagykereskedő), vagy egy tőle független vállalkozás végzi egy adott országban a nagykereskedelmi feladatokat. Pályázat útján, pénzügyi, szakmai megfelelés alapján történik a kiválasztás, és általában néhány éves felmondási idejű szerződés kerül megkötésre.
- 16) A gyártó jellemzően egy adott országban csak egy, a termékét importáló nagykereskedővel köt szerződést akkor is, ha a szerződés jogi értelemben nem kizárólagos. Ha a nagykereskedő nem működik megfelelően, a gyártó a meglévő szerződést felmondhatja és új partnert kereshet.

- 17) A magyar piacon mindkét fenti típusú nagykereskedő jelen van. A Tranzakcióban érintett vállalkozások közül az AutoWallis független nagykereskedő, míg a Renault gyári nagykereskedő.
- 18) A nagykereskedő a gyártótól vásárolja az új gépjárművek mellett a szerviz tevékenységhez az alkatrészeket is. A nagykereskedési jog a gyártó elvárásainak betartására kötelezi a nagykereskedőt.
- 19) A végfogyasztók részére történő értékesítés vertikálisan integrált vagy független márkakereskedések útján történik. Az értékesített gépjárművek értékesítés utáni szolgáltatásait is a márkakereskedések nyújtják a végfelhasználók részére.
- 20) A gépjárművek forgalmazása jellemzően vegyes típusú szelektív rendszerben történik. A nagykereskedő a gyári szabályokhoz igazodó minőségi követelményeket szab a márkakereskedők részére, és azok számát is meghatározhatja.
- 21) A márkakereskedőkkel szembeni minőségi és mennyiségi feltételeket a gyártó határozza meg, a nagykereskedő azokat csak közvetíti a márkakereskedések felé. A legtöbb gyártó előír arculati követelményeket, meghatározza a minimum szükséges kereskedői ingatlan méretet és készletszintet, továbbképzésre kötelezheti a márkakereskedés alkalmazottait, követelményeket állíthat a szervizszolgáltatás tekintetében, és kitűzhet értékesítési célokat, mint például az alkatrész forgalom minimum értéke vagy minimális darabszámú gépjármű értékesítése.
- 22) A keresleti oldalon két nagyobb fogyasztói csoport különíthető el: a lakossági vásárlók és az üzleti felhasználók. Míg az előbbieket jellemzően egy-egy autót vásárolnak, addig az üzleti vásárlók esetében nagyobb, ún. flotta beszerzések a jellemzőek. A könnyű haszongépjárművek értékesítése túlnyomó részben üzleti felhasználók részére történik, amelyek jellemzően az árra érzékenyebb, márkaszempontjából kevésbé elkötelezett és a funkcionalitást, megbízhatóságot előtérbe helyező (mivel a mindennapi üzleti tevékenység folytatásához szükséges eszközről van szó) és hozzáértőbb fogyasztóknak tekinthetők. Mindez fokozatosan igaz flottavásárlások esetén, amikor versenyeztetés útján választják ki az adott típust.

### **Forgalmi részesedések**

- 23) Az új személygépjárművek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából az AutoWallis 0-5%, a Renault pedig 5-10% közötti mértékben részesedik.
- 24) Az új könnyű haszongépjárművek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából az AutoWallis részesedése 5-10% közötti, a Renault részesedése pedig 10-25% között van, együttes részesedésük 20-30% közötti.<sup>3</sup>
- 25) Új könnyű haszongépjárművek magyarországi nagykereskedelmi forgalmazásával több vállalkozás foglalkozik. Ezek közül a független nagykereskedőként működő, Citroen,

---

<sup>3</sup> A vizsgáló két alternatív feltételezés és azok kombinációja mellett is meghatározta a forgalmi részesedéseket. Egyrészt az Európai Bizottság legutóbbi döntése (M.10745 EMIL FREY / FCA CENTRAL AND EASTERN EUROPE / FIAT CHRYSLER AUTOMOBILES CR / FIAT CHRYSLER AUTOMOBILES SR ügy) alapján az ún. pick-up típusú gépjárműveket a könnyű haszongépjárművek körébe sorolva, illetve azok figyelmen kívül hagyásával. Másrészt az időközben megszűnt Dacia könnyű haszongépjármű forgalom figyelmen kívül hagyásával, illetve a forgalomnak a nagykereskedők között forgalmuk arányában történő megosztásával. A forgalmi részesedések az így adódó négyféle számítás mindegyike esetében a fenti határok közé esnek.

Peugeot, Fiat, Jeep és Mitsubishi márkákat forgalmazó Emil Frey Automobil Kft.(a továbbiakban: Emil Frey), valamint a gyári nagykereskedőnek minősülő Ford Közép- és Kelet-Európa Kft. (a továbbiakban: Ford) részesedése az új könnyű haszongépjárművek magyarországi forgalmából az AutoWallis és a Renault együttes részesedéséhez hasonlóan 20-30% közötti. A Ford részesedése magasabb, mint az AutoWallis és a Renault együttes részesedése, az Emil Frey részesedése pedig ahhoz hasonló. Jelen van az új könnyű haszongépjármű magyarországi nagykereskedelmi forgalmazásának piacán további három nem elhanyagolható, 5% körüli részesedéssel rendelkező vállalkozás (Toyota Central Europe-Hungary Kft., Porsche Hungária Kereskedelmi Kft., Mercedes-Benz Hungária Kft.).

- 26) A gyári gépjármű alkatrészek magyarországi nagykereskedelmi forgalmából az AutoWallis 0-5%, a Renault pedig 5-10 százalék közötti mértékben részesedik.
- 27) Az új személygépjárművek és az új könnyű haszongépjárművek magyarországi kiskereskedelmi forgalmazásával a Tranzakció résztvevői közül csak az AutoWallis foglalkozik. Részesedése beszerzőként és értékesítőként is mindkét fenti gépjármű kategóriában 5% alatti.

#### IV.

##### **A megkeresett piaci szereplők véleményei a Tranzakcióról**

- 28) A vizsgáló adatszolgáltatásra kérte fel az AutoWallis és a Renault főbb nagykereskedelmi versenytársait, valamint a Renault márkakereskedőket (összesen 26 piaci szereplőt). Az adatszolgáltatás keretében a megkeresett vállalkozásoknak a piaci helyzetükre és piaci ismereteikre vonatkozó kérdések megválaszolása mellett lehetőségük volt kifejezni véleményüket a Tranzakcióval kapcsolatban.
- 29) A megkeresett hat nagykereskedelmi versenytárs döntő többsége<sup>4</sup> nem vár változást a Tranzakció következtében a gépjármű forgalmazási vertikum egyik szintjén sem. Az indokolásból az derül ki, hogy nem gondolják, hogy a gyártó azzal, hogy értékesíti a nagykereskedelmi jogokat befolyásolná a piacot, mert a piaci változások nem nagykereskedőtől függenek.<sup>5</sup> Álláspontjuk szerint a végfelhasználók érdekei nem sérülnek, mivel a termékkínálat feltehetően nem változik, és az új nagykereskedőnek is érdekében áll költséghatékonyan, versenyképesnek lennie és profitot maximalizálni, ezért nem valószínű, hogy ne működne piaci alapokon.<sup>6</sup>
- 30) Egy piaci szereplő<sup>7</sup> vetette fel, hogy az összefonódásnak negatív hatása is lehet a versenyre. Ennek kapcsán lehetséges kárelméletként hivatkozott arra, hogy ha a nagykereskedő tulajdonában van márkakereskedés is, akkor a nagyobb tenderekből a független márkakereskedések kiszorulhatnak az által, hogy az importőr a saját márkakereskedését kedvezőbb helyzetbe hozza.

<sup>4</sup> VJ/19-57/2022, VJ/19-52/2022, VJ/19-33/2022, VJ/19-32/2022, VJ/19-42/2022, VJ/19-41/2022, VJ/19-54/2022, VJ/19-50/2022, VJ/19-48/2022, VJ/19-47/2022, VJ/19-55/2022. sz. iratok.

<sup>5</sup> VJ/19-57/2022. sz. irat.

<sup>6</sup> VJ/19-52/2022, VJ/19-33/2022. sz. irat.

<sup>7</sup> VJ/19-37/2022. sz. irat.

- 31) A megkeresett Renault márkakereskedők alapvetően nem tartanak a rendszer átalakításától. Válaszaikból az látszik, hogy a végfelhasználók nem fogják érzékelni a változást.<sup>8</sup> Sőt több válaszadó<sup>9</sup> kifejezetten pozitív eredményeket vár a Tranzakciótól. Álláspontjuk szerint a JV érdekelt lesz a jó működésben és nem csak a piaci részesedés elérése a célja, illetve pozitív hatások között említésre került a költséghatékonyság is.
- 32) Lényeges körülménynek minősítették a márkakereskedők, hogy egy gyártótól független, a magyar piacot ismerő vállalkozás veszi át a Renault gépjárművek nagykereskedelmét, amely egyrészt szeretné megtéríteni a befektetését, másrészt bizonyítani a gyártónak, hogy fontos számára a piaci eredmény és a növekedés. Ezért az értékesítési stratégiája feltehetőleg kellően agilis lesz, ami egyaránt jó a végfelhasználóknak és a márkakereskedéseknek is. A válaszadók jelezték továbbá, hogy nincsenek korábbi rossz tapasztalataik nagykereskedői változás esetén. Ezen túlmenően előadták, hogy a mennyiségi, minőségi feltételrendszert a gyártó határozza meg és a nagykereskedő csak annak megvalósulását ellenőrzi, ezért sem valószínűsítenek káros hatásokat a Tranzakciót követően.<sup>10</sup>
- 33) A márkakereskedőknek alapvetően nincs tudomásuk a márkakereskedői rendszer várható átalakításáról, sőt utaltak arra, hogy az Opelnél sem történt ilyen. Túlnyomó többségükben a válaszadók úgy érzik, hogy jelenleg olyan kritériumok mentén működnek, amelyeket nem lenne racionális megváltoztatni, mert a Renault hálózat most is jó piaci pozícióban van. Két márkakereskedő említette, hogy erősebb versenyt vár a Tranzakció következményeként, ami kedvez a fogyasztóknak.<sup>11</sup>
- 34) Egyetlen Renault márkakereskedő fogalmazott meg a 30) pontban említetthez hasonló aggályokat a Tranzakció kapcsán,<sup>12</sup> azaz ha a JV márkakereskedői szinten is megjelenik, akár külsős partnerek számára nem rentábilis kedvezményeket is adhat, mert így közvetlenül ő részesül a nagykereskedelmi árrésen felül a kiskereskedelmi árrésből is, így nagyobb a mozgástere árazás és kedvezmények terén, továbbá a saját márkakereskedéseit más szempontokból is előnyben részesítheti.

## V.

### Bejelentési kötelezettség

#### Összefonódás

- 35) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 36) A Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.

<sup>8</sup> VJ/19-41/2022, VJ/19-46/2022, VJ/19-36/2022, VJ/19-42/2022, VJ/19-55/2022, VJ/19-47/2022, VJ/19-51/2022, VJ/19-57/2022, VJ/19-52/2022, VJ/19-58/200, VJ/19-40/2022. sz. iratok.

<sup>9</sup> VJ/19-46/2022, VJ/19-56/2022, VJ/19-36/2022. sz. iratok.

<sup>10</sup> VJ/19-36/2022.; VJ/19-41/2022.; VJ/19-42/2022.; VJ/19-47/2022.; VJ/19-52/2022. sz. iratok.

<sup>11</sup> VJ/19-56/2022.; VJ/19-64/2022. sz. iratok.

<sup>12</sup> VJ/19-50/2022. sz. irat.

- 37) A Tranzakció révén az AutoWallis Nyrt. és az SCA – 50-50%-os arányban – megszerzi a teljes funkciójú vállalkozásnak minősülő Renault üzletrészeinek 100%-át, miáltal a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőlük független Renault közvetlen közös irányítóivá válnak, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének c) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 38) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a JV-nek az összefonódás tudomásul vételét követő megalapítása nem minősül vállalkozások összefonódásának, mert annak következtében nem változnak meg a Renault feletti irányítási viszonyok.

### **Küszöbértékek**

- 39) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 40) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás létrejöttének időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 41) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 42) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen közös irányítást szerző AutoWallis Nyrt. és SCA, valamint a közös irányításuk alá kerülő Renault. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig a Veres Csoport, az SCA Csoport és a Renault minősülnek.
- 43) Az összefonódással érintett fenti három vállalkozáscsoportnak az utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá két vállalkozáscsoportnak (Veres Csoport, Renault) a nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

## VI.

### Az összefonódás értékelése

- 44) A Tpv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a 7/2017. közleményben foglaltak szerint.
- 45) A Tpv. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

### Az érintett piac

- 46) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 47) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

### *Árupiac*

- 48) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel érintett piacokként az új személygépjármű nagy- és kiskereskedelmet, az új könnyű haszongépjármű kis- és nagykereskedelmet, valamint a gyári személygépjármű és könnyű haszongépjármű alkatrész kereskedelmet vizsgálta.
- 49) Az új személygépjárművek és a könnyű haszongépjárművek kereskedelme esetében is az eljáró versenytanács ezek nagy- és kiskereskedelmi értékesítését elkülönült árupiacoknak tekintette. Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a pick-up típusú haszongépjárművek a könnyű haszongépjármű piac részét képezik-e, az összefonódás hatásainak versenyjogi megítélése szempontjából ugyanis az közömbös, mert a korábban részletezettek szerint a két feltételezés mellett a forgalmi részesedések nagyságrendje megegyezik egymással.
- 50) Az alkatrész-ellátás esetében az eljáró versenytanács nyitva hagyta azt a kérdést, hogy a gyári alkatrész nagykereskedelem és kiskereskedelem esetében indokolt-e a márkák szerinti szegmentáció. Az összefonódás hatásainak versenyjogi megítélése szempontjából ugyanis ez a kérdés is közömbös, mert egységes érintett piac feltételezése esetén a később részletezettek szerint nem jelentkezik káros horizontális hatás, márkánkénti szegmentáció esetén pedig nincs is horizontális hatás.



### *Földrajzi piac*

- 51) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok mindegyike esetében Magyarország egész területét vette figyelembe érintett földrajzi piacként.

### **A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya**

#### *Horizontális hatás*

- 52) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 53) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos magyarországi tevékenysége az új személygépjármű nagykereskedelem, az új könnyű haszongépjármű nagykereskedelem és a gyári alkatrészek nagykereskedelme. Az érintett vállalkozáscsoportok együttes érintett piaci részesedése az új személygépjármű nagykereskedelem és a gyári alkatrészek nagykereskedelme esetében is alatta marad annak a mértéknek (20%), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 54) Az új könnyű haszongépjárművek esetében az AutoWallis és a Renault együttes részesedése meghaladja ugyan a 7/2017. közlemény szerinti fenti küszöbértéket, azonban az alább részletezettekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem merülnek fel beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 55) Az eljáró versenytanács lényegesnek tekinti, hogy az együttes részesedés nem haladja meg jelentősen a 20%-os küszöböt és 30% alatt marad. Másrészt az összefonódást követően a JV nem kerülne piacvezető pozícióba, rajta kívül ugyanis még egy hasonló, és egy nála magasabb piaci részesedésű nagykereskedő (a Ford, illetve az Emil Frey) és több kisebb, de jelentős szerepű nagykereskedő tevékenykedik az új könnyű haszongépjárművek magyarországi nagykereskedelmi piacán. Szintén releváns, hogy jelen vannak a piacon egyes gyártók (mint a Ford, Toyota) saját nagykereskedői, amelyek erősebb versenynyomás támasztására képesek, mivel a gyártói és nagykereskedelmi szint közötti vertikális integráció versenyelőnyt jelent.<sup>13</sup> Emellett a Toyota piaci pozíciója az elmúlt időszakban erősödött és ez várhatóan folytatódni fog.<sup>14</sup>
- 56) Az eljáró versenytanács arra is tekintettel volt, hogy az új könnyű haszongépjárművek vásárlóit nem jellemzi márkahűség, és az egyes könnyű haszongépjármű márkák nagyfokú helyettesíthetőséget mutatnak egymással funkcionalitás terén, miközben az árverseny meghatározó.

#### *Vertikális hatás*

---

<sup>13</sup> Lásd M.10745 döntés 44) pontját.

<sup>14</sup> Lásd M.10745 döntés 40)-42) pontját.

- 57) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 58) A felek tevékenységei között az új személygépjármű nagykereskedelem és új személygépjármű kiskereskedelem, az új könnyű haszongépjármű nagykereskedelem és új könnyű haszongépjármű kiskereskedelem, valamint a gyári alkatrész nagykereskedelem és kiskereskedelem tekintetében azonosítható vertikális kapcsolat. A Renault ugyanis kizárólag nagykereskedelmi formában értékesíti ezeket a termékeket, míg az AutoWallis a kiskereskedelmi értékesítést is végez. A két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedései azonban ezeken az érintett piacokon eladói és vevői oldalon is lényegesen alatta maradnak annak a mértéknek (30%), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros vertikális hatások.
- 59) A piaci részesedések ezen szintje alatt káros vertikális versenyhatások nem merülhetnek fel, így az egyes piaci szereplők által felvetett aggályok (lásd 30) és 34) pontokat) sem indokolhatják versenyjogi beavatkozást, tekintettel arra is, hogy az egyedüli importőri helyzet a fúzió következtében nem változik, csak az importőr személye, emellett az új gépjárművek nagy és kiskereskedelmi piaci nem szűkíthetőek egy-egy márkára.

#### *Portfólió hatás*

- 60) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 61) Az összefonódás következtében a Veres Csoport jelenlegi tevékenységi köre nem bővül, tekintettel arra, hogy a Renault tevékenysége részhalmaz a Veres Csoporténak. Erre tekintettel a jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió hatás sem.

#### **Összegzés**

- 62) Az eljáró versenytanács az összefonódás hatásainak értékelésekor a fentiekén túl figyelembe vette azt is, hogy a megkeresett piaci szereplőktől (nagykereskedelmi versenytársaktól, Renault márkakereskedőktől) kapott vélemények túlnyomó többsége szerint az összefonódásnak nem várhatóak káros versenyhatásai, sőt egyes piaci szereplők erősödő versenyre számítanak.

- 63) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdésének aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

## VII.

### Eljárási kérdések

- 64) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 65) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 66) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2022. június 10-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, valamint Tpv. 63. § (8) bekezdésének 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam, továbbá a Tpv. 64. § (3) bekezdése alapján a Tpv. 33/B. § szerinti igazgatási szünet időtartama (a jelen esetben az átlapolások kiszűrésével összesen: 57 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2022. szeptember 5. napján járna le.
- 67) A Tpv. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 68) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 69) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 70) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

- 71) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 72) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 73) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2022. szeptember 5.

Dudra Attila  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András  
a Versenytanács elnöke,  
versenytanácstagként eljárva

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag