

1026 Budapest, Riadó u 1-3.  
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.  
KRID: 213396918  
Telefon: (06-1) 472-8865  
Ügyszám: VJ/48/2022.  
Iktatószám: VJ/48-38/2022.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Ugocsa utca 4/B.; eljáró ügyvéd: dr. K. O.; KRID: 28293925) által képviselt LG Electronics Magyar Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 3/a.) vállalkozással szemben a VJ/38/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzése céljából elrendelt utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az LG Electronics Magyar Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a VJ/38/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalásait nem teljesítette maradéktalanul, ugyanis egyes, a kötelezettségvállalással érintett készülékek vonatkozásában az előírt kommunikációkat nem tette közzé, igazolási kötelezettségének a használati útmutatók kiegészítésére vonatkozó kötelezettséggel összefüggésben egyes készülékek vonatkozásában nem tett eleget, illetve a kereskedelmi forgalomba került mobiltelefon termékeknek az eljárásban érintett szabványokkal, illetve terméktulajdonságokkal kapcsolatban elvégzett teszteknek való megfelelése feltüntetését nem tartotta fenn a kötelezettségvállalásban szereplő időszak egy része vonatkozásában.

Az eljáró versenytanács a fentiek megállapításán túl 1 200 000 Ft (azaz egymillió-kettőszázezer forint) bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.<sup>1</sup> Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>2</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre

<sup>1</sup> Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB  
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

<sup>2</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

## I N D O K O L Á S

### I.

#### AZ UTÓVIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2019. november 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított az LG Electronics Magyar Kft.-vel (a továbbiakban: LG vagy eljárás alá vont) szemben,<sup>3</sup> mivel észlelte, hogy az LG 2017. február 1-jétől kezdődően a [www.lg.com/hu](http://www.lg.com/hu) honlap mobiltelefonokat népszerűsítő oldalain megjelenő kereskedelmi kommunikációival azt a látszatot keltette, hogy egyes mobiltelefon készüléktípusai – szabvány, és katonai teszt által is alátámasztottan – rendkívül tartósak és számos környezeti tényezővel szemben ellenállóak, ugyanakkor ezen termékek népszerűsítése során valószínűsíthetően elmulasztja tájékoztatni a fogyasztókat arról, hogy a fenti adottságok nem biztosítottak a kereskedelmi forgalomba került valamennyi készülék esetében.
2. A fenti magatartásával az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 7. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont 2017. február 1-jét követően alkalmazott, fenti magatartására terjedt ki.
3. A VJ/38/2019. számú előzményi eljárást lezáró, 2020. november 9-én kelt, VJ/38-44/2019. számú határozatában<sup>4</sup> az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kötelezettségvállalásával összhangban a határozat melléklete szerinti kötelezettségek teljesítésére kötelezte az LG-t (a továbbiakban: Kötelezettségvállalás).
4. Az eljárás alá vont vállalkozás a határozatot 2020. november 10-én vette kézhez.<sup>5</sup>
5. A Gazdasági Versenyhivatal 2022. november 11-én kelt VJ/48/2022. számú végzésével utóvizsgálatot indított az eljárás alá vonttal szemben a VJ/38/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
6. A vizsgálat 2023. február 13-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést<sup>6</sup> és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

<sup>3</sup> VJ/38/2019. számú végzés

<sup>4</sup> Betekinthető iratváltozat: VJ/38-45/2019.

<sup>5</sup> VJ/38-44/2019. számú határozat elektronikus letöltési igazolása

<sup>6</sup> VJ/48-26/2022., betekinthető iratváltozat: VJ/48-27/2022.

7. Az eljáró versenytanács 2023. március 27-én megküldte az eljárás alá vontnak a vizsgálati jelentést észrevételezés, illetve nyilatkozattétel céljából,<sup>7</sup> melyre az LG 2023. április 26-án kelt, és ugyanazon a napon benyújtott beadványában észrevételeket tett.<sup>8</sup>
8. Az eljáró versenytanács ezt követően kialakította előzetes álláspontját, amelyet 2023. július 19-én küldött meg az eljárás alá vontnak.<sup>9</sup> Az eljárás alá vont előzetes állásponttal kapcsolatos nyilatkozatát a Gazdasági Versenyhivatal 2023. augusztus 21-én vette kézhez.<sup>10</sup> Az eljárás alá vont tárgyalás tartását nem kérte, illetve azt az eljáró versenytanács sem tartotta szükségesnek,<sup>11</sup> így a jelen határozat meghozatalára tárgyaláson kívül került sor.

## **II.**

### **AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS**

9. Az LG-t az LG Electronics Inc. (20, Yoido Dong, Youngdungpo-Gu, Szöul, 150-721 Korea) alapította 1992-ben, és 1992. szeptember 29-én kezdte meg működését. Az LG egyedüli (100%) tagja 2016. május 17-től az LG Electronics European Holding B.V. (székhely: NL-1186 DM Amstelveen, Krijgsman 1, Hollandia, cégjegyzékszám: 333050071). Az eljárás alá vont főtevékenysége: 4643'08 Elektromos háztartási cikk nagykereskedelme, amelynek keretében az LG Electronics csoport vállalatától beszerzett különféle műszaki cikkeket forgalmazza.
10. Az LG nettó árbevétele 2022-ben 174 539 483 000 Ft volt.

## **III.**

### **A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS**

11. A Kötelezettségvállalás a versenyfelügyeleti eljárással érintett, az LG által forgalmazott mobiltelefon készülékekre vonatkozott. Ezen készülékek a következők: LG V30; LG Q Stylus; LG G7 Fit; LG Q7; LG Q7 DS; LG G6; LG K20; LG K50 DS (és annak altípusa: LG K50S DS); LG Q60, LG K40 (és annak altípusai: LG K40 DS és LG K40S DS), a továbbiakban: érintett mobiltelefon készülékek.

#### **III.1. A Kötelezettségvállalás A) pontja**

12. A Kötelezettségvállalás A) pontja alapján az LG vállalta a saját honlapi kereskedelmi kommunikációk kiegészítését, a készülékeket forgalmazó szerződéses partnerek írásos tájékoztatását, edukációs anyagok saját honlapon történő elhelyezését, továbbá a használati útmutatók és a jótállási jegyek kiegészítését, valamint az ezekkel kapcsolatos beszámolási kötelezettség teljesítését, az alábbiak szerint.

---

<sup>7</sup> VJ/48-28/2022.

<sup>8</sup> VJ/48-30/2022.

<sup>9</sup> VJ/48-34/2022.

<sup>10</sup> VJ/48-36/2022.

<sup>11</sup> VJ/48-35/2022.

### III.1.1. A Kötelezettségvállalás A) i) pontja

13. A Kötelezettségvállalás A) i) pontja alapján az LG vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül a honlapjának ([www.lg.com/hu](http://www.lg.com/hu)) a versenyfelügyeleti eljárással érintett mobiltelefon készülékekre vonatkozó aloldalain (a továbbiakban: termékadatlapok) megjelent kereskedelmi kommunikációkat kiegészíti és pontosítja oly módon, hogy a Kötelezettségvállalásban részletezett kiegészítések, illetve pontosítások eredményeképpen a MIL STD-810G és / vagy IP68 szabványtulajdonságokra vonatkozó kereskedelmi kommunikációt és a termékadatlapok tartalmát a fogyasztók számára könnyen érthetően és kiegyensúlyozottan, azaz a fogyasztói döntési lehetőségeket, jogokat és esetleges kötelezettségeket nem eltúlozva és nem is kisebbitve jeleníti meg. Az eljárás alá vont az IP68 szabványnak megfelelő terméktulajdonságokkal (a továbbiakban: vízállóság), illetve a MIL STD-810G szabványnak megfelelő terméktulajdonságokkal (a továbbiakban: leejtésállóság) rendelkező telefon típusok kapcsán vállalta e készülékek termékadatlapjain pontos, a fogyasztók számára jól látható és könnyen érthető tájékoztatás elhelyezését, amelynek tartalmát a Kötelezettségvállalás rögzítette, és az megegyezett a vízállóság kapcsán a használati útmutatóban, míg a leejtésállóság kapcsán a Kötelezettségvállalás A) iv) pontja szerint kiegészítendő használati útmutatóban foglalt tájékoztatással. Továbbá az LG vállalta, hogy a termékadatlapokon pontosítja a kereskedelmi kommunikációját akként is, hogy külön felhívja a figyelmet e tájékoztatásokra.
14. Az LG ezen pontban azt is vállalta, hogy a Kötelezettségvállalás elfogadása időpontjában már forgalmazott készülékek vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal eljárására vonatkozó hivatkozást is elhelyez a honlapi kommunikációja keretében.
15. A vállalást az LG valamennyi, jövőben forgalomba kerülő és vízállósággal, illetőleg leejtésállósággal rendelkező készülékre kiterjesztette, és beszámolási kötelezettséget is vállalt, a teljesítésre előírt határidő lejártát követő 30 napon belüli határidővel.
16. Az LG 2021. február 10-én kelt beadványa szerint Kötelezettségvállalás A) i) pontja szerinti kötelezettségvállalásokban foglaltaknak megfelelően az eljárás alá vont a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől (azaz 2020. november 10.) számított 9 napon belül, azaz 2021. február 8-án maradéktalanul teljesítette valamennyi érintett mobiltelefon készülék kapcsán az e pontba tartozó kötelezettségvállalásokat.<sup>12</sup>
17. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételi meg.
18. Az LG V30 és LG G6 típusú készülékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk (saját honlapi aloldalak) már a határozat meghozatalát megelőzően, 2020. február 8-án eltávolításra kerültek az LG honlapjáról, mivel ezen készülékek értékesítésével (forgalmazásával) az LG felhagyott. Következésképpen ezen készüléktípusok esetében a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére nem került sor.
19. Az LG megjegyezte továbbá, hogy két készülék (LG K50S DS és LG K40S DS) esetében az LG honlapján semmilyen, az érintett szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció nincsen, ezért ezen készüléktípusok esetében sem került sor a kereskedelmi

---

<sup>12</sup> VJ/38-48/2019. számú beadvány

kommunikációk kiegészítésére.<sup>13</sup> A vizsgálat kérdésére a 2022. december 14-én kelt és a VJ/48-6/2022. számon iktatott beadványában az LG előadta, hogy a mobiltelefon termékekkel kapcsolatos honlapi kereskedelmi kommunikáció formáját és tartalmát az LG marketing osztálya marketing és kommunikációs szakmai szempontok figyelembevételével határozta meg és alakította ki. Az LG marketing osztálya ezen szakmai szempontok mentén döntött úgy, hogy az LG K50S DS és LG K40S DS mobiltelefon típusokat nem az érintett szabványokkal kapcsolatos, hanem egyéb, a marketinggel foglalkozó munkatársak által fogyasztói szempontból relevánsabbnak tekintett terméktulajdonságokkal (pl.: FullVision kijelző, kamerák, D TSX 3D Surround Sound stb.) kívánja hirdetni. Ezen szakmai szempontok mentén meghozott döntés okán a két készülék vonatkozásában az LG honlapján korábban nem került közzétételre az érintett szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció.<sup>14</sup>

20. Az LG egyúttal a vizsgálat által feltett kérdésre előadta azt is, hogy a „kifutó termékek” a gyártásuk, illetve forgalmazásuk LG általi megszüntetése okán az LG-nél már nem elérhető és általa már nem értékesített, de a vállalkozás mobiltelefon készülékeket forgalmazó szerződéses partnereinél a korábbi értékesítések okán még esetlegesen hozzáférhető (megvásárolható) mobiltelefon típusokat jelentették.<sup>15</sup> A „kifutó termékek” kapcsán a képi megjelenítésű kereskedelmi kommunikációk egyrészt azért kerültek levételre az LG honlapjáról, mivel az értékesítésük céljából történő további honlapi hirdetésük okafogyottá vált. Másrészt, mind a fogyasztóknak, mind pedig a forgalmazó szerződéses partnereknek a valós tények mentén történő megfelelő tájékoztatása nem valósult volna meg (és ezáltal megtévesztő lett volna) abban az esetben, amennyiben az LG olyan mobiltelefon típusok kapcsán is közzétesz képi megjelenítésű honlapi kereskedelmi kommunikációt, amely típusok már nem elérhetők a vállalkozásnál. Harmadrészt pedig az LG éppen a fogyasztók, illetve a forgalmazó szerződéses partnerek megfelelő tájékoztatása céljából tett különbséget az aktuálisan elérhető és értékesítés alatt álló (ezáltal képi megjelenítésű honlapi kereskedelmi kommunikációkkal ellátott), illetve a már nem elérhető és nem értékesített „kifutó” termékek között.<sup>16</sup>
21. A vizsgálat kérdésére az eljárás alá vont vállalkozás a 2023. január 31-én kelt és a VJ/48-20/2022. számú nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy a [www.lg.com](http://www.lg.com) weboldalon a „Támogatás” menüpontban továbbra is elérhetőek a kötelezettségvállalással érintett termékekre vonatkozó Felhasználói kézikönyvek, melyek a felhasználók számára a termékek használatához szükséges minden lényeges információt tartalmaznak.<sup>17</sup>

### III.1.2. A Kötelezettségvállalás A) ii) pontja

22. A Kötelezettségvállalás A) ii) pontja alapján az LG vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül írásban tájékoztatja az érintett mobiltelefon készülékeket forgalmazó szerződéses partnereit a fenti A) i) pont szerint a termékadatlapokon elhelyezett kiegészítő tájékoztatásról, egyben felhívja őket, hogy az érintett mobiltelefon készülékekre vonatkozó saját kereskedelmi kommunikációikat is

<sup>13</sup> VJ/38-48/2019. számú beadvány

<sup>14</sup> VJ/48-6/2022. számú beadvány

<sup>15</sup> VJ/48-6/2022. számú beadvány

<sup>16</sup> VJ/48-6/2022. számú beadvány

<sup>17</sup> VJ/48-20/2022. számú beadvány

- egészítsék ki a fenti A) i) pont szerinti kiegészítő tájékoztatással. A fenti írásbeli tájékoztatásában a fogyasztók egységes, következetes és jogszerű tájékoztatása érdekében felhívja a közvetlen szerződéses partnerek figyelmét és egyben kéri fogja őket, hogy ők maguk is írásban tájékoztassák a velük szerződéses kapcsolatban álló további feleket (vizsonteladókat) a kötelezettségvállalással érintett és módosított kereskedelmi kommunikációk tartalmáról és arról, hogy azok tartalmától való eltérés a saját kereskedelmi kommunikációik során nem megengedett.
23. Az LG hasonló vállalatot tett a későbbiekben forgalomba kerülő, vízállósággal, illetőleg leejtésállósággal rendelkező termékek kapcsán is, illetve beszámolásra is kötelezettséget vállalt, a teljesítési határidőt követő 30 napos határidővel.
  24. Az LG 2021. február 10-én kelt VJ/38-48/2019. számú beadványában számot adott az e pont szerinti kötelezettségek teljesítéséről.
  25. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételt meg.
  26. Az LG V30 és LG G6 típusú készülékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk (saját honlapi aloldalak) már korábban, 2020. február 8-án eltávolításra kerültek az LG honlapjáról, mivel ezen készülékek jövőbeli értékesítésével (forgalmazásával) az LG felhagyott. A szerződéses partnereknek kiküldött tájékoztatásokban az LG erre is felhívta a figyelmet és egyúttal kérte a partnereit, hogy jelezzék az eljárás alá vont számára, hogy amennyiben ők vagy a velük szerződéses kapcsolatban álló bármely további partner (vizsonteladó) az LG által már nem forgalmazott fenti mobiltelefon típusok bármelyikét továbbra is forgalmazza, és ha igen, úgy az LG további instrukciókkal látja el őket, illetve rajtuk keresztül a további érintett vizsonteladókat az ezen mobiltelefon típusokra vonatkozó kereskedelmi kommunikációk megfelelő módosítása, illetve kiegészítése kapcsán. Megjegyezte továbbá, hogy két készülék (LG K50S DS és LG K40S DS) esetében semmilyen, az LG honlapján az érintett szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció nincsen, ezért ezen készüléktípusok esetében sem került sor a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére.

### III.1.3. A Kötelezettségvállalás A) iii) pontja

27. Az LG e pontban azt vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül a honlapjának ([www.lg.com/hu](http://www.lg.com/hu)) az érintett mobiltelefon készülékekre vonatkozó termékadatlapjain az IP68 és a MIL STD-810G szabványok lényeges tartalmát szöveges formában, magyar nyelven bemutató edukációs anyagokat tartalmazó saját honlapi aloldalakra irányító linkeket helyez el, amely linkek hosszas görgetés nélkül, jól látható és könnyen hozzáférhető helyen, közvetlenül a IP68 és a MIL STD-810G szabványokra vonatkozó kereskedelmi kommunikációk mellett kerülnek elhelyezésre. Vállalta továbbá beszámolási kötelezettség teljesítését is, a teljesítési határidő lejártát követő 30 napos határidővel.
28. Az LG 2021. február 10-én kelt és a VJ/38-48/2019. számú beadványában adott számot az e pont szerinti kötelezettségek teljesítéséről. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a

vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételt meg.

29. Az LG a Kötelezettségvállalást elfogadó határozat 25-26. bekezdéseiben foglaltakra hivatkozással megjegyezte, hogy az LG V30 és LG G6 típusú készülékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk (saját honlapi aloldalak) már korábban, 2020. február 8-án eltávolításra kerültek az LG honlapjáról, mivel ezen készülékek értékesítésével (forgalmazásával) az LG felhagyott. Következésképpen ezen készüléktípusok esetében a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére nem került sor. Megjegyezte továbbá, hogy két készülék (LG K50S DS és LG K40S DS) esetében az LG honlapján semmilyen, az érintett szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció nincsen, ezért ezen készüléktípusok esetében sem került sor a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére.<sup>18</sup>

#### III.1.4. A Kötelezettségvállalás A) iv) pontja

30. Az LG e pont keretében vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül valamennyi MIL STD-810G szabványhoz kötődő terméktulajdonsággal rendelkező mobiltelefon készülék használati útmutatóját kiegészíti a MIL STD-810G szabvány szerint elvégzett teszteknek megfelelő leejtésállóság jelentésének legfontosabb jellemzőinek és paramétereinek, a készülékek leejtésállósága kapcsán a fogyasztók által kötelezően betartandó használati és karbantartási előírásoknak, továbbá a leejtésállóság kapcsán felmerülő fogyasztói igények (jótállás, kellékszavatosság) érvényesítését kizáró okai leírásával (hasonlóan az IP68 szabványhoz kötődő terméktulajdonságokkal rendelkező készülékek használati útmutatójában foglaltakhoz). Vállalta továbbá beszámolási kötelezettség teljesítését is, a teljesítési határidő lejártát követő 30 napos határidővel.
31. Az LG 2021. február 10-én kelt és a VJ/38-48/2019. számú beadványában adott számot az e pont szerinti kötelezettségek teljesítéséről. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételt meg.
32. Az LG a vizsgáló kérdésére előadta, hogy az LG K50S DS, valamint az LG K40S DS termékek vonatkozásában azért nem került sor a kötelezettségvállalásban szereplő kötelezettségek teljesítésére és igazolására, mert honlapi kommunikáció a belső marketing osztály javaslatára, kommunikációs szakmai szempontok figyelembevételével került meghatározásra, akként, hogy nem az érintett szabványokkal kapcsolatos tulajdonságokkal, hanem fogyasztói szempontból relevánsabbnak ítélt terméktulajdonságokkal kívánt megjeleníteni.<sup>19</sup> Az LG V30, valamint az LG G6 készülékek kapcsán azért nem került sor a kommunikáció kötelezettségvállalás szerinti módosításra, mert az eljárás alá vont vállalkozás ezen termékekkel összefüggésben a kereskedelmi kommunikációját 2020. február 8. napján megszüntette.<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> VJ/38-48/2019. számú beadvány

<sup>19</sup> VJ/48-6/2022. számú irat

<sup>20</sup> VJ/38-48/2019. számú beadvány

33. Kiemelendő azonban, hogy az eljárás alá vont vállalkozás honlapján elérhető az előző pontban megjelölt készülékek használati útmutatója,<sup>21</sup> amely a kötelezettségvállalásnak megfelelő tájékoztatást tartalmazza.

#### III.1.5. A Kötelezettségvállalás A) v) pontja

34. Az LG e pont keretében vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül a LG jótállási jegyét kiegészíti kifejezetten az IP68 és a MIL STD-810G szabvány tulajdonságaira vonatkozó jótállási és kellékszavatossági igényérvényesítésre vonatkozó kizáró okok felsorolásával. Vállalta továbbá beszámolási kötelezettség teljesítését is, a teljesítési határidő lejártát követő 30 napos határidővel.
35. Az LG 2021. január 11-én kelt és a VJ/38-47/2019. számon iktatott beadványában adott számot az e pont szerinti kötelezettség teljesítéséről. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel nem ismételt meg.

#### **III.2. A Kötelezettségvállalás B) pontja**

36. Az LG e pont keretében vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül a honlapjának ([www.lg.com/hu](http://www.lg.com/hu)) a versenyfelügyeleti eljárással érintett mobiltelefon készülékekre vonatkozó termékadatlapokon jól látható helyen olyan tájékoztatást helyez el, amely a fogyasztók számára könnyen érthető és kivonatos formában bemutatja az elvégzett IP68 és/vagy MIL STD-810G szabványok megfelelőségét igazoló tesztek eredményeit.
37. Az LG a 2021. január 11-én kelt és a VJ/38-47/2019. számon iktatott beadványaiban adott számot az e pontban foglalt kötelezettség teljesítéséről.
38. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételt meg.
39. Az eljárás alá vont vállalkozás az LG V30, az LG G6, LG K50S DS, valamint a LG K40S DS termékek vonatkozásában nem nyújtott be a kötelezettségvállalás B) pontjának teljesítésére vonatkozó dokumentációt.
40. Az LG akként nyilatkozott, hogy az LG V30 és LG G6 típusú készülékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk (saját honlapi aloldalak) már korábban, 2020. február 8-án eltávolításra kerültek az LG honlapjáról, mivel ezen készülékek értékesítésével (forgalmazásával) az LG felhagyott. Következésképpen ezen készüléktípusok esetében a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére nem került sor. Megjegyezte továbbá, hogy két készülék (LG K50S DS és LG K40S DS) esetében az LG honlapján semmilyen, az

---

<sup>21</sup> <https://www.lg.com/hu/tamogatas/hasznalati-utmutato>



érintett szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció nincsen, ezért ezen készüléktípusok esetében sem került sor a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére.<sup>22</sup>

### III.3. A Kötelezettségvállalás C) pontja

41. A Kötelezettségvállalás e pontja szerint az LG vállalta, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül az általa forgalmazott valamennyi termékre vonatkozó jövőbeli kereskedelmi kommunikációk előzetes jogi megfelelőségét biztosítandó megerősített belső marketing szabályzatot alakít ki és fogad el. Vállalta továbbá beszámolási kötelezettség teljesítését is, a teljesítési határidő lejártát követő 30 napos határidővel.
42. Az LG a 2021. január 11-én kelt és a VJ/38-47/2019. számon iktatott beadványában előadta, hogy a belső marketing szabályzatot határidőben kialakította.
43. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel nem ismételt meg.

### III.4. A Kötelezettségvállalás D) pontja

44. Az LG e pont keretében vállalta, hogy a jövőben a kötelezettségvállalással érintett kommunikációs platformokon egyértelműen jelzi a fogyasztók felé azt, hogy az érintett szabványokkal, illetve terméktulajdonságokkal kapcsolatban elvégzett teszteknek milyen módon felelnek meg a kereskedelmi forgalomba került termékek – ideértve a jövőben forgalomba kerülő új, az érintett terméktulajdonságokkal rendelkező, illetve szabványoknak megfelelő termékeiket is.
45. A kötelezettségvállalást elfogadó határozat időpontjában már forgalmazott készülékek esetében a vállalás teljesítését az LG a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül vállalta (30 napos beszámolási határidővel), míg a kötelezettségvállalást elfogadó határozat időpontjában még nem forgalmazott, azaz a jövőben forgalmazandó esetleges készülékek esetében azt vállalta, hogy az LG az adott készülékre vonatkozó kereskedelmi kommunikációnak a honlapján történő elhelyezését követő 60 napon belül benyújtja a Gazdasági Versenyhivatalnak.
46. Az LG ezt a kötelezettségvállalást elfogadó határozat kézhezvételétől számított 2 évig vállalta fenntartani.
47. Az LG az e pont szerinti kötelezettségnek való megfelelésről a 2021. január 11-én kelt és a VJ/38-47/2019. számon iktatott beadványában számolt be.
48. A vizsgálati jelentés e körben részletesen bemutatja az eljárás alá vont által tett lépéseket, amelyeket az eljáró versenytanács – a vizsgálati jelentés eljárás alá vont részére történő megküldésére tekintettel – az alábbi kivételekkel – nem ismételt meg.
49. Az LG V30 és LG G6 típusú készülékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk (saját honlapi aloldalak) már korábban, 2020. február 8-án eltávolításra kerültek az LG honlapjáról, mivel ezen készülékek jövőbeli értékesítésével (forgalmazásával) az LG felhagyott. Következésképpen ezen készüléktípusok esetében a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére nem került sor. Az LG megjegyezte továbbá, hogy két készülék (LG K50S DS és LG K40S DS) esetében semmilyen, az LG honlapján az érintett

---

<sup>22</sup> VJ/38-47/2019. számú beadvány

szabványokkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció nincsen, ezért ezen készüléktípusok esetében sem került sor a kereskedelmi kommunikációk kiegészítésére.<sup>23</sup>

50. Az eljárás alá vont vállalkozás 2021. október 1-jén kelt és a VJ/38-49/2019. számú beadványában jelezte a Gazdasági Versenyhivatal számára, hogy egy anyavállalati döntés értelmében a teljes mobiltelefon termékcsalád gyártása, illetve forgalmazása megszüntetésre került. Erre tekintettel jelezte, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező érintett termékekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációk 2021. október 8-ától már nem lesznek elérhetőek a [www.lg.hu](http://www.lg.hu) weboldalon.

#### IV.

##### AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

51. Az LG 2021. január 11-én<sup>24</sup> és 2021. február 10-én<sup>25</sup> kelt beadványaiban úgy nyilatkozott, hogy az A), B), C) és D) pontokban foglalt vállalásokat határidőben teljesítette.
52. Az eljárás alá vont a **vizsgálati jelentésre** több észrevételt is tett, az alábbiak szerint.
53. Az LG a vizsgálat értékelését az A) (ii), A) (v) és C) pontok tekintetében nem vitatta, azzal egyetértett.
54. Az A) (i), (A) (iii), A) (iv), B) és D) pontok kapcsán az eljárás alá vont a következő észrevételeket tette.
55. A vállalkozás hivatkozott arra, hogy piaci részesedése az alapügyben vizsgált időszakban is alacsony volt, amely folyamatosan csökkent. Az LG anyavállalatának mobiltelefon üzletága 2020 végére már 23 egymást követő negyedévben szenvedett el veszteséget, amely alapján a mobiltelefon piacról történő kivonulás mellett döntött. A kivonulás utolsó lépése 2021. október 8-án történt meg, a saját honlapi kommunikációk lezárása keretében. Az LG (és anyavállalata) a mobiltelefonok piacán folyamatosan azzal szembesült, hogy készülékei iránt a fogyasztók, vásárlók nem mutatnak érdeklődést, azokat nem keresik, nem vásárolják – a mobiltelefonok piacán a három nagy gyártó, különösen az Apple és a Samsung termékei mellett a LG telefonok sajnálatos módon „eltűntek”. Ebből fakadóan az utóbbi években valójában rendkívül alacsony volt azon fogyasztók száma, akik érdeklődést mutathattak a kötelezettségvállalásokkal érintett termékek iránt, akiket ezen termékek elérhettek.
56. Az LG felhívta a figyelmet arra, hogy a kötelezettségvállalás által rögzített vállalások értelmezési kerete a mobiltelefonok piaca. A kereskedelmi kommunikációk, szabályzatok, ismertetőik, szavatossági vállalások csak a piacon jelenlévő szereplők tekintetében értelmezhetőek, valójában a fogyasztók is csak a piacon zajló folyamatok által tudnak esetlegesen károsodást, érdeksérelmet elszenvedni. Amennyiben egy szereplő elhagyja az érintett piacot, úgy a piac elhagyását követően valójában nem tud arra hatni, a fogyasztók érdekei eleve nem sérülhetnek, mivel az érintett szereplő kilépését követően nem végez olyan cselekményeket (nem követ el olyan mulasztásokat), amelyek révén a versenypiac folyamatait alakíthatná, azok szereplője lehetne. Ergo a kilépéssel megszűnik a verseny alanya lenni. Márpedig a Tpv. 1. § (1) bekezdése értelmében a Tpv. hatálya a természetes

<sup>23</sup> VJ/38-47/2019. számú beadvány

<sup>24</sup> VJ/38-47/2019.

<sup>25</sup> VJ/38-48/2019.

és jogi személyek „piaci magatartására” terjed ki, a nem piaci, nem a piacon történő vagy arra ható magatartásokra nem.

57. Hangsúlyozta, hogy a fogyasztók tájékoztatása során az LG valamennyi, a kötelezettségvállalások végrehajtásában résztvevő részlege megtett mindent, hogy a fogyasztók a kötelezettségvállalásoknak megfelelő információkhoz jussanak. Ugyanakkor a kötelezettségvállalásokkal érintett termékek esetében az eredeti kommunikáció a differenciált tájékoztatás volt, ezen differenciált tájékoztatásnak a példája az LG K50S DS és az LG K40S DS készülékek kérdése, tekintettel arra, hogy ezen készülékek hirdetései esetében a Társaság soha nem tett közzé olyan kereskedelmi kommunikációt, amely a kötelezettségvállalással érintett terméktulajdonságokra, így a MIL STD-810G és / vagy IP68 szabványtulajdonságokra hivatkozásra épült volna. Ekként a Társaság a kötelezettségvállalás teljesítésekor szembesült azzal a gyakorlati, megvalósítási problémával, hogy a kérdéses termékek esetében korábban nem is hivatkozott terméktulajdonságokhoz kapcsolódó pontosítást kellene fogantatnia – ekként valójában a kötelezettségvállalás formális teljesítése adott esetben további félreérthető kommunikációt eredményezhetett volna. Az, hogy adott esetben ezen két készülék tekintetében nem történt öncélú formális teljesítés, sokkal inkább szolgálhatta a fogyasztók érdekeit, és valójában konkrét jogsérelmet a vizsgálati jelentés sem nevez meg. Ugyanígy kérdéses kommunikációt eredményezhetett volna az LG V30 és az LG G6 készülékek hirdetése, melyek forgalmazása 2020. február 8-án megszűnt. Amennyiben a Társaság ismételt a kereskedelmi kommunikációjába emelte volna ezen készülékeket, úgy kifejezetten a kötelezettségvállalással elérni kívánt cél sérült volna.
58. Az előzőek általában is igazak a Társaság anyavállalatának döntése következtében történt mobilpiaci kivonulás és annak a kötelezettségvállalás D) pontjában előírt fenntartási kötelezettség tekintetében. A forgalmazás megszűnését követően esetlegesen LG mobiltelefon iránt érdeklődők részére a kötelezettségvállalás szerinti tájékoztatás 2021. október 8. napja után azt a helyzetet eredményezte volna, hogy olyan termékek tulajdonságairól kapnak tájékoztatást, amelyek valójában már nem elérhetőek, ez pedig nem segítette volna a kötelezettségvállalás elvi céljainak megvalósulását, amely az informált és tudatos fogyasztói vásárlási döntések előmozdítása volt. Ezért az lett volna ellentétes a kötelezettségvállalások szellemiségével és céljával, amennyiben a fogyasztókat olyan helyzetbe hozza a Társaság, hogy a félreérthető kereskedelmi kommunikáció okán úgy hiszik, hogy a Társaság termékei még forgalomban vannak és megvásárolhatók.
59. Az eljárás alá vont a Tpv. és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) együttműködésre vonatkozó egyes szakaszainak elemzése alapján akként érvelt, hogy ezen szabályok kötelezettséget írnak elő a Gazdasági Versenyhivatal számára, ha eljárása során olyan körülményt azonosít az elé tárt vagy bármilyen más módon általa észlelt információkból, amelyek korábbi határozata módosítását teszik szükségessé. Hivatkozott a VJ/11/2019. számú ügyre (UPC Magyarország Telekommunikációs Kft., utóvizsgálat) is, amelyben az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy az elé tárt információk nyomán helye van a Gazdasági Versenyhivatal hivatalbóli eljárásának, illetve a kötelezettségvállalás módosításának, és a piaci változások okán indokolatlanná vált kötelezettségvállalások mellőzésének.
60. Az LG utalt arra, hogy az eljárás során együttműködést tanúsított abból a szempontból is, hogy 2021. október 1-jén kelt VJ/38-49/2019. számon iktatott beadványával tájékoztatta a

Gazdasági Versenyhivatal az anyavállalata által hozott mobilpiaci kivonulásról szóló döntésről. E körben hivatkozott a vizsgáló iroda helyettes vezetőjével folytatott beszélgetésre is, amelynek alapján úgy értékelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal kommunikációjában ezen körülményt egy előre nem látható és a Társaságtól független körülménynek tekintette, amelynek bejelentését kérte a Társaságtól, azaz lényegében tudomásul vette ezen körülmény bekövetkeztét és akkori értékelésében olyan súlyúnak látta a kötelezettségvállalás teljesítésére gyakorolt potenciális hatását, hogy instruált annak bejelentésére, de nem többre.

61. Az előbbieket alapján az LG szerint a Kötelezettségvállalás hivatalból történő módosításának van helye akként, hogy
- a kötelezettségvállalás D) pontjában szereplő fenntartási kötelezettség törlésre kerül a 2021. október 8-át követő időszak tekintetében, figyelemmel arra, hogy a Társaság beszüntette a mobiltelefon készülékek forgalmazását és gyártását, kivonult az érintett piacról;
  - az érintett készülékek közül az LG V30, G6 készülékekre vonatkozóan a kötelezettségvállalás törlésének van helye, figyelemmel arra, hogy azok forgalmazása még a kötelezettségvállalás elfogadása előtt lezárult, ezáltal a fogyasztói érdekek nem sérültek;
  - az érintett készülékek közül az LG K50S DS, LG K40S DS készülékekre vonatkozóan a kötelezettségvállalás törlésének van helye, figyelemmel arra, hogy azok tekintetében a Társaság nem folytatott az előzményi versenyfelügyelet eljárással érintett, MIL STD-810G és / vagy IP68 szabványtulajdonságokra hivatkozó kereskedelmi kommunikációt, ezáltal a fogyasztói érdekek nem sérültek.
62. Az eljárás alá vont utalt arra is, hogy a piaci változások okán történő hivatalbóli módosítás [Tpv. 75. § (3) bekezdés b) pont] határidő nélkül lehetséges. Ennek indokoltsága vonatkozásában kifejtette, hogy az LG anyavállalatának döntése nyomán az LG globálisan kivonult a mobiltelefonok gyártásának és forgalmazásának piacról; ezen, az LG-től független esemény nyomán az eljárás alá vont kötelezettségvállalással érintett termékei kikerültek a piacról, ezáltal a Tpv. 75. § (3) bekezdés b) pontjában nevesített piaci viszonyok és a verseny feltételei alapjaiban módosultak; ezt az LG 2021. október 1-jén jelezte a Gazdasági Versenyhivatal felé, vagyis mielőtt még a fenntartási kötelezettség tekintetében – a vizsgálat által a teljesítés elmaradásaként értékelt – saját honlapi kommunikációt 2021. október 8-án beszüntette volna; a fogyasztói érdekek nem sérültek, mert amíg az LG és az érintett termékek jelen voltak a piacon, a kötelezettségvállalást az eljárás alá vont teljesítette. Utalt arra is, hogy több olyan részkötelezettség is volt az eredeti kötelezettségvállalásban, ami 100%-ban teljesült és az összteljesítési mutató is rendkívül magas, közel 80 százalékos.
63. Az eljárás alá vont másodlagos észrevételként a vizsgálati jelentésben fogalt értékelés kapcsán több szempontra is hivatkozott. Sérelmezte, hogy a vizsgálati jelentés ugyan utal arra, hogy a Tpv. 75. § (3) bekezdése alapján nem kérte az LG a kötelezettségvállalás módosítását, azonban nem vizsgálta, hogy annak hivatalból lett volna-e helye. Az LG szerint a Gazdasági Versenyhivatal időben, az előzményi ügyben hozott határozat, ill. a kötelezettség teljesítését érintő körülmény bekövetkezte (saját honlapi kommunikáció beszüntetése) előtt értesült a körülmények változásáról és arról, hogy ezen változásokra tekintettel egyes kötelezettségek teljesítése a továbbiakban nem indokolt, így a Tpv. 75. §

- (3) bekezdés b) pontja szerint a kötelezettségvállalást tartalmazó határozat módosítása indokoltá vált. Azzal, hogy a Társaság a kötelezettségvállalás teljesítése szempontjából lényeges egyes körülmények változásairól – így előbb bizonyos készülékek gyártásának, majd valamennyi mobiltelefon készülék gyártásának beszüntetéséről – haladéktalanul tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt, ezzel tartalmát tekintve a kötelezettségvállalást tartalmazó határozat módosítását indítványozta.
64. Az LG rögzítette, hogy álláspontja szerint a Kötelezettségvállalást elfogadó határozat visszavonásának nincs helye.
65. A vizsgálati jelentésben indítványozott bírsággal összefüggésben az LG az alábbi szempontokat kérte figyelembe venni:
- az LG a fent írtak szerint, de teljesítette a kötelezettségvállalásban tett vállalásait,
  - az LG már a versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor is alacsony (10 százalék alatti) piaci súlya az eljárás alatt és a kötelezettségvállalás teljesítésnek idején folyamatosan csökkent, mígnem 2021. október 8-a után megszűnt;
  - az LG-től független események nyomán az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalással érintett termékei kikerültek a piacról;
  - az eljárás alá vont anyavállalatának döntése nyomán az LG globálisan kivonult a mobiltelefonok gyártásának és forgalmazásának piacáról;
  - a fogyasztói érdekek nem sérültek, mert amíg az LG és az érintett termékek jelen voltak a piacon, a kötelezettségvállalást az LG teljesítette;
  - a Gazdasági Versenyhivatal értékelése szerint több olyan részkötelezettség volt, ami 100%-ban teljesült és az összteljesítési mutató is rendkívül magas, közel 80 százalékos.
66. Összegzésül, a Társaság álláspontja szerint a kötelezettségvállalás közel 80%-ban teljesült, emiatt kijelenthető, hogy az összetett, sokrétű, a végrehajtásában nagyobb erőforrást igénybe vevő kötelezettségvállalás a célját elérte, a fent írtak szerint az érintett mobiltelefonok a forgalmazásuk, hozzáférhetőségük ideje alatt a kötelezettségvállalásoknak megfelelően kerültek hirdetésre, ekként a fogyasztói érdekek nem sérülhettek.
67. Az LG az **előzetes álláspontra tett nyilatkozatában**<sup>26</sup> kifejtette, hogy a versenyfelügyeleti eljárás, illetve az utóvizsgálat során jóhiszeműen és együttműködően járt el és így is kíván eljárni, ekként hangsúlyozni kívánta, hogy a vállalt kötelezettségvállalása komplex, végrehajtásában időigényes feladat volt, amelyet az LG jelentős részében sikeresen teljesített; az anyavállalatának döntéséről való értesülésekor haladéktalanul írásban tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt a bekövetkezett változásról; továbbá a kötelezettségvállalások teljesítésekor, illetve meghozott döntéseikor mindvégig törekedett a fogyasztók megfelelő tájékoztatására.
68. Az LG nem vitatta az előzetes álláspontban megállapított tényállást és úgy nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban megjelölt, kiszabni tervezett bírság mértékét méltányosnak tekinti. Az LG úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati jogáról lemond.

---

<sup>26</sup> VJ/48-36/2022.

**V.**  
**JOGSZABÁLYI HÁTTÉR**

69. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.
70. A Tpvt. 45. §-a alapján Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.
71. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalás teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
72. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
73. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
74. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát ca) a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, cb) a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja, bírságot szab ki, illetve a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz, vagy cc) a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja.
75. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdés a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki vagy a (8) bekezdés szerinti figyelmeztetést alkalmaz azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
76. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
77. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a

vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

## VI.

### JOGI ÉRTÉKELÉS

#### VI.1. A kötelezettségek teljesítése

78. A tényállásban részletesen ismertettek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az LG a VJ/38-44/2019. számú határozatban előírt kötelezettségeit az alábbiak szerint jelentős részben megfelelően teljesítette, ugyanakkor egyes részek tekintetében azokat nem teljesítette maradéktalanul.

##### VI.1.1. Megfelelően teljesített kötelezettségek

79. Az LG a Kötelezettségvállalás A) és B) pontja alapján – az alábbi kivételekkel – elvégezte a saját honlapi kereskedelmi kommunikációk kiegészítését, a készülékeket forgalmazó szerződéses partnerek írásos tájékoztatását, edukációs anyagok saját honlapon történő elhelyezését, továbbá a használati útmutatók és a jótállási jegyek kiegészítését a Kötelezettségvállalással érintett termékek döntő része vonatkozásában, illetve eleget tett a Kötelezettségvállalásban foglalt beszámolási kötelezettségének is. A fentiek alapján az LG által a kommunikációját érintően bevezetett módosítások tartalma megfelelt a Kötelezettségvállalásban foglaltaknak. Ugyanakkor, az alábbi, 83–86. pontokban foglaltak alapján összesen négy készülék vonatkozásában a Kötelezettségvállalásban szereplő kommunikációk nem kerültek közzétételre, illetve a használati útmutatók kiegészítésével kapcsolatos beszámolási kötelezettségének az LG szintén négy készülék vonatkozásában nem tett eleget.

80. Az LG a Kötelezettségvállalás C) pontjában vállaltak szerint megfelelően kialakította a megújított marketing szabályzatát, illetve beszámolási kötelezettségének is eleget tett e körben.

81. Az LG a Kötelezettségvállalás D) pontja szerint megfelelően közzétette a vállalt kommunikációkat, és ezekről megfelelően beszámolt a Gazdasági Versenyhivatal számára, a Kötelezettségvállalással érintett készülékek döntő része vonatkozásában, illetve egy olyan készülék vonatkozásában, amelyet a Kötelezettségvállalás elfogadását követően kezdett forgalmazni. Ugyanakkor összesen négy készülék vonatkozásában az e pontban szereplő kommunikációk sem kerültek közzétételre, illetve az e pontban vállalt kommunikációk közzétételét a Kötelezettségvállalásban szereplő két éves időtartamhoz képest több, mint egy évvel rövidebb időtartamig tartotta fenn.

82. Mivel az LG a Kötelezettségvállalásban foglaltakat megfelelően teljesítette a Kötelezettségvállalással érintett mobiltelefon készülékek közül négy készülék, illetve a D) pont vonatkozásában egy több, mint egy éves időszak kivételével, az eljáró versenytanács az alábbiakban megvizsgálta ezen utóbbi kötelezettségvállalási elemekkel kapcsolatos mulasztások körülményeit és értékelte azokat.

### VI.1.2. Mulasztások és azok értékelése

83. Azt, hogy a Kötelezettségvállalás hivatkozott pontjainak nem tett eleget maradéktalanul, maga az LG sem vitatja, illetve azt a feltárt tényállás is egyértelműen alátámasztja. A maradéktalan teljesítés elmaradásának okai összesen három típusba sorolhatók.
84. Az első típusba az LG K50S DS, az LG K40S DS, az LG V30 és az LG G6 készülékekhez kapcsolódó, a terméklapok módosításával kapcsolatos magatartások sorolhatók. Ezen készülékek vonatkozásában a Kötelezettségvállalás kérdéses pontjaiban [A) i) pont, A) iii) pont és B) pont] foglaltakat az LG azért nem teljesítette, mivel ezen készülékek hirdetései esetében az LG soha nem tett közzé olyan kereskedelmi kommunikációt, amely a kötelezettségvállalással érintett terméktulajdonságokra, így a MIL STD-810G és / vagy IP68 szabványtulajdonságokra hivatkozásra épült volna (LG K50S DS, LG K40S DS), illetve forgalmazásuk a Kötelezettségvállalást előíró versenytanácsi határozat meghozatala előtt megszűnt (LG V30 és az LG G6).
85. A maradéktalan teljesítés elmaradásának második típusába az tartozik, hogy az eljárás alá vont a Kötelezettségvállalás A) iv) pontjában foglaltak szerint ugyan valamennyi érintett készülék vonatkozásában megfelelően módosította a használati útmutatókat, ugyanakkor négy készüléktípus vonatkozásában (amely azonos a fenti négy készülékkel) a beszámolási kötelezettségének az LG nem tett eleget, sem a Kötelezettségvállalásban foglalt határidőben, sem annak lejártát követően.
86. A mulasztások harmadik típusát az a magatartás képezi, hogy az LG – a mobiltelefon piacról történő anyavállalati kivonulásra tekintettel – a honlapi kommunikációk közzétételét megszüntette, így a Kötelezettségvállalás D) pontjában foglalt tájékoztatási kötelezettséget nem tartotta fenn a Kötelezettségvállalásban megjelölt két éves időtartam egésze alatt.
87. Egy kötelezettségvállalás tartalmának kialakítása az eljárás alá vont joga és felelőssége, még akkor is, ha a Gazdasági Versenyhivatal esetleges változtatásokat javasol vagy további támpontokat ad. Így az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége az is, hogy vállalását olyan formában alakítsa ki, ami a későbbi megvalósíthatóságot is biztosítja, illetve felmérje az előre látható üzleti kockázatok hatását a kötelezettségvállalások teljesítése körében.<sup>27</sup>
88. Az eljárás alá vont által tett, Kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozat<sup>28</sup> konkrét felsorolással meghatározta, hogy a vállalás mely készülékekre terjed ki, és az a fenti négy készüléket is magában foglalta, annak ellenére, hogy ekkorra a négy készülék közül három forgalmazását már megszüntette.<sup>29</sup> Ezt követően az LG – bár több körben nyilatkozattételre került felhívásra (pl. a vizsgálat által a kötelezettségvállalási nyilatkozat pontosítása vonatkozásában, illetve az alapügyben eljáró versenytanács által a vizsgálati jelentés és az előzetes álláspont észrevételezése vonatkozásában) – nem tett olyan nyilatkozatot, hogy a négy felsorolt készülék vonatkozásában a Kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítése

<sup>27</sup> Lásd: VJ/6-118/2018. számú határozat, 46. pont.

<sup>28</sup> VJ/38-24/2019.

<sup>29</sup> A négy készüléket az LG a következő időpontokban forgalmazta utoljára (VJ/48-20/2022):

- LG V30: 2018.07.20.
- LG G6: 2018.09.28.
- LG K40S DS: 2020.06.24.
- LG K50S DS: 2020.05.21.



akadályba ütközik, noha például az alapügyben kiadott előzetes álláspont<sup>30</sup> teljes terjedelmében megismételte a Kötelezettségvállalásban foglaltakat, az érintett készülékek felsorolásával. Az LG-nek tehát több lehetősége is lett volna, hogy azonosítsa, hogy egyes készülékek vonatkozásában a Kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítése akadályokba ütközik, azonban ezzel kapcsolatban nem tett nyilatkozatot, a saját Kötelezettségvállalásában foglaltakat nyilatkozataiban rendre megerősítette. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy mind a négy készülék forgalmazását az LG már azelőtt megszüntette, hogy a VJ/38-40/2019. számú előzetes álláspontra az eljárás alá vont észrevételeit benyújtotta volna. Az tehát, hogy az LG a Kötelezettségvállalásra vonatkozó döntést megelőzően nem jelezte, hogy e négy készülék vonatkozásában a Kötelezettségvállalásban foglaltak teljesítése akadályokba ütközik, részben arra tekintettel, hogy e készülékeket már nem forgalmazza, illetve egyes érintett készülékekre vonatkozó hirdetéseiben nem tett közzé korábban sem az alapügyben vizsgált terméktulajdonságra vonatkozó kommunikációt, amely miatt saját kötelezettségvállalási nyilatkozatát módosítani kívánja, az eljárás alá vont érdekkörébe tartozó olyan körülménynek tekinthető, amely már a Kötelezettségvállalásra vonatkozó döntést megelőzően előre látható volt az eljárás alá vont számára.

89. A Tptv. 75. § (3) bekezdés a) és b) pontja lehetőséget biztosít a kötelezettségvállalás módosítására, az eljárás alá vont kérelmére, illetve a b) pont esetében hivatalból is. A módosítás ezen lehetőségei körében közös, hogy azok elsősorban az eljárás alá vont érdekkörén kívüli változások, fejlemények felmerülése esetén teremtik meg a kötelezettségvállalás módosításának lehetőségét: a) az eljárás alá vonton kívül álló elháríthatatlan ok (a törvény indokolásának megfogalmazásában „vis maior”), illetve b) a körülmények változása (különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása) folytán a továbbiakban nem indokolt a kötelezettségek teljesítése (mindkét esetben feltéve továbbá, hogy a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető).
90. A jelen esetben valamennyi, a Kötelezettségvállalásban foglaltak maradéktalan teljesítésének elmulasztása kapcsán az eljárás alá vont által előadott ok az LG saját, illetve anyavállalata döntésére vezethető vissza. Valamely maga, illetve anyavállalata által gyártott és forgalmazott mobilkészülék értékesítésének megszüntetése, a hirdetett tulajdonságok körének meghatározása és a hirdetések szövegének kialakítása, a mobiltelefonok piacáról történő kivonulás egyike sem tekinthető olyan oknak, amely kívül esne az eljárás alá vont vállalkozás érdekkörén. Ezen okok nem tekinthetők előre nem látható és az LG-től független körülménynek. Nem áll fenn továbbá az sem, hogy a körülmények a Kötelezettségvállalásról szóló döntést követően változtak volna meg: az LG G6 és az LG V30 készülékeket már ezt megelőzően sem forgalmazta az eljárás alá vont, a másik két fenti készülék tekintetében pedig már a Kötelezettségvállalásról szóló döntést megelőzően sem az eljárásban vizsgált szabványokra utalással hirdette. Nem tekinthető utóbb felmerült körülménynek az sem, hogy az LG a mobiltelefonok piacán kedvezőtlen piaci körülményekkel szembesült: az eljárás alá vont saját nyilatkozata szerint az anyavállalat ezen üzletága több éven keresztül folyamatosan veszteséges volt, piaci részesedése alacsony és folyamatosan csökkenő volt. Ezen piaci körülmények tehát már a Kötelezettségvállalásról szóló döntést (sőt, a Kötelezettségvállalás első változatának az

---

<sup>30</sup> VJ/38-40/2019.

eljárás alá vont részéről történő felajánlását) megelőzően fennálltak, azok vonatkozásában utóbb változás nem következett be.

91. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a mulasztással érintett kötelezettségeknek az eljárás alá vont annak ellenére eleget tehetett volna, hogy az érintett készülékek forgalmazását megszüntette. Ennek egyik módja lehetett volna, hogy a Kötelezettségvállalásnak megfelelő kommunikációkat (ideértve az egyes készülékek kapcsán kialakított terméklapokat) továbbra is megjeleníti, az arra vonatkozó figyelmeztetéssel, hogy az érintett készülékeket már nem forgalmazza, vagy a honlapján létrehoz egy külön aloldalt a már nem értékesített termékek vonatkozásában. Ennek különösen abból a szempontból van jelentősége, hogy egyes viszonteladók akár értékesíthették (illetve értékesíthették volna) az érintett készülékeket az eljárás alá vont részéről történő forgalmazás befejezését követően, illetve a mobiltelefonok másodlagos piaci forgalmazása is jellemző, akár évekkal a készülékek elsődleges piaci forgalmazásának befejezését követően (amint arra egyes, a fentiekben felsorolt készülékek vonatkozásában jelenleg is példák mutatkoznak), és az e körben tájékozódó fogyasztók számára a Kötelezettségvállalásban foglalt tájékoztatások továbbra is relevánsak lehetnek.
92. E körben különbséget kell tenni az eljárás alá vont által hivatkozott VJ/11/2019. számú ügy és a jelen eljárásban felmerült körülmények között: míg a VJ/11/2019. ügyben az eljárás alá vonttól függetlenül változtak meg a releváns piaci viszonyok és a verseny feltételei, addig a jelen esetben ilyen körülmények nem azonosíthatóak. Megemlítendő, hogy a mobiltelefon piacról történő kivonulás kapcsán maga az LG nyilatkozott úgy, hogy az anyavállalata hosszú ideje veszteségesen működtette a mobiltelefon üzletágat, tehát a kedvezőtlen piaci körülmények már jóval a Kötelezettségvállalás megtételét megelőzően létrejöttek, azok e körben utóbb nem változtak meg. Az érintett készülékek forgalmazását pedig az eljárás alá vont már a Kötelezettségvállalásról szóló döntést megelőzően megszüntette, a piaci körülmények utóbb történt megváltozása tehát e körben sem merül fel.
93. Ezen megfontolásokra tekintettel tehát a kötelezettségvállalás módosítása az LG által jelzett körülmények tekintetében nem indokolt. Az LG által előadott, a fentiekben bemutatott érvek ugyan a kötelezettségvállalás módosítását nem alapozzák meg, azonban azok az utóvizsgálatban alkalmazott jogkövetkezmények tekintetében hangsúlyosan értékelendők, ezen értékelést az eljáró versenytanács a következő pontban végzi el.
94. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/38/2019. számú versenyfelügyeleti eljárásban kötelezővé tett vállalásait nem teljesítette maradéktalanul, mivel a Kötelezettségvállalás A) (i), A) (iii), A) (iv), B) és D) pontjaiban foglaltakat négy érintett készülék vonatkozásában, illetve a D) pontban foglaltakat ezen felül az érintett időszak vonatkozásában nem teljesítette a Kötelezettségvállalásban foglaltaknak megfelelő módon.

## **VI.2. Jogkövetkezmények**

95. Az eljáró versenytanács a fentek szerint megállapította, hogy a versenyfelügyeleti eljárás Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye. A kötelezettségzegés jellegére és súlyára tekintettel szintén nem látta indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontja szerinti módosítását vagy visszavonását, a figyelmeztetés alkalmazására pedig nem volt mód, mivel az LG nem

minősül kis- és középvállalkozásnak. Az utóvizsgálat megszüntetésének, a határozat módosításának vagy visszavonásának, illetőleg figyelmeztetés alkalmazásának hiányában az eljáró versenytanácsnak határozatában – a Tpv. 75. § (6) bekezdése és 77. § (6) bekezdés c) pontja együttes olvasatában – a bírság kiszabásától nem tekinthet el.

96. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpv. 78. § (1a) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra is, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse. Mindazonáltal az eljáró versenytanács a szankció mértékének meghatározása során az alábbiak szerint figyelemmel volt arra, hogy a kötelezettségzegés csak a Kötelezettségvállalással érintett mobiltelefon készülékek egy szűk körét érintette, és annak piaci hatása – az LG ezen piacon elért alacsony piaci részesedésére, illetve a piac elhagyására tekintettel – alacsony. A bírságösszeg mérlegelése során az eljáró versenytanács az LG által felhozott további tényezőket is értékelte.
97. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint a határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:<sup>31</sup>
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
  - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek,
  - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
  - a vállalkozás piaci helyzete,
  - a kötelezettség megszegésének felróhatósága, valamint
  - a kötelezettség addigi teljesítése.
98. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartotta, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért (a jelen esetben a kötelezettségek megszegéséért) megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.

---

<sup>31</sup> VJ/44-17/2022. 54. pont.

99. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az LG a vállalt kötelezettségeket az érintett mobiltelefon készülékek döntő része vonatkozásában pontosan, a Kötelezettségvállalásnak megfelelően teljesítette. A Kötelezettségvállalásban foglaltak megszegésére csak olyan készülékek vonatkozásában került sor, amelyeket a Kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatalakor az eljárás alá vont vállalkozás már nem értékesített, illetve a D) pontban foglaltak megsértésére azzal, hogy a piacról kivonult, így valamennyi érintett kommunikációját megszüntette. Ezért a nemteljesítésnek a piaci hatása csekély volt, illetve az LG mobiltelefon készülékek iránt érdeklődő fogyasztók csekély számára tekintettel a fogyasztók igen szűk körét érinthette csak. Szintén a csekély súlyt támasztja alá, hogy a négy készüléken kívüli további készülékek vonatkozásában közzétett, illetve módosított tájékoztatás tartalma megfelelt az előírt kötelezettségnek.
100. Azt az eljáró versenytanács nem tudta külön szempontként figyelembe venni, hogy a négy mobiltelefon készülék vonatkozásában a Kötelezettségvállalásnak megfelelő kommunikáció közzététele félreérthető kommunikációt eredményezhetett volna, ugyanis ez éppen abból eredt, hogy az LG ezen készülékek kapcsán az értékesítést megszüntette, illetve saját döntése alapján az alapügyben vizsgált terméktulajdonságokra kommunikációjában nem utalt. Utalni szükséges arra is, hogy a félreérthető kommunikációt az eljárás alá vont a fentiek szerint elkerülhette volna a közzétett tájékoztatások megfelelő kiegészítésével.
101. További szempontként mérlegelte ezzel szemben az eljáró versenytanács, hogy a Kötelezettségvállalás D) pontja vonatkozásában a nemteljesítés az érintett időszak jelentékeny részét (több, mint 50%-át) érintette.
102. Az eljáró versenytanács szintén megállapította, hogy a mulasztásra az LG-nek felróható okból került sor. A felróhatóság mértékének értékelése körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt azon gyakorlatára,<sup>32</sup> miszerint a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás az eljárás alá vont vállalkozásán alapul, és ennek alkalmazásakor sem jogsértés megállapítására, sem bírság kiszabására nem kerül sor, ezért ezen előnyök (illetve elkerült hátrányok) miatt általánosságban a kötelezettségvállalás végrehajtásával kapcsolatos hibák szigorúbb szankcionálása lehet indokolt, mint a jogsértést megállapító és bírságot kiszabó döntésekben hivatalból előírt kötelezések esetében (ide nem értve az olyan eseteket, amikor a Gazdasági Versenyhivatal a hivatalból előírt kötelezésre tekintettel csökkentette, vagy mellőzte a bírságot, illetve a teljesítés hiányossága jelentős).
103. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy az LG a Kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatalakor is alacsony piaci részesedéssel rendelkezett, illetve utóbb e piacról teljes mértékben ki is vonult, így jelenleg e piacon már nem folytat tevékenységet. Figyelembe vette ugyanakkor az eljárás alá vont tőkeerős hátterét, stabil pénzügyi-gazdasági helyzetét.
104. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve, a speciális és generális prevenció szükségességére is tekintettel az eljáró versenytanács 1 500 000 Ft bírságot talált megalapozottnak, amely összeg az eljárás alá vontra kiszabható bírság maximális mértékének töredékét jelenti csak.

---

<sup>32</sup> VJ/12/2021.

105. A jelen ügyben a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól rendelkező bírságközlemény (a továbbiakban: bírságközlemény)<sup>33</sup> nem alkalmazandó, így kiinduló- vagy alap bírságösszegekről sem lehet beszélni, azonban a Versenytanács gyakorlata<sup>34</sup> szerint bizonyos együttműködési jellegű intézkedések (pl. elismerés, jogorvoslatról való lemondás) figyelembevételére lehetőség van a Tpv. 78. § (4) bekezdése alapján kiszabott bírság esetében is.
106. A bírságközlemény VI.3. Egyéb együttműködés az eljárás során című pontja értelmében enyhítő körülmény különösen az olyan mértékű közreműködés az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például a jogsértést alátámasztó bizonyítékok önkéntes szolgáltatásával, a jogsértés körülményeinek tisztázásával vagy a jogsértés beismerésével, illetőleg a tények nem vitatása révén. További tényezőként mérlegeli a hatóság a jogorvoslati jogról való lemondás önkéntes felajánlását. A jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondásra tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságcsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából.
107. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra tett észrevételében<sup>35</sup> a tényeket nem vitatta, illetve a jogorvoslati jogáról lemondott. Mindezen körülményekre tekintettel az eljáró versenytanács a 104. pontban írt összeget 20%-kal csökkentette.
108. A fentiekben leírtak eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 1 200 000 Ft-ban állapította meg.

## VII.

### EGYÉB KÉRDÉSEK

109. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpv. 77. §-a, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.
110. Az eljáró versenytanács felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpv. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (4) bekezdés szerint a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél – feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el – a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával

---

<sup>33</sup> A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye

<sup>34</sup> Lásd pl. a VJ/29-19/2019. számú határozat 91. pontját

<sup>35</sup> VJ/48-36/2022.

kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

111. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, azzal, hogy a végrehajtást a vizsgáló rendeli el.
112. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
113. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.
114. A Tpvt. 81/A. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
115. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
116. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
117. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat,

amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

118. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.

119. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.

120. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. október 6.

dr. Pánczél Márk  
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor  
versenytanácsstag

Váczai Nóra  
versenytanácsstag